

Adres do korespondencji:
TAURON Dystrybucja S.A.
ul. Dajwór 27
31-060 Kraków



Kraków, dn. 22 września 2020 r.

Sygnatura TD/UME/2020-09-22/0000003

Organ administracyjny:

**Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa**

Strona postępowania:

**TAURON Dystrybucja S.A.
ul. Podgórska 25A
31-035 Kraków**

STANOWISKO KONSULTACYJNE STRONY POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6174.6.2019

W imieniu TAURON Dystrybucja S.A., z siedzibą w Krakowie (dalej „**OSD**”), w związku z prowadzeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „**Prezes UKE**”) postępowania administracyjnego w sprawie zmiany Umowy najmu nr 2018/UP/GLOME/08374 z dnia 20 kwietnia 2018 r. (dalej „**Umowy**”) zawartej pomiędzy OSD a LEON sp. z o.o. (dalej „**PT**”) poprzez zmianę paragrafu 4 ust. 1 powyższej Umowy i ogłoszeniem w dniu 24 sierpnia 2020 r. rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego w sprawie:

1. Przedstawiamy stanowisko OSD (dalej „**Stanowisko**”):
 - 1.1. podtrzymujemy w całości stanowisko OSD wyrażone w dotychczasowych pismach złożonych w sprawie, tj. w pismach: TD/DHT/2019-02-25/0000002 z dnia 25 lutego 2019 r., TD/OGL/OME/2019-07-03/0000009 z 3 lipca 2019 r. oraz TD/DHT/2019-08-13/0000002 z dnia 13 sierpnia 2019 r.,
 - 1.2. wskazujemy, że warunki finansowe narzucane OSD w Projekcie Decyzji poddanej konsultacjom uprzywilejowują PT w stosunku do innych przedsiębiorstw telekomunikacyjnych, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz.

De

U. z 2019r., poz. 2410, z późn. zm.; dalej - Ustawy o wspieraniu rozwoju). OSD posiada Cennik usług pozataryfowych TAURON Dystrybucja (dalej „Cennik”), w którym określił stawki za udostępnienie infrastruktury stosowane w stosunku do wszystkich PT. Określając odmienne stawki tylko dla jednego PT Prezes UKE uprzywilejowuje go w stosunku do innych,

- 1.3. wskazujemy, że określona w projekcie Decyzji stawka za każdy słup na poziomie 1,73 zł netto została ustalona z rażącym naruszeniem art. 44 ustawy - Prawo energetyczne narażając OSD na zarzut „subsydiowania skrośnego”,
- 1.4. wskazujemy, że w projekcie Decyzji brak jest jakichkolwiek przesłanek uzasadniających zakwestionowanie przez Prezesa UKE stawek stosowanych przez OSD w Cenniku, przez co Prezes UKE działa sprzecznie z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju - i dodatkowo dyskryminuje OSD w stosunku do innych Operatorów,
- 1.5. wskazujemy, że w Projekcie Decyzji, Prezes UKE ustalił stawkę w wysokości 1,73 zł netto za słup miesięcznie, wykraczając w tym zakresie ponad żądanie PT, który domagał się zmiany stosowanego w Cenniku progu ilościowego i jednocześnie zmiany miesięcznej stawki w tym progu z 3,60 na 2,50 zł netto / słup. Zgodnie z art. 22 ust. 5 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE powinien przy wydawaniu decyzji brać pod uwagę przede wszystkim charakter zaistniałych kwestii spornych, w tym również fakt, że Decyzja zastępuje umowę stron w zakresie nią objętym,
- 1.6. w Projekcie uzasadnienia Decyzji Prezes UKE wskazał, że OSD jest stroną postępowania nr DR.WIT.6082.5.2019, w konsekwencji którego w stosunku do OSD może zostać wydana decyzja określająca warunki zapewnienia dostępu w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej. Zgodnie z art. 18 ust. 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja, jest zobowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Wskazujemy, że przywołane postępowanie jeszcze się nie zakończyło, a przedmiotowa decyzja określająca warunki zapewnienia dostępu nie została wydana. W takiej sytuacji rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie z powołaniem się na decyzję opisaną w art. 18 ust. 6 jest nieuprawnione,
- 1.7. wskazujemy, że w uzasadnieniu Projektu Decyzji nie wykazano, poprzez precyzyjne wyliczenie, w odniesieniu do konkretnych elementów infrastruktury objętych Umową, sposobu ustalenia wysokości opłaty określonej w Projekcie Decyzji, odwołując się w tym zakresie jedynie do uzasadnienia Projektu Decyzji nr DR.WIT.6082.5.2019,

którego OSD jest stroną i porównując do innego Operatora Sieci Dystrybucyjnej, którego sieć może funkcjonować w diametralnie różnych warunkach,

- 1.8. zwracamy uwagę, że wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie wymaga, zgodnie z art. 18 ust. 4 a Ustawy o wspieraniu rozwoju, uzyskania stanowiska Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”), w zakresie finansowych warunków współpracy, natomiast na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających uzyskanie opinii ww. organu, co uniemożliwia Prezesowi UKE wydanie decyzji w sprawie.
2. W związku ze Stanowiskiem wnosimy o pozyskanie opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków współpracy przedstawionych w **Projekcie Decyzji** zgodnie z art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju, a następnie **ponowienie konsultacji** po uwzględnieniu opinii Prezesa URE jako organu nadzorującego rynek energii elektrycznej oraz nadzorującego działalność OSD.
3. Dodatkowo ponawiamy wniosek o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz biegłego z zakresu infrastruktury energetycznej i telekomunikacyjnej na okoliczność wysokości rzeczywistych kosztów utrzymania słupów OSD wykorzystywanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz wzrostu kosztów z tytułu udostępniania słupów, celem wykazania prawidłowości wyliczeń stawki OSD określonej w Cenniku.

UZASADNIENIE STANOWISKA

I.

W dniu 17 maja 2019 r. PT wniósł do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/08374, zawartą z OSD w dniu 20 kwietnia 2018 r. poprzez zmianę § 4 ust. 1 Umowy oraz pkt 52 tabeli III Cennika usług pozataryfowych Udostępniającego.

Pismem z 13 czerwca 2019 r. Prezes UKE zawiadomił o wszczęciu na wniosek PT postępowania nr DR.WIT.6174.6.2019 w sprawie wyżej określonej, wzywając jednocześnie OSD do przedstawienia stanowiska w sprawie wniosku PT oraz postulowanej przez PT zmiany umowy.

Pismem z dnia 3 lipca 2019 r. OSD odpowiedział na zawiadomienie i przedstawił swoje stanowisko w sprawie, w którym podtrzymał zapisy Umowy bez zmian, odrzucając tym samym wniosek PT. W odpowiedzi na argumentację zawartą w tym piśmie Prezes UKE pismem z dnia 23 lipca 2019 r. wezwał OSD do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. OSD wskazał, że uzasadnienie wysokości opłat zostało przedstawione Prezesowi UKE w prowadzonym pod sygnaturą DR.WIT.6082.5.2019 postępowaniu administracyjnym w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD, na co pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. Prezes UKE wezwał OSD do:

- 1) uzasadnienia dla przyjęcia przez OSD poszczególnych progów opłat z tytułu dostępu do słupów, wskazanych w Cenniku,
- 2) odniesienia do propozycji zmiany dwóch ostatnich progów w Cenniku z: 501-30000 słupów i powyżej 30000 słupów na 501-10000 słupów i powyżej 10000 słupów,
- 3) odniesienia do argumentacji PT zawartej we wniosku, iż skorzystanie z najniższej stawki (powyżej 30000 słupów) zostało zastrzeżone dla przedsiębiorców o ogólnokrajowym zasięgu działalności oraz że wprowadzenie tego progu miało na celu dostosowanie Cennika OSD do indywidualnie uzgodnionej umowy z Orange Polska S.A.

Pismem z dnia 3 stycznia 2020 r. OSD przedstawił żądane wyjaśnienia, na co pismem z 24 sierpnia 2020 r. Prezes UKE poinformował o dołączeniu do prowadzonego postępowania materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu administracyjnym prowadzonym pod sygnaturą DR.WIT.6082.5.2019, jednocześnie z tą samą datą zawiadomił o rozpoczęciu konsultacji projektu Decyzji, a następnie pismem z dnia 1 września 2020 r. Prezes UKE powiadomił o odmowie przeprowadzenia dowodów:

- 1) z opinii biegłego na okoliczność ustalenia wysokości kosztów utrzymania słupów przez OSD, w szczególności kosztów inkrementalnych (kosztów wynikających z korzystania ze słupów PT),
- 2) z opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz biegłego z zakresu infrastruktury energetycznej i telekomunikacyjnej na okoliczność wysokości rzeczywistych kosztów utrzymania słupów OSD wykorzystywanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz wzrostu kosztów z tytułu udostępniania słupów.

Mając na uwadze treść projektu podlegającej natychmiastowemu wykonaniu decyzji, która przede wszystkim zmienia § 4 ust. 1 wyżej wskazanej Umowy w ten sposób, że przyjmuje on brzmienie:

„Najemca płacił będzie Wynajmującemu za najem zryczałtowaną miesięczną stawkę czynszu najmu obliczoną jako iloczyn ilości najmowanych słupów wykazanych w Załączniku nr 1 oraz stawki miesięcznej za najem jednego słupa w kwocie netto: 1,73 złote (słownie: jeden 73/100 złote), na podstawie faktury wystawianej w sposób jak wskazano w § 4 ust. 8.”

OSD w wykonaniu uprawnienia do konsultacji podnosi, co następuje.

II.

UPRZYWILEJOWANIE PT WZGLĘDEM INNYCH PRZEDSIĘBIORSTW TELEKOMUNIKACYJNYCH (Ad. pkt 1.2 *petitum* Stanowiska)

Zgodnie z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE, wydając decyzję w przedmiocie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest wziąć pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu, w tym warunków finansowych.

Tymczasem proponowane w Projekcie Decyzji warunki finansowe uprzywilejowują PT wobec innych przedsiębiorstw telekomunikacyjnych, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

OSD posiada bowiem Cennik, w którym określił stawki za udostępnienie infrastruktury stosowane w stosunku do wszystkich PT. Cena za dostęp do jednego słupa jest zależna od ilości wszystkich słupów wykorzystywanych przez konkretnego PT, zgodnie z zasadą im więcej słupów tym mniejsza cena za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego. Na wysokość stawki za wykorzystanie jednego słupa ma więc wpływ także ilość słupów wykorzystywanych przez PT. Określając odmienne stawki, z pominięciem również opisaną powyżej zasady, tylko dla jednego PT Prezes UKE uprzywilejowuje go w stosunku do innych.

NIEUZASADNIONA WYSOKOŚĆ STAWKI NARUSZAJĄCA ART. 44 USTAWY PRAWO ENERGETYCZNE (Ad. pkt 1.3 *petitum* Stanowiska)

W ocenie OSD przedstawiona w Projekcie Decyzji stawka opłaty za wykorzystanie słupa sieci elektroenergetycznej jest nieuzasadniona i nie pozwala na pokrycie ponoszonych przez OSD kosztów związanych z podwieszaniem sieci teletechnicznej na elementach sieci elektroenergetycznej. Będzie to powodować konieczność pokrywania tych kosztów z innych działalności, co wypełnia znamiona definicji „subsydiowania skrośnego” i może być potraktowane jako naruszenie art. 44 ustawy - Prawo energetyczne, doprowadzając do konfliktu możliwego do rozwiązania jedynie albo przez zmianę decyzji, albo ustawy.

BRAK ARGUMENTACJI PODWAŻAJĄCEJ PRAWIDŁOWOŚĆ I METODĘ WYLICZENIA STAWEK CENNIKA USŁUG POZATARYFOWYCH OSD (Ad. pkt 1.4 oraz 1.7 *petitum* Stanowiska)

Wskazujemy, że stawki ujęte w Cenniku umożliwiają zwrot części kosztów, które ponosi OSD w związku z utrzymaniem tej infrastruktury i obejmują wyłącznie dodatkowe składniki kosztowe, które pojawiają się w działalności OSD z tytułu utrudnienia spowodowanego podwieszeniem przewodów teletechnicznych na słupach sieci napowietrznej. Podwieszenie przewodów teletechnicznych powoduje: szybsze zużycie techniczne, co w kalkulacji reprezentowane jest przez amortyzację, liczoną w wysokości kosztów dodatkowego zużycia technicznego (w istocie zatem tu: amortyzacja oznacza koszty dodatkowego zużycia technicznego), wzrost kosztów utrzymania sieci nN i wzrost kosztów wycinki. Szczegółowa kalkulacja stawki wraz z uzasadnieniem przedstawiona została przez OSD w piśmie TD/DHT/2019-02-25/0000002 z dnia 25 lutego 2019 r. Przepis art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi o zwrocie części kosztów, które są ponoszone w związku z utrzymaniem infrastruktury, lecz mówiąc o części, ustawodawca miał na względzie właśnie koszty związane z udostępnieniem infrastruktury. Inaczej mówiąc, koszty utrzymania infrastruktury składają się z części związanej z jej używaniem do celów dystrybucji energii elektrycznej – oraz z części związanej z podwieszeniem urządzeń telekomunikacyjnych. Dodatkowo Cennik posiada uwzględniającą powyższą okoliczność, swoisty i sprawdzony - mechanizm upustów polegający na tym, że stawka za pojedynczy słup spada w zależności od ilości wynajmowanych słupów, stosownie do obniżenia kosztów stałych. Prezes UKE w Projekcie Decyzji zrównał stawkę za każdy słup - określając ją na poziomie 1,73 zł (niższym od minimalnego z Cennika). Nie wskazał przy tym przesłanek podważających prawidłowość wyliczeń OSD przy tworzeniu Cennika oraz odmówił przeprowadzenia dowodów:

1) z opinii biegłego na okoliczność ustalenia wysokości kosztów utrzymania słupów przez OSD, w szczególności kosztów inkrementalnych (kosztów wynikających z korzystania ze słupów przez PT),

2) z opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz biegłego z zakresu infrastruktury energetycznej i telekomunikacyjnej na okoliczność wysokości rzeczywistych kosztów utrzymania słupów OSD wykorzystywanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz wzrostu kosztów z tytułu udostępniania słupów

- wnioskowanych przez OSD dla potwierdzenia przez niezależnych ekspertów poprawności wyliczeń stawki w Cenniku.

Dla uzasadnienia swojego stanowiska Prezes UKE dokonał jedynie porównania wysokości stawki OSD do stawek proponowanych przez innego Operatora Systemu

Dystrybucyjnego, nie biorąc pod uwagę odmienności funkcjonowania sieci każdego z tych operatorów i faktu stosowanego w Cenniku OSD mechanizmu gradacji wysokości stawki w związku z ilością wynajmowanych słupów. Postępując w ten sposób Prezes UKE działa sprzecznie z art. 22. ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju i dodatkowo dyskryminuje OSD, uniemożliwiając mu uzyskanie zwrotu części kosztów, faktycznie ponoszonych w związku z utrzymaniem infrastruktury.

Prezes UKE w Projekcie Decyzji przyjął metodę kalkulacji kosztów opartą wyłącznie na średnich miesięcznych kosztach przyrostowych (nadmiarowych – dodatkowe utrudnienia powodowane faktem podwieszenia przewodu światłowodowego) utrzymania linii elektroenergetycznej (str. 9-12 Projektu Decyzji), całkowicie abstrahując od przepisów art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określone zostały w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Jak już jednak wyżej wspomniano, nie jest to część dowolnie obrana i nie da się normy stanowionej przez art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju ustalić bez analizy treści art. 22 ust 2 tej ustawy.

Tymczasem Prezes UKE pominął przedstawianą przez OSD argumentację dotyczącą uzasadnionych kosztów, jakie powinny być uwzględnione przy kalkulacji opłaty za dostęp, metodologii i ujęcia w ramach przyjętej przez OSD metodyki kategorii kosztowych i które zapewnić mogą spełnienie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE pominął koszty związane z utrzymaniem infrastruktury przez OSD. Jak argumentował OSD w dotychczasowej korespondencji, przy kalkulacji stawek opłat za dostęp, powinna być przyjęta metodyka kalkulacji kosztów uzasadnionych.

Stawki opłat stosowane przez OSD obejmują składniki kosztowe, które pojawiają się w działalności OSD z tytułu utrudnień spowodowanych podwieszeniem przewodu teletechnicznego na słupach sieci napowietrznej i przyspieszonego zużycia elementów sieci.

Podwieszenie przewodu teletechnicznego powoduje: szybsze zużywanie linii, wzrost kosztów utrzymania sieci nN (niskiego napięcia) i wzrost kosztów wycinki. Szybsze zużywanie się linii wynika z przyspieszonego starzenia się elementów konstrukcyjnych sieci napowietrznej nN (słupów), narażonych m.in. na dodatkowe statyczne i dynamiczne naprężenia mechaniczne, pochodzące od podwieszzonego przewodu teletechnicznego oraz są spowodowane koniecznymi w czasie prowadzonych przez PT zabiegami eksploatacyjnymi, wchodzeniem na słupy

pracowników PT. Widocznym efektem starzenia konstrukcji wsporczych są przechylenia, pęknięcia i zarysowania poprzeczno-podłużne betonu słupa, co w połączeniu z czynnikami atmosferycznymi pogłębia i przyspiesza naturalną erozję betonowej konstrukcji słupów oraz korozję zbrojenia. W związku z powyższym w ocenie OSD sieci napowietrzne z podwieszonymi przewodami zużywają się technicznie szybciej.

Wzrost kosztów eksploatacji spowodowany jest potrzebą zintensyfikowania podstawowych zabiegów eksploatacyjnych, takich jak np. cykliczne oględziny, cykliczne przeglądy, wykonywanie prac doraźnych i usuwanie awarii. Zadaniem wymienionych zabiegów jest utrzymanie w należytym stanie technicznym szybciej zużywającego się majątku sieciowego z podwieszonym przewodem teletechnicznym. Podwieszenie przewodu teletechnicznego powoduje także wzrost kosztów wycinki drzew i gałęzi wrastających w sieć napowietrzną nN. W związku z podwieszeniem przewodu teletechnicznego zachodzi konieczność prowadzenia częstszych zabiegów związanych z wycinką gałęzi w pobliżu tych sieci. Średni okres wycinki w pobliżu linii napowietrznej nN to 5 lat, natomiast w liniach napowietrznych z podwieszonym przewodem teletechnicznym – z uwagi na niższe zawieszenie przewodu teletechnicznego - okres ten skraca się do 4 lat.

Podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi skraca zatem okres użytkowania słupów, zwiększa zakres niezbędnych prac przy wycince drzew i pracach eksploatacyjnych związanych z siecią elektroenergetyczną, co wprost proporcjonalnie wpływa na koszty ponoszone przez OSD związane z eksploatacją linii elektroenergetycznych, w tym słupów. Koszty te muszą być odzwierciedlone w opłatach ponoszonych przez PT za udostępnienie infrastruktury technicznej.

Zdaniem OSD racjonalne opłaty za udostępnienie PT słupów elektroenergetycznych, skalkulowane w oparciu o wskazaną przez OSD powyżej metodę kalkulacji kosztów, powinny kształtować się na poziomie nie niższym niż obecnie stosowane przez OSD. Kalkulacja stawki wraz z szczegółowym uzasadnieniem została przedstawiona przez OSD w korespondencji w trakcie prowadzonego postępowania w piśmie: TD/DHT/2019-02-25/0000002 z dnia 25 lutego 2020 r. do którego odwołanie wskazane zostało w piśmie TD/DHT/2019-08-13/0000002 z dnia 3 lipca 2019 r.

WYDANIE DECYZJI WYKRACZAJĄCEJ PONAD ŻĄDANIE PT (Ad. pkt 1.5 *petitum* Stanowiska)

Wskazujemy, że w Projekcie Decyzji poddanym konsultacjom, Prezes UKE ustalił stawkę w wysokości 1,73 zł netto za słup miesięcznie, wykraczając w tym zakresie

ponad żądanie PT, który domagał się zmiany stosowanego w Cenniku progu ilościowego z 30 tys. słupów na 10 tys. słupów i jednocześnie zmiany miesięcznej stawki w tym progu z 3,60 na 2,50 zł netto / słup, co tym samym powodowałoby zmianę stawki w przedmiotowej Umowie z 4,50 zł na 2,50 zł netto / słup, z racji obecnie wynajmowanych przez PT 15 tys. słupów na obszarze działalności OSD. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 5 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE powinien przy wydawaniu decyzji brać pod uwagę przede wszystkim charakter zaistniałych kwestii spornych, w tym również fakt, że Decyzja zastępuje umowę stron w zakresie nią objętym. Co do kwestii stawki za dostęp do infrastruktury technicznej skoro PT określił we wniosku akceptowalną przez siebie wysokość obowiązującej stawki za dostęp do infrastruktury na poziomie 2,50 zł netto / słup, to Prezes UKE nie powinien wykraczać ponad ten wniosek. Organ administracji publicznej nie jest uprawniony do swobodnego interpretowania żądania strony. O tym, jaka jest treść żądania strony w postępowaniu administracyjnym decyduje strona, a nie organ, do którego żądanie zostało skierowane. W obecnym stanie sprawy Prezes UKE powinien ograniczyć się w najlepszym razie do wydania decyzji zgodnej z żądaniem PT, pozostawiając jego aktywności sprawę stawki.

POWOŁANIE SIĘ NA NIEWYDANĄ DECYZJĘ PREZESA UKE (Ad. pkt 1.6 *petitum* Stanowiska)

W Projekcie uzasadnienia Decyzji Prezes UKE wskazał, że OSD jest stroną postępowania nr DR.WIT.6082.5.2019, w konsekwencji którego w stosunku do OSD może zostać wydana decyzja określająca warunki zapewnienia dostępu w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej. Zgodnie z art. 18 ust. 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja, jest zobowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Wskazujemy, że powołane postępowanie jeszcze się nie zakończyło, a przedmiotowa decyzja określająca warunki zapewnienia dostępu nie została wydana. W takiej sytuacji rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie z powołaniem na decyzję opisaną w art. 18 ust. 6 jest co najmniej przedwczesne.

BRAK OPINII PREZESA URE (Ad. pkt 1.8 *petitum* Stanowiska)

Zgodnie z art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju wydanie przez Prezesa UKE decyzji w zakresie finansowych warunków współpracy, wymaga uzyskania stanowiska Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Tymczasem na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających uzyskanie opinii Prezesa URE.

Zwracamy uwagę, że Prezes URE jest organem regulacyjnym dla przedsiębiorstw energetycznych zgodnie z przepisami Prawa energetycznego.

Ma to fundamentalne znaczenie, gdyż OSD w przeciwieństwie do PT podlegają pełnej regulacji kosztowej swojej działalności poprzez taryfy weryfikowane i zatwierdzone przez Prezesa URE zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. W tym procesie Prezes URE uznaje za uzasadnione jedynie koszty ponoszone w związku z prowadzoną przez OSD działalnością gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Kosztem takim nie jest koszt czy nakład ponoszony w interesie innych podmiotów takich jak PT. W konsekwencji koszty te Prezes URE uznaje za koszty innej działalności i nie uwzględnia ich w kalkulacji taryfy dla energii elektrycznej, a to doprowadzi do strat po stronie OSD. Z drugiej strony, przenoszenie na OSD kosztów nie związanych z jego podstawową działalnością spowoduje obciążenie nimi odbiorców korzystających z sieci elektroenergetycznej OSD, poprzez koszt transportu energii elektrycznej (usługi dystrybucji energii elektrycznej).

Z poważaniem


 TAURON Dystrybucja S.A.
 Prezes Zarządu
 Robert Zasina


 TAURON Dystrybucja S.A.
 Wiceprezes Zarządu
 ds. Utrzymania Sieci i Logistyki
 Krzysztof Durkałec

k/o: UME



TAURON Dystrybucja S.A.
 ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków
 tel. +48 12 261 10 00
 fax +48 12 261 10 01
 e-mail: kontakt@tauron-dystrybucja.pl

NIP: 611 020 28 60, REGON: 230179216
 Kapitał zakładowy (wpłacony): 560.611.250,96 zł
 Rejestracja: Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia
 XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
 pod numerem KRS: 0000073321

www.tauron-dystrybucja.pl