

Warszawa, dnia 25 września 2020 r.

**Organ:** Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej  
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

## **Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu Decyzji w sprawie DR.WIT.6082.6.2019**

W imieniu członków Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (PIKE, Izba), poniżej przedstawiam stanowisko Izby dotyczące projektu Decyzji w sprawie DR.WIT.6082.6.2019, określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w zakresie kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych Orange Polska S.A. (OPL), ogłoszonej w wyniku przeprowadzenia postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z związku z faktem, że Prezes UKE zamierza utrzymać w mocy decyzję pierwszej instancji, PIKE zwraca uwagę na postulat podniesiony w toku konsultacji pierwszej decyzji, który nie został uwzględniony. W treści uzasadnienia Prezes UKE wielokrotnie odwołuje się różnic pomiędzy projektowaną regulacją z art. 139 Pt a obowiązkami nałożonymi na OPL w drodze Oferty SOR. Jednocześnie jednak, organ zezwala operatorowi na zmianę procedury dostępu do kabli telekomunikacyjnych w oparciu o „rozwiązania wypracowane w Ofercie SOR”. PIKE zdecydowanie sprzeciwia się takim stwierdzeniom, ponieważ pozostawienie operatorowi takiej możliwości wprowadzi dużo niepewności co do tego, jaką ostatecznie procedurę dostępu do kabli zastosuje OPL. Poza tym, **możliwość zróżnicowania procedury dostępu do kabli telekomunikacyjnych pomiędzy OPL a sześcioma pozostałymi PT prowadzi w istocie do nieuzasadnionego uprzywilejowania regulacyjnego OPL**, które jest sprzeczne z zasadami niedyskryminacji, proporcjonalności i zapewnienia warunków uczciwej konkurencji.

PIKE stoi na stanowisku, że niezasadne jest umożliwianie operatorowi jednostronnej zmiany procedury dostępu do kabli telekomunikacyjnych, którą to możliwość organ wyraził w treści uzasadnienia: *„jeżeli poszczególne postanowienia Oferty SOR będzie można odnieść do dostępu do kabli oraz będą one względniejsze dla OK niż warunki zapewnienia dostępu określone w decyzji, a Operator będzie chciał zastosować te postanowienia, to jest to z oczywistych względów możliwe”*. **OPL nie powinien jednostronnie i samodzielnie decydować, które postanowienia w procedurze dostępu do kabli byłyby dla OK bardziej korzystne. OPL powinna być gotowa do zapewniania dostępu do kabli na zasadach określonych w projektowanej Decyzji.** Zasadne jest zatem usunięcie wskazanego fragmentu z uzasadnienia decyzji pierwszej instancji lub doprecyzowanie w uzasadnieniu decyzji drugiej instancji, że możliwość taka zależna jest od zgody dostawcy wnoszącego o dostęp.



Jerzy Straszewski

Prezes Zarządu PIKE