

Warszawa, 26 sierpnia 2020 r.

Prezes

Urzędu Komunikacji Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9

01-211 Warszawa

Dotyczy: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.2.2018

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na informację opublikowaną w dniu 27 lipca 2020 r. na stronie bip.uke.gov.pl o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „UKE”) konsultacji projektu decyzji w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 8 lipca 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt oferty ramowej Emitel S.A. o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych, poniżej, w imieniu BCAST Sp. z o.o. (dalej: „Spółka” lub „BCAST”) zgłaszamy poniższe uwagi oraz propozycje zmian wraz uzasadnieniem.

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, iż operator radiodifuzyjny BCAST Sp. z o.o. poczynawszy od momentu założenia spółki tj. 2013 r. nieustannie sygnalizuje istniejące problemy dotyczące stworzenia realnej, alternatywnej i konkurencyjnej oferty na świadczenie usług emisji programów radiowo-telewizyjnych dla nadawców publicznych i komercyjnych. Wielokrotnie podkreślaliśmy, iż bez możliwości wykorzystania infrastruktury operatora Emitel nie jest to możliwe, co pokazują dobitnie ostatnie przykłady zawierania umów na ogólnopolskie nadawanie programów RTV (z nadawcami publicznymi jak i komercyjnymi) wyłącznie przez jednego operatora dysponującego siecią obiektów wysokich i wysokomocowych. Z drugiej strony obserwując rozwój alternatywnych podmiotów, jak chociażby u naszego sąsiada, takich jak Uplink Germany, a także idąc śladem skutecznych regulacji rynkowych w Niemczech i innych krajach UE, zachęcamy Prezesa UKE do podjęcia dalszych skutecznych działań w tym kierunku na naszym rynku krajowym. Istotne jest bowiem przygotowanie dla operatorów alternatywnych narzędzia regulacyjnego w postaci skutecznej i egzekwowalnej Oferty Ramowej, monitorowanie bieżących działań w tym zakresie, a także – jeśli istnieje taka potrzeba – podejmowanie działań władczych wobec Emitel, mających na celu wywiązywanie się z nałożonych decyzją obowiązków.



BCAST Sp. z o. o.



ul. Rakowiecka 41 lok. 21
02-521 Warszawa
tel.: +48 22 121 41 02
fax: +48 22 119 28 43
info@bcast.pl

NIP: 5252563001
REGON: 146849802
KRS: 0000474438
RPT: 10653
kap. zakł.: 134 100 PLN

BCAST w praktyce wielokrotnie (**blisko 10-krotnie**) podejmował bezskutecznie próby - począwszy od listopada 2019 r. - dostępu do zasobów Emitel na bazie obecnej Oferty Ramowej (**łącznie dla 57 obiektów nadawczych niemożliwych do zastąpienia**). Bezskuteczność wynikała przede wszystkim z braku możliwości właściwego egzekwowania obowiązków nałożonych na Emitel. Aktualnie jednak, po bieżących doświadczeniach z obecną Ofertą oraz pewnymi jej niedoskonałościami, Prezes UKE dysponuje odpowiednim zasobem wiedzy i materiałów - m.in. o zaistniałych procesach związanych z pozyskaniem przez BCAST infrastruktury Emitel – co pozwoli naszym zdaniem na skuteczną weryfikację proponowanych założeń nowego dokumentu - tj. z wykorzystaniem praktycznych doświadczeń rynkowych (również z udziałem BCAST).

Spółka pragnie zaznaczyć, iż współdziałała w opracowaniu m.in. stanowiska wystosowanego przez Cyfrowy Polsat (która jest od niedawna większościowym udziałowcem BCAST), w związku z czym całkowicie popieramy przedstawioną argumentację i postulaty.

Dla podkreślenia wagi i znaczenia poszczególnych zapisów Oferty Ramowej w celu skutecznego i efektywnego realizowania procesu dostępowego, BCAST przedstawia - i jeszcze raz ze swojej strony przybliża - kluczowe obszary, uwagi, propozycje oraz postulaty wymagane do wprowadzenia w końcowym dokumencie.

Szczególnie popieramy argumentację Prezesa UKE oraz wprowadzone zmiany, które ograniczają operatorowi Emitel powody na udzielenie odmowy pozyskania przez PK Przedmiotu Dostępu w celu realizacji usług dla Nadawców. Prezes UKE w uzasadnieniu konsultowanego dokumentu jasno wskazuje, że:

„Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotowe zmiany mają uniemożliwić Emitel odmawianie udzielenia dostępu uzasadnione prowadzonymi pracami eksploatacyjnymi, które ze swej natury są krótkotrwałe i jako takie nie powinny uniemożliwiać uzyskania dostępu”

„Należy mieć na uwadze to, że zarówno na mocy Oferty Emitel jak i z praktyki rynkowej, prace planowe nie są przesłanką umożliwiającą zerwanie współpracy lub jej przerwanie na nieokreślony czas. Strony w takiej sytuacji ustalają w trybie roboczym czas wymagany do przeprowadzenia takich prac. Z uwagi na powyższe w ocenie Prezesa UKE prowadzenie prac, które nie powodują zaprzestania działalności danego Obiektu nie powinny również uniemożliwiać uzyskania do niego dostępu”

„W ocenie Prezesa UKE, jedynie przebudowa lub rozbiórka danego obiektu uzasadnia odmowę udzielenia do niego dostępu. Jeżeli podczas przeprowadzania prac dany Obiekt działa, nie ma uzasadnienia, aby odmówić dostępu do niego.”

„Tym samym, przesłanką konieczną do wyłączenia Przedmiotu Dostępu z tego powodu z Oferty Emitel jest dodatkowo brak możliwości świadczenia Usługi Transmisji RTV.”



Bazując na argumentacji Prezesa UKE wnioskujemy o nadanie stosownych zmian w treści definicji:

- **Wolnego Zasobu** – poprzez ograniczenie Emitel wyłączenia infrastruktury z Przedmiotu Dostępu wyłącznie na czas prac oraz faktycznie niezbędnego zakresu tych prac;
- **Planu Wykorzystania Infrastruktury** – poprzez m.in. umożliwienie PK pełnego rozeznania co do zakresu planowanych prac Emitel na obiekcie w postaci wglądu do dokumentów Emitel (Pozwolenia na Budowę, czy też Dziennika Budowy);
- **Kolokacji Wirtualnej** – poprzez zobligowanie Emitel do ustalenia z PK niezbędnego zakresu prac oraz w konsekwencji przedstawienia kalkulacji kosztów dla takiej usługi;

które w logicznym powiązaniu ze sobą oraz w duchu stosowanej praktyki na rynku operatorów telekomunikacyjnych powinny z jednej strony umożliwić spółce Emitel na bezproblemowe przeprowadzenie procesów inwestycyjnych oraz prac konserwacyjno-serwisowych na obiektach, ale z drugiej strony (w pełni zgadzając się z powyższą argumentacją Prezesa UKE) nie powinny stanowić jakiegokolwiek bariery pozyskania tej infrastruktury – jeżeli w dalszym ciągu Emitel będzie realizował w tym samym czasie usługi dla Nadawców.

Kolejnym zdaniem BCAST niezbędnym elementem, który powinien zostać uwzględniony w treści Oferty Ramowej jest umożliwienie dla PK wprowadzenia zmian do **Umowy o Dostęp** w zaproponowanych poniżej zakresach:

- PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego **uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji;**
- **zmiany terminu przekazania Przedmiotu Dostępu na wniosek PK** w przypadku (głównie, ale nie wykluczając innych):
 - konieczności pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych przez PK lub
 - przejęcia emisji Nadawcy na Obiekcie przez PK od Emitel bądź dotychczasowego PK, a tym samym konieczności ustalenia terminu zakończenia obecnej umowy w celu zagwarantowania ciągłości świadczenia emisji dla Nadawcy lub
 - ustalenia terminu uruchomienia nowej (nieistniejącej na obiekcie) emisji dla Nadawcy przez PK lub
 - innych niezależnych od PK przyczyn.

Ponadto postulujemy, aby Prezesa UKE ponownie dokonał analizy zaproponowanych przez Emitel nowych stawek za dostęp do zasilania energetycznego. Ich niczym nieuzasadniony wzrost - o ponad 300% dla TV i 200% dla radia - w sposób bardzo znaczący wpłynie na konkurencyjność ofert PK na tych rynkach, a tym samym nie będzie stał w zgodzie z intencją konkurencyjności, o której Prezes UKE wspomina w uzasadnieniu decyzji.

Ostatnim kluczowym elementem w efektywnym funkcjonowaniu Oferty Ramowej (z uwzględnieniem rynkowych zmian technologicznych) wskazywanym przez Spółkę BCAST jest uniemożliwienie Emitel - jako właścicielowi infrastruktury, blokadę dostępu do tej infrastruktury dla PK w przypadku, gdy w wyniku nałożonych na Nadawców decyzji administracyjnych Emitel będzie zmuszony do przebudowy tejże infrastruktury. Oferta Ramowa powinna zostać tak skonstruowana (i obowiązki tak nałożone na właściciela infrastruktury/Emitel), aby te obowiązki mógł również wykonać PK. Realizacja procesu przebudowy obiektu nie może być argumentem dla Emitel do twardej odmowy dostępu dla PK.



Biorąc pod uwagę przedstawione argumenty, prosimy Prezesa UKE o wprowadzenie zmian, które zapobiegą fikcyjnym i pozornym działaniom Emitel oraz będą skutecznym narzędziem w budowaniu konkurencyjnych usług na bardzo hermetycznym rynku rozszewu radiowo-telewizyjnego.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Krzysztof Karpinski", is written over the typed name and title.

KRZYSZTOF KARPIŃSKI
Członek Zarządu
BCAST Sp. z o.o.

