



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Karol Dziecielski prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą INTERKAR
KOMPUTER- SERWIS Karol Dziecielski**

ul. Św. Wojciecha 20
84-240 Reda

(dalej „Operator”)

Spółdzielnia Mieszkaniowa w Redzie

ul. Łąkowa 29a
84-240 Reda

(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DR.WWM.6171.1.2020.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 7 stycznia 2020 r. (dalej „Wniosek”), który wpłynął do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) w dniu 14 stycznia 2020 r., dotyczącego wydania decyzji w zakresie zmiany „Umowy w sprawie wykonania i eksploatacji sieci telekomunikacyjnej” zawartej w dniu 9 lipca 2013 r. (dalej „Umowa”) pomiędzy Operatorem a Udostępniającym,

na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 oraz w związku z art. 30 ust. 5 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „kpa”), w związku z art. 206 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „Pt”),

I. zmieniam § 1 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„1. Przedmiotem Umowy jest określenie warunków zapewnienia OPERATOROWI przez SPÓŁDZIELNIĘ dostępu do wymienionych, w załączniku nr 1, nieruchomości i budynków (dalej „Nieruchomości” i „Budynki”), polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych (dalej „Przyłącza”) aż do punktów styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach.”

II. zmieniam § 1 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„3. W oparciu o uzyskany mocą niniejszej umowy dostęp do Nieruchomości i do Budynków, OPERATOR, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych umową, uprawniony jest do:

- 1) doprowadzenia Przyłączy do Budynków, poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,
- 2) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, przebudowy, remontu i usuwania awarii Przyłączy, w zakresie niezbędnym do świadczenia przez OPERATORA usług telekomunikacyjnych,
- 3) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-2.”

III. uchylam § 1 ust. 4 Umowy.

IV. zmieniam § 2 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

”

§ 2

1. Budowa i eksploatacja Przyłączy realizowana będzie zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i wymaganiami technicznymi.
2. OPERATOR może umieścić linie kablowe, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 1:
 - 1) w kanalizacji kablowej przyłącza telekomunikacyjnego (dalej „KK”), do której tytuł prawny przysługuje SPÓŁDZIELNI lub innemu podmiotowi, z zastrzeżeniem ust. 3,
 - 2) w KK, którą Operator wybuduje – o ile:
 - a) na Nieruchomości nie ma KK albo
 - b) uzyskanie dostępu do KK, do której tytuł prawny przysługuje SPÓŁDZIELNI lub innemu podmiotowi, który został wskazany przez SPÓŁDZIELNIĘ zgodnie z § 2 ust. 11 pkt 1 lub deklaruje świadczenie usług w Budynkach zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”), stanowi trudną do ominięcia przeszkodę.
3. Skorzystanie z KK, do której SPÓŁDZIELNI nie przysługuje tytuł prawny, jest możliwe pod warunkiem zawarcia odrębnej umowy lub uzyskania decyzji administracyjnej w tym zakresie.
4. Uznaje się, że uzyskanie dostępu do KK stanowi trudną do ominięcia przeszkodę, jeśli:
 - 1) na podstawie informacji zebranych na zasadach określonych w § 2 ust. 11 Operator ustali, że KK, do której tytuł prawny przysługuje SPÓŁDZIELNI, jest niedostępna,
 - 2) pomimo wystąpienia z wnioskiem o udostępnienie KK na potrzeby realizacji niniejszej umowy do podmiotu, który został wskazany przez SPÓŁDZIELNIĘ zgodnie z § 2 ust. 11 pkt 1 lub deklaruje świadczenie usług w Budynkach zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w SIIS:
 - a) podmiot ten w sposób wyraźny odmówił jej udostępnienia lub

- b) w terminie 60 dni od dnia złożenia przez OPERATORA wniosku o jej udostępnienie umowa w tym zakresie nie została zawarta,
- 3) stan prawny KK jest przedmiotem sporu lub nie można go jednoznacznie ustalić w oparciu o oświadczenia:
- a) SPÓŁDZIELNI, złożone zgodnie z § 2 ust. 11 pkt 1,
 - b) podmiotów wskazanych przez SPÓŁDZIELNIĘ zgodnie z § 2 ust. 11 pkt 1 oraz
 - c) podmiotów deklarujących świadczenie usług w Budynkach zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w SIIS.
- bądź w związku z nieudzieleniem OPERATOROWI odpowiedzi przez te podmioty.
5. OPERATOR zobowiązany jest do:
- 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w § 1 ust. 3 umowy,
 - 2) zwrotu SPÓŁDZIELNI wydatków, które SPÓŁDZIELNIA poniesie w związku z wykonywaniem przez OPERATORA uprawnień określonych w § 1 ust. 3 umowy, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez OPERATORA oraz kosztów wynikających z udostępnienia OPERATOROWI dokumentacji, o której mowa w § 2 ust. 11 pkt 2 umowy, w formie wybranej przez OPERATORA lub upoważnionego przez niego wykonawcę. Zwrot SPÓŁDZIELNI przez OPERATORA kosztów nastąpi w oparciu o przedstawione przez SPÓŁDZIELNIĘ dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez OPERATORA.
6. Instalacja od punktów styku w piwnicach będzie rozprowadzona do mieszkań w sposób uzgodniony ze SPÓŁDZIELNIĄ na podstawie odrębnej umowy.
7. Korzystanie przez OPERATORA lub podmioty, którymi będzie się posługiwał przy wykonywaniu niniejszej umowy z energii elektrycznej niezbędnej do zasilania urządzeń wchodzących w skład infrastruktury telekomunikacyjnej regulowane będzie odrębną umową.
8. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 1, na danej Nieruchomości i w Budynku, OPERATOR przedstawi SPÓŁDZIELNI sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, projekt wykonawczy Przyłącza dla Nieruchomości i Budynku (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Przyłącza. OPERATOR może sporządzić jeden Projekt dla jednego bądź większej liczby Budynków.
9. Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK, OPERATOR zamierza wykonać KK, to przekazując SPÓŁDZIELNI Projekt do uzgodnienia OPERATOR jest obowiązany załączyć dokumentację potwierdzającą spełnienie przesłanek, o których mowa w § 2 ust. 4.
10. Projekt przewidujący wykorzystanie przez OPERATORA istniejącej KK może przewidywać alternatywne wykonanie KK przez OPERATORA na wypadek sytuacji, o której mowa w § 2 ust. 15.

11. W celu sporządzenia Projektu SPÓŁDZIELNIA na wniosek OPERATORA lub upoważnionego przez niego wykonawcy, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku:
 - 1) przekaze OPERATOROWI informacje na temat tego, komu według jego wiedzy przysługuje tytuł prawny do KK na Nieruchomości,
 - 2) udostępni OPERATOROWI lub upoważnionemu przez niego wykonawcy, w wybranej przez nich formie, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Przyłączy oraz do eksploatacji i ewentualnego usunięcia awarii Przyłączy, a także
 - 3) umożliwi OPERATOROWI lub upoważnionemu przez niego wykonawcy dostęp do Nieruchomości i do Budynków, celem zebrania informacji w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Przyłączy.
12. SPÓŁDZIELNIA najpóźniej w terminie 14 dni od dnia otrzymania Projektu, o którym mowa w ust. 8, akceptuje go albo przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od OPERATORA dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.
13. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy SPÓŁDZIELNIA w terminie, o którym mowa w ust. 12, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy OPERATOR rozpatrzy stanowisko SPÓŁDZIELNIA, uwzględniając zgłoszone przez SPÓŁDZIELNIĘ uwagi:
 - 1) dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów ze wskazaniem tych przepisów,
 - 2) dotyczące uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków,
 - 3) dotyczące niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 9 powyżej lub ust. 2 pkt 2,
 - 4) te, które uzna za zasadne,udzielając wyjaśnień, i przekaze ostateczną wersję Projektu SPÓŁDZIELNIA.
14. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 1, po uzgodnieniu Projektu, informując SPÓŁDZIELNIĘ o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.
15. Jeżeli, pomimo zawarcia umowy o wykorzystanie KK z Posiadaczem KK albo wstępnego stwierdzenia możliwości skorzystania z KK, do której SPÓŁDZIELNIA przysługuje tytuł prawny, w toku prac, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 1, okaże się, że z przyczyn technicznych nie jest możliwe wykorzystanie tej KK, OPERATOR ma możliwość wykonania własnej KK, o ile, zgodnie z § 2 ust. 10, uzgodniony Projekt to przewidywał lub OPERATOR uzupełni Projekt w tym zakresie. Zmiany w Projekcie są uzgadniane na zasadach określonych w § 2 ust. 12-13, z tym że termin na akceptację uzupełnionego Projektu lub przedstawienia do niego uzasadnionego stanowiska wynosi 7 dni.
16. Po wykonaniu Przyłącza do danego Budynku, SPÓŁDZIELNIA oraz OPERATOR potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez OPERATORA prac w protokole

podpisany przez każdą ze Stron, zaś OPERATOR przekaze SPÓŁDZIELNI, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.

17. W przypadku, gdy w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu, o którym mowa w ust. 16, nie dojdzie do jego podpisania przez obie Strony, albo jeśli w tym terminie SPÓŁDZIELNIA nie zgłosi uwag do tego protokołu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń. Niepodpisanie protokołu przez obie Strony w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie uniemożliwia OPERATOROWI utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Przyłącza, przy czym OPERATOR ponosi ryzyko związane z nieuwzględnieniem zgłoszonych przez SPÓŁDZIELNIĘ uwag..
18. OPERATOR może wykonać prace, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 2 w zakresie przebudowy albo remontu Przyłączy, po uzgodnieniu ze SPÓŁDZIELNIĄ terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
19. OPERATOR przekaze każdorazowo SPÓŁDZIELNI dokumentację wprowadzanych zmian w Przyłączach zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w § 1 ust. 3 pkt 2 w zakresie przebudowy albo remontu Przyłączy, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.
20. OPERATOR może powierzyć usuwanie awarii, wykonywanie prac instalacyjnych, konserwacyjnych, remontowych i projektowych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.
21. SPÓŁDZIELNIA jest zobowiązana do niezwłocznego informowania OPERATORA o przypadkach naruszenia integralności Przyłączy przez osoby nieuprawnione oraz wszelkich pracach inwestycyjnych i remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Przyłącza. O zaplanowanych pracach inwestycyjnych lub remontowych mogących mieć wpływ na Przyłącza SPÓŁDZIELNIA ma obowiązek poinformowania OPERATORA co najmniej 7 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia. SPÓŁDZIELNIA na czas wykonywania w/w prac inwestycyjnych lub remontowych, umożliwi OPERATOROWI zamontowanie Przyłączy w taki sposób, aby OPERATOR mógł w sposób nieprzerwany świadczyć usługi telekomunikacyjne. W przypadku wykonywania przez SPÓŁDZIELNIĘ prac inwestycyjnych lub remontowych wymagających zmiany posadowienia Przyłączy lub ich ponownego zamontowania, Strony wspólnie ustalą miejsca posadowienia Przyłączy, dostosowane do zmienionych warunków.”

V. zmieniam § 4 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

”

§ 4

1. OPERATOR oświadcza, że posiada wszystkie wymagane przepisami prawa zezwolenia, postanowienia, koncesje, dokumentację techniczną, a skutki ich nie posiadania obciążają OPERATORA.
2. Strony zobowiązują się do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji umowy, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem umowy. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez SPÓŁDZIELNIĘ

w tajemnicy danych dotyczących Przyłączy, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez OPERATORA na podstawie umowy. OPERATOR jest uprawniony do przekazywania podmiotom, o których mowa w § 2 ust. 11, informacji niezbędnych do realizacji swoich uprawnień. OPERATOR odpowiada za zachowanie w tajemnicy informacji przekazanych tym podmiotom. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.”

VI. zmieniam § 5 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

”

§ 5

1. Umowa określa obowiązki Stron w zakresie udostępnienia nieruchomości przez SPÓŁDZIELNIĘ, w celu przyłączenia budynków SPÓŁDZIELNI, oraz korzystania przez OPERATORA z określonego umową dostępu do Nieruchomości i Budynków. Zgodnie z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, dostęp do Nieruchomości i do Budynków, o którym mowa w § 1 ust. 1 umowy, jest nieodpłatny.
2. Umowa została zawarta na czas nieokreślony z mocą obowiązywania od dnia podpisania. Po zakończeniu obowiązywania umowy OPERATOR zobowiązany jest do niezwłocznego usunięcia Przyłączy, chyba że SPÓŁDZIELNIA wyrazi zgodę na przejęcie ich własności albo wyrazi zgodę na przeniesienie ich własności na inny podmiot albo strony uzgodnią inne rozwiązanie.”

VII. zmieniam § 7 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

”

§ 7

W sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie mają postanowienia obowiązujących przepisów prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego i ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.”

VIII. po § 8 Umowy dodaję § 8¹, o treści:

”

§ 8¹

1. Na podstawie umowy OPERATOR i SPÓŁDZIELNIA, jako administratorzy danych osobowych ich pracowników/współpracowników, obustronnie udostępniają sobie dane osobowe osób odpowiedzialnych za realizację umowy lub jej części, tj. imię, nazwisko, adres e-mail, numer telefonu (dalej jako „Dane Osobowe”) w wyniku czego każda ze Stron staje się podmiotem przetwarzającym udostępnione mu Dane Osobowe.
2. Każda ze Stron przetwarza udostępnione jej Dane Osobowe w związku z zawarciem i realizacją niniejszej umowy i zobowiązuje się do ich niewykorzystywania do innych celów. Podstawą przetwarzania Danych Osobowych jest ich niezbędność do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów każdej ze Stron, tj. zawarcia i realizacji umowy.

3. Dostęp do Danych Osobowych będą mieli pracownicy Stron oraz podmioty realizujące usługi prawno-finansowe na rzecz każdej ze Stron.
4. Dane Osobowe są przetwarzane i przechowywane przez każdą ze Stron w celach określonych powyżej przez okres trwania umowy, a po jej wygaśnięciu do chwili upływu okresu przedawnienia ewentualnych roszczeń i upływu terminu przechowywania dokumentacji określonych właściwymi przepisami prawa.
5. Strony nie będą przekazywać Danych Osobowych poza obszar Europejskiego Obszaru Gospodarczego (tj. obszar obejmujący kraje Unii Europejskiej, Norwegię, Liechtenstein i Islandię).
6. Osobom, których Dane Osobowe dotyczą przysługuje prawo dostępu do swoich Danych Osobowych, żądania ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania, przenoszenia ich do innego administratora danych, jak również prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego.
7. Każda ze Stron we własnym zakresie i wedle własnych procedur realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których Dane Osobowe udostępniła drugiej Stronie.”

IX. dodają § 10, o treści:

„Załączniki do Umowy stanowią jej integralną część.”

X. zmieniam załącznik nr 1 do Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Załącznik nr 1 - Zestawienie Nieruchomości i Budynków

Ip.	Księgi Wieczyste - Nieruchomości	adres w Redzie - Budynki
1	GD1W/00050415/4	ul. Łąkowa 15
2	GD1W/00085980/9	ul. Łąkowa 17
3	GD1W/00085979/9	ul. Łąkowa 19
4	GD1W/00048712/9	ul. Łąkowa 22
5	GD1W/00050962/3	ul. Łąkowa 23
6	GD1W/00050964/7	ul. Łąkowa 25
7	GD1W/00085978/2	ul. Łąkowa 28
8	GD1W/00050413/0	ul. Łąkowa 29
9	GD1W/00083872/5	ul. Łąkowa 29A
10	GD1W/00085977/5	ul. Łąkowa 30
11	GD1W/00048419/5	ul. Łąkowa 31
12	GD1W/00048714/3	ul. Łąkowa 32
13	GD1W/00051123/7	ul. Łąkowa 33
14	GD1W/00053871/9	ul. Łąkowa 34
15	GD1W/00085976/8	ul. Łąkowa 37
16	GD1W/00048418/8	ul. Łąkowa 39
17	GD1W/00050408/2	ul. Łąkowa 41, 55 i 57
18	GD1W/00050963/0	ul. Łąkowa 43
19	GD1W/00094361/0	ul. Łąkowa 45
20	GD1W/00048430/8	ul. Łąkowa 47
21	GD1W/00050412/3	ul. Łąkowa 49
22	GD1W/00050411/6	ul. Łąkowa 53

23	GD1W/00050406/8	ul. Spokojna 23
24	GD1W/00051120/6	ul. Spokojna 25
25	GD1W/00048896/2	ul. Spokojna 27
26	GD1W/00048713/6	ul. Spokojna 29
27	GD1W/00050983/6	ul. Spokojna 33
28	GD1W/00050382/3	ul. Spokojna 35
29	GD1W/00050984/3	ul. Spokojna 37
30	GD1W/00050381/6	ul. Spokojna 39
31	GD1W/00050405/1	ul. Spokojna 41

XI. pozostałe postanowienia Umowy pozostają bez zmian.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na: (...),

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, (...)
- 5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1-5 i ust.3
- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Warunki dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (dalej „Dostęp”) powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju do Dostępu, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 ust. 2 i 2a, art. 20, art. 21 ust. 2–3, art. 22 ust. 1, 5 i 8–10, art. 23 i art. 24a, ustawy o wspieraniu rozwoju (dotyczące dostępu do infrastruktury technicznej), przy czym termin zawarcia umowy o Dostępie wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

Stosownie zaś do art. 24a w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o Dostępie stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju (stosowanego w sprawie odpowiednio) wynika, że przedsiębiorca telekomunikacyjny może złożyć do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) wniosek o wydanie decyzji w przedmiocie zmiany umowy o Dostępie, gdy wcześniej wystąpił do drugiej strony umowy o zawarcie aneksu zmieniającego jej treść, a następnie wystąpiła jedna z dwóch okoliczności:

1. odmówiono zawarcia aneksu do umowy o Dostępie,
2. nie zawarto aneksu do umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju)

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 i 1aPt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 2418).
2. Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych).
3. W dniu 9 lipca 2013 r. Operator i Udostępniający zawarli Umowę, która reguluje kwestię dotyczącą dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym Budynków, położonych Redzie, dla których Sąd Rejonowy w Wejherowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach wskazanych w pkt X sentencji decyzji, w celu określonym w § 1 ust. 3 Umowy, tj. w celu „zapewnienia świadczenia usług telekomunikacyjnych właścicielom lokali i innym użytkownikom lokali znajdujących się w zasobach mieszkaniowych”. Zakres udzielonego Operatorowi na mocy Umowy dostępu określony został w § 1 ust. 1, tj. „doprowadzenie do budynków Spółdzielni (skrzynki rozdzielcze – punkty styku w piwnicach), w celu dalszej eksploatacji OPERATORA, sieci telewizji kablowej, za pomocą której świadczyć będzie usługi telekomunikacyjne” oraz w § 1 ust. 3 wskazano, że: „W celu zapewnienia świadczenia usług telekomunikacyjnych właścicielom lokali i innym użytkownikom lokali znajdujących się w zasobach mieszkaniowych, SPÓŁDZIELNIA oświadcza, że wyraża zgodę na budowę, modernizację i eksploatację sieci kablowej przez OPERATORA doprowadzonej do budynków stanowiących jej zasoby (...)”. W § 1 ust. 4 Umowy wskazano, że wykaz Budynków „stanowiących zasoby Spółdzielni wraz z ilością mieszkań” stanowi załącznik nr 1 do Umowy (dowód: Wniosek wraz z załączoną kopią Umowy).
4. Nieruchomości, w tym Budynki, stanowią współwłasność Udostępniającego i właścicieli lokali wyodrębnionych w Budynkach (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych). Udostępniający jest zarządcą Nieruchomości zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 845, z późn. zm.).
5. Negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały od dnia 11 września 2019 r., tj. od dnia, w którym Udostępniający odebrał pismo Operatora z dnia 6 września 2019 r. stanowiące wniosek o podjęcie negocjacji i zawarcie aneksu do Umowy (dowód: załączniki do Wniosku). Negocjacje dotyczyły zmiany Umowy w zakresie określonym w przesłanym przy w/w piśmie projekcie aneksu. Zakres proponowany w aneksie zmian do Umowy pokrywa się z zakresem żądania zawartym we Wniosku.
6. Ze względu na niezawarcie aneksu do Umowy w określonym przepisami terminie 30 dni, Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem. Wskazał w nim, że wprowadzenie zmian w Umowie ma na celu wyeliminowanie spornych postanowień, w tym m.in. § 2 ust. 6 Umowy, i usprawnienie procedury budowy Przyłączy do poszczególnych Budynków.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. Umowa, dotyczy Dostępu w zakresie wybudowania i utrzymania przyłączy.
2. Umowa określa warunki Dostępu odpowiadającego dostępowi określonymu w:
 - art. 30 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych, a następnie ich utrzymywania, eksploatacji, przebudowy i remontu),
 - art. 30 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie, w jakim wykonanie powyższych uprawnień będzie wymagało wejścia na Nieruchomość i do Budynków).
3. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (zarządca) byli uprawnieni do zawarcia aneksu zmieniającego Umowę o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków.
4. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie aneksu do Umowy skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

Prezes UKE przy dokonywaniu zmian warunków Dostępu, miał na względzie to, że decyzja zastępuje w części Umowę, czyli jest rozstrzygnięciem administracyjnym, które kształtuje stosunek zobowiązaniowy. Treść tego stosunku nie może sprzeciwiać się naturze tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, z późn. zm)). Przy dokonywaniu zmian warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów” (wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303). Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane tak, by zapewnić Udostępniającemu należytą ochronę jego interesów, lecz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Prezes UKE stosując się do tej zasady, wydając rozstrzygnięcie w sprawie, miał na względzie to jakie warunki Dostępu

zostały sformułowane w innych podobnych przypadkach, przy czym wziął pod uwagę interes obu stron postępowania oraz uwzględnił stanowiska stron przedstawione w toku postępowania.

Prezes UKE zapoznał się z treścią opracowanego przez Operatora aneksu do Umowy, oraz przedstawionym przez niego we Wniosku uzasadnieniem proponowanych zmian a także przedstawionymi przy Wniosku dokumentami z negocjacji. Przy rozstrzygnięciu Prezes UKE wziął pod uwagę stanowisko Udostępniającego, zawarte w piśmie z dnia 5 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE 11 lutego 2020 r., dalej „Stanowisko”), w którym stwierdził m.in.:

„Udostępniający stoi na stanowisku, że co do zasady zmiany wynikające z zastosowania ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (...) są w pełni uzasadnione”. Zasady wprowadzone do umowy decyzją Prezesa UKE nr DR.WWM.6171.1.2020 (...) odnoszące się do zasad budowy Przyłączy, nie znajdują zastosowania do Przyłączy wybudowanych na podstawie i zgodnie z umową przed wydaniem tej decyzji.

Po analizie całości materiału dowodowego w sprawie Prezes UKE:

- 1) uznał, że uzasadniony jest pogląd Operatora odnoszący się do treści § 1 ust. 1 Umowy, który wskazywał na brak precyzyjnie określonego przedmiotu, jak też celu Umowy, w szczególności w kontekście regulacji art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE dokonał zatem stosownych zmian tego postanowienia, formułując jego brzmienie w sposób analogiczny jak ustalony w podobnych przypadkach i adekwatnie do wynikającego z Umowy zakresu Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Jednocześnie wprowadzona przez Prezesa UKE treść § 10 sentencji decyzji stanowi, że załącznik nr 1 zawierający wykaz Nieruchomości i Budynków, stanowią jej integralną część. Tym samym uwzględniony został postulat Operatora, który wnosił o dodanie § 10, którego treść dotyczyła tego zakresu. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 1 ust. 1.
- 2) w efekcie wprowadzonych decyzją zmian w brzmieniu § 1 ust. 1 Umowy, dokonał dalszych niezbędnych zmian treści Umowy, określając warunki w sposób analogiczny, jak ustalony w podobnych przypadkach, m.in. zmienił brzmienie § 1 ust. 3 w taki sposób, by nie było wątpliwości co do uprawnień Operatora wynikających z uzyskanego Dostępu do Nieruchomości i do Budynków. Operator w swoich propozycjach również wskazywał na potrzebę modyfikacji całej Umowy m.in. po to, by ujednoczyć jej treść chociażby ze względu na wprowadzenie nowych terminów i pojęć. Prezes UKE uznał za zasadne, (mając na względzie wskazany przez Operatora cel zmian w Umowie, tj. wyeliminowanie problemów związanych z jej wykonywaniem) wprowadzenie do Umowy na gruncie § 1 ust. 3 postanowień potwierdzających prawo Operatora do realizacji Dostępu w zakresie określonym w art. 30 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju (prawo wejścia na Nieruchomości, w tym do Budynków) z uwagi na to, że bez takiego uprawnienia realizacja Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (m.in. umożliwienie doprowadzenia Przyłączy i ich późniejsza eksploatacja) nie jest możliwa, a postanowienia takie w ocenie Prezesa UKE są zgodne z łączącą obecnie Strony Umową. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 1 ust. 3.
- 3) uznał, że zasadne jest uchylene dotychczasowego § 1 ust. 4 Umowy, o co postulował Operator, zważywszy na wprowadzoną decyzją zmianę brzmienia § 1 ust. 1 Umowy. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 1 ust. 4 i propozycji wprowadzenia § 10.

- 4) zmienił brzmienie § 2 ust. 1 Umowy w sposób postulowany przez Operatora, tj. zastąpił występujące w Umowie pojęcie „sieci” terminem „Przyłączy” adekwatnie do w/w zmian wprowadzonych decyzją. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 2 ust. 1.
- 5) uwzględnił co do zasady propozycję Operatora dotyczącą zmiany sposobu uregulowania kwestii dotychczas ujętej w § 2 ust. 2 Umowy w taki sposób, aby usunąć niejasności, na jakie wskazywał Operator we Wniosku, („jakich prac koszty mogą być ponoszone przez wnioskodawcę”). Prezes UKE określił warunki Dostępu w sposób analogiczny jak ustalony w podobnych przypadkach. Prezes UKE przy dokonywaniu zmian, które zostały ujęte w § 2 ust. 8 Umowy, zdecydował o niedodawaniu wprost „do Umowy informacji, że wnioskodawca nie jest zobowiązany do jednoczesnej budowy przyłączy we wszystkich budynkach uczestnika postępowania, a może taką budowę wykonać etapami”. W ocenie Prezesa UKE nowy § 2 ust. 8 przesądza o tym, że Operator nie musi wykonywać Przyłączy równocześnie do wszystkich Budynków i może je realizować sukcesywnie. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora, opisanych wyżej zmian.
- 6) uznał za zasadne określenie w Umowie terminu, w jakim udostępniana będzie dokumentacja Budynków, na co wskazywał Operator w uzasadnieniu proponowanych zmian. Prezes UKE dodał do Umowy § 2 ust. 11, uwzględniając wskazany przez Operatora termin 7 dni, kształtując jednocześnie treść tego postanowienia w sposób spójny z innymi zmianami dokonywanymi w Umowie. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian.
- 7) uznał za zasadne wprowadzenie do Umowy postanowień określających procedurę postępowania, związaną z realizacją przez Operatora prac w ramach posiadanego Dostępu do Nieruchomości i Budynków. Jak wskazywał Operator w uzasadnieniu proponowanych zmian, to właśnie brak określonej w Umowie procedury doprowadził do „sytuacji patowej” przy wykonywaniu Umowy. Operator postulował tylko zmianę postanowień § 2 ust. 6 Umowy, jednak zaproponowana przez niego treść, w ocenie Prezesa UKE w żadnym stopniu nie uwzględniała słusznego interesu Udostępniającego (Zarządcy Nieruchomości i Budynków) oraz postulowanej przez niego procedury postępowania, opisanej w przesłanym do Operatora mailu z dnia 4 kwietnia 2019 r. (dowód załącznik do Wniosku). W w/w mailu Udostępniający wskazywał m.in. na potrzebę:
 - przedstawienia Udostępniającemu przez Operatora, przed przystąpieniem do prac, sporządzonego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, projektu wykonawczego infrastruktury, który to projekt podlegać będzie procedurze akceptacji,
 - poinformowania Udostępniającego przez Operatora, po zatwierdzeniu projektu wykonawczego, o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia,
 - potwierdzenia protokołem, podpisanym przez każdą ze Stron, faktu oraz zakresu wykonanych przez Operatora prac a także przekazania Udostępniającemu, w terminie 7 dni od zakończenia prac, dokumentacji powykonawczej, która będzie stanowiła załącznik do protokołu,
 - przekazania, każdorazowo, Udostępniającemu przez Operatora, dokumentacji wprowadzonych w infrastrukturze zmian a zaistniałych na skutek prac

remontowych lub modernizacyjnych, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian,

- potrzebę prowadzenia prac w sposób najmniej uciążliwy do mieszkańców oraz doprowadzenia nieruchomości do stanu poprzedniego po zakończeniu prac.

Uwzględniając powyższe, Prezes UKE dokonał stosownych zmian w Umowie, tj. nadał nowe brzmienie § 2 ust. 6 oraz wprowadził zmiany i nowe postanowienia w § 2 w ust. 2 – 19, a przy określaniu w tym zakresie warunków Dostępu brał pod uwagę funkcjonujące na rynku procedury ustalone w wydanych przez Prezesa UKE decyzjach administracyjnych zastępujących umowę o Dostępie. Prezes UKE wskazuje, że na mocy art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju jest zobowiązany, przy określaniu warunków Dostępu, kierować się potrzebą jak najefektywniejszego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej istniejącej na nieruchomości i z tych względów wprowadził w/w zmiany. W Stanowisku Udostępniający nie odniósł się do proponowanych przez Operatora, opisanych wyżej zmian.

- 8) nie przychylił się do propozycji Operatora przeniesienia postanowień § 6 ust. 1 z jednoczesnym, jak wskazywał Operator, dostosowaniem ich brzmienia do nowych pojęć i „rozwinięciem jej treści o zasady postępowania stron po zakończeniu obowiązywania Umowy”. Treść projektowanego przez Operatora § 2 ust. 7 wprowadzałyby zasady, które w ocenie Prezesa UKE stoją w sprzeczności z postanowieniami art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którymi „Przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do korzystania z dostępu (...), w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, z uwzględnieniem przeznaczenia budynku oraz jego stanu technicznego i estetycznego (...)”. Swoje stanowisko do projektowanych zmian, w tym proponowanej przez Operatora treści § 2 ust. 7, Udostępniający przedstawił w Stanowisku, wskazując, że „są niekorzystne dla mieszkańców udostępniającego i jednocześnie nie znajdują oparcia w ustawie”. Udostępniający nie zgodził się na propozycje Operatora dotyczące pozostawienia Przyłączy po zakończeniu umowy na terenie Nieruchomości i w Budynkach. Zgodnie ze Stanowiskiem Udostępniającego po zakończeniu umowy Przyłącza powinny być usunięte przez Operatora z terenu zarządzanego przez Udostępniającego. Prezes UKE rozstrzygnął powstałą kwestię sporną, określając w § 5 ust. 2 umowy zasady postępowania Stron po zakończeniu obowiązywania umowy, formułując je w taki sposób by w możliwie pełny sposób uwzględnić interesy obu Stron. Prezes UKE nie przychylił się do wniosku Operatora o uchylenie obecnych postanowień Umowy zawartych w § 6 ust. 2 i 3. W ocenie Prezesa UKE obecna treść § 6 ust. 2 i 3, która została uzgodniona przez Strony, nie wymaga również zmian z uwagi na wprowadzone decyzją nowe pojęcia i terminy.
- 9) uznał za zasadne wprowadzenie do Umowy na wniosek Operatora postanowień, które służą zabezpieczeniu ciągłości świadczenia usług przez Operatora, m.in. w sytuacji prowadzenia w Budynkach prac ingerujących w wybudowaną przez niego infrastrukturę telekomunikacyjną. Swoją propozycję, do proponowanych przez Operatora postanowień przedstawił Udostępniający w Stanowisku, w którym wskazywał, że 30-dniowy termin może dotyczyć tylko prac remontowych i modernizacyjnych wcześniej zaplanowanych a nie prac związanych z usunięciem awarii. W Stanowisku Udostępniający nie zgłosił sprzeciwu względem propozycji Operatora dotyczącej zmiany posadowienia Przyłączy na czas prowadzenia przez Udostępniającego prac na Nieruchomościach, w tym w Budynkach. Uwzględniając

powyższe, Prezes UKE dokonał stosownych zmian w Umowie poprzez dodanie w § 2 ust. 21. Prezes UKE sformułował postanowienia przy uwzględnieniu funkcjonujących na rynku procedur określonych w wydanych decyzjach w sprawie Dostępu, oraz w sposób uwzględniający interes obu Stron, w tym związany z zapewnieniem ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych.

- 10) uznał za zasadne wprowadzenie do Umowy postanowień, na mocy których Operator, przy realizacji prac w ramach uzyskanego Dostępu, będzie mógł skorzystać z usług wybranego przez siebie podwykonawcy. Operator przedstawił propozycję nowego § 2 ust. 9, do treści którego, swoje negatywne stanowisko przedstawił Udostępniający. Udostępniający w Stanowisku wskazywał, że „członkowie Spółdzielni mają prawo wiedzieć jakimi podwykonawcami posługuje się kontrahent Spółdzielni” oraz, że Spółdzielnia nie może wyrazić zgody a priori na wprowadzenie na swój teren nieznanego podmiotu. Prezes UKE, mając na uwadze przedstawione stanowiska Stron, wskazuje, że wprowadził decyzją stosowne postanowienie w § 2 ust. 20, określając tym samym warunki Dostępu w sposób analogiczny jak w wydawanych przez siebie decyzjach administracyjnych zastępujących umowy o Dostępie. Prezes UKE stoi na stanowisku, że oczekiwania Udostępniającego nie mogą prowadzić do ograniczenia Operatora w wyborze podwykonawcy, natomiast Udostępniający powinien mieć możliwość powzięcia informacji o upoważnionych podwykonawcach działających na rzecz Operatora i za działania których ponosi on odpowiedzialność.
- 11) uznał za zasadne wprowadzenie do Umowy postanowień, które regulują kwestie zachowania przez Strony tajemnicy informacji, uzyskanych w związku z wykonywaniem Umowy. Operator postulował wprowadzenie takich regulacji poprzez nadanie nowego brzmienia § 4 Umowy. Prezes UKE zapoznał się z przedstawionym przez Operatora uzasadnieniem proponowanych zmian i uznał, że nieuzasadniona jest proponowana przez Operatora zmiana polegająca na zastąpieniu obecnego brzmienia § 4 całkowicie nową treścią. Prezes UKE nie zgadza się z twierdzeniem Operatora, że dotychczasowe postanowienia § 4 Umowy nie mają związku z przedmiotem Umowy, dlatego też istniejące postanowienia oznaczone zostały jako ust. § 4 ust. 1, a nowe postanowienie dotyczące tajemnicy informacji zawarto w ust. 2, którego treść została określona przez Prezesa UKE w oparciu o propozycję Operatora z uwzględnieniem ogółu zmian dokonywanych decyzją. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 4.
- 12) uznał za zasadne wprowadzenie do Umowy postanowień, których treść odzwierciedli regulacje zawarte w art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju. Na taką potrzebę wskazywał Operator w uzasadnieniu proponowanych zmian do § 5 ust. 1, stojąc na stanowisku, że dotychczasowa treść „jest niedookreślona i pomija okoliczność tego, z czego wynika nieodpłatność Umowy”. Prezes UKE dokonał zmiany § 5 ust. 1, przy uwzględnieniu dokonanej równocześnie zmiany brzmienia § 7 Umowy, w stopniu niezbędnym dla potwierdzenia, że Dostęp do Nieruchomości i Budynków jest nieodpłatny. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 5 ust. 1.
- 13) zmienił brzmienie § 7 Umowy w sposób zaproponowany przez Operatora. Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian § 7.
- 14) przychylił się do propozycji Operatora określonych w projektowanym przez niego § 8¹ i wprowadził je do Umowy w zaproponowanym przez Operatora brzmieniu.

Uregulowanie opisanych tam kwestii leży w interesie obu Stron Umowy.
Udostępniający nie odniósł się w Stanowisku do proponowanych przez Operatora zmian i wprowadzenia § 8¹.

- 15) Prezes UKE wskazuje, że dokonując zmian w Umowie nie wprowadził, stosowanych zwykle w wydawanych przez niego decyzjach o Dostęp, dodatkowych zabezpieczeń związanych z realizacją prac przez Operatora tj. kaucji z uwagi na to, że takie zabezpieczenie nie było określone w pierwotnej Umowie a podczas negocjacji żadna ze Stron o to nie wniosła.
- 16) Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności, które przewiduje decyzja. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Uwzględniając powyższe Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 755, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.