

Rzeszów, dn. 25.08.2020 r.

SKYWARE sp. z o.o.

ul. Siemieńskiego 14,

35-203 Rzeszów

KRS: 433533

e-mail: biuro@skyware.pl

reprezentowana przez pełnomocnika:

radcę prawnego Pawła Kozika

Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Litewska 4b/6a, 35-302 Rzeszów

e-mail: biuro@kozikradca.pl

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9

01-211 Warszawa

znak sprawy:

DR.WWM.6171.3.2019

Pismo Operatora –

stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6171.3.2019

Działając imieniem i na rzecz spółki pod firmą **SKYWARE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – przedsiębiorcy telekomunikacyjnego wpisanego w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonym przez UKE pod numerem 3530**, pełnomocnictwo w aktach sprawy, w związku z ogłoszeniem projektu decyzji DR.WWM.6171.3.2019 dotyczącej dostępu Operatora do Nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Niecia 3, 5, 7 – Operator wnosi następujące uwagi do projektu decyzji.

Organ wadliwie przyjmuje, że instalacja telekomunikacyjna istniejąca w budynku jest dostępna dla Operatora i z tej przyczyny uzasadniona jest odmowa ustalenia warunków dostępu Operatora, polegającego na umożliwieniu Operatorowi wykonania światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych budynków. Podkreślić należy, że Udostępniający nie przystąpił w określonym w ustawie terminie do negocjacji, wszczętych wnioskiem Operatora. W związku z tym, przesłanki pozwalające na uzyskanie dostępu do budynków, wynikające z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych – zostały spełnione przez Operatora. Stanowisko Udostępniającego, na które powołuje się Organ w projekcie decyzji jest spóźnione – gdyby instalacja była dla Operatora dostępna, to rzeczą Udostępniającego było udostępnienie jej w terminie wynikającym z przepisów art. 30 u.w.r.u.s.t, albo przynajmniej przystąpienie w tym terminie do negocjacji. Udostępniający jednak negocjacji poniechał. Wszelkie późniejsze oświadczenia Udostępniającego o rzekomej dostępności instalacji są spóźnione. Nie po to przecież ustawodawca wprowadza dla Udostępniającego termin na zawarcie umowy, żeby Udostępniający uchybiając swoim obowiązkom negocjacyjnym mógł sanować je w postępowaniu administracyjnym.

Operator kwestionuje także ustalenia faktyczne Organu, jakoby Udostępniający wykazał, że instalacja telekomunikacyjna w budynkach stanowi odrębną własność Udostępniającego /postępowanie dowodowe nie wykazało własności instalacji telekomunikacyjnej Udostępniającego/. Instalacja telekomunikacyjna zgodnie z wiedzą Operatora, stanowi współwłasność poszczególnych właścicieli lokali (część składową budynków), zatem jest instalacją wewnątrzbudynkową – a to materializuje nieodpłatny dostęp do instalacji. W tym zakresie nie zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe zgodnie z art. 7, art. 77 §1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, Operator wnosi o dokonanie zmian w projekcie decyzji obejmujących udzielenie mu nieodpłatnego dostępu do instalacji telekomunikacyjnej budynków (w przypadku, gdy postępowanie dowodowe wykaże, że Udostępniający nie jest właścicielem instalacji telekomunikacyjnych budynków), a w przypadku gdy wykaże, że własność instalacji przysługuje odrębnie Udostępniającemu, Operator wnosi o udzielenie mu dostępu do budynku polegającego na umożliwieniu wykonania własnych instalacji telekomunikacyjnych, bowiem instalacja istniejąca w budynku nie była dla Operatora dostępna w rozumieniu art. 30 ust.1 pkt 3) lit. b) u.w.r.u.s.t. w zw. z art. 30 ust.1a pkt 1) u.w.r.u.s.t.

Otrzymują:

1/ adresat; x2;

2/ a/a.

RADCA PRAWNY
PAWEŁ KOZIK

Rzeszów, dn. 25.08.2020 r.

SKYWARE sp. z o.o.

ul. Siemieńskiego 14,

35-203 Rzeszów

KRS: 433533

e-mail: biuro@skyware.pl

reprezentowana przez pełnomocnika:

radcę prawnego Pawła Kozika

Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Litewska 4b/6a, 35-302 Rzeszów

e-mail: biuro@kozikradca.pl

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9

01-211 Warszawa

znak sprawy:

DR.WWM.6171.3.2019

Pismo Operatora –

stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6171.3.2019

Działając imieniem i na rzecz spółki pod firmą **SKYWARE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – przedsiębiorcy telekomunikacyjnego wpisanego w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonym przez UKE pod numerem 3530**, pełnomocnictwo w aktach sprawy, w związku z ogłoszeniem projektu decyzji DR.WWM.6171.3.2019 dotyczącej dostępu Operatora do Nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Niecia 3, 5, 7 – Operator wnosi następujące uwagi do projektu decyzji.

Organ wadliwie przyjmuje, że instalacja telekomunikacyjna istniejąca w budynku jest dostępna dla Operatora i z tej przyczyny uzasadniona jest odmowa ustalenia warunków dostępu Operatora, polegającego na umożliwieniu Operatorowi wykonania światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych budynków. Podkreślić należy, że Udostępniający nie przystąpił w określonym w ustawie terminie do negocjacji, wszczętych wnioskiem Operatora. W związku z tym, przesłanki pozwalające na uzyskanie dostępu do budynków, wynikające z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych – zostały spełnione przez Operatora. Stanowisko Udostępniającego, na które powołuje się Organ w projekcie decyzji jest spóźnione – gdyby instalacja była dla Operatora dostępna, to rzeczą Udostępniającego było udostępnienie jej w terminie wynikającym z przepisów art. 30 u.w.r.u.s.t, albo przynajmniej przystąpienie w tym terminie do negocjacji. Udostępniający jednak negocjacji poniechał. Wszelkie późniejsze oświadczenia Udostępniającego o rzekomej dostępności instalacji są spóźnione. Nie po to przecież ustawodawca wprowadza dla Udostępniającego termin na zawarcie umowy, żeby Udostępniający uchylając swoim obowiązkom negocjacyjnym mógł sanować je w postępowaniu administracyjnym.

Operator kwestionuje także ustalenia faktyczne Organu, jakoby Udostępniający wykazał, że instalacja telekomunikacyjna w budynkach stanowi odrębną własność Udostępniającego /postępowanie dowodowe nie wykazało własności instalacji telekomunikacyjnej Udostępniającego/. Instalacja telekomunikacyjna zgodnie z wiedzą Operatora, stanowi współwłasność poszczególnych właścicieli lokali (część składową budynków), zatem jest instalacją wewnątrzbudynkową – a to materializuje nieodpłatny dostęp do instalacji. W tym zakresie nie zostało przeprowadzone postępowanie dowodowe zgodnie z art. 7, art. 77 §1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe, Operator wnosi o dokonanie zmian w projekcie decyzji obejmujących udzielenie mu nieodpłatnego dostępu do instalacji telekomunikacyjnej budynków (w przypadku, gdy postępowanie dowodowe wykaże, że Udostępniający nie jest właścicielem instalacji telekomunikacyjnych budynków), a w przypadku gdy wykaże, że własność instalacji przysługuje odrębnie Udostępniającemu, Operator wnosi o udzielenie mu dostępu do budynku polegającego na umożliwieniu wykonania własnych instalacji telekomunikacyjnych, bowiem instalacja istniejąca w budynku nie była dla Operatora dostępna w rozumieniu art. 30 ust.1 pkt 3) lit. b) u.w.r.u.s.t. w zw. z art. 30 ust.1a pkt 1) u.w.r.u.s.t.

Otrzymują:

1/ adresat; x2;

2/ a/a.

RADCA PRAWNY
PAWEŁ KOZIK

