

**Stanowisko Polkomtel sp. z o.o. odnośnie nowego planu
zagospodarowania częstotliwości z zakresu 2500-2690 MHz.
Konsultacje ogłoszone przez UKE w dniu 13.07.2020 r.**

1. Obecny plan zagospodarowania częstotliwości, wprowadzony Zarządzeniem Prezesa UKE nr 40 z dnia 30.03.2009 nie przewiduje w swojej treści, konieczności wyznaczania pasm ochronnych. W celu zapewnienia wzajemnej ochrony, stosowane są parametry BEM wynikające z decyzji harmonizacyjnej Komisji Europejskiej nr 2008/477/WE.
2. Ograniczenia wynikające z maski BEM, wynikającej z przytoczonej decyzji KE, zostały odzwierciedlone bezpośrednio w decyzji rezerwacyjnej wydanej dla spółki Aero2.
3. Konsultowany plan ma na celu implementację decyzji 2020/636 z dnia 8 maja 2020 r. zmieniającej dotychczasową decyzję 2008/477/WE.
4. Decyzja 2020/636, oprócz ustalenia parametrów BEM, trybu pracy itp., daje również organom regulacyjnym ją implementującym, możliwość zastosowania, w razie konieczności, pasm ochronnych. W punkcie B załącznika do decyzji wskazuje się, że:

- 3) Podzakres częstotliwości 2 570–2 620 MHz wykorzystuje się na potrzeby duplexu z podziałem czasu lub na potrzeby nadawania przez stację bazową (tylko łącze „w dół”). Każde pasmo ochronne wymagane do zapewnienia zgodności wykorzystania częstotliwości na granicy 2 570 MHz albo 2 620 MHz ustala się na poziomie krajowym i wyznacza w podzakresie częstotliwości 2 570–2 620 MHz.

5. Parametry techniczne wykorzystania widma radiowego, zawarte w decyzji 2020/636 oparte są na raporcie nr 72 CEPT. Raport ten również daje administracjom elastyczność w kształtowaniu warunków wykorzystania widma, w tym elastyczność w ustalaniu pasm ochronnych.
6. Raport 72 CEPT również stwierdza, że stosowanie ewentualnych pasm ochronnych leży w gestii administracji. Decyzja o zastosowaniu pasm ochronnych powinna być każdorazowo rozważona przez administrację, po przeanalizowaniu sytuacji krajowej, dystrybucji pasma, sposobu jego wykorzystania (FDD czy TDD, stosowanie aktywnych systemów antenowych, sieci zsynchronizowane lub niesynchronizowane etc.).
7. Ponadto, zarówno raport 72 jak i decyzja 2020/636 wskazują, że ewentualne pasmo ochronne może być przydatne w bloku 2570-2575 MHz (zakłócenia z TDD do FDD UL), ale w przypadku bloku 2615-2620 MHz scenariusz zakłócenia jest inny - to TDD jest zakłócanie przez FDD DL. Odpowiedni fragment raportu 72 został przytoczony poniżej:

It should also be noted that the 5 MHz TDD block (2615-2620 MHz) immediately adjacent to a FDD DL block may suffer an increased risk of interference due to the emissions from the FDD DL;

8. Spółka pragnie również zwrócić uwagę na terminologię, stosowaną w projekcie planu, która wydaje się mylna a mianowicie - Raport 72 CEPT, w części technicznej nie posługuje się pojęciem „pasma ochronne” („guard band”). W miejsce tego posługuje się pojęciem „restricted blocks”, czyli „bloki z ograniczeniami”. Taka sama terminologia jak w Raporcie 72 CEPT stosowana jest w decyzji 2020/636.
9. Spółka zwraca również uwagę, że fragment raportu 72 CEPT, mówiący o stosowaniu bloków z ograniczeniami, jak również analogiczna część decyzji 2020/676 dotycząca tej kwestii, mówią o konkretnych scenariuszach obejmujących konfiguracje: FDD-AAS obok TDD-non-AAS; oraz FDD-non-AAS obok TDD-AAS. Żaden z tych scenariuszy nie znalazł odzwierciedlenia w projekcie planu.
10. Decyzja 2020/676 daje Państwom Członkowskim, w przypadku stacji bazowych z ograniczeniami dotyczącymi umiejscowienia anteny, tj. w przypadku gdy anteny stacji bazowej są umieszczane wewnątrz pomieszczeń lub w przypadku gdy wysokość anteny jest mniejsza od określonej wartości, możliwość stosowania na poziomie krajowym, alternatywnych wartości granicznych mocy BEM. Ten aspekt również nie znalazł odzwierciedlenia w projekcie planu.
11. Zwracamy również uwagę na to, że Prezes UKE nie odniósł się w projekcie planu, do możliwości ustalenia, na poziomie krajowym, wartości granicznych mocy wewnątrz bloku częstotliwości, dla systemów AAS i non-AAS. Taką możliwość daje decyzja 2020/636. Poniżej przytoczono właściwy jej fragment:

Tabela 2

Wartość graniczna mocy wewnątrz bloku częstotliwościowego dla stacji bazowych non-AAS oraz stacji bazowych AAS

Element BEM	Wartość graniczna EIRP dla stacji bazowych non-AAS	Wartość graniczna TRP dla stacji bazowych AAS
Wewnątrz bloku	Nieobowiązkowa W przypadku ustalenia górnej granicy przez dane państwo członkowskie można stosować wartość mieszczącą się w przedziale od 61 dBm/5 MHz do 68 dBm/5 MHz na antenę.	Nieobowiązkowa W przypadku ustalenia górnej granicy przez dane państwo członkowskie można stosować wartość mieszczącą się w przedziale od 53 dBm/5 MHz do 60 dBm/5 MHz na komórkę (*).

(*) W wielosektorowej stacji bazowej wartość graniczną mocy promieniowanej stosuje się do każdego z poszczególnych sektorów.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Spółki należy przede wszystkim wcześniej przeanalizować sytuację krajową a dopiero potem dostosować wachlarz środków regulacyjnych wybierając je

z dostępnych w decyzji i Raporcie, a nie wprowadzać odgórnie najbardziej restrykcyjne i zbędne środki.

Podsumowując, Spółka wnosi o wykreślenie z projektu planu punktu 3.4, lit b. Alternatywnie proponujemy, aby Prezes UKE dokonał analizy wykorzystania zakresu 2500-2690 MHz w Polsce, biorąc pod uwagę jego stan faktyczny i perspektywy rozwoju, w świetle decyzji 2020/636, a następnie, w wyniku warsztatów z rynkiem, wypracował właściwą treść planu.