

Małogoszcz dnia 12 sierpień 2020 roku

**Simset.Net Michał Stępień, Jaxcek Leguť, Artur Soja S.C**

plac Kościuszki 26

28- 366 Małogoszcz

tel. 413856046

e-mail: simset@simset.net

---

**Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9,  
01-211 Warszawa**

---

ADK.2.1.1.2020

Decyzja UKE znak: DR.WIT.6082.3.2019.

*Dot. stanowisko konsultacyjne Simset.Net do projektu Decyzji nr DR.WIT.6082.3.2019.*

**Stanowisko konsultacyjne Simset.Net dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie określenia Warunków Dostępu do infrastruktury technicznej Operatora PGE Dystrybucja S.A. w zakresie Słupów elektroenergetycznych**

W toku trwających konsultacji projektu Decyzji DR.WIT.6082.3.2019. należy się pozytywnie odnieść do większości rozstrzygnięć jakie Prezes UKE zamierza poczynić na rzecz operatorów telekomunikacyjnych. Niniejsza Decyzja to bardzo duży krok na przód jeżeli chodzi o uregulowanie kwestii dostępu do słupów PGE oraz przerwanie nie uzasadnionych technicznie, cenowo ani prawnie wymogów i praktyk jakie zakłady energetyczne (OSD) stosują wobec operatorów ISP (OK) przy udostępnianiu słupów elektroenergetycznych na cele telekomunikacyjne.

Szczególnie dobrą regulacją będzie zastosowanie jednakowych i nie dyskryminacyjnych warunków technicznych i cen za udostępnianie słupów wobec wszystkich operatorów na jednakowym poziomie i na jednakowych zasadach tak jak wynika to z ofert ramowych innych operatorów w tym oferty SOR w Orange Polska S.A.

1. Odnosząc się do pkt 5 „Praktyka rynkowa” 5.1. „Analiza podaży i popytu” trzeba zauważyć, że problemy w dostępie do słupów elektroenergetycznych nie pojawiły się wraz z uruchomieniem Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Operatorom ISP problemy te są znane co najmniej od czasu uruchomienia Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz inwestycji realizowanych z własnych środków. W obecnym czasie również nie chodzi tylko o beneficjentów POPC lecz o szerokie grono operatorów ISP, którzy realizują inwestycje szerokopasmowe z wykorzystaniem podbudowy słupowej z środków własnych lub z pożyczek.

2. Odnosząc się do ppkt 5.2 „Bariery rynkowe” w zakresie barier technicznych należy zwrócić na jeszcze bardzo istotną kwestię związaną z zapisami obecnie obowiązującego wzoru umowy o dostępie do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN dla podwieszenia linii światłowodowych. Należy zwrócić szczególną uwagę aby w warunkach dostępu do słupów PGE nie pojawiły się zapisy zakazujące rozpoczęcia świadczenia usług przed datą odbioru. Wiąże się

to, z zakazem podłączania abonentów na etapie budowy sieci. Podłączenie abonentów na etapie budowy sieci jest rozwiązaniem najbardziej efektywnym z punktu widzenia OK. Pozwala na zaoszczędzenie czasu, wykonanie prac przyłączeniowych z wykorzystaniem sprzętu znajdującego się już na budowie i rozpoczęcie świadczenia usług i naliczania opłat. Dla PGE Dystrybucja S.A. wymienione podłączenie abonentów przed odbiorem sieci jest działaniem zakazanym, pod rygorem kary umownej w wysokości 30 krotności należnej łącznej opłaty miesięcznej za słupy obowiązującej w dniu stwierdzenia takiego naruszenia. Jest to absurdalne obostrzenie, które nie powinno mieć miejsca w przyszłych porozumieniach z OSD.

W regulacjach dotyczących wzajemnej współpracy między OSD i OK powinna niewątpliwie zostać uregulowana kwestia zajęcia słupów, które nie znalazły się w warunkach technicznych bez potrzeby występowania o kolejne warunki techniczne bez potrzeby wykonywania kolejnego projektu. Zdarza się, że na etapie budowy linii światłowodowej OK musi zająć słupy, wykraczające poza ramy i zakres WT z uwagi na potrzebę zmiany w projekcie poprzez zajęcie dodatkowych słupów lub zamiennie innych słupów. Taka sytuacja winna być rozwiązywana na zasadzie aneksowania umowy szczegółowej, na podstawie dokumentacji powykonawczej, gdzie OK może zająć dodatkowe słupy.

W zakresie barier prawnych wskazano w decyzji na wymóg uzyskania zgód (zezwoleń) właścicieli gruntów na lokalizację kabla światłowodowego na istniejących słupach. Uważamy, że wymóg ten jest nieuzasadniony i szkodliwy dla tępa i efektywności inwestycji. W czasie budowy światłowodu na istniejących słupach nie powstaje nowy obiekt, a kabel jest tylko instalacją. Cała operacja odbywa się z wykorzystaniem istniejącego obiektu budowlanego czyli linii energetycznej na podbudowie słupowej. Obiekt taki powstał po uzyskaniu pozwolenia na budowę oraz uzyskaniu wszystkich niezbędnych zgód i uzgodnień przez inwestora tj. OSD, który już takie zgody i decyzje lokalizacyjne posiada i może dysponować obiektem. Jako OK wykorzystujemy do podwieszenia kabla istniejące słupy i działamy przy tym na podstawie umowy cywilno-prawnej. Działając na podstawie umowy cywilno-prawnej zawartej z OSD, w naszej ocenie nie jest potrzebna zgoda na podwieszenie światłowodu na istniejącym słupie pod istniejącymi liniami obwodu energetycznego jeżeli zachowujemy odległości od powierzchni ziemi podane w rozporządzeniu branżowym. Poza tym linie światłowodowe są lokalizowane najczęściej pod przewodami fazowymi w pasie służebności, który obejmuje strefę konieczną dla właściwego korzystania z urządzeń sieciowych. W związku z tym jest to pas technologiczny, którego długość i szerokość jest uzgodniona z zarządcą nieruchomości. W czasie użytkowania linii w torze służebnościowym mogą być na etapie eksploatacji linii lokalizowane dodatkowe przewody, gdyż takie działanie mieści się w zakresie zwykłego użytkowania obiektu bez dodatkowej potrzeby dokonywania uzgodnień z zarządcami i właścicielami działek.

Jedynie zgody jakie w naszym przekonaniu należy pozyskać to zgody od właściciela terenu na wejście na działkę w celu dostępu do słupa i wykonania na nim prac lub zgody, które obejmowały by lokalizację linii w działce poza pasem służebności linii energetycznej, na której jest lokalizowany światłowód.

3. Regulacja określona w Rozdział 2 „Tryb zawarcia Umowy Ramowej” stanowi bardzo dobry sposób ułożenia wzajemnych relacji i zobowiązań realizowany z powodzeniem przez duże telekomy świadczące usługi hurtowe. Umowa ramowa powinna raz być zawarta między OSD i OK na szczeblu centralnym na czas nieokreślony, a poszczególne umowy szczegółowe na podstawie umowy ramowej powinny być procedowane w rejonach energetycznych i zawierane na okres wskazany przez OK. Należy zwrócić uwagę, że wypowiedzenie umowy ramowej i umów szczegółowych powinno przebiegać w sposób zapewniający wygaszenie również kontraktów abonenckich na segmencie sieciowym zajmującym słupy, z których linia będzie demontowana. Sądzymy, że powinien być to okres wypowiedzenia o długości co najmniej jednego roku. Natomiast regulacja: „Części I Rozdział 5 ust. 7 (...) wypowiedzenie Umowy Szczegółowej następuje z przyczyn leżących po stronie OK przed upływem 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, wówczas

OK będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz OU opłat z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych jak za cały rok (niezależnie od tego, czy wypowiedzenie następuje przez OK czy też przez OU). Wprowadzenie ww. zasady pozwoli OU w każdym przypadku odzyskać koszty poniesione w związku z zapewnieniem dostępu (np. koszt rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytanie).” jest złą praktyką, która nie powinna się znaleźć w warunkach umowy z OSD. Cena za takie odstępianie powinna zostać oszacowana indywidualnie na podstawie wyceny rzeczywistego nakładu prac jakie OSD poczynił aby zapewnić dostęp. Opłata regulowana na podstawie czynszu w wysokości „jak za cały rok” może znacznie przewyższać faktyczną wartość usługi polegającej na zapewnieniu dostępu. W rzeczywistości praca polegająca na rozpatrzeniu wniosku i ocenie projektu, która kosztuje przeciętnie kilkaset złotych może kosztować w odniesieniu do czynszu nawet kilkadziesiąt tysięcy, co jest wyznacznikiem dość absurdalnym.

4. W zakresie Rozdziału 6 „Kary umowne” należy zrezygnować lub ograniczyć do minimum procedurę zgłaszania dostępu i wejścia na słupy. Procedura ta minimalnym zakresie powinna obejmować jedynie zawiadomienie OSD o wejściu na słupy z podaniem daty, godziny i miejsca takich działań. Należy przy tym zrezygnować z regulacji dotyczącej naliczania kar umownych w przypadku wykonywania prac na słupach przez OK bez zgłoszenia dostępu. Samo zawarcie umowy powinno już obejmować udostępnienie słupów w celu przeprowadzenia prac.

Ponad to Kara umowna nie powinna być naliczana jeżeli OK zajmie słupy wcześniej nie uwzględnione w projekcie i umowie. Rozstrzygnięcie w tym względzie powinno się odbyć na zasadzie projektu powykonawczego przy odbiorach sieci, tak jak zostało to opisane powyżej. Czasem bywa tak, że trzeba w czasie realizacji wykorzystać wcześniej nieplanowane do zajęcia słupy w skutek nieprzewidzianych zdarzeń. Dlatego jeżeli są to najbliższe słupy w sąsiedztwie uzgodnionych odcinków np. w obrębie jednej ulicy, sprawa powinna być załatwiana powykonawczo, a nadmiarowo zajęte słupy po oddaniu sieci dopisane do wykazu słupów objętych umową szczegółową i opłatą.

5. W zakresie Rozdziału 4 „Prace planowe i usuwanie Awarii” istnienie obowiązku informowania OSD o pracach planowych czy usuwaniu awarii jest działaniem powodującym przyrost prac biurokratycznych, które będą zajmowały czas OK i OSD. Współczynnik występowania prac planowych jak również prac związanych z usuwaniem awarii w sieciach, zwłaszcza tych rozległych jest bardzo duży. Może to być nawet kilka zdarzeń dziennie. Powoduje to konieczność zapewnienia dodatkowego czasu na przygotowywanie i analizę zgłoszeń często w sprawach, które są działaniami oczywistymi i rutynowymi. Utrzymanie tego warunku spowoduje u OK konieczność zwiększenia zatrudnienia o osobę, która będzie się zajmowała obsługą administracyjną zgłoszeń generując dodatkowe wydatki po stronie OK. Racjonalnym rozwiązaniem było by zezwolenie bez zgłoszenia dla OK na dokonywanie prac planowych, przeglądów i usuwania awarii bez jakichkolwiek dodatkowych czynności administracyjnych czy zgłoszeń. Jedynymi sytuacjami jakie wymagały by zgłoszenia i wyjaśnienia mogą być sytuacje gdzie w czasie wejścia na słupy stwierdzono zniszczenia lub uszkodzenia na sieci OK lub OSD.

6. W zakresie Rozdział 1 „Opłaty” Należy pozytywnie odnieść się do metodologii wyznaczenia ceny i ustalonych cen i opłat za słupy. Zaproponowane stawki 1,73 zł za najem słupa nN i stawki 2,75 zł za najem słupa SN to niewątpliwy przełom w zakresie kształtowania cen w dostępie do słupów. Jest to niewątpliwe regulacją, na którą wszyscy czekali. W szczególności zasadność takiej stawki potwierdza występowanie dużej konkurencji ze strony sieci mobilnych dużych telekomów (LTE, 5G). Wprowadzenie takiej stawki wpłynie pozytywnie na poprawę rentowności wykonywania zakończeń sieciowych do PA znajdujących się w znacznych odległościach od głównych zabudowań, gdzie w celu ich przyłączenia OK musi wykorzystywać i zajmować miejscowo po 7 – 10 i więcej słupów. Wprowadzenie takich stawek przyczyni się do rozwoju sieci oraz wpłynie pozytywnie na kształtowanie cen usług przy jednoczesnym zoptymalizowanym poziomie utrzymania infrastruktury sieciowej na słupach

elektroenergetycznych.

Niniejsze stanowisko jest wspólnym stanowiskiem konsultacyjnym firm telekomunikacyjnych:

- 1) CONECT Marcin Barszcz,
- 2) PRONETEUS Sp. z o.o.,
- 3) INTER COM Sławomir Łebek,
- 4) LASER Paweł Równicki,
- 5) ADE Marcin Jasiński,
- 6) SIMSET.NET Michał Stępień, Jacek Legut, Artur Soja s.c.,
- 7) PRONETEUS NETWORKS sp. z o.o.,
- 8) MICHAŁ SULIGA - PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE ONLINE SPÓŁKA CYWILNA.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a.

Signature Not Verified

..Dokument podpisany przez Artur Soja

Data: 2020.08.12 14:52:18 CEST