



KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
tel. + 48 22 2928700, fax +48 22 2928701
www.kike.pl, e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl
KRS 0000316678, REGON 141637224, NIP 9512270210

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2020 r.

ID KIKE: GRAP-447/20

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Strona postępowania: innogy Stoen Operator sp. z o.o., adres w aktach sprawy, dalej jako „Operator”

Podmioty na prawach strony:

1. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, adres w aktach sprawy
2. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej, adres w aktach sprawy
3. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej, adres w aktach sprawy, dalej jako „KIKE”
4. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, adres w aktach sprawy

Znak sprawy: DR.WIT.6082.2.2019

STANOWISKO KONSULTACYJNE PODMIOTU NA PRAWACH STRONY AD 3 DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6082.2.2019.

Działając w imieniu podmiotu na prawach strony ad 3, zwanego dalej „KIKE”, niniejszym przedstawiam uwagi i zastrzeżenia KIKE odnoszące się do projektu decyzji tut. Organu, przekazanego do konsultacji w dniu 15 lipca 2020 r., w przedmiocie określenia warunków zapewnienia przez Operatora dostępu przedsiębiorców telekomunikacyjnych do infrastruktury technicznej stanowiącej własność Operatora. W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości, wyjaśniam, że KIKE nie będzie w niniejszym piśmie odnosiła się do tych postanowień, które popiera i akceptuje bądź które są neutralne z punktu widzenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których interesy reprezentuje.

Swoje stanowisko KIKE podzieliła na dwie części. W pierwszej części (część A) - KIKE odniesie się do zaproponowanej przez tut. Organ treści warunków dostępu. W drugiej części (część B) - KIKE przedstawi te zagadnienia, do których warunki te się nie odnoszą, a które zdaniem przedsiębiorców telekomunikacyjnych zrzeszonych w KIKE, powinny zostać uregulowane w

Razem możemy więcej!

wydawanej przez tut. Organ decyzji. O ile w niniejszym piśmie KIKE nie przedstawi definicji stosowanych przez siebie pojęć, pojęcia te należy rozumieć zgodnie ze znaczeniem nadanym im przez tut. Organ.

Część A

A. Punkt I projektu decyzji

I. Ad definicje

W Warunkach Dostępu pojawia się pojęcie *Inspekcji*, które nie zostało zdefiniowane. Dokument wymaga zatem uzupełnienia o objaśnienie, jak należy rozumieć to pojęcie.

1. Awaria

Według aktualnej treści definicji, Awarią jest jedynie stan techniczny uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej lub usług telekomunikacyjnych. Zdaniem KIKE, z definicji powinno zostać wyeliminowane określenie *poważnie*, albowiem OK powinien mieć prawo do usunięcia nieprawidłowości w działaniu swojej infrastruktury telekomunikacyjnej w trybie usuwania Awarii, także wówczas, gdy wystąpi inne niż poważne ograniczenie w świadczeniu przez niego usług telekomunikacyjnych.

Ponadto, z uwagi na to, że użyte określenie jest pojęciem niedookreślonym, na tle jego wykładni może dojść pomiędzy stronami do sporów – tym bardziej zasadna jest eliminacja wskazanego słowa z definicji Awarii.

2. Kabel telekomunikacyjny

Zgodnie z aktualną treścią definicji, *Kabel telekomunikacyjny* to *kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonenta*. KIKE uważa, że definicja ta wymaga zmiany poprzez usunięcie tekstu *na rzecz Abonenta*. Wprowadzone dookreślenie jest bowiem zbędne i może błędnie sugerować, że kablem telekomunikacyjnym w rozumieniu Warunków Dostępu jest wyłącznie kabel abonencki, tj. kabel pełniący funkcję przyłącza telekomunikacyjnego do konkretnego Abonenta.

3. OK

Także definicja OK wymaga zmiany, albowiem z aktualnej jej treści można wywieść, że Ustawa o wspieraniu rozwoju w art. 17 ust. 1 oraz Umowa Ramowa nie zawierają tożsamego zbioru podmiotów uprawnionych do żądania od operatora sieci elektroenergetycznej dostępu do podbudowy słupowej. Ponadto, w definicji nieprawidłowo zapisano pojęcie wprowadzone w Warunkach Dostępu na określenie tzw. Megaustawy.

Propozycja nowego brzmienia definicji:

OK (Operator Korzystający) - przedsiębiorca telekomunikacyjny uprawniony do żądania dostępu do Słupów elektroenergetycznych na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

4. OU

Definicja OU wymaga zmiany, ponieważ z aktualnej jej treści można wywieść, że Ustawa o wspieraniu rozwoju w art. 17 ust. 1 oraz Umowa Ramowa nie zawierają tożsamego zbioru

podmiotów zobowiązanych do zapewnienia dostępu do podbudowy słupowej. Ponadto, w definicji nieprawidłowo zapisano pojęcie wprowadzone w Warunkach Dostępu na określenie tzw. Megaustawy. Propozycja nowego brzmienia definicji:

OU (Operator Udostępniający) - podmiot zobowiązany do zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

5. Słupy elektroenergetyczne

W definicji Słupów elektroenergetycznych zostały popełnione tożsame błędy, co w definicji OK i OU, przez co definicja ta wymaga zmiany.

Propozycja nowego brzmienia definicji:

Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN) i średniego napięcia (SN), stanowiące własność OU, co do których OU zapewnia dostęp OK na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz - zawartych na podstawie tego przepisu - Umowy Ramowej i Umowy Szczegółowej.

6. Umowa Ramowa

Aktualna treść definicji jest dość skomplikowana i może być niezrozumiała. Ponadto, definicja posługuje się niezdefiniowanym w Warunkach Dostępu pojęciem *Dostępu do Słupów elektroenergetycznych*. Propozycja nowego brzmienia definicji:

Umowa Ramowa – umowa zgodna z Warunkami Dostępu i opracowana na ich podstawie, określająca ramowe warunki dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych.

7. Warunki Techniczne

KIKE uważa, że definicja *Warunków Technicznych* jest na tyle ogólna, że w praktyce może stanowić źródło poważnych sporów pomiędzy OU a OK. W objaśnieniu omawianego pojęcia nie został bowiem dookreślony minimalny zakres informacji, które mają zawierać Warunki Techniczne, ani to, czego dokument ten zawierać nie powinien. Zdaniem KIKE, obie te okoliczności mogą zostać wykorzystane przez OU do utrzymania dotychczasowych, nieprawidłowych praktyk np. w zakresie wymagania od OK postępowania według regulacji wewnętrznych OU (np. instrukcji wewnętrznych), wykonywania obliczeń dotyczących słupów, uzyskiwania decyzji/pozwoleń/zgód, które nie są wymagane przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa bądź nie powinny leżeć w zainteresowaniu OU, posługiwania się przy czynnościach dotyczących słupów podmiotami posiadającymi uprawnienia wymagane przez OU (np. projektowe czy w zakresie pracy pod napięciem). Przy aktualnym brzmieniu decyzji i omawianej definicji, OU może bowiem zawrzeć w Warunkach Technicznych dowolne treści czy nałożyć na OK dowolne obowiązki, do których OK będzie się musiał zastosować w celu uzyskania akceptacji Projektu i dostępu do podbudowy słupowej.

Jest to tym bardziej uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę uzasadnienie omawianej definicji przedstawione na str. 29 projektu decyzji:

Jednocześnie Prezes UKE określił Definicję Warunków Technicznych. Celem wprowadzenia tej definicji było wskazanie, że Warunki Techniczne powinny zawierać informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK

sporządzi Projekt (w tym wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń [...]).

Z powyższego wprost wynika, że tut. Organ nie rozstrzygnął jednego z zasadniczych problemów we współpracy OU i OK na tle dostępu do podbudowy słupowej – a to jest tego, kto i w jakim zakresie powinien wykonywać obliczenia wytrzymałości udostępnianej podbudowy słupowej – a wręcz, jak się wydaje (biorąc pod uwagę powyższe oraz Część II Rozdział 1 Punkt 1.1. Ustęp 12 Warunków Dostępu), wskazał na zasadność wykonywania przez OK obliczeń wytrzymałości w każdym przypadku (a przynajmniej dopuścić taką możliwość).

KIKE zwraca się do tut. Organu o ponowną analizę definicji *Warunków Technicznych* oraz o przedstawienie przez tut. Organ jednoznacznego stanowiska odnośnie do każdorazowego obowiązku wykonywania obliczeń wytrzymałości podbudowy słupowej przez OK.

Jeśli chodzi o definicję, rozważenia wymaga, czy nie byłoby dobrą praktyką przedstawienie przez tut. Organ wzoru dokumentu stanowiącego Warunki Techniczne, analogicznie do wzoru Zapytania. Wydaje się także, że konieczne jest doprecyzowanie, czy to w samej definicji, czy w dalszej części dokumentu tego, czego Warunki Techniczne nie mogą zawierać. Zasadne jest wprowadzenie w Warunkach Dostępu wyraźnej regulacji tego, że OU, czy to w Warunkach Technicznych, czy w innej formie, nie może na OK nakładać dalej idących obowiązków niż te, które zostały określone w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Celowe jest także zaproponowanie samej formy przekazania OK Warunków Technicznych oraz przeniesienie do treści definicji objaśnień zawartych w uzasadnieniu projektu decyzji, a to jest tego, że:

Warunki Techniczne powinny zawierać informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt (w tym wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji), a także dane osób odpowiedzialnych za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.

- albowiem definicja stanowi jedynie bardzo ogólnie, że:

Warunki Techniczne to odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury

- i trudno z niej wywieść to, że omawiany dokument ma faktycznie zawierać wszystkie te informacje, które zostały wymienione w uzasadnieniu. Co więcej, z Części II Rozdział 1 Punkt 1.1. Ustęp 12 Warunków Dostępu wynika wprost, że to nie Warunki Techniczne mają zawierać to, co wskazuje tut. Organ, a wyliczone informacje i dokumenty mają zostać przekazane wraz z Warunkami Technicznymi. Nie sposób zatem ustalić, co *de facto*, zdaniem tut. Organu, dokument Warunków Technicznych ma zawierać. Koncepcja Warunków Technicznych wymaga ponownego przemyślenia i reasumpcji w zakresie regulacji.

Nieprawidłowo zostało też określone w analizowanej definicji to, że Warunki Techniczne służą

sporządzeniu projektu wykonawczego Infrastruktury, ponieważ mają one zostać wykorzystane do opracowania projektu wykonawczego podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.

Jeśli zaś chodzi o obowiązek wykonywania obliczeń wytrzymałości podbudowy słupowej przez OK, to KIKE podziela w tym zakresie rozwiązania zaproponowane w dokumencie *Analiza zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci energetycznych wraz z rekomendacjami. Raport dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej*, sporządzonym przez ITB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p. w dniu 16 listopada 2018 r., dalej jako „**Analiza ITB z dnia 16 listopada 2018 r.**”, gdzie wskazuje się, że wykonanie obliczeń wytrzymałości słupów nie powinno być obowiązkiem bezwzględny:

W ocenie autorów analizy zasadnym byłoby automatyczne, albo inaczej domniemane, zwolnienie z obowiązku wykonywania obliczeń wytrzymałości słupa dla wykonywanych przyłączy, dla których używa się kabli dropowych, a więc kabli o znikomej masie. Argumentem za takim rozwiązaniem jest to, że wymóg wykonania obliczeń całkowicie blokuje możliwość podłączenia klienta w krótkim, określonym z nim umową terminie (najczęściej kilka, kilkanaście dni), a do samego podłączenia najczęściej wymagane jest wykorzystanie jednego, najwyżej kilku słupów, po drugie – wytrzymałość linii, w tym ewentualnych „przyłączeniowych” z reguły uwzględniana jest przy projektowaniu - przy obliczeniach obciążeń słupów dla linii głównej. Dropy są uwzględniane w tych obliczeniach (przelot po głównej linii, o ile jest + zapas na zwijaku) i to jest przedstawiane w dokumentacji dla OSD. Wykonanie obliczeń mogłoby być uzasadnione tylko wtedy, gdy przeprowadzona wizja wykaże zły stan słupa.

Kwestie badania wytrzymałości dla budowy linii magistralnych czy dystrybucyjnych można rozwiązać w ten sposób, że po złożeniu wniosku o dostęp, OK i OSD wspólnie wykonywaliby inspekcję słupów, określając ich stan. Jeśli podczas inspekcji zostałoby ustalone, że stan techniczny słupów jest wątpliwy lub na potrzebę obliczeń wskazywałby stan zajętości, wówczas wymagane byłoby wykonanie obliczeń ich wytrzymałości. Dla uproszczenia procedur, zasadnym byłoby wprowadzenie takich rozwiązań, gdzie automatyczne obliczenia byłyby wykonywana tylko wtedy, gdy wiadomym jest, że ze słupa korzysta już pewna ilość OK.

II. Ad część I – zasady ogólne

1. Ad Rozdział 1

KIKE zwraca uwagę, że:

- ❖ zarówno w Rozdziale 1, jak i w pozostałych częściach Warunków Dostępu nie powinno być używane określenie *Słupy elektroenergetyczne OU*, albowiem już z samej definicji *Słupów elektroenergetycznych* wynika, że chodzi o infrastrukturę techniczną należącą do OU;
- ❖ w Rozdziale 1 nieprawidłowo zastosowano pojęcie wprowadzone na określenie Megaustawy (zapisano je z małej litery);

- ❖ przedmiot Warunków Dostępu został nieprawidłowo ograniczony do dostępu *polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych*, albowiem dokument nie określa warunków wykonania jednorazowej czynności podwieszenia, a zasady udostępniania podbudowy słupowej w celu podwieszenia Infrastruktury i jej późniejszej eksploatacji.

2. Ad Rozdział 2

KIKE poddaje w wątpliwość twierdzenie tut. Organu zawarte w uzasadnieniu projektu decyzji odnośnie do Rozdziału 2, jakoby przesłanki odmowy zawarcia Umowy Ramowej powinny być tożsame, jak w przypadku odmowy zawarcia Umowy Szczegółowej. KIKE zwraca także uwagę na to, że twierdzenie to nie ma swojego odzwierciedlenia w treści Warunków Dostępu, które w Rozdziale 2 Ustęp 3 nie stanowią o tym, kiedy OU może odmówić zawarcia Umowy Ramowej, a jedynie wskazują, że w przypadku odmowy, OU jest zobowiązany przedstawić OK na piśmie szczegółowo uzasadnione przyczyny odmowy – nie sposób zaś wywieść tego, aby w tym zakresie miały zastosowanie postanowienia Części II Rozdział 1 Punkt 1.1. Ustęp 7 (brak jest takiego odesłania).

Słusznie tut. Organ zauważa, że Umowa Ramowa nie będzie nigdy dotyczyła konkretnej podbudowy słupowej, a jedynie będzie stanowiła o hipotetycznym dostępie OK do ogółu słupów OU. Nie sposób sobie zatem wyobrazić sytuacji, w której OU mógłby odmówić OK zawarcia Umowy Ramowej, powołując się na przesłanki określone w Części II Rozdział 1 Punkt 1.1. Ustęp 7 bądź w art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Na etapie wniosku o zawarcie Umowy Ramowej OU nie będzie bowiem analizował możliwości udostępnienia OK konkretnej podbudowy słupowej i nie powinien przesądzać tego, że nie może OK udostępnić żadnych Słupów elektroenergetycznych bez względu na zakres dostępu.

Jeśli zatem tut. Organ uważa, że OU powinien mieć prawo do odmowy zawarcia Umowy Ramowej, to powinien jednoznacznie uregulować w Warunkach Dostępu przesłanki skorzystania z tego prawa.

3. Ad Rozdział 3

W zakresie komunikacji pomiędzy Stronami, KIKE uważa, że powinno zostać doprecyzowane, iż jeśli Strony nie uzgodnią inaczej, a OU nie wskaże formy komunikacji elektronicznej, która ma mieć zastosowanie odnośnie do komunikacji Stron w przypadkach, w których Warunki Dostępu nie regulują tej formy jednoznacznie w poszczególnych postanowieniach, to Strony będą komunikować się w formie mailowej na adresy e-mail podane przy zawarciu Umowy Ramowej. Chodzi bowiem o niedopuszczenie do takiej sytuacji, w której nie zostanie pomiędzy Stronami określona forma komunikacji.

4. Ad Rozdział 4 Punkt 4.1 Ustęp 1

Komentowane postanowienie nieprawidłowo sugeruje, że OK ma wykonywać jakiegokolwiek prace planowe na Słupach elektroenergetycznych w ramach zawartych Umów Szczegółowych. Tymczasem, znamienym pozostaje, że OK może jedynie wykonywać prace planowe w zakresie Infrastruktury.

5. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2

Rozdział 4 Punkt 4.2 to obszerna regulacja praw i obowiązków OK, które dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych stanowią istotną część zasad dostępu. Niestety, uzasadnienie tej części Warunków Dostępu ma raptem pół strony i nie odnosi się do wszystkich kwestii poruszonych w tej części dokumentu. KIKE sugeruje zatem potrzebę rozwinięcia uzasadnienia tej części rozstrzygnięcia, co pozwoliłoby na lepsze zrozumienie celów i znaczenia poszczególnych postanowień.

6. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 1

W omawianym postanowieniu zabrakło wskazania, że OK jest uprawniony do dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu eksploatacji Infrastruktury, czyli w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Poza tym, treść omawianego ustępu powinna być spójna z regulacją Części I Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 3. Aktualnie brak jednak takiej spójności, gdyż w analizowanym ustępie zabrakło uprawnienia OK do wykonywania przeglądów Infrastruktury.

7. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 5

Warunki Dostępu nakazują OK używanie Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych zgodnie z wymogami prawidłowej eksploatacji, a także zakazują OK dokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian Słupów elektroenergetycznych. Odnosząc się do tego postanowienia, KIKE wskazuje, że nie sposób określić, z jakich przyczyn Warunki Dostępu mają odnosić się do sposobu użytkowania Infrastruktury przez OK, skoro nie jest ona przedmiotem udostępnienia i stanowi wyłączną własność OK. Nie sposób też jednoznacznie określić, co należy rozumieć przez *wymogi prawidłowej eksploatacji* np. w odniesieniu do kabla światłowodowego i dlatego OK ma przyjmować na siebie jakiekolwiek zobowiązania wobec OU z tytułu używania tego kabla.

Nie zostało również wyjaśnione przez tut. Organ, jaka jest różnica pomiędzy dokonywaniem modyfikacji Słupów elektroenergetycznych a dokonywaniem zmian Słupów elektroenergetycznych – z treści Warunków Dostępu wynika zaś, że tut. Organ przyjmuje, że pojęcia te mają znaczenie odmienne. Nie sposób zatem określić, jakie czynności tut. Organ uznaje za obie grupy działań, a przez to, jakich czynności OK ma się wystrzeżać.

8. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 6

Warunki Dostępu nakazują OK posiadanie stosownych certyfikatów dotyczących używanych elementów Infrastruktury. Zdaniem KIKE, obowiązek posiadania stosownych certyfikatów może dotyczyć tylko tych elementów Infrastruktury, co do których posiadanie certyfikatów jest wymagane przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Odnosnie do omawianego postanowienia Warunków Dostępu, KIKE zwraca jednak uwagę na to, że Warunki Dostępu nie powinny stanowić o wymogach dotyczących Infrastruktury, albowiem to wyłącznie OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane przez siebie elementy Infrastruktury. OU nie powinien zaś weryfikować np. tego, czy Infrastruktura OK posiada certyfikaty.

9. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 9

Omawiane postanowienie daje OU prawo do zastępczego usunięcia szkody wyrządzonej OU przez OK, na koszt OK, w sytuacji, gdy OK szkody tej nie usunie w terminie 14 dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie. W ocenie KIKE, możliwość skorzystania z tego prawa przez OU powinna być uzależniona od uprzedniego wezwania OK na piśmie pod rygorem nieważności do usunięcia szkody w dodatkowym co najmniej 7-dniowym terminie i bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w tym wezwaniu. Należałoby również doprecyzować, w jaki sposób zostanie ustalona wysokość kosztów, które OK będzie miał obowiązek zwrócić OU.

Zasadnym jest także wyłączenie odpowiedzialności OK z tytułu szkody wyrządzonej OU bądź innym użytkownikom Słupów elektroenergetycznych, jeśli szkoda ta wynika z tego, że OK zastosował się do Warunków Technicznych lub do innego polecenia OU.

10. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 10

W komentowanym postanowieniu została przewidziana możliwość natychmiastowego usunięcia szkód przez OU we własnym zakresie na koszt OK. Zdaniem KIKE, powinien tu zostać wprowadzony obowiązek niezwłocznego poinformowania OK przez OU o przystąpieniu do usuwania szkody w tym trybie. Wraz z tą informacją lub później OK powinien mieć możliwość zapoznania się z konkretną przyczyną zastosowania tego trybu w danym przypadku. Należałoby również doprecyzować, w jaki sposób zostanie ustalona wysokość kosztów, które OK będzie miał obowiązek zwrócić OU.

Ponadto, KIKE zaznacza, że z uwagi na to, iż:

- ❖ OK jest pozbawiony w omawianym przypadku jakiegokolwiek decyzyjności;
- ❖ OU nie ponosi żadnych sankcji za skorzystanie z analizowanego trybu usuwania szkód, pomimo braku spełnienia przesłanek wprowadzonych w Rozdziale 4 Punkt 4.2 Ustęp 10

- OU może nadużywać przyznanych w tym ustępie uprawnień, w celu naprawienia szkód na koszt OK, bez oczekiwania na upływ 14 dni i obciążenia OK tymi kosztami w wysokości oderwanej od rzeczywistych kosztów czynności naprawczych.

11. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 11

W omawianym postanowieniu tutaj. Organ wprowadza obowiązek pokrycia przez OK wydatków poniesionych przez OU z tytułu *realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK*. Postanowienie to jest nieprawidłowe i stanowi pole – a wręcz zachętę - do oczywistych nadużyć ze strony OU.

Po pierwsze, nie zostało wyjaśnione, jakiego zamierzenia inwestycyjnego OK mają dotyczyć wydatki poniesione przez OU, które zwrócić ma OK.

Po drugie, nie zostało jasno wskazane, o jakie wydatki chodzi, w jakim terminie i na podstawie jakiego dokumentu księgowego ma nastąpić ich zwrot. W omawianym postanowieniu nie wprowadzono zamkniętego katalogu wydatków, które OK ma zwrócić, a jedynie przedstawiono ich przykładowe wyliczenie. Taki sposób regulacji może służyć OU do obciążania OK kosztami swojej działalności (np. kosztami zatrudniania pracowników obsługujących Zapytania) w celu rekompensaty pobierania niższych opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Jeśli OK ma ponosić jakieś dodatkowe koszty z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych, należy

jednoznacznie wskazać te koszty, a także dookreślić to, na jakiej podstawie i w jakim terminie ma następować ich zwrot. Omawiane koszty powinny zostać opisane precyzyjnie.

Doświadczenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych zrzeszonych w KIKE, zdobyte w relacjach z OU, wskazują na nie tylko zawyżanie kosztów uzasadnionych, ale też sztuczne kreowanie nieuzasadnionych kosztów pod pretekstem różnych zgód, zezwoleń, akceptacji, dopuszczania do wykonywania czynności czy nadzorowania prac. Jest to tym bardziej zasadne, jeśli weźmie się pod uwagę to, że tutaj Organ, dokonując na potrzeby niniejszego postępowania kalkulacji opłat za dostęp, poddał eliminacji część kosztów przedstawionych przez OU, jako związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych. Zdaniem KIKE, zaproponowana regulacja stanowić może podstawę dla OU do ponownej próby obciążenia OK tymi kosztami, które tutaj Organ uznał za niezasadne na etapie wyliczeń opłat za dostęp.

Wyżej wskazanego kryterium precyzyjności nie spełnia aktualnie zaproponowany sposób regulacji. Nie tylko nie wyliczono kosztów enumeratywnie, ale i niejednoznacznie opisano te z nich, które zostały w tym zakresie wymienione dla przykładu. Nie jest bowiem chociażby jasne, co należy rozumieć przez *koszty wywołane kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU*.

KIKE wskazuje, że zapisy te są bardzo nieostre i będą wywoływały spory OU z OK. We wstępie do komentowanego postanowienia posłużono się pojęciem *wydatków*, podczas gdy w uzasadnieniu projektu decyzji akcentuje się, że OK ma OU zwracać jedynie uzasadnione koszty poniesione przez OU w związku z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych. Pojęcie *uzasadnione koszty* jest nie tylko bardziej precyzyjne, ale też jest ono znane praktyce telekomunikacyjnej, dlatego rekomenduje się zastosowanie go w omawianym postanowieniu decyzji.

Omawiana regulacja stawia w zasadzie OK przed faktem dokonanym – wymaga od OK zapłaty każdej kwoty, którą OU przedstawi OK jako wydatek poniesiony z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego. Nie została przewidziana żadna procedura, według której OK mógłby:

- ❖ brać udział w podjęciu decyzji co do tego, czy należy ponieść dany wydatek (czy jest on naprawdę konieczny i uzasadniony w danym przypadku);
- ❖ wpływać na wysokość wydatku;
- ❖ sprawdzić, czy faktycznie chodzi o wydatek w całości związany z zamierzeniem inwestycyjnym OK;
- ❖ zweryfikować to, czy OU nie próbuje dokonać subsydiowania skrośnego, czyli kosztem OK dofinansować swoją działalność w zakresie energetyki czy też poczynić nakłady celem umożliwienia zrealizowania inwestycji innemu OK;
- ❖ czy dany wydatek jest na pewno związany z zamierzeniem inwestycyjnym danego OK, a nie został już zwrócony przez innego OK;
- ❖ zweryfikować to, czy OU zaksięgował dany wydatek wyłącznie jako koszt poniesiony w celu udostępnienia Słupa elektroenergetycznego na rzecz OK;
- ❖ zrezygnować z dostępu z uwagi na nieopłacalność inwestycji powstałą na skutek szacowanych/zamierzonych wydatków OU.

Omawiana regulacja, stoi także w sprzeczności z instytucją opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Opłaty te służą bowiem pokryciu wydatków (kosztów), jakie OU ponosi w związku z udostępnieniem swojej infrastruktury technicznej na rzecz OK. Brak jest zaś podstaw prawnych do tego, aby wydatki te (koszty) OK zwracał OU podwójnie – jeden raz w formie opłat za dostęp, a drugi raz w formie zwrotu poniesionych kosztów. Przy wprowadzeniu tego postanowienia do Warunków Dostępu obniżenie aktualnych opłat za dostęp miałyby zatem jedynie charakter pozorny, bowiem w rzeczywistości OK za korzystanie ze Słupów elektroenergetycznych musieliby płacić jeszcze więcej niż dotychczas i płacić wszystkie kwoty, które OU by im przedkładali tytułem poniesionych wydatków.

Ustawa o wspieraniu rozwoju w art. 25 nakłada na OU określone obowiązki w zakresie sposobu prowadzenia rachunkowości/ewidencji. Nałożenie na OU takiego obowiązku służyć ma przejrzystości finansowej OU i zapobieżeniu finansowania przez OU działalności w jednym zakresie, przychodami osiąganymi z działalności z innej grupy. Ma to zatem na celu zapobieżenie zjawisku subsydiowania skrośnego, które oceniane jest pejoratywnie, jako uniemożliwiające kształtowanie się uczciwej konkurencji. Ewentualne wydatki, które miałyby zwracać OK, musiałyby zostać zatem w pierwszej kolejności zaksięgowane przez OU jako koszty poniesione z tytułu działalności w zakresie udostępniania Słupów elektroenergetycznych na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dopiero po takim zaksięgowaniu wydatków, w ogóle można by rozważać możliwość ich zwrotu przez OK. Niemniej jednak i tak, w ocenie KIKE, zwrot przez OK poniesionych przez OU kosztów udostępnienia Słupów elektroenergetycznych, nieuwzględnionych w kalkulacji opłaty za dostęp, powinien się odbyć w drodze ewentualnej późniejszej zmiany stawki opłaty (w formie aneksu do umowy lub w formie decyzji tut. Organu).

Reasumując, z uwagi na wszystkie podniesione powyżej kwestie, KIKE kategorycznie sprzeciwia się zaproponowanej regulacji i wnosi o jej usunięcie.

12. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 14

Omawiane postanowienie zasadnie wskazuje, że:

OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych

- niewłaściwie nie zostało jednak wyraźnie doprecyzowane, że nie chodzi o odpowiedzialność OK wobec OU, a o odpowiedzialność wobec właściwych organów i instytucji. Zabrakło również informacji, że OK w tym zakresie nie ponosi odpowiedzialności za prace związane z wykonaniem Umów Szczegółowych realizowane przez OU.

13. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 15

Warunki Dostępu stanowią o tym, że:

OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem Warunków Dostępu nie jest dostęp do nieruchomości, obowiązek ten nie powinien być regulowany w tym dokumencie. Nie dotyczy on bowiem kwestii

korzystania z infrastruktury technicznej, a zasad korzystania z nieruchomości, na której na infrastruktura techniczna jest posadowiona.

14. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 16

Zupełnie bezzasadne jest nałożenie na OK obowiązku informowania OU o zawarciu przez OK umowy z innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym o dostępie telekomunikacyjnym do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych. Wprowadzenie takiego obowiązku nie ma racjonalnego uzasadnienia, albowiem nie wpływa na treść stosunku prawnego łączącego OK z OU, w tym na wysokość opłat uiszczanych przez OK na rzecz OU. W takiej sytuacji nie dochodzi bowiem do zmiany właściciela Infrastruktury bądź zakresu Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, korzystanie ze Słupów elektroenergetycznych odbywa się na podstawie umowy zawartej pomiędzy OK a OU, a odpowiedzialność za Infrastrukturę spoczywa na OK. KIKE wnosi zatem o usunięcie omawianego postanowienia.

Ewentualnym kompromisem, jakkolwiek dalej w ocenie KIKE niezasadnym, może być ograniczenie obowiązku wprowadzonego w omawianym postanowieniu tylko do tych sytuacji, w których dochodzi do zapewnienia przez OK innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu fizycznego dostępu do Infrastruktury (tj. dzierżawy całego Kabla telekomunikacyjnego bądź dzierżawy całego, przynajmniej jednego włókna światłowodowego w tym Kablu telekomunikacyjnym), który może wiązać się z pojawieniem się przy Słupach elektroenergetycznych techników takiego innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

Należy też zwrócić uwagę na to, że umowy zawierane pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi są zwykle objęte poufnością, więc OK – przekazując informacje OU, zgodnie z projektowaną treścią Warunków Dostępu – naruszałby kontrakt zawarty z innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Nie sposób także pominąć tego, że dotychczas wydawane przez tut. Organ decyzje o dostępie do infrastruktury technicznej nie przewidywały takiego obowiązku, co tym bardziej omawianą regulację czyni niezasadną.

15. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 2

Warunki Dostępu wprowadzają po stronie OU obowiązek utrzymywania Słupów elektroenergetycznych w stanie zdatnym do korzystania z nich przez OK. Nie zostało jednak niesłusznie dookreślone, że chodzi nie o byle jakie korzystanie, a o korzystanie w celu określonym w Części I Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 1.

16. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 3

KIKE ma zastrzeżenia dotyczące drugiego zdania omawianego ustępu, albowiem nieprawidłowo:

- ❖ stanowi on o obowiązku OU w zakresie zapewnienia OK możliwości wykonania Infrastruktury, a nie możliwości wykonania podwieszenia Infrastruktury;
- ❖ pomija obowiązek OU w zakresie zapewnienia OK możliwości świadczenia usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych.

Ponadto, z omawianego postanowienia wynika, że tut. Organ odróżnia podłączanie Abonentów od wykonywania podwieszenia Infrastruktury. Podział ten nie został przez tut. Organ objaśniony

w treści Warunków Dostępu i nie ma swojego przełożenia na treść tego dokumentu, w tym na zakres praw czy obowiązków OK, toteż należy poddać w wątpliwość jego zasadność.

17. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 4

Warunki Dostępu przyznają OU generalne prawo kontroli tego, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej. KIKE odnosi się negatywnie do przyznania OU takiego prawa bez jednoznacznego dookreślenia:

- ❖ czego dokładnie (tzn. których obowiązków umownych OK) kontrola może dotyczyć;
- ❖ jak kontrola ma być przeprowadzana;
- ❖ w jaki sposób i z jakim wyprzedzeniem OK będzie zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia kontroli;
- ❖ na jakich zasadach OK może w kontroli uczestniczyć;
- ❖ w jakiej formie i terminie OK może ustosunkować się do wyników kontroli.

OU nie powinien w ogóle posiadać prawa do kontroli wykonywania poszczególnych obowiązków przez OK, ponieważ jest wobec OK równoważną stroną kontraktu. W poszczególnych postanowieniach Warunków Dostępu przewidziano już szereg możliwości, w których w zasadzie OU ma prawo sprawdzać, czy OK należycie projektuje i wykonuje prace na Słupach elektroenergetycznych. W tym zakresie chociażby należy zwrócić uwagę na podpisywanie protokołów odbioru po montażu Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych czy po wykonaniu prac planowych. Omawiane postanowienie dawałoby zatem OU nieuzasadnione prawo do nadzorowania działalności OK – tym bardziej, że aktualna jego treść daje OU prawo do nieograniczonego nękania OK przez OU czynnościami kontrolnymi w nieograniczonym zakresie.

18. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 5

O ile zrozumiąle jest wyłączenie odpowiedzialności OU za szkody wyrządzone OK, powstałe z przyczyn niezależnych od OU, a wywołanych przez innych użytkowników Słupów elektroenergetycznych. O tyle nie sposób przyjąć, dlaczego po stronie OU nie został przewidziany żaden obowiązek podjęcia działań mających na celu doprowadzenie do zaprzestania nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych przez podmiot, który wyrządził OK szkodę. Trzeba mieć bowiem na względzie, że jedynie OU – jako dysponent Słupów elektroenergetycznych i strona umowy o dostępie do słupów, na podstawie której sprawca szkody te Słupy elektroenergetyczne używa – będzie posiadał instrumenty prawne do wymuszenia na tym sprawcy zaprzestania nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych. Zasadne jest zatem zobowiązanie OU w omawianym ustępie do podjęcia odpowiednich czynności.

19. Ad Rozdział 5 Punkt 4 lit. a

Warunki Dostępu przyznają OU prawo do rozwiązania Umowy Szczegółowej w przypadku wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania. Zdaniem KIKE, powinno zostać doprecyzowane, że w omawianym postanowieniu chodzi wyłącznie o szkody w infrastrukturze technicznej OU bądź w infrastrukturze technicznej innych

niż OK przedsiębiorców telekomunikacyjnych podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, który dotyczy ta Umowa Szczegółowa.

Ponadto, omawiane postanowienie powinno stanowić o tym, że żądanie do zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności. W aktualnym brzmieniu regulacji nie został zaś wprowadzony rygor dla formy pisemnej żądania.

20. Ad Rozdział 5 Punkt 4 lit. b

W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości powinno zostać jasno określone w Warunkach Dostępu, że OK bez uzyskiwania odrębnych zgód OU może świadczyć usługi dostępu hurtowego do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych.

Ponadto, zdaniem KIKE, również w tym przypadku możliwość rozwiązania Umowy Szczegółowej powinna zostać uzależniona od uprzedniego wezwania OK na piśmie pod rygorem nieważności do zaprzestania naruszeń i braku zmiany postępowania OK.

21. Ad Rozdział 5 Punkt 4 lit. c

Według aktualnej treści Warunków Dostępu, OU ma prawo do rozwiązania Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym w przypadku stwierdzenia, że OK wykonał jakiegokolwiek prace na Słupach elektroenergetycznych bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem. W ocenie KIKE, wyjaśnienia wymaga, jakie kategorie zachowań tutaj. Organ chciał obwarować sankcją w postaci możliwości rozwiązania Umowy Szczegółowej przez OU. Nie wydaje się bowiem, aby wykonanie bez zgłoszenia np. prac w zakresie usuwania niecierpiącej zwłoki Awarii Infrastruktury lub przeglądu Infrastruktury (np. po silnym wietrze) bez jakiegokolwiek oddziaływania na Słupy elektroenergetyczne i bez wyrządzenia w nich szkody, powinno uprawniać OU do rozwiązania Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym.

Rozwiązanie Umowy Szczegółowej powinno być w tym przypadku poprzedzone umożliwieniem OK usunięcia naruszeń.

22. Ad Rozdział 5 Punkt 5 lit. a

Warunki Dostępu uprawniają OU do rozwiązania Umowy Szczegółowej z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, jeśli OK trzykrotnie naruszy swoje obowiązki umowne. Nie jest zasadne to, że nie zostały enumeratywnie wymienione obowiązki, których naruszenia może dotyczyć ta sankcja. Według Warunków Dostępu, OK przyjmuje bowiem na siebie szereg obowiązków, których naruszenie nie powinno być kontrolowane przez OU i nie powinno przyznawać OU żadnych uprawnień (np. naruszenie przepisów BHP przy wykonywaniu prac czy brak uprzątnięcia nieruchomości, na której wykonywano prace).

Ponadto, omawiane postanowienie powinno stanowić o tym, że żądanie do zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności. W aktualnym brzmieniu regulacji nie został zaś wprowadzony rygor dla formy pisemnej żądania.

23. Ad Rozdział 5 Punkt 5 lit. b

Komentowane postanowienie powinno stanowić o tym, że wezwanie do zapłaty wystosowane przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.

24. Ad Rozdział 5 Punkt 7

Warunki Dostępu w Części I Rozdział 5 Punkt 7 stanowią o tym, że:

W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.

W uzasadnieniu projektu decyzji w odniesieniu do tego ustępu tut. Organ wskazał, że:

Prezes UKE wskazuje, że OU zapewniając OK dostęp do Słupów elektroenergetycznych, powinien mieć zagwarantowane przynajmniej minimum przychodu, a także posiadać pewność co do wynajętego zasobu. W tym celu, w Części I Rozdział 5 ust. 7 Warunków Dostępu Prezes UKE wprowadził zasadę wskazującą, że jeżeli wypowiedzenie Umowy Szczegółowej następuje z przyczyn leżących po stronie OK przed upływem 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, wówczas OK będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz OU opłat z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych jak za cały rok (niezależnie od tego, czy wypowiedzenie następuje przez OK czy też przez OU). Wprowadzenie ww. zasady pozwoli OU w każdym przypadku odzyskać koszty poniesione w związku z zapewnieniem dostępu (np. koszt rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytanie).

KIKE podnosi, że zaproponowana regulacja jest nieprawidłowa, albowiem pozostaje w rażącej sprzeczności z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz regulacją Części I Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 11. Brak jest podstaw do tego, aby OK płacił za dostęp do Słupów elektroenergetycznych w sytuacji gdy, z uwagi na rozwiązanie Umowy Szczegółowej przez OU, nie będzie z nich korzystał.

Ustawa o wspieraniu rozwoju nie stanowi o możliwości nakazania OK uiszczenia jakichkolwiek innych opłat za dostęp niż opłaty pobierane tytułem zwrotu części kosztów, które ponosi OU w związku z utrzymaniem infrastruktury (a w zasadzie w związku ze wzrostem ogólnych kosztów utrzymania, wynikających z zapewnienia dostępu OK). Ustawa o wspieraniu rozwoju nie stanowi tym bardziej o możliwości nakazania OK uiszczenia opłat za dostęp, którego nie ma. Niezgodne z tymi przepisami jest zatem zobowiązanie OK do zapłaty za okres jednorocznego dostępu bez zapewnienia OK możliwości korzystania w tym okresie z infrastruktury technicznej. W opisywanym przypadku, po rozwiązaniu Umowy Szczegółowej, OK nie będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych, więc OU nie będzie ponosił żadnych kosztów z tytułu korzystania z tej infrastruktury przez OK. W świetle regulacji Ustawy o wspieraniu rozwoju brak jest zatem podstaw do zobowiązania OK do uiszczenia opłat za dostęp w tym okresie. Tut. Organ – wbrew ustawowej regulacji - nieprawidłowo przyjmuje, że opłaty za dostęp do Słupów elektroenergetycznych mają stanowić dla OU źródło przychodu, a nie jedynie służyć pokryciu kosztów generowanych przez udostępnienie infrastruktury przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu.

Co więcej, zgodnie z zaproponowaną regulacją, OU miałby w opisywanej sytuacji podwójnie się wzbogacić kosztem OK – albowiem mógłby obciążyć OK poniesionymi przez siebie wydatkami na

podstawie Części I Rozdział I Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 11 Warunków Dostępu, a ponadto mógłby żądać od OK zapłaty swoistej kary umownej w postaci opłat za dostęp za okres pozostały do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy.

Nie sposób pominąć tego, że twierdzenia tut. Organu wyrażone w uzasadnieniu omawianego postanowienia są oparte na nieprawidłowym założeniu, że opłaty za dostęp do Słupów elektroenergetycznych OK ma ponosić od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Tymczasem, zgodnie z Częścią III Rozdział 2 Punkt 4 Warunków Dostępu, opłaty za dostęp naliczane są od dnia podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.

Wreszcie, tut. Organ pomija zupełnie to, że zwolnienie Słupów elektroenergetycznych przez OK umożliwia OU udostępnienie tej infrastruktury technicznej innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym i pobieranie w związku z tym udostępnieniem opłat za dostęp czy za rezerwację.

Reasumując, zdaniem KIKE, w opisywanej sytuacji brak jest szkody po stronie OU, którą miałyby rekompensować kara umowna przewidziana w omawianym ustępie. Ponadto, już w tym miejscu KIKE zwraca uwagę na to, że niektóre zachowania OK tut. Organ bezzasadnie obwarował kilkoma sankcjami, albowiem z tych samych przyczyn OU może:

- ❖ naliczyć OK karę umowną;
- ❖ rozwiązać Umowę Szczegółową w trybie natychmiastowym;
- ❖ w przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej w ciągu jednego roku od dnia jej zawarcia - żądać od OK zapłaty dodatkowej kary umownej w postaci opłat za dostęp pozostałych do uiszczenia do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.

Niewątpliwie przewidziane przez tut. Organ rozwiązania są nazbyt dotkliwe dla OK, a przede wszystkim nieproporcjonalne. Warunki Dostępu powinny wyraźnie stanowić o tym, że w odniesieniu do jednego zdarzenia OU może skorzystać tylko z jednej sankcji.

Nie sposób także pominąć tego, że w komentowanym postanowieniu zabrakło wyjaśnienia, w jakim terminie OK ma uiścić karę umowną opisaną w tej regulacji.

Nie jest także właściwe to, iż obowiązku, o którym mowa, nie ograniczono do sytuacji, w których wypowiedzenie Umowy Szczegółowej jest dokonywane przez OU.

25. Ad Rozdział 6 Punkt 1 lit. a

Omawiana kara umowna stanowi środek nieadekwatny do ochrony interesów OU w przypadku wykonania podwieszenia Infrastruktury niezgodnie z Projektem. Nieistotna niezgodność wykonanego podwieszenia z Projektem nie powinna być kwalifikowana jako samowolne wykonanie prac – a przez to - nie powinna dawać OU prawa do naliczenia kary umownej.

Ponadto, z postanowienia wynika, że kara umowna ma być naliczana wówczas, gdy OK wykona prace bez zgody OU na wykonanie prac. W tym kontekście KIKE zwraca uwagę na to, że Warunki Dostępu zawierają braki w zakresie określenia procedury uzyskiwania takiej zgody, co skutkuje tym, że za brak uzyskania zgody nie powinna zostać przewidziana kara umowna.

Podkreślenia wymaga, że brak regulacji procedury uzyskiwania zgody może stanowić źródło poważnych konfliktów pomiędzy OU a OK. Warunki Dostępu stanowią bowiem jedynie o tym, że

OK ma przed rozpoczęciem prac zgłosić zamiar ich wykonania OU w określonym terminie na formularzu *Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych*. Nie zostało jednak określone:

- ❖ w jakim terminie OU ma na to zgłoszenie odpowiedzieć;
- ❖ w jakiej formie OU ma na to zgłoszenie odpowiedzieć;
- ❖ jakie są przesłanki odmowy udzielenia przez OU zgody na wykonanie zgłoszonych przez OK prac.

Co prawda, formularz Zgłoszenia przewiduje miejsce na potwierdzenie terminu dostępu, ale nie zawiera miejsca na udzielenie zgody przez OU i nie określa w tym zakresie procedury.

Zdaniem KIKE, jedynie wprowadzenie ściśle określonych terminów odpowiedzi na zgłoszenie (i obwarowanie ich zachowania karami umownymi) oraz jednoznaczne określenie przesłanek odmowy wyrażenia zgody na wykonanie zgłoszonych prac, pozwoli na bezkonfliktową współpracę OU i OK, a przede wszystkim na sprawne wykonywanie prac przez OK.

W omawianym postanowieniu należy wyraźnie doprecyzować, że kara umowna jest naliczana w stosunku do tych Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy samowolne wykonanie prac, a nie zaś według ilości Słupów elektroenergetycznych objętych tą samą czy też wszystkimi Umowami Szczegółowymi.

26. Ad Rozdział 6 Punkt 1 lit. b

W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości powinno zostać jasno określone w Warunkach Dostępu, że OK bez uzyskiwania odrębnych zgód OU może świadczyć usługi dostępu hurtowego do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych.

W omawianym postanowieniu należy wyraźnie doprecyzować, że kara umowna jest naliczana w stosunku do tych Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy poddzierżawa/oddanie w inną formę korzystania podmiotom trzecim, a nie zaś według ilości Słupów elektroenergetycznych objętych tą samą czy też wszystkimi Umowami Szczegółowymi.

27. Ad Rozdział 6 Punkt 2

Według Warunków Dostępu, kara umowna przewidziana za:

samowolne wykonanie przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach elektroenergetycznych

- ma być naliczana za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Umową Ramową lub Umową Szczegółową. Nie sposób jednak określić, co OK miałby uczynić, aby usunąć stan niezgodny z Umową Ramową lub Umową Szczegółową w kontekście wykonania prac planowych na Infrastrukturze, które w Warunkach Dostępu definiuje się jako:

a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,

b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,

c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.

Znamiennym pozostaje, że w odniesieniu do prac planowanych, które nie polegają na instalacji Infrastruktury (wszak zachowanie to zostało osobno – tj. obok prac planowych - wymienione w zacytowanej regulacji) kara umowna powinna być naliczana jednorazowo (tj. w określonej kwocie za stwierdzenie samowolnego wykonania prac planowych). Ze zdarzeniach obwarowanych karą umowną należałoby zaś jasno wyłączyć te czynności OK wchodzące w zakres prac planowych, który nie wymagają zgody OU.

28. Ad Rozdział 6 Punkt 3 lit. a i b

KIKE podkreśla ułomność omawianej regulacji, a co najmniej to, że jedynie w znikomym stopniu zabezpiecza ona interesy OK. Zaproponowana wysokość i sposób liczenia kary umownej nie uwzględniają zasadniczego problemu, z jakim na co dzień zmagają się OK. Mianowicie chodzi o to, że OU często blokują całe inwestycje telekomunikacyjne poprzez brak udostępnienia poszczególnych Słupów elektroenergetycznych w danej relacji, co uniemożliwia podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych w jednym ciągu.

Z treści omawianego postanowienia wynika bowiem przykładowo, że w sytuacji, gdy OU zablokuje OK dostęp do jednego Słupa elektroenergetycznego, to będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 20 zł x liczba dni opóźnienia w udostępnieniu. Taki system liczenia kar umownych nie uwzględnia tego, że brak udostępnienia jednego Słupa elektroenergetycznego może blokować zrealizowanie przez OK całego zamierzenia inwestycyjnego. Innymi słowy, może mieć miejsce sytuacja, w której przez brak dostępu do jednego Słupa elektroenergetycznego OK nie będzie mógł *de facto* skorzystać z wszystkich Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem, np. ze 100 innych Słupów elektroenergetycznych.

KIKE jest przekonana, że OU – biorąc pod uwagę znikomą wartość zaproponowanej kary umownej – będzie z pełną świadomością blokować realizację dużych inwestycji telekomunikacyjnych przez brak udostępnienia kilku wybranych Słupów elektroenergetycznych z danej relacji.

Zaproponowany przez tut. Organ sposób liczenia kary umownej, jak i jej wysokość, są zatem zupełnie nieadekwatne do rozmiaru negatywnych konsekwencji, które w opisanej sytuacji ponosi OK. Zasadnym rozwiązaniem w opisanym przypadku byłoby przyjęcie, że – w szczególności gdy chodzi o opóźnienie OU w rozpatrzeniu Zapytania – kara umowna ma być liczona w stosunku do wszystkich Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem, którego dotyczy dane zaniechanie. Niemniej jednak, także i wysokość kary w odniesieniu do jednego Słupa elektroenergetycznego powinna być w tym przypadku znacznie wyższa niż 20,00 zł. Aktualna wysokość kary umownej – w opinii KIKE – stanowi zachętę dla OU do dokonywania naruszeń i nie pełni w ogóle roli represyjnej. Nie są to bowiem kwoty, które dla OU mogłyby być w jakimkolwiek stopniu dotkliwe i które OU mogłyby stymulować do tego, aby postępować zgodnie z ustalonymi zasadami.

Z powyższych przyczyn, już w tym miejscu KIKE podnosi, że ustanowiony przez tut. Organ w Części I Rozdział 6 Punkt 4 limit kar umownych w odniesieniu do postępowania OU, przyjęty na kwotę 1000 zł, jest w opisywanym kontekście rażąco niski. Kara umowna w tej wysokości, przy możliwości blokowania przez OU dostępu do Słupów elektroenergetycznych przez okres kilku

czy kilkunastu miesięcy (a przez to blokowania realizacji całej inwestycji telekomunikacyjnej), nie ma dla OK żadnej funkcji odszkodowawczej, gdyż jest rażąco nieproporcjonalna do wysokości szkody. Limit ten wymaga reasumpcji tut. Organu.

29. Ad Rozdział 6 Punkt 3 lit. b

Omawiana kara umowna została zapisana w taki sposób, że nie sposób określić, kiedy tak naprawdę OK mógłby z niej skorzystać.

Warunki Dostępu stanowią ogólnie o obowiązku OU w zakresie zapewnienia OK możliwości wykonania prac planowych na Infrastrukturze i usuwania Awarii Infrastruktury. W pozostałym zakresie dokument jest zaś wewnątrznie sprzeczny, albowiem w niektórych częściach stanowi o tym, że wykonania przez OK prac na infrastrukturze wymaga ich uprzedniego zgłoszenia OU, a w innych częściach wskazuje, że jest wymagane nie tylko zgłoszenie, ale i uzyskanie zgody OU na wykonanie prac. W odniesieniu do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, Warunki Dostępu stanowią z kolei o obowiązku zawiadomienia OU przed wykonaniem prac, a nie nakazują tu zgłoszenia, w tym posłużenia się formularzem zgłoszenia dostępu. W przypadku prac planowych polegających na przeglądach Infrastruktury po zjawiskach atmosferycznych i Awariach, OK ma obowiązek powiadomienia OU w formie przyjętej przez strony. Zgoda OU jest zaś wyraźnie wymagana na wykonanie prac planowych (w zakresie prac instalacyjnych, remontowych i konserwacyjnych, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej), w przypadku których konieczne jest wyłączenie napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej.

Jednocześnie, jak zostało już wskazane powyżej, Warunki Dostępu jedynie regulują procedurę dokonywania zgłoszenia prac przez OK, a nie stanowią w ogóle o procedurze udzielania zgody przez OU na ich wykonanie. Tut. Organ powinien zatem jednoznacznie określić, czy (i w odniesieniu do których zdarzeń/czynności) uznaje za wystarczające przeprowadzenie prac po ich zgłoszeniu (oraz jaka ma być forma zgłoszenia/powiadomienia/zawiadomienia), czy też w ocenie tut. Organu wymagane jest nie tylko zgłoszenie, ale i udzielenie przez OU zgody na wykonanie prac. W tym ostatnim przypadku niezbędne byłoby jednak uzupełnienie Warunków Dostępu o procedurę udzielania takiej zgody. Aktualnie wydaje się bowiem, że w zakresie używanych pojęć i wprowadzonych regulacji panuje chaos, co nie pozwoli OK na proste określenie, co w danej sytuacji ma uczynić, aby postąpić właściwie,

W kontekście aktualnej treści Warunków Dostępu nie sposób zaś określić, czy OU ma prawo odmówić wyrażenia zgody na wykonanie przez OK prac planowych lub na usunięcie Awarii, a także na czym miałyby polegać nieudostępnienie OK Słupów elektroenergetycznych przez OU w tym celu.

30. Ad Rozdział 6 Punkt 4

Zdaniem KIKE, zaproponowany w Warunkach Dostępu sposób limitowania kar umownych (kwota 1000 zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury - tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury) jest nie tylko skomplikowany (przez co jego stosowanie w praktyce może stanowić

źródło trudności), ale i niezasadny. Wysokość kar umownych powinna być bowiem limitowana nie w odniesieniu do ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych, ale w odniesieniu do jednego zdarzenia, Umowy Szczegółowej czy Zapytania (w zależności od tego, jakie zachowanie jest obwarowane karą umowną).

III. Ad część II - procedury dostępu

1. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 7 lit. a

W uzasadnieniu komentowanego postanowienia tut. Organ wskazał, że w Warunkach Dostępu doprecyzował, jak należy rozumieć względy techniczne uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a Ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych. Treść uzasadnianego postanowienia nie oddaje jednak tych twierdzeń, albowiem wynika z niej, że zdaniem tut. Organu względy techniczne mogą oznaczać także coś innego niż stan techniczny Słupów elektroenergetycznych – na co wskazuje użyty zwrot *w szczególności*. Postanowienie wymaga zatem ponownej analizy.

2. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 11

W omawianym postanowieniu została przewidziana możliwość naliczenia OK swoistej kary umownej (nazwanej opłatą) w przypadku przeprowadzania Inspekcji, która potwierdzi zasadność odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych. W ocenie KIKE, ponieważ kara umowna, której żądać może OK w związku z wykonaniem Inspekcji, została zawarta w Części I Rozdział 6, także i kara umowna (opłata), której w związku z Inspekcją może żądać OU, powinna zostać przeniesiona do Części I Rozdział 6. Stanowiłoby to właściwe uporządkowanie dokumentu.

Także kara umowna (opłata), naliczana w związku z niestawieniem się jednej ze Stron na Inspekcji, powinna zostać przeniesiona do Części I Rozdział 6.

Odnosnie do limitu kary umownej, o której mowa, KIKE podtrzymuje swoje twierdzenia wyrażone odnośnie do Części I Rozdział 6 Punkt 4 Warunków Dostępu.

3. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 13

Zgodnie z formularzem *Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej*, OK do wniosku ma załączyć:

Oświadczenie OK, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji OK, że stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie Zapytania nie uległ zmianie.

Nie zostało jednak wyjaśnione, w jakim celu to oświadczenie ma zostać przez OK złożone oraz czego dotyczy stan faktyczny i prawny, do którego odnieść się ma OK (osoby OK? Słupów elektroenergetycznych? zamiaru wykonania przez OK inwestycji telekomunikacyjnej?). Zdaniem KIKE, omawiany wymóg jest bezzasadny.

4. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 14

Brak jest wyjaśnienia, czy odpłatna rezerwacja jest obowiązkowa, czy też OK ma jedynie możliwość skorzystania z odpłatnej rezerwacji. Innymi słowy, nie zostało określone w Warunkach Dostępu to, czy OU zawsze dokonuje rezerwacji zasobów na okres od dnia złożenia przez OK

Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej do dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, a w określonych przypadkach po prostu OK musi płacić za tą rezerwację (np. gdy okres od złożenia wniosku do dnia zawarcia umowy będzie dłuższy niż 30 dni), czy też obowiązkowa jest zawsze nieodpłatna rezerwacja, a po upływie jej okresu OK ma zdecydować, czy chce płacić za rezerwację, czy z niej rezygnuje. Brak informacji, kiedy i w jakiej formie OK ma się wypowiadać co do odpłatnej rezerwacji (do tego zagadnienia nie odnosi się formularz *Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej*). Natomiast na podstawie Części III Rozdział 2 Ustęp 5 Warunków Dostępu można by wywnioskować, że rezerwacja ma charakter obligatoryjny, a OK nie może zrezygnować z rezerwacji odpłatnej, jeśli już uruchomił procedurę udostępnienia Słupów elektroenergetycznych.

5. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 15, 17 - 18

Rygor zwrotu Wniosku, zapisany w Części II Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 17, powinien zostać wprowadzony w Części II Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 15, a nie w tym postanowieniu. Rygor ten odnosi się bowiem do wezwania, a nie uzupełnienia Wniosku – to wezwanie odbywa się pod rygorem zwrotu, a nie uzupełnienie Wniosku.

OU zwraca OK Wniosek, jeśli ten go nie uzupełni w terminie 3 dni. Jeśli zaś przed dokonaniem takiego zwrotu, Wniosek zostanie uzupełniony (nawet z naruszeniem terminu), to brak jest podstaw do jego zwrotu, z tym zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia danego Wniosku (moment ten nieprawidłowo określono w Warunkach Dostępu jako złożenie pierwszego Wniosku).

W związku z powyższym, postanowienia Części II Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 15 i 17-18 Warunków Dostępu wymagają poprawienia.

6. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 19 zd. 1

Komentowane postanowienie nieprawidłowo ogranicza zakres tego, o co wnosić może OK. Mowa jest bowiem o tym, że OK może żądać od OU przedłożenia niezbędnych dodatkowych informacji. Dalsza część tego Ustępu stanowi zaś o terminie udostępnienia dokumentacji. Analizowane postanowienie powinno zatem stanowić o tym, że OK może żądać od OU przedłożenia niezbędnych dodatkowych informacji i dokumentów.

7. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 19 zd. 2

Termin, o którym stanowi analizowane postanowienie, powinien odnosić się, zarówno do przekazania OK dodatkowej dokumentacji technicznej, jak i dodatkowych informacji.

8. Ad Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 19 zd. 3

Należy wyraźnie doprecyzować, że przedłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji oraz terminu na zawarcie Umowy Szczegółowej ma miejsce o czas od zgłoszenia przez OK wniosku do OU o przekazanie mu dodatkowych informacji lub dokumentów do czasu przekazania OU tych informacji i dokumentów. Aktualnie zaproponowana regulacja może być bowiem niejasna.

9. Ad Rozdział 1 Punkt 1.2 Ustęp 1

Zdaniem KIKE, ogólne zapisanie tego, że Projekt ma zostać sporządzony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, nie wyeliminuje pomiędzy Stronami sporów co do tego,

jakie uprawnienia ma mieć projektant opracowujący Projekt oraz na jakiej mapie ma zostać sporządzony plan sytuacyjny stanowiący element projektu. Są to bowiem dwa zagadnienia, na tle których spory były często spotykane. Jeśli nie w treści Warunków Dostępu, to w uzasadnieniu decyzji, tut. Organ powinien przedstawić swoje stanowisko odnoszące się do tych kwestii, a w szczególności czy w jego ocenie:

- ❖ Projekt powinien zostać sporządzony przez projektanta z uprawnieniami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (zdaniem KIKE brak jest podstaw do stawiania takich wymogów);
- ❖ plan sytuacyjny ma być sporządzony na mapie do celów projektowych albo na mapie zasadniczej, czy też możliwe jest wykorzystanie innego podkładu mapowego – byleby było na nim wyraźnie uwidocznione położenie słupów. W ocenie KIKE, wystarczającą powinna być kopia mapy zasadniczej bądź podkład mapowy dostępny w serwisie internetowym dostępnym pod adresem: www.geoportal.gov.pl. Generalnie, wybór podkładu mapowego powinien należeć do OK, oczywiście z zastrzeżeniem, że OK jest tu związany postanowieniami przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Z uwagi na to, że wielokrotnie pomiędzy OU a OK dochodziło do konfliktów na tle formy Projektu, dobrym rozwiązaniem byłoby stworzenie wzoru dokumentu, który byłby powszechnie akceptowany przez obie strony kontraktu jako Projekt. Wzorzec Projektu mógłby być załącznikiem do Warunków Dostępu i miałby zastosowanie, gdyby strony nie uzgodniły inaczej. Chodzi o to, aby została wprowadzona jednoznaczna forma Projektu, która nie budziłaby żadnych wątpliwości.

KIKE wraz z niniejszym pismem przedkłada przykładową treść takiego dokumentu, która może stanowić wzór dla tut. Organu do przygotowania wzorca Projektu na potrzeby Warunków Dostępu:

- ❖ wzorzec Projektu sporządzony przez Wojciecha Grędę i Piotra Zychowicza ze Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji;
- ❖ przykład wypełnienia wzorca Projektu przez Wojciecha Grędę i Piotra Zychowicza ze Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji;
- ❖ przykład okładki Projektu sporządzony przez Wojciecha Grędę i Piotra Zychowicza ze Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji.

Analogicznie, można by wprowadzić do Warunków Dostępu wzorzec Warunków Technicznych.

10. Ad Rozdział 1 Punkt 1.2 Ustęp 3

W omawianym postanowieniu oraz w dalszej części Warunków Dostępu należy ujednoclić wprowadzoną terminologię, bowiem nie sposób określić, czy poszczególne określenia zostały użyte przez tut. Organ na oznaczenie tożsamyh czynności, czy też trzeba przyjąć, iż określenia te mają odmienne znaczenie. Odnosi się do następujących określeń:

- ❖ zgłoszenie uwag do Projektu;
- ❖ żądanie od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian w Projekcie;
- ❖ niezaakceptowanie Projektu;

❖ odrzucenie Projektu.

Jeśli wskazane powyżej określenia mają znaczenie odmienne, należy w Warunkach Dostępu wyraźnie wskazać skutki tych czynności (a raczej to, co OK ma uczynić po wykonaniu przez OU tych czynności) oraz przesłanki skorzystania z nich przez OU (aktualnie przesłanki zostały bowiem uregulowane jedynie odnośnie do odrzucenia Projektu).

11. Ad Rozdział 1 Punkt 1.3 Ustęp 3

Zgodnie z Warunkami Dostępu:

OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymany projekt Umowy Szczegółowej w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej do OU. W przypadku nieodeśłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów.

Jak widać, tut. Organ informacji, że nie doszło do odesłania przez OK podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, przypisuje poważne skutki w postaci stwierdzenia, że nie doszło do skutecznego udostępnienia Słupów elektroenergetycznych oraz w postaci zwolnienia dotychczas zarezerwowanych zasobów. W związku z przypisaniem zaniechaniu OK w zakresie nieodeśłania podpisanej Umowy Szczegółowej do OU takich skutków, konieczne jest wyraźne określenie tego, kiedy można przyjąć, że nie doszło do odesłania podpisanej Umowy Szczegółowej – w tym zakresie najlepszym rozwiązaniem wydaje się ścisłe określenie terminu, w którym OK ma omawianą czynność wykonać. Określenie *niezwłocznie* może być bowiem różnie interpretowane.

12. Ad Rozdział 1 Punkt 1.3 Ustęp 5

Odnosząc się do wzoru Umowy Szczegółowej, KIKE wyjaśnia, że dokument ten nie powinien powielać informacji zawartych w Warunkach Dostępu lub w Umowie Ramowej (aktualnie część zapisów stanowi zdublowanie postanowień Warunków Dostępu), zaś powinien stanowić o tym, że dokumenty te mają zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w Umowie Szczegółowej (aktualnie brak takiej regulacji).

13. Ad Rozdział 2 Punkt 5-7

Z treści wzoru Protokołu Odbioru można wywnioskować, że strony mają wspólnie ocenić to, czy podwieszenie Infrastruktury zostało wykonane zgodnie z Projektem. Z Warunków Dostępu można zaś wywieść, że OK ma jednostronnie sporządzić protokół i przekazać OU, który może protokół zakwestionować. Z kolei w uzasadnieniu projekt decyzji podniesiono, że

[...] w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania a OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru.

Wyjaśnienia wymaga zatem, jaki był zamysł tut. Organu co do procedury odbioru kwitowanej podpisaniem protokołu odbioru. Jeśli strony mają wspólnie przeprowadzić czynności odbiorowe, to nie wydaje się celowe umożliwienie OU *zakwestionowania* Protokołu Odbioru w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania od OK.

Poza tym, niewątpliwie jest wymagana zmiana treści Części II Rozdział 2 Ustęp 6, albowiem aktualnie jest ona nazbyt skomplikowana. Propozycja zmiany:

W przypadku stwierdzenia przez OU niezgodności wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury z Projektem, OU jest uprawniony do odmowy akceptacji Protokołu Odbioru w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego wykonania podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK informacji o odmowie akceptacji Protokołu Odbioru, chyba że usunięcie niezgodności nie jest możliwe w takim terminie.

Zmiany wymaga również postanowienie Części II Rozdział 2 Ustęp 7. Propozycja nowej treści:

OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury z Projektem we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego przekazania OU Protokołu Odbioru, z czego przekazanie Protokołu Odbioru ma nastąpić w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.

14. Ad Rozdział 2 Punkt 9

Warunki Dostępu stanowią o tym, że, jeśli OK nie usunie, w terminie określonym przez OU, niezgodności podwieszenia Infrastruktury z Projektem, to OU może na jego koszt rozłączyć Infrastrukturę lub dokonać jej demontażu. Zdaniem KIKE sankcja przewidziana w tym postanowieniu jest zbyt daleko idąca. Podjęcie przez OU jakichkolwiek działań powinno zostać poprzedzone wezwaniem OK na piśmie pod rygorem nieważności do usunięcia niezgodności, zaś ewentualne działania OU w omawianym zakresie powinny dotyczyć usunięcia niezgodności podwieszenia z Projektem, a nie demontażu Infrastruktury.

Niezasadne jest także określenie w omawianym postanowieniu terminu na ponowne zgłoszenie przez OU uwag do wykonanego podwieszenia – termin ten powinien być uregulowany w Części II Rozdział 2 Punkt 8.

15. Ad Rozdział 3 Punkt 2

Zaproponowana regulacja nie jest właściwa. Zdanie KIKE, należy wyraźnie wskazać, które postanowienia Warunków Dostępu mają zastosowanie do modernizacji Infrastruktury, a tym samym, jaka dokładnie procedura obowiązuje przy takiej modernizacji. Ewentualnie, należy poprawić zaproponowaną regulację, bowiem Warunki Dostępu nie zawierają przepisów, a określenie *odpowiednio* powinno być użyte w innym kontekście. Propozycja zmiany:

Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się na podstawie odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2, z zastrzeżeniem ust. 3.

16. Ad Rozdział 3 Punkt 3

Warunki Dostępu stanowią o szczególnej procedurze modernizacji Infrastruktury, która może mieć zastosowanie, *o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych*. Należy doprecyzować, kto, kiedy i w jakiej formie ma decydować o

tym, czy w danym przypadku ta przesłanka została spełniona, w szczególności istotne jest to, czy OK posiada uprawnienie do samodzielnej oceny tego, czy przesłanka ta ziszcza się w danym przypadku.

17. Ad Rozdział 4 Punkt 4.1 Ustęp 5

Brak jest uzasadnienia do tego, aby OK zobowiązany był uzgadniać z OU terminy przeglądu swojej Infrastruktury. Spostrzeżenie to jest tym bardziej zasadne, jeśli weźmie się pod uwagę, że OU nie musi uzgadniać z OU terminu jakichkolwiek czynności wykonywanych na Słupach elektroenergetycznych, a w określonych przypadkach ma jedynie obowiązek uprzedniego poinformowania OK o zamiarze wykonania prac planowych.

18. Ad Rozdział 4 Punkt 4.1 Ustęp 8 i 9

W komentowanej części Warunki Dostępu stanowią o tym, że po wykonaniu prac planowych opisanych w Części II Rozdział 4 Punkt 4.1 Ustęp 1 lit. a Warunków Dostępu, strony mają każdorazowo sporządzić protokół odbioru wykonanych prac. Nie zostało jednak określone, w jakim celu dokument ten ma zostać sporządzony, w tym, jakie jest uzasadnienie do angażowania stron w takim zakresie. Zdaniem KIKE, protokół w omawianym zakresie jest zbędny. Tym bardziej, że w przypadku prac planowych wykonywanych przez OU nie został wprowadzony obowiązek sporządzania protokołu.

Przewidziane zostało w tym zakresie to, że strona może odmówić podpisania protokołu, ale nie został określony skutek takiej odmowy.

19. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 5

Należy rozważyć dodanie w tym zakresie postanowienia, że jeśli OU w miejsce udostępnionych Słupów elektroenergetycznych planuje wybudować nowe Słupy elektroenergetyczne, to OK będzie miał pierwszeństwo skorzystania z tej infrastruktury technicznej, w zakresie wolnych zasobów, w celu podwieszenia Infrastruktury.

20. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 6

Omawiane postanowienie przyznaje OU jednostronne prawo do zobowiązania OK do wykonania we własnym zakresie i na własny koszt przebudowy Infrastruktury w sytuacji, gdy OU dokonuje przebudowy likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, a OU uważa, że przebudowa Infrastruktury nie jest niezbędna do wykonania prac, ale jest to technicznie i ekonomicznie optymalne. W uzasadnieniu tego postanowienia czytamy:

Wskazać należy, że fakt umieszczenia Infrastruktury nie może blokować działań OU względem Słupów elektroenergetycznych. OU może zatem domagać się od OK przebudowy Infrastruktury, w przypadkach gdy jest to niezbędne do wykonania zaplanowanych prac lub gdy obiektywne technicznie i ekonomicznie przesłanki wskazują, że optymalne rozwiązanie wymaga także przebudowy Infrastruktury. Przesłanka technicznej i ekonomicznej optymalności zachodzi wtedy gdy przebudowa Infrastruktury przez OK nie jest niezbędna do wykonania prac. Nie mniej, z obiektywnej wiedzy technicznej i ekonomicznej wynika, że przebudowa Infrastruktury OK w połączeniu z rozwiązaniem technicznym OU będą optymalne (korzystniejsze), niż w przypadku prac planowych OU nie wymagających przebudowy przez OK.

KIKE odnosi się negatywnie do tej regulacji. O ile zrozumieliśmy i zasadnym jest zobowiązanie OK do przebudowy Infrastruktury, gdy jest to niezbędne, o tyle nie sposób nakładać takiego obowiązku na OK w przypadku gdy OU uzna, że jakieś rozwiązanie byłoby dla jego przedsiębiorstwa technicznie i ekonomicznie optymalne. Postanowienie to jawnie dyskryminuje OK i stawia go w pozycji podrzędnej wobec OU. Tut. Organ zupełnie pomija to, że rozwiązanie, które dla przedsiębiorstwa OU będzie technicznie czy ekonomicznie optymalne, może być dla OK skrajnie niekorzystne, w tym wiązać się z wysokimi kosztami. W takim przypadku może dojść do sytuacji, w której OK zostanie niejako przymuszony do wybudowania własnej podbudowy słupowej bądź do zlikwidowania swojej sieci telekomunikacyjnej – tym bardziej, że z Warunków Dostępu nie wynika, aby OK mógł w jakikolwiek sposób przeciwstawić się zobowiązaniu OU do przebudowania Infrastruktury.

21. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 1

Należy określić alternatywną procedurę powiadomienia, z której strony będą mogli skorzystać, jeśli nie uda im się powiadomić telefonicznie drugiej strony o wystąpieniu Awarii.

22. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 3

Zaproponowany termin, z wyprzedzeniem którego OK ma zgłosić OU potrzebę usunięcia Awarii, nie jest uzasadniony w przypadkach, w których nie jest wymagane wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej. W takich sytuacjach, OK powinien mieć prawo do przystąpienia do usuwania Awarii bezpośrednio po zgłoszeniu OU potrzeby wykonania prac.

Co więcej, postanowienie to ujawnia znaczną dyskryminację pozycji OK, bowiem w przypadku, gdy OU usuwa Awarię sieci elektroenergetycznej, a prace te mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, OU ma obowiązek poinformowania o tym fakcie OK, ale informacji tej nie musi przekazać w określonym terminie, a także nie został określony zakres informacji, które takie zgłoszenie powinno zawierać.

23. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 8

Analogiczna zasada co do tej, która została uregulowana w tym postanowieniu, powinna zostać przewidziana odnośnie do kosztów usuwania Awarii Infrastruktury. Omawiane postanowienie stanowi, że:

Awarie Słupów elektroenergetycznych będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.

Zasadne jest zatem tożsame uregulowanie odpowiedzialności OU poprzez wprowadzenie postanowienia o treści:

Awarie Infrastruktury będą usuwane przez OK na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OU.

24. Ad Rozdział 4 Punkt 4.3 Ustęp 10

Warunki Dostępu przewidują, że usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę, zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu *Protokół Awarii*. Nie zostało jednak określone, w jakim celu dokument ten ma być sporządzany, w tym, jakie jest uzasadnienie do angażowania

stron w takim zakresie. Zdaniem KIKE, protokół w omawianym zakresie jest zbędny.

25. Ad Rozdział 5 Ustęp 1

KIKE wnosi o zmianę terminów usunięcia Infrastruktury uregulowanych w Części II Rozdział 5 Ustęp 1 lit. b i c Warunków Dostępu. W przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym, OK powinien mieć co najmniej 14 dni na usunięcie swojej Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych. W przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy szczegółowej zawartej na czas określony termin usunięcia Infrastruktury powinien być tożsamy z tym, który wprowadzono w przypadku rozwiązania bądź wygaśnięcia Umowy Ramowej – tj. 30 dni.

Wstęp do postanowienia powinien wyraźnie wskazywać, że chodzi o termin usunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, zaś w lit. d powinno zostać zapisane: w przypadku i w terminie określonym w ust. 3 lit. c.

26. Ad Rozdział 5 Ustęp 2

Należy poprawić redakcję postanowienia. Propozycja brzmienia:

W celu wykonania prac w zakresie usunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, OK zgłasza zamiar ich wykonania zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu.

27. Ad Rozdział 5 Ustęp 3

W komentowanym postanowieniu zasadnie przewidziano procedurę tzw. legalizacji podwiesz. Zdaniem KIKE, warto doprecyzować w treści tej regulacji, że za Infrastrukturę podwieszoną na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z Umową Ramową, uznaje się m.in. Infrastrukturę podwieszoną bez zawarcia Umowy Szczegółowej.

KIKE dostrzega omyłkę w treści lit. b, gdzie zamiast OK użyto określenia OU. Ponadto, przewidziane w tej części postępowanie wymaga niewielkich zmian. Propozycja brzmienia:

w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych, OU wzywa OK do złożenia Zapytania w terminie co najmniej 7 (siedmiu) dni. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Punkt 1.1 Ustęp 7 - 11 Warunków Dostępu. Jeśli OU udziela odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie, wzywa OK do wystąpienia w terminie co najmniej 7 (siedmiu) dni z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej.

28. Ad Rozdział 5 Ustęp 4

Przewidziane w tym postanowieniu sankcje są zbyt dotkliwe dla OK. Stanowi ono bowiem o tym, że jeśli OK nie usunie swojej Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych w terminie określonym w Warunkach Dostępu, to OU ma prawo naliczyć karę umową oraz usunąć Infrastrukturę na koszt i ryzyko OK, w tym przeciąć Kable telekomunikacyjne podwieszane na Słupach elektroenergetycznych. W ocenie KIKE, w przypadku, gdy OU zdecyduje się na usunięcie Infrastruktury, możliwość naliczenia kary umownej powinna być wyłączona. Możliwość

skorzystania przez OU z prawa do usunięcia na koszt i ryzyko OK Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych powinna być uzależniona od uprzedniego wyznaczenia OK na piśmie pod rygorem nieważności dodatkowego terminu na usunięcie Infrastruktury.

29. Ad Rozdział 6 Ustęp 2

Zasadnie wprowadzono obowiązek poinformowania OK przez OU o zamiarze zbycia Słupa elektroenergetycznego z wyprzedzeniem 90-dniowym. Należy jednak doprecyzować, że powiadomienie powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności. Ponadto, OK powinien mieć dłuższy termin niż 7 dni na wystąpienie do OU w wnioskiem o odsprzedanie Słupa elektroenergetycznego na swoją rzecz, bowiem jest to decyzja natury biznesowej, która w większych podmiotach może wymagać powzięcia decyzji przez podmioty różnego szczebla, a w mniejszych uzyskania informacji o zdolności kredytowej (zwłaszcza jeśli zakup miałby obejmować także nieruchomość, na której umieszczony jest Słup elektroenergetyczny), co może być niewykonalne w tak krótkim terminie.

30. Ad Rozdział 4 Punkt 4.2 Ustęp 3 i 5 oraz Rozdział 6

Przewidziane w omawianych postanowieniach obowiązki OU powinny zostać obwarowane sankcją w postaci kar umownych. Chodzi bowiem o to, aby OU miał świadomość, że jeśli nie wykona tych niezwykle istotnych z punktu widzenia OK obowiązków, to poniesie sankcję w postaci kary pieniężnej. Jeśli taka sankcja nie zostanie wprowadzona, jest wysoce prawdopodobne, że OU nie będzie wykonywał zobowiązań, o których mowa w analizowanych regulacjach.

IV. Ad część III – zasady rozliczeń

1. Ad Rozdział 1 Punkt 1.2 Ustęp 2

KIKE generalnie pozytywnie odnosi się do przyjętego przez tut. Organ modelu wyliczenia opłat za dostęp – jako średnich miesięcznych kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej. Jednakże sam sposób wyliczenia opłat pozostawia wiele do życzenia i daleko mu do doskonałości.

Odnosząc się szczegółowo do kalkulacji przedstawionych przez tut. Organ w uzasadnieniu projektu decyzji, KIKE **w pierwszej kolejności** zwraca uwagę na swoje wątpliwości wynikające z lektury tabeli 6 przedstawionej w uzasadnieniu projektu decyzji. Z postanowień tych wynika znaczny udział w średnich miesięcznych przyrostowych kosztach utrzymania napowietrznej linii elektroenergetycznej nN i SN, kosztów administracyjnych, które oszacowano:

- ❖ w przypadku słupów nN na kwotę 0,44 zł – co daje aż 25% całości tych kosztów;
- ❖ w przypadku słupów SN na kwotę 0,95 zł – co daje 35% całości tych kosztów.

Tak duży udział kosztów administracyjnych w miesięcznych przyrostowych kosztach jest nieracjonalny. Zdaniem KIKE, opartym na treści art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, w opłatach za dostęp do Słupów elektroenergetycznych powinny być ujęte jedynie koszty utrzymanie słupów *sensu stricte*. Do kosztów tych nie sposób zaliczyć kosztów administracyjnych wykraczających poza zakres obsługi rachunkowej kontraktu, która to obsługa z całą pewnością

nie jest aż tak kosztowna. Nie sposób pominąć tego, że w uzasadnieniu projektu decyzji nie wyjaśniono, jak należy rozumieć pojęcie *kosztów administracyjnych* w kontekście bieżącego utrzymania Słupów elektroenergetycznych.

Jakkolwiek, zdaniem KIKE, koszty te powinny zostać usunięte z wyliczeń, jako generowane przez całość działalności gospodarczej OU, a nie w związku z udostępnieniem słupów OK oraz jako koszty nienależące do kosztów utrzymania podbudowy słupowej. Z danych przyjętych do wyliczeń należy zatem całkowicie usunąć pozycję określoną jako *koszty administracyjne*.

Po drugie, KIKE zarzuca tutaj Organowi popełnienie zasadniczego błędu rachunkowego w użytym wzorze matematycznym. W uzasadnieniu decyzji nie został określony sposób, jakim posłużył się tutaj Organ, dokonując uśrednienia kosztów ponoszonych przez wszystkich OU i używając ich do wyliczenia wskazanych opłat. Zdaniem KIKE, praktycznie jednak pewnym jest to, że uśrednienie kwot zostało dokonane metodą średniej arytmetycznej, czyli bez względu na wielkość danego OU, obszar jego działalności, ilość posiadanych przez niego Słupów elektroenergetycznych.

Tymczasem, w przypadku metody średniej arytmetycznej wynik mógł zostać zafałszowany (niezasadnie zawyżony) przez koszty wskazane przez specyficznego OU, a to jest przez inną STOEN Operator sp. z o.o., który dysponuje najmniejszą ilością słupów, oferuje najwyższe ceny dostępu i ponosi najwyższe koszty utrzymania infrastruktury (co wynika przede wszystkim z tego, że podmiot ten działa na terenie Warszawy i okolic). Przypomnieć trzeba, że przy wyliczeniu kosztów np. kolokacji na potrzeby określenia wysokości opłat za usługę kolokacji w ofertach przedsiębiorców telekomunikacyjnych, tutaj Organ brał pod uwagę wyższe koszty utrzymania infrastruktury technicznej na terenie Warszawy, ale nie przedkładało się to na wyższe opłaty na terenie reszty kraju (wszak opłata jest zróżnicowana w zależności od tego, na jakim terenie jest położona powierzchnia kolokacji).

Z uwagi na powyższe, jedynym właściwym rozwiązaniem i jedynym poprawnym wyliczeniem byłoby wyciągnięcie średniej ważonej, tj. uzależnionej od ilości udostępnianych Słupów elektroenergetycznych. Wynik osiągnięty przy zastosowaniu średniej arytmetycznej jest błędny. Jeśli zatem tutaj Organ nie posłużył się średnią ważoną, to musi poprawić dokonane przez siebie wyliczenia, aby prawidłowo określić opłatę z dostęp.

Trzecia kwestia, która wymaga ze strony KIKE najdalej idącej krytyki, to określenie wysokości stawki opłaty nie od Słupa elektroenergetycznego, a od jednego kabla telekomunikacyjnego podwieszanego na Słupie elektroenergetycznym. Jedynym zasadnym sposobem rozliczeń dostępu do Słupów elektroenergetycznych jest pobieranie opłat od każdej udostępnionej konstrukcji wsporczej. Stanowisko to oparte jest na solidnych i niepodważalnych argumentach, które zostały opisane poniżej:

❖ **dotychczasowa praktyka**

Żadna ze stron umów o współkorzystaniu z infrastruktury technicznej nie jest aktualnie gotowa na to, aby odwrócić do góry nogami dotychczasowy sposób rozliczeń. Wszelkie systemy, którymi posługują się OU i OK (w szczególności OU, którzy przecież wystawiają faktury za dostęp) są dostosowane do tego, aby opłaty były liczone od Słupów elektroenergetycznych, a nie od Kabli telekomunikacyjnych.

❖ radykalna i nieuzasadniona zmiana przedmiotu postępowania

Tut. Organ wszczął postępowanie w niniejszej sprawie z początkiem 2019 r. Przez ponad półtora roku tut. Organ m.in. prowadził postępowanie dowodowe ukierunkowane na określenie kosztów utrzymania jednego Słupa elektroenergetycznego oraz określenie tego, o ile wzrasta taki koszt w związku z udostępnieniem podbudowy na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W tym przedmiocie były kierowane przez tut. Organ wezwania do Operatora. Pomimo zatem tego, że postępowanie dowodowe było prowadzone w zupełnie innym kierunku, zbierane były dane w innym zakresie, tut. Organ z nieznanymi przyczynami zdecydował się wydać rozstrzygnięcie, które zaskoczyło przedsiębiorców telekomunikacyjnych i w kierunku którego nie było wcześniej prowadzone postępowanie.

❖ wyliczenie opłat należnych OU za jeden Słup elektroenergetyczny i nakazanie OK płacenia takiej opłaty za każdy Kabel telekomunikacyjny podwieszony na Słupie elektroenergetycznym

Otrzymana przez tut. Organ kwota, obliczona w tabeli nr 6 w uzasadnieniu projektu decyzji, stanowiła wartość, którą OU powinien otrzymać za każdy udostępniony Słup elektroenergetyczny. Generalnie zatem, opłata ta powinna podlegać podziałowi pomiędzy wszystkich OK, którzy z tego jednego Słupa elektroenergetycznego będą korzystać. Kwestia ta została pominięta przez tut. Organ.

Co więcej, tut. Organ poszedł nawet dalej w swoich działaniach, mających na celu uzyskanie wzbogacenia OU kosztem OK, bowiem przyjął, że jeden OK ma płacić opłatę za każdy Kabel telekomunikacyjny podwieszony na Słupie elektroenergetycznym. W praktyce – w związku z zaproponowanym przez tut. Organ sposobem regulacji - oznacza to, że przykładowo - jeśli OU udostępni OK Słup elektroenergetyczny nN w celu podwieszenia trzech kabli, to poniesie koszty odpowiadające kwocie X zł, a OK będzie musiał zapłacić z tego tytułu kwotę 3X zł.

Takie rozwiązanie jest nieprawidłowe, sprzeczne z samą ideą liczenia opłat i prowadzi do znacznego wzbogacenia OU kosztem OK. Co więcej, przy takim modelu rozliczeń okaże się, że w praktyce na skutek rozstrzygnięcia tut. Organu w ogóle nie dojdzie do obniżenia opłat, a wręcz przeciwnie, koszty ponoszone przez OK w związku z korzystaniem ze Słupów elektroenergetycznych znacznie wzrosną.

❖ brak uwzględnienia częstej praktyki podwieszania Kabli telekomunikacyjnych współbieżnych

Zaproponowany przez tut. Organ sposób liczenia opłat świadczy o całkowitym braku znajomości praktyki podwieszania Kabli telekomunikacyjnych, gdyż pomija to, iż bardzo często przedsiębiorcy telekomunikacyjni zmuszeni są podwiesić kilka Kabli telekomunikacyjnych współbieżnych.

W ostatnim czasie OU stawiają OK jasne warunki co do ilości możliwych do zastosowania muf kablowych, uniemożliwiając podwieszanie takiej infrastruktury na każdym Słupie elektroenergetycznym (np. z warunków technicznych wynika, że nie można podwiesić muf częściej niż na co trzecim słupie). W takim przypadku, nie ma innej możliwości niż podwiesić na kilku Słupach elektroenergetycznych Kabla telekomunikacyjnego, który został rozgałęziony w mufie umieszczonej na wcześniejszym Słupie elektroenergetycznym. Poprzez zaproponowaną

regulację, blokując możliwość umieszczenia mufy na danym Słupie elektroenergetycznym, OU mógłby łatwo przymusić OK do uiszczania kilkakrotności opłaty za dostęp.

Także w innych sytuacjach w praktyce zachodzi konieczność podwieszenia na jednej konstrukcji wsporczej kilku Kabli telekomunikacyjnych, czy magistralnych, czy abonenckich – co wpływałoby na wysokie opłaty za dostęp.

- ❖ brak znajomości specyfiki przyłączy telekomunikacyjnych i brak uwzględnienia odmienności kabli abonenckich

OK często musi na Słupach elektroenergetycznych prowadzić nie tylko linie dystrybucyjne, ale też kable dostępowe. Są to najczęściej pojedyncze włókna światłowodowe odprowadzane od splitterów do poszczególnych Abonentów. W związku z tym, że splittery instaluje się co kilka Słupów elektroenergetycznych, na części Słupów elektroenergetycznych muszą obok kabli szkieletowo-dystrybucyjnych, przebiegać także cienkie włókna przyłączy abonenckich. Przy obecnej regulacji OK będzie musiał płacić za każde włókno przyłącza abonenckiego, jak za dodatkowy Kabel telekomunikacyjny, co zwiększy koszt dostępu do Słupów elektroenergetycznych kilkakrotnie. Tymczasem, te pojedyncze włókna nie generowałyby po stronie OU żadnych dodatkowych kosztów i nie wpływałyby na ich obciążenia.

Problematyka korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych ze Słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszania kabli abonenckich powinna zostać poddana ponownej analizie tut. Organu, co następnie powinno skutkować zmianą treści Warunków Dostępu, w tym wprowadzeniem odrębnych zasad dotyczących podwieszania kabli abonenckich. Kable abonenckie powinny zostać wyraźnie wyłączone z obowiązku sporządzania Projektu, zawierania Umów Szczegółowych i uiszczania opłat. Obowiązek płacenia za dostęp powinien dotyczyć wyłącznie kabli magistralnych, a kable służące wyłącznie podłączeniu Abonenta powinny być wolne od opłat. Podłączenie Abonenta zwykle odbywa się kablem 2J, którego waga jest znikoma. Zobowiązanie zaś OK do wypełniania całej procedury dostępu (w tym sporządzania i uzgadniania Projektu) przy każdym podłączeniu Abonenta, byłoby skrajnie niekorzystne dla OK i wpływałoby na znaczne opóźnienie dostarczenia usług nowemu Abonentowi. Przedmiotowy postulat jest tym bardziej zasadny, jeśli weźmie się pod uwagę, że rozwiązanie to było już spotykane w praktyce np. w umowach zawieranych przez TAURON Dystrybucja S.A. z dużymi operatorami telekomunikacyjnymi.

Z uwagi na wszystkie opisane powyżej okoliczności, KIKE wnosi o ponowne wyliczenie opłat i o reasumpcję stanowiska tut. Organu co do metody rozliczeń. Opłaty za dostęp do Słupów elektroenergetycznych OK powinni ponosić za każdy udostępniony Słup elektroenergetyczny bez względu na to, ile Kabli telekomunikacyjnych na tym Słupie elektroenergetycznym podwieszają.

B. Punkt II projektu decyzji

KIKE zdaje sobie sprawę z tego, że Operator musi posiadać pewien czas na techniczne przygotowanie się do stosowania nowych warunków dostępu (w tym na zapoznanie własnego personelu z treścią tych warunków), toteż rozumie fakt wskazania przez tut. Organ w punkcie II projektu decyzji, że gotowość zawierania umów na nowych zasadach Operator ma zapewnić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. KIKE negatywnie odnosi się jednak do tego, iż w

końcowej części punktu II projektu decyzji tut. Organ zaznaczył, że do czasu wdrożenia nowych warunków dostępu Operator ma udostępniać swoją infrastrukturę techniczną na dotychczasowych zasadach.

Brak jest bowiem jakiegokolwiek uzasadnienia do tego, aby wprowadzony przez tut. Organ okres przejściowy miał zastosowanie także do stawki opłaty za dostęp. Przy zaproponowanej przez tut. Organ regulacji, Operator będzie zaś uprawniony m.in. do stosowania aktualnych (znacznie zawyżonych) stawek dostępu w umowach, które zostaną zawarte pomiędzy doręczeniem Operatorowi decyzji tut. Organu, a upływem 30 dni od dnia takiego doręczenia. Zdaniem KIKE, wprowadzony okres przejściowy powinien zostać wprost wyłączony odnośnie od stawek opłat za dostęp.

Ponadto, w ocenie KIKE, konieczne jest doprecyzowanie, że nowe warunki dostępu będą miały zastosowanie także do tych spraw, w których przedsiębiorcy telekomunikacyjni złożą do Operatora wnioski o udostępnienie infrastruktury technicznej przed upływem 30 dni od dnia doręczenia decyzji, a co do których do dnia upływu tego terminu nie zostaną wydane przez Operatora warunki techniczne. Z tego, co KIKE jest wiadome, takich wniosków, które pomimo znacznego upływu czasu do chwili obecnej nie zostały rozpoznane, jest dość sporo – toteż brak jest podstaw do tego, aby wyłączyć zastosowanie co do nich nowych regulacji.

Część B

1. Wyłączenie spod regulacji słupów oświetleniowych

Zdaniem KIKE, Warunki Dostępu powinny objąć swoją regulacją także słupy oświetlenia ulicznego stanowiące własność OU. Jak zostało podniesione w Analizie ITB z dnia 16 listopada 2018 r.:

Z kolei z art. 35 Ustawy i wyżej określonej definicji wynika, że infrastrukturą techniczną będą także wszelkiego rodzaju latarnie oświetleniowe [...]. Słup jako element wsporczy jest jedną z podstawowych części latarni ulicznych (oświetleniowych). Takie znaczenie pojęcia infrastruktura techniczna wynika, zarówno z ustawowej definicji, jak i z przepisu art. 35 Ustawy, który wprost określa, że słupy oświetleniowe [...] również stanowią infrastrukturę techniczną. Z tego względu latarnie oświetleniowe wypełniają definicję infrastruktury technicznej i powinny być udostępniane tak samo, jak słupy energetyczne i inna infrastruktura techniczna. Za takim rozumieniem przepisu przemawia także definicja operatora sieci zawarta w Dyrektywie kosztowej, gdzie wprost mowa o przedsiębiorstwie zapewniającym infrastrukturę techniczną przeznaczoną do: a) świadczenia usług w zakresie wytwarzania, przesyłu lub dystrybucji: (ii) energii elektrycznej, w tym oświetlenia publicznego, niezależnie od tego, czyją stanowi własność.

W ostatnim czasie wykorzystywanie tego typu infrastruktury technicznej do podwieszania kabli telekomunikacyjnych staje się coraz bardziej popularne. Brak jest zaś przeciwskażeń do tego, aby projektowana przez tut. Organ regulacja objęła także słupy oświetleniowe należące do OU.

2. Brak regulacji dotyczących możliwości dostosowania podbudowy słupowej do zamierzeń OK

Warunki Dostępu powinny przewidzieć procedurę postępowania na wypadek, gdyby po przeprowadzonej Inspekcji okazało się, że stan techniczny Słupa elektroenergetycznego uniemożliwia jego wykorzystanie przez OK. W takiej sytuacji, powinna zostać przewidziana możliwość wymiany Słupa elektroenergetycznego lub jego naprawy np. z udziałem środków finansowych pochodzących od OK.

3. Zróżnicowanie terminów obowiązujących w zakresie procedur dostępu w zależności od wielkości inwestycji

Postulatem przedsiębiorców telekomunikacyjnych zrzeszonych w KIKE jest to, aby terminy poszczególnych czynności przewidzianych w ramach procedur dostępu były zróżnicowane w zależności od tego, ile Słupów elektroenergetycznych dotyczy jedno Zapytanie. Znamiennym jest bowiem, że inny czas wymagany jest do opracowania niezbędnych dokumentów czy wykonania analiz wówczas, gdy chodzi o 10 Słupów elektroenergetycznych, a inny gdy przedmiotem dostępu jest np. 10 000 Słupów elektroenergetycznych.

KIKE wyraża nadzieję, że wskazane powyżej zastrzeżenia i uwagi zostaną nie tylko przez Państwa przemyślane, ale również uwzględnione w ostatecznej wersji decyzji oraz stanowiących jej część warunków dostępu.

Karol Skupień



Prezes Zarządu

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

Załączniki:

- 1) wzorzec Projektu sporządzony przez Wojciecha Grędę i Piotra Zychowicza ze Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji;
- 2) przykład wypełnienia Projektu przez Wojciecha Grędę i Piotra Zychowicza ze Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji wzorca Projektu;
- 3) przykład okładki Projektu sporządzony przez Wojciecha Grędę i Piotra Zychowicza ze Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji

Projekt Techniczny

- projekt wykonawczy Infrastruktury

Autorzy:

- *Wojciech Gręda*

- *Piotr Zychowicz*



Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji

sierpień 2020



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

Spis treści

I. OPIS TECHNICZNY	3
1. OPIS OGÓLNY	3
1.1. Inwestor	3
1.2. Wykonawca	3
1.3. Cel opracowania	3
1.4. Podstawa opracowania	3
1.5. Zakres rzeczowy opracowania	3
2. OPIS TECHNICZNY	3
2.1. Charakterystyka budowy	3
2.2. Budowa kabla telekomunikacyjnego	3
2.3. Miejsca i sposób wykonania zakończeń kabla telekomunikacyjnego	3
2.4. Zbliżenia kabli telekomunikacyjnych z liniami elektroenergetycznymi napowietrznymi	4
2.5. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni pasa drogowego	4
2.6. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym	4
3. SPRAWDZANIE WYTRZYMAŁOŚCI SŁUPÓW	4
3.1. Sprawdzanie wytrzymałości słupa przelotowego	4
3.2. Sprawdzanie wytrzymałości słupa narożnego	4
3.3. Sprawdzanie wytrzymałości słupa odporowego	4
3.4. Sprawdzanie wytrzymałości słupa krańcowego	5
3.5. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-przelotowego	5
3.6. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-krańcowego	5
3.7. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego narożno-krańcowego	5
3.8. Sprawdzanie wytrzymałości słupa (inny występujący w opracowaniu)	5
4. ZESTAWIENIA	5
4.1. Zestawienie długości przęseł kabla telekomunikacyjnego	5
4.2. Zestawienie materiałów	5
5. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA	5
6. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW	5
II. PLAN SYTUACYJNY	5
1. Mapa poglądowa	6
2. <i>Plan sytuacyjny z przebiegiem projektowanych kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym, podwieszonych na słupach nN/SN</i>	6
3. Rysunki wprowadzenia kabla telekomunikacyjnego na słup nN/SN	6



I. OPIS TECHNICZNY

1. OPIS OGÓLNY

1.1. Inwestor (OK).

1.2. Wykonawca (projektant, firma projektowa, firma wykonawczo-projektowa).

1.3. Cel opracowania – uzgodnienie trasy przebiegu kabli telekomunikacyjnych oraz umieszczenia osprzętu towarzyszącego operatora (OK), na podbudowie słupowej elektroenergetycznej (nN/SN) operatora (OU) wraz z rozwiązaniami technicznymi (trasa przebiegu kabli telekomunikacyjnych oraz usytuowanie osprzętu towarzyszącego zostanie pokazane na załączniku graficznym *Plan sytuacyjny*).

1.4. Podstawa opracowania - Warunki Techniczne wydane przez OU, obowiązujące przepisy prawa, aktualne zasady wiedzy technicznej.

1.5. Zakres rzeczowy opracowania – zbiorczo (np. długość trasowa podwieszonych kabli telekomunikacyjnych, ilość wykorzystanych słupów nN/SN, ilość i rodzaj osprzętu towarzyszącego).

2. OPIS TECHNICZNY.

2.1. Charakterystyka budowy – rodzaj projektowanych napowietrznych kabli telekomunikacyjnych (światłowodowe, miedziane, koncentryczne, inne) i segmentów sieci telekomunikacyjnej (magistralne, rozdzielcze/dystrybucyjne, przyłącza) oraz rodzaj i zakres wykorzystywanych słupów elektroenergetycznych nN/SN.

2.2. Budowa kabla telekomunikacyjnego – opis zastosowanej technologii (rodzaj użytych kabli telekomunikacyjnych: nazwa i oznakowanie zgodne z kartami katalogowymi producentów, parametry kabli: średnica zewnętrzna [mm], waga [kg/km], max. siła naciągu instalacyjnego i roboczego [N], rodzaj i typ zastosowanego osprzętu do zawieszania kabli – wsporniki, haki, zaciski, uchwyty (zawiesia), obejmy, tłumiki drgań, itp.) oraz opis miejsca i sposobu mocowania kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej nN/SN.

2.3. Miejsca i sposób wykonania zakończeń kabla telekomunikacyjnego – rodzaj i typ osłon złączowych i skrzynek kablowych (oznakowanie zgodne z kartami katalogowymi producentów, wymiary zewnętrzne [mm] (HxWxD) i waga z wyposażeniem [kg], sposób mocowania do słupa); rodzaj i typ stelaży zapasów (oznakowanie zgodne z kartami katalogowymi producentów, wymiary zewnętrzne [mm] (HxWxD) i waga z nawiniętym zapasem kabla [kg], sposób mocowania do słupa); opis rozwiązań technicznych wprowadzenia kabla telekomunikacyjnego na słup oraz zejścia kablem ze słupa do ziemi (rodzaj zastosowanej osłony, sposób mocowania).



2.4. Zbliżenia kabli telekomunikacyjnych z liniami elektroenergetycznymi napowietrznymi – przyjęte odległości, uwzględniające przepis § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. 2013 poz. 492) – rysunki obrazujące wzajemne położenie kabli telekomunikacyjnych i osprzętu towarzyszącego telekomunikacyjnego oraz przewodów linii nN/SN i osprzętu elektroenergetycznego wraz z wymiarowaniem.

2.5. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni pasa drogowego – uwzględniające przepis § 54 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2016 poz. 124) – rysunki obrazujące podwieszenie kabla telekomunikacyjnego z wykorzystaniem podbudowy nN/SN nad pasem drogi publicznej, z wymiarowaniem uwzględniającym minimalną wysokość skrajni drogi, wskazanej w rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, dla odpowiedniej kategorii drogi.

2.6. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym – uwzględniające przepis § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. 2005 nr 219 poz. 1864) - rysunki obrazujące podwieszenie kabla telekomunikacyjnego z wykorzystaniem podbudowy nN/SN poza pasem drogi publicznej, z wymiarowaniem uwzględniającym minimalną odległość od powierzchni ziemi, wskazaną w rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

3. **SPRAWDZANIE WYTRZYMAŁOŚCI SŁUPÓW** – wyliczenia wraz z opisem zastosowanej metodologii (o ile wymagane), np.: nazwa wykorzystanych katalogów do projektowania linii napowietrznych nN/SN, przyjęte do obliczeń strefy obciążenia wiatrem i sadyż, zgodne z lokalizacją wykorzystywanej podbudowy nN/SN, rodzaj i ilość istniejącej infrastruktury energetycznej (zgodnie z Warunkami technicznymi wydanymi przez OU), rodzaj i ilość projektowanych przez OK kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.1. **Sprawdzanie wytrzymałości słupa przelotowego** – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.2. **Sprawdzanie wytrzymałości słupa narożnego** – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.3. **Sprawdzanie wytrzymałości słupa odporowego** – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.



3.4. Sprawdzenie wytrzymałości słupa krańcowego – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.5. Sprawdzenie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-przelotowego – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.6. Sprawdzenie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-krańcowego – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.7. Sprawdzenie wytrzymałości słupa rozgałęźnego narożno-krańcowego – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

3.8. Sprawdzenie wytrzymałości słupa (inny występujący w opracowaniu) – przykładowe wyliczenia wykonane przez OK wraz z kwalifikacją dopuszczalności dodatkowego obciążenia słupów nN/SN projektowanymi kablami telekomunikacyjnymi wraz z osprzętem towarzyszącym.

4. ZESTAWIENIA.

4.1. Zestawienie długości przęseł kabla telekomunikacyjnego - z odniesieniem do właściwego kolejnego numeru arkusza mapy *Planu sytuacyjnego* z przebiegiem trasowym kabla telekomunikacyjnego.

4.2. Zestawienie materiałów (w formie tabelarycznej pokazującej rodzaj, typ i ilość kabli telekomunikacyjnych oraz zastosowanego osprzętu towarzyszącego instalowanemu na wykorzystanych słupach nN/SN).

5. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA (dot. potwierdzenia sporządzenia dokumentacji zgodnie z wydanymi przez OU Warunkami Technicznymi oraz obowiązującymi przepisami prawa).

6. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW (np. uprawnienia budowlane projektanta - o ile wymagane przepisami ustawy Pb, kopia Warunków Technicznych wydanych przez OU, wzory tabliczek informacyjnych, karty katalogowe użytych kabli i osprzętu – o ile wymagane).

II. PLAN SYTUACYJNY

- SPIS RYSUNKÓW.



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

1. *Mapa poglądowa* w skali dostosowanej do zakresu projektu, zapewniającej czytelność przedstawionych danych (dla wersji papierowej) – pokazująca lokalizację wszystkich wykorzystanych słupów nN/SN
2. *Plan sytuacyjny z przebiegiem projektowanych kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym, podwieszonych na słupach nN/SN* (na kopii mapy zasadniczej lub mapy pobranej z serwisu Geoportal Krajowy w skali nie mniejszej niż 1:2000, zapewniającej jednocześnie czytelność dla wersji papierowej), z zaznaczeniem numeracji słupów (oryginalnej OU lub nadanej przez projektanta OK, przy braku numeracji oryginalnej), rodzaju i typów podwieszanych kabli światłowodowych wraz z odejściami przyłączy, rodzajów i typów instalowanych skrzynek kablowych, muf kablowych i stelaży zapasów. Plan sytuacyjny (w wersji papierowej) może być sporządzony na formatkach A4 / A3 lub na mapach o większymi formacie złożonych do formatki A4.
3. *Rysunki wprowadzenia kabla telekomunikacyjnego na słup nN/SN, sposobu mocowania poszczególnych typów osprzętu towarzyszącego* (haki, wsporniki, uchwyty, obejmy, rury osłonowe, skrzynki, mufy, stelaże zapasów).

Projekt Techniczny

- projekt wykonawczy Infrastruktury

Autorzy:

- *Wojciech Gręda*

- *Piotr Zychowicz*



Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji

sierpień 2020



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

Spis treści

I. OPIS TECHNICZNY	3
1. OPIS OGÓLNY	3
1.1. Inwestor	3
1.2. Wykonawca	3
1.3. Cel opracowania	3
1.4. Podstawa opracowania	3
1.5. Zakres rzeczowy opracowania	3
2. OPIS TECHNICZNY	4
2.1. Charakterystyka budowy	4
2.2. Budowa kabla telekomunikacyjnego	4
2.3. Miejsca i sposób wykonania zakończeń kabla telekomunikacyjnego	4
2.4. Zbliżenia kabli telekomunikacyjnych z liniami elektroenergetycznymi napowietrznymi	5
2.5. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni pasa drogowego	5
2.6. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym	6
3. SPRAWDZANIE WYTRZYMAŁOŚCI SŁUPÓW	7
3.1. Sprawdzanie wytrzymałości słupa przelotowego	8
3.2. Sprawdzanie wytrzymałości słupa narożnego	8
3.3. Sprawdzanie wytrzymałości słupa odporowego	8
3.4. Sprawdzanie wytrzymałości słupa krańcowego	9
3.5. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-przelotowego	9
3.6. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-krańcowego	9
3.7. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego narożno-krańcowego	10
3.8. Sprawdzanie wytrzymałości słupa (inny występujący w opracowaniu)	10
4. ZESTAWIENIA	10
4.1. Zestawienie długości przęseł kabla telekomunikacyjnego	10
4.2. Zestawienie materiałów	10
5. OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA	11
6. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW	11
II. PLAN SYTUACYJNY	12
1. Mapa poglądowa	12
2. Plan sytuacyjny z przebiegiem projektowanych kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym, podwieszonych na słupach nN/SN	13
3. Rysunki wprowadzenia kabla telekomunikacyjnego na słup	14



I. OPIS TECHNICZNY

1. OPIS OGÓLNY

1.1. Inwestor (OK).

1.2. Wykonawca (projektant, firma projektowa, firma wykonawczo-projektowa).

1.3. Cel opracowania – uzgodnienie trasy przebiegu kabli telekomunikacyjnych oraz umieszczenia osprzętu towarzyszącego operatora (OK) na podbudowie słupowej elektroenergetycznej nN/SN operatora (OU) wraz z rozwiązaniami technicznymi.

Przykładowy zapis:

Celem niniejszego opracowania jest uzgodnienie trasy przebiegu kabli telekomunikacyjnych oraz umieszczenia osprzętu towarzyszącego inwestora, zwanego dalej OK na podbudowie słupowej elektroenergetycznej nN/SN, której właścicielem jest, zwany dalej OU, wraz z rozwiązaniami technicznymi na potrzeby przedsięwzięcia pod nazwą „.....”, (np. „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach” POPC działanie 1.1 w miejscowościach, w lokalizacji:

Trasa przebiegu kabli telekomunikacyjnych oraz usytuowanie osprzętu towarzyszącego na słupach elektroenergetycznych nN/SN, zostały pokazane na *Planie sytuacyjnym*, stanowiącym załącznik graficzny do niniejszego opracowania.

1.4. Podstawa opracowania - Warunki Techniczne wydane przez OU, obowiązujące przepisy prawa, aktualne zasady wiedzy technicznej.

Przykładowy zapis:

Projekt opracowano na podstawie:

1. Umowy Nr z dnia, zawarta pomiędzy Wykonawcą „.....”, a Inwestorem (OK) „.....”;
2. Warunków Technicznych Nr, z dnia wydanych przez OU;
3. obowiązujących przepisów prawa;
4. aktualnych zasad wiedzy technicznej;
5. wizji w terenie;
6. pełnomocnictwa inwestora (OK) – o ile wymagane.

1.5. Zakres rzeczowy opracowania - zbiorczo.

Przykładowy zapis:

Zakres rzeczowy ujęty w opracowaniu:

- podwieszony kabel światłowodowy typu - mb długości trasowej;
- podwieszony kabel światłowodowy typu - mb długości trasowej – podać każdy typ kabla;
- ilość wykorzystanych słupów nN – szt.;
- ilość wykorzystanych słupów SN – szt.;
- ilość muf światłowodowych i skrzynek kablowych - szt.;



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

- ilość stelaży zapasu kabla światłowodowego - szt.;
- [inne] - szt.

2. OPIS TECHNICZNY.

2.1. Charakterystyka budowy – rodzaj projektowanych napowietrznych kabli telekomunikacyjnych (światłowodowe, miedziane, koncentryczne, inne) i segmentów sieci telekomunikacyjnej (magistralne, rozdzielcze/dystrybucyjne, przyłącza) oraz rodzaj i zakres wykorzystywanych słupów elektroenergetycznych nN/SN.

2.2. Budowa kabla telekomunikacyjnego – opis zastosowanej technologii (rodzaj użytych kabli telekomunikacyjnych: nazwa i oznakowanie zgodne z kartami katalogowymi producentów, parametry kabli: średnica zewnętrzna [mm], waga [kg/km], max. siła naciągu instalacyjnego i roboczego [N], rodzaj i typ zastosowanego osprzętu do zawieszania kabli – wsporniki, haki, zaciski, uchwyty (zawiesia), obejmy, tłumiki drgań, itp.) oraz opis miejsca i sposobu mocowania kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej nN/SN.

Przykładowy opis:

Na podbudowie słupowej istniejącej linii energetycznej nN, należącej do OU, usytuowanej w gm., należy wybudować kabel światłowodowy ADSS (samonośny), typu, o średnicy zewnętrznej mm i wadze kg/km, którego max. siła naciągu instalacyjnego wynosi: kN, a max. siła naciągu roboczego: kN.

Kabel należy podwiesić min. 0,3 m pod najniższym, skrajnym przewodem linii elektroenergetycznej nN, poprzez system zawiesi kablowych, zamocowanych do słupów elektroenergetycznych za pomocą wsporników uniwersalnych, przymocowanych do słupów taśmą stalową.

Na załamaniach linii oraz tam, gdzie zlokalizowano punkty dostępne (mufy światłowodowe, skrzynki kablowe), należy zastosować zawiesia naprężające (odciągowe), a w pozostałych przypadkach należy zastosować zawiesia przelotowe.

Kabel telekomunikacyjny należy zaciągać na słupy elektroenergetyczne i podwieszać przy pomocy odpowiednich narzędzi do ich montażu, takich jak: rolki prowadzące, rolki przelotowe czy naprężacze.

Podczas wciągania kabla telekomunikacyjnego na słupy elektroenergetyczne, należy kontrolować za pomocą dynamometru, siłę ciągnięcia w taki sposób, aby nie przekroczyć wartości dopuszczalnego naciągu instalacyjnego i roboczego.

2.3. Miejsca i sposób wykonania zakończeń kabla telekomunikacyjnego – rodzaj i typ osłon złączowych i skrzynek kablowych (oznakowanie zgodne z kartami katalogowymi producentów, wymiary zewnętrzne [mm] (HxWxD) i waga z wyposażeniem [kg], sposób mocowania do słupa); rodzaj i typ stelaży zapasów (oznakowanie zgodne z kartami katalogowymi producentów, wymiary zewnętrzne [mm] (HxWxD) i waga z nawiniętym zapasem kabla [kg], sposób mocowania do słupa); opis rozwiązań technicznych wprowadzenia kabla telekomunikacyjnego na słup oraz zejścia kablem ze słupa do ziemi (rodzaj zastosowanej osłony, sposób mocowania).

Przykładowy opis:

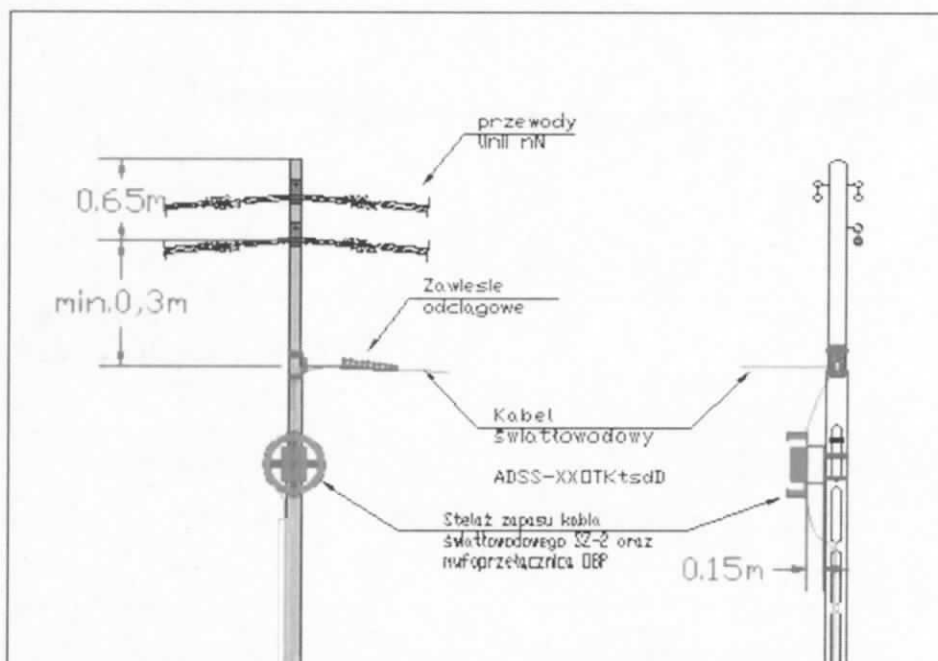
Na wybranych słupach należy zamontować punkty dostępne w postaci mufoprzełącznic światłowodowych typu, o wymiarach H[mm] x W[mm] x D[mm], ze stelażami zapasu kabla światłowodowego, w których należy pozostawić po 15 m zapasu kabla z każdej ze stron mufoprzełącznicy. Mufoprzełącznice przeznaczone są do łączenia odcinków instalacyjnych kabli oraz do



wykonywania rozgałęzień. Realizowane są w nich również podłączenia kabli abonenckich do sieci rozdzielczej. Montaż osprzętu towarzyszącego do słupa elektroenergetycznego, powinien zostać wykonany za pomocą wsporników uniwersalnych, przymocowanych taśmą stalową, przy zachowaniu odległości dystansowej od słupa, jeżeli zachodzi taka potrzeba.

2.4. Zbliżenia kabli telekomunikacyjnych z liniami elektroenergetycznymi napowietrznymi – przyjęte odległości, uwzględniające przepis § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. 2013 poz. 492).

Przykładowy rysunek dla linii nN:



2.5. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni pasa drogowego – uwzględniające przepis § 54 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2016 poz. 124).

Przykładowy opis:

Kabel telekomunikacyjny należy podwiesić w taki sposób, aby odległość jego zawieszenia w skrajnych warunkach atmosferycznych w najniższym punkcie od pasa drogi publicznej, pozwalała zachować wolną przestrzeń nad drogą (skrajnia drogi), i była nie mniejsza niż: 4,7 m nad drogą klasy A, S lub GP, 4,6 m nad drogą klasy G, Z oraz 4,5 m nad drogą klasy L, D (dopuszcza się zmniejszenie wysokości skrajni nad drogą L, D do 3,5 m za zgodą zarządcy tych dróg).

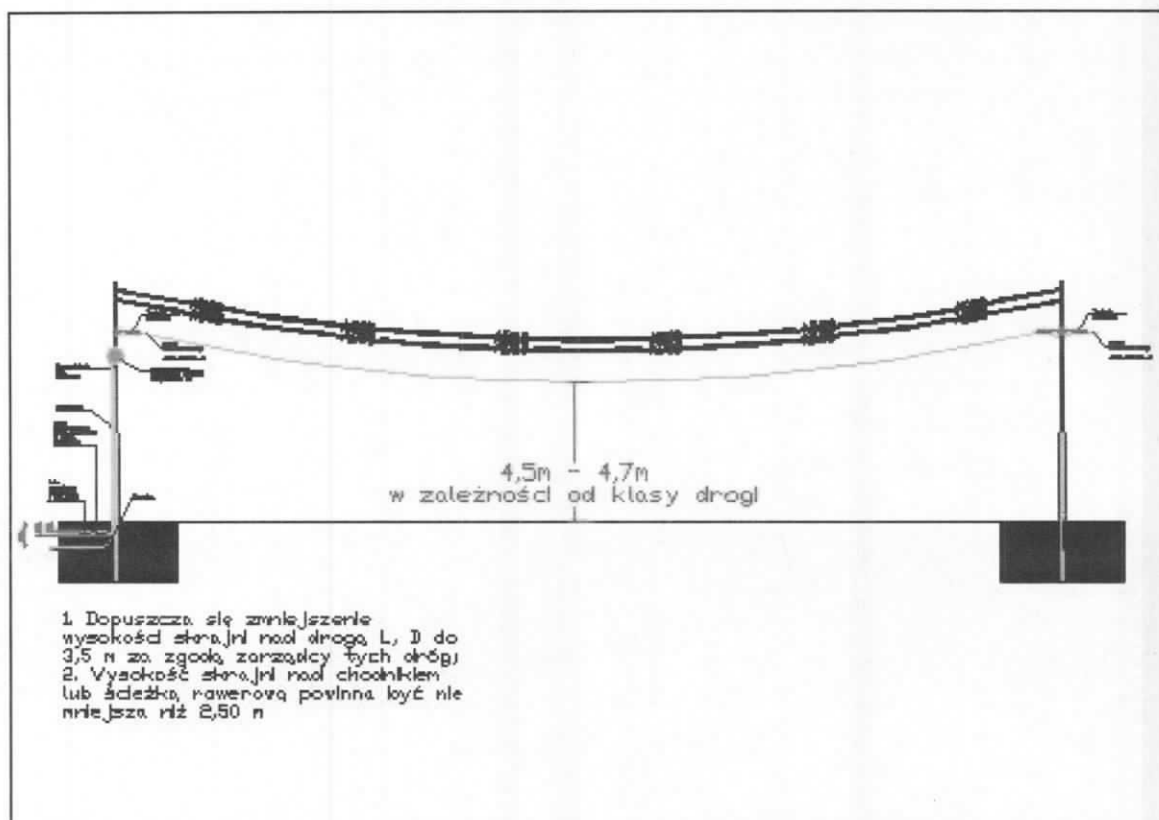
Przy czym drogi oznacza się następująco:

- autostrady - symbolem „A”,
- ekspresowe - symbolem „S”,
- główne ruchu przyspieszonego - symbolem „GP”,
- główne - symbolem „G”,
- zbiorcze - symbolem „Z”,

- lokalne - symbolem „L”,
- dojazdowe - symbolem „D”.

Wysokość skrajni nad chodnikiem lub ścieżką rowerową powinna być nie mniejsza niż 2,50 m.

Przykładowy rysunek podwieszenia kabla telekomunikacyjnego nad pasem drogi publicznej:



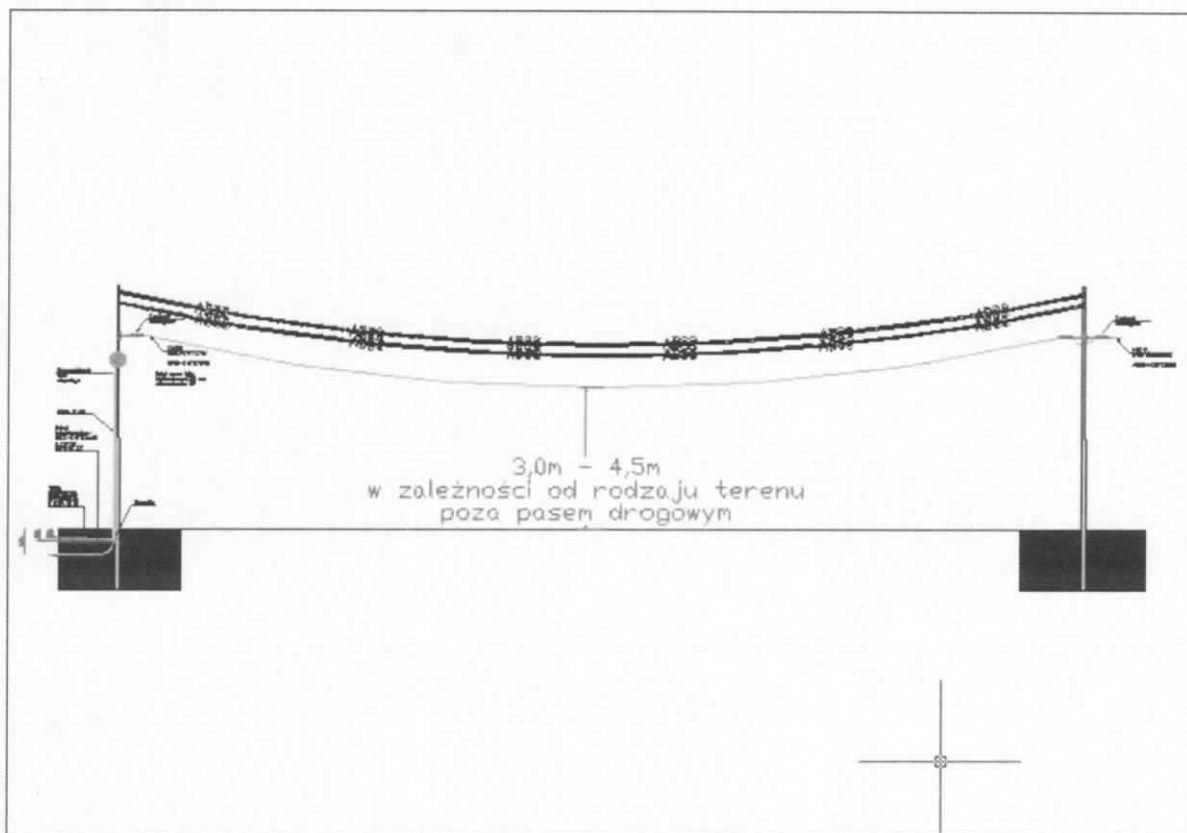
2.6. Odległości linii kablowej telekomunikacyjnej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym – uwzględniające przepis § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. 2005 nr 219 poz. 1864).

Przykładowy opis:

Odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym nie powinny być mniejsze niż:

- 1) 3,5 m — dla linii kablowych nadziemnych biegnących wzdłuż ulic i dróg publicznych, w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego;
- 2) 4 m — dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprane oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych;
- 3) 3 m — dla linii kablowych nadziemnych biegnących poza miastami i miejscowościami o zwartej zabudowie oraz w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego;
- 4) 4,5 m — dla linii kablowych nadziemnych w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego.

Przykładowy rysunek podwieszenia kabla telekomunikacyjnego poza pasem drogowym:



3. **SPRAWDZANIE WYTRZYMAŁOŚCI SŁUPÓW** – wyliczenia wraz z opisem zastosowanej metodologii (o ile wymagane), np.: nazwa wykorzystanych katalogów do projektowania linii napowietrznych nN/SN, przyjęte do obliczeń strefy obciążenia wiatrem i sadzią, zgodne z lokalizacją wykorzystywanej podbudowy nN/SN, rodzaj i ilość istniejącej infrastruktury energetycznej (zgodnie z Warunkami technicznymi wydanymi przez OU), rodzaj i ilość projektowanych przez OK kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym.

Przykładowy opis:

Poniższe wyliczenia zostały wykonane na podstawie katalogu do projektowania linii napowietrznych niskiego napięcia, przygotowanego przez Energinetia Poznań EN-144 i są zgodne z normą PN-E-05100-1 i 2.

Wyliczenia wykonano biorąc pod uwagę obciążenie wiatrem i sadzią dla strefy lokalizacji linii elektroenergetycznej oraz dla najdłuższego przęsła pomiędzy słupami typu ŻN-10 i E10,5/4,3.

W związku z tym pominięto wyliczenia dla słupów o dopuszczalnej większej sile obciążeniowej. Do wyliczeń przyjęto istniejące przewody elektroenergetyczne $4 \times AL50mm^2 + Al25mm^2$ oraz projektowany kabel światłowodowy typu FA-LOFC-ADSS.

Założenia do obliczeń:

Strefa obciążenia sadzią: S I

Strefa obciążenia wiatrem: W I



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

3.1. Sprawdzanie wytrzymałości słupa przelotowego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa P_{ud} [daN]	Jedn. Obciążenie przewodu wiatrem (tablica 17) $Wp1$ [daN/m]	Jedn. obciążenie kabla światłowodowego wiatrem $Wp2$ [daN/m]	Rozpiętość przęsła a [m]	Obciążenie wiatrem $Pp = a \cdot \Sigma Wpx$ [daN]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) Po [daN]	Obciążenie słupa $Pu = Pp + Po + Pr$ [daN]	Czy spełnia warunek $P_{ud} \geq Pu$
1	S_00939	2 x ŻN-10	374	1,14	0,22	48,6	66,096	22	88,096	TAK
2	S_00953	ŻN-10	187	1,14	0,22	49,2	66,912	22	88,912	TAK
3	S_00965	E-10,5	210	1,14	0,22	45,6	62,016	17	79,016	TAK
4	S_00966	E-10,5	210	1,14	0,22	49,6	67,456	17	84,456	TAK

3.2. Sprawdzanie wytrzymałości słupa narożnego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa P_{ud} [daN]	Naciąg podstawowy przewodu (tablica 3 i 4) lub $P_{ud}/Wp1$ $Np1$ [daN]	Naciąg podstawowy kabla światłowodowego $Np2$ [daN]	Kąt załomu α [deg]	Rozpiętość przęsła a [m]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) Po [daN]	Obciążenie słupa $Pu = 2 \cdot \Sigma Npx \cdot \cos(\alpha/2) + Po + Nr$ [daN]	Czy spełnia warunek $P_{ud} \geq Pu$
1	S_11311	E-10,5	384	420	30	147	33,9	17	272,61	TAK
2	S_00991	E-10,5	384	420	30	138	22,3	0	322,53	TAK
3	S_00992	E-10,5	384	420	30	164	34,1	0	125,26	TAK
4	S_11213	E-10,5	384	420	30	164	38,4	34	159,26	TAK

3.3. Sprawdzanie wytrzymałości słupa odporowego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa P_{ud} [daN]	Naciąg podstawowy przewodu (tablica 3 i 4) $Np1$ [daN]	Naciąg podstawowy kabla światłowodowego $Np2$ [daN]	Rozpiętość przęsła a [m]	kąt załomu [deg]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) Po [daN]	Obciążenie słupa wiatrem (tablica 18) Pp [daN]	Jedn. Obciążenie przewodów wiatrem (tablica 17) Wp [daN/m]	Jedn. Obciążenie światłowodów wiatrem Wps [daN/m]	Obciążenie przewodów wiatrem Pp [daN]	Obciążenie światłowodów wiatrem Pps [daN]	Obciążenie słupa $Pu = 2/3 (Np1 + Np2)$ [daN]	$Pn = 2 (Np1 + Np2) \cdot \cos(\alpha/2)$ [daN]	$Pz = Pp + Pps + Po + Nr$ dla $\alpha = 180^\circ$ $Pz = Pp + Pps + Po + Nr$ dla $\alpha = 175^\circ - 179^\circ$ [daN]	Czy spełnia warunek $P_{ud} \geq Pu$	Czy spełnia warunek $P_{ud} \geq Pz$
1	S_00955	2 x ŻN-10	764	420	139	6,8	180	0	80	1,07	0,4	85,60	32,00	372,67	0,00	117,60	TAK	TAK
2	S_00500	2 x ŻN-10	764	420	139	30	180	17	80	1,07	0,4	85,60	32,00	372,67	0,00	134,60	TAK	TAK
3	S_13021	2 x ŻN-10	764	420	139	45,5	180	17	80	1,07	0,4	85,60	32,00	372,67	0,00	134,60	TAK	TAK



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

3.4. Sprawdzanie wytrzymałości słupa krańcowego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa P_{uwd} [daN]	Naciąg podstawowy przewodu (tablica 3 i 4) N_{p1} [daN]	Naciąg podstawowy kabla światłowodowego N_{p2} [daN]	Rozpiętość przęsła a [m]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) P_o [daN]	Obciążenie słupa $P_{uw} = \sum N_{px} + N_r$ [daN]	Obciążenie słupa wiatrem (tablica 18) P_s [daN]	$P_z = P_s + P_o + N_r$ [daN]	Obciążenie słupa $P_u = V P_u2 + P_z Z$	Czy spełnia warunek $P_{uw} \geq P_u$
1	S_11278	2 x ŻN-10	764	500	30	35,5	22	530,00	80	102,00	539,73	TAK
2	S_00922	E-12	600	500	30	19,7	0	530,00	39	39,00	531,43	TAK
3	S_12910	2 x ŻN-10	764	500	30	45,2	17	530,00	80	97,00	533,06	TAK
4	S_12924	2 x ŻN-10	764	500	30	31,2	17	530,00	80	97,00	533,06	TAK

3.5. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-przelotowego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa P_{ud} [daN]	Jedn. Obciążenie przewodu linii głównej wiatrem (tablica 17) W_{pg} [daN/m]	Jedn. Obciążenie przewodu linii odgałęźnej wiatrem (tablica 17) W_{pod} [daN/m]	Jedn. Obciążenie kabla światłowodowego wiatrem W_{ps} [daN/m]	Obciążenie przewodu linii głównej wiatrem P_g [daN]	Obciążenie przewodu linii odgałęźnej wiatrem P_{od} [daN]	Obciążenie kabla światłowodowego wiatrem P_s [daN]	Rozpiętość przęsła linii głównej a [m]	Rozpiętość przęsła linii odgałęźnej b [m]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) P_o [daN]	$P_{ug} = P_g + P_s + P_o + P_r$ [daN]	$P_{uo} = P_{od} + P_s + P_o + P_r$ [daN]	Czy spełnia warunek $P_{ud} \geq P_{ug}$	Czy spełnia warunek $P_{ud} \geq P_{uo}$
1	S_00502	2 x ŻN-10	374	1,07	0,72	0,40	15,41	9,36	5,76	14,4	13	17	38,17	32,12	TAK	TAK

3.6. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego przelotowo-krańcowego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa P_{uwd} [daN]	Naciąg przewodów linii odgałęźnej (tablica 3 i 4) N_{p1} [daN]	Naciąg podstawowy kabla światłowodowego N_{p2} [daN]	Jedn. Obciążenie przewodu linii głównej wiatrem (tablica 17) W_{pg} [daN/m]	Jedn. Obciążenie kabla światłowodowego wiatrem W_{ps} [daN/m]	Obciążenie przewodu linii głównej wiatrem P_g [daN]	Obciążenie kabla światłowodowego wiatrem P_s [daN]	Rozpiętość przęsła linii głównej a [m]	Rozpiętość przęsła linii odgałęźnej b [m]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) P_o [daN]	$P_u = N_{p1} + N_{p2} + P_g + P_s + P_o + N_r$ [daN]	$P_z = P_o + N_r$ [daN]	$P_{uw} = P_u + P_z$ [daN]	Czy spełnia warunek $P_{uwd} \geq P_{uw}$
1	S_00961	2 x ŻN-10	682	420	30	1,07	0,40	29,10	10,88	27,2	45,2	34	523,98	34,00	525,08	TAK
2	S_11264	2 x ŻN-10	682	420	30	1,07	0,40	51,96	19,20	48	54,5	22	542,56	22,00	543,01	TAK
3	S_11266	2 x ŻN-10	682	420	30	1,07	0,40	24,93	9,32	29,3	6,6	17	501,25	17,00	501,54	TAK
4	S_11293	E-10,5	554	420	30	1,07	0,40	34,03	12,72	31,8	18,1	17	513,75	17,00	514,03	TAK



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

3.7. Sprawdzanie wytrzymałości słupa rozgałęźnego narożno-krańcowego

Przykładowe wyliczenia:

L.P.	Nr słupa	Typ żerdzi	Dopuszczalne obciążenie słupa linia główna P_{uwg} [daN]	Dopuszczalne obciążenie słupa linia odgałęźna P_{uwod} [daN]	Naciąg przewodów lini głównych (tablica 3 i 4) N_{bg} [daN]	Naciąg przewodów lini odgałęźnych (tablica 3 i 4) N_{po} [daN]	Naciąg podstawowy kabla światłowodowego N_{p2} [daN]	Rozpiętość przęsia (linii głównej) a [m]	Rozpiętość przęsia linii odgałęźnej b [m]	Obciążenie wiatrem słupa (tablica 18) P_s [daN]	Obciążenie wiatrem oprawy oświetlenia (tablica 8) P_o [daN]	Kąt załomu α [deg]	$P_u = N_{po} + N_{p2} + P_o + N_r$ [daN]	$P_z = P_s + P_o + N_r$ [daN]	$P_{uwg} = 2 \cdot (N_{bg} + N_{p2}) \cdot \cos(\alpha/2) + F_{o \cdot Nr}$ [daN]	$P_{uwod} = V \cdot P_u^2 + P_z^2$ [daN]	Czy spełnia warunek $P_{uwg} \geq P_{uwg}$	Czy spełnia warunek $P_{uwod} \geq P_{uwod}$
1	S_11269	2 x ŻN-10	682	764	420	420	30,00	49,4	27,2	80	17	151	467,00	97,00	242,34	476,97	TAK	TAK
2	S_11307	E-10,5	554	600	420	420	30,00	20,5	16,5	40	34	141	484,00	74,00	334,45	489,62	TAK	TAK
3	S_00914	E-10,5	554	600	420	420	30,00	39,3	23,5	40	34	170	484,00	74,00	112,44	489,62	TAK	TAK
4	S_00923	E-10,5	554	600	420	420	30,00	33,2	23,7	40	34	155	484,00	74,00	228,80	489,62	TAK	TAK

3.8. Sprawdzanie wytrzymałości słupa (inny występujący w opracowaniu)

4. ZESTAWIENIA.

4.1. Zestawienie długości przęseł kabla telekomunikacyjnego - z odniesieniem do właściwego kolejnego numeru arkusza mapy planu sytuacyjnego z przebiegiem trasowym kabla telekomunikacyjnego.

Przykładowe zestawienie:

L.P.	PRZELOT		DŁ TRAS	ZAPAS	ZEJSCIE DOZIEMNE	NR. ARKUSZA MAPY
	OD	DO				
1	S_00961	S_11272	27,2	30	10	1
2	S_11272	S_11265	47,7			1
3	S_11265	S_11264	54,5			1
4	S_11264	S_00956	48			1
5	S_00956	S_00955	44,3			1
6	S_00955	S_11266	6,8			1
7	S_11266	S_11269	23,3			1
8	S_11269	S_00953	49,4			2
9	S_00953	S_11277	49,2			2
10	S_11277	S_11278	17,8			2
11	S_11278	S_11275	35,5			3
12	S_11275	S_11274	48,7			3
13	S_11274	S_11273	49,5			3
14	S_11273	S_11276	41			3

4.2. Zestawienie materiałów (w formie tabelarycznej pokazującej rodzaj, typ i ilość kabli telekomunikacyjnych oraz zastosowanego osprzętu towarzyszącego instalowanemu na wykorzystanych słupach nN/SN).



© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

Przykładowe zestawienie materiałów:

Lp	Nazwa	Typ	Ilość	j.m.
1	Kabel ADSS	FA-LOFC	8567	m.
2	Stelaż zapasu	FA-SZ-1	34	szt.
3	Mufo-przełącznica	FA-MP1	20	szt.
4	Mufa złączowa	MS124K24	14	szt.
5	Uchwyt przelotowy pasowy uniwersalny	FA-UP-US	332	szt.
6	Uchwyt odciągowy	FA-UOZ-8-12	68	szt.
7	Wspornik słupowy oczkowy		166	szt.
8	Taśma stalowa, wym. 20x0,7mm, opakowanie 50m, stal 430		300	m.
9	Zacisk do taśmy stalowej	Z-TS	400	szt.

5. **OŚWIADCZENIE PROJEKTANTA** (dot. potwierdzenia sporządzenia dokumentacji zgodnie z wydanymi przez OU Warunkami Technicznymi oraz obowiązującymi przepisami prawa).

Przykładowa treść oświadczenia projektanta:

Oświadczenie

Oświadczam, że niniejsza dokumentacja projektowa sporządzona została zgodnie z Warunkami technicznymi nr. z dn., wydanymi przez OU oraz obowiązującymi przepisami prawa.

.....

Miejscowość, data, podpis

6. **SPIS ZAŁĄCZNIKÓW** (np. uprawnienia budowlane projektanta - o ile wymagane przepisami ustawy Pb, kopia Warunków Technicznych wydanych przez OU, wzory tabliczek informacyjnych, karty katalogowe użytych kabli i osprzętu – o ile wymagane).

Przykładowy spis załączników:

Załącznik nr ... Warunki Techniczne właściciela infrastruktury elektroenergetycznej (OU) wykorzystanej w projekcie.

Załącznik nr ... Stwierdzenie przygotowania zawodowego projektanta /uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej/ - o ile wymagane przepisami ustawy Prawo budowlane.

Załącznik nr ... Zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – o ile wymagane przepisami ustawy Prawo budowlane.

Załącznik nr ... Pełnomocnictwo projektanta – o ile wymagane.

Załącznik nr ... Karty katalogowe – o ile wymagane.

Załącznik nr ... [inne].



II. PLAN SYTUACYJNY

- SPIS RYSUNKÓW.

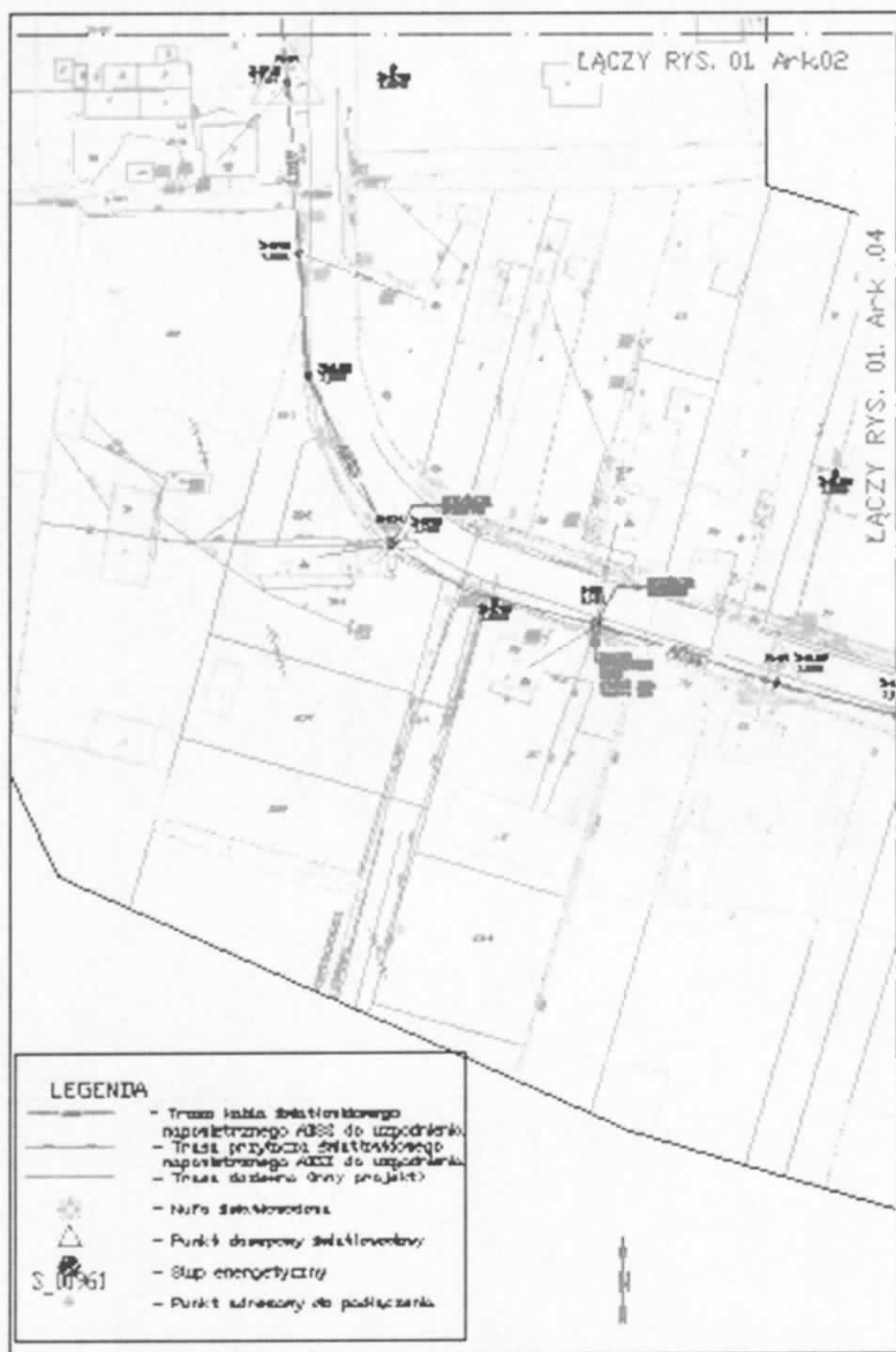
1. **Mapa poglądowa** w skali dostosowanej do zakresu projektu, zapewniającej czytelność przedstawionych danych (dla wersji papierowej) – pokazująca lokalizację wszystkich wykorzystanych słupów nN/SN

Przykładowa mapa poglądowa:



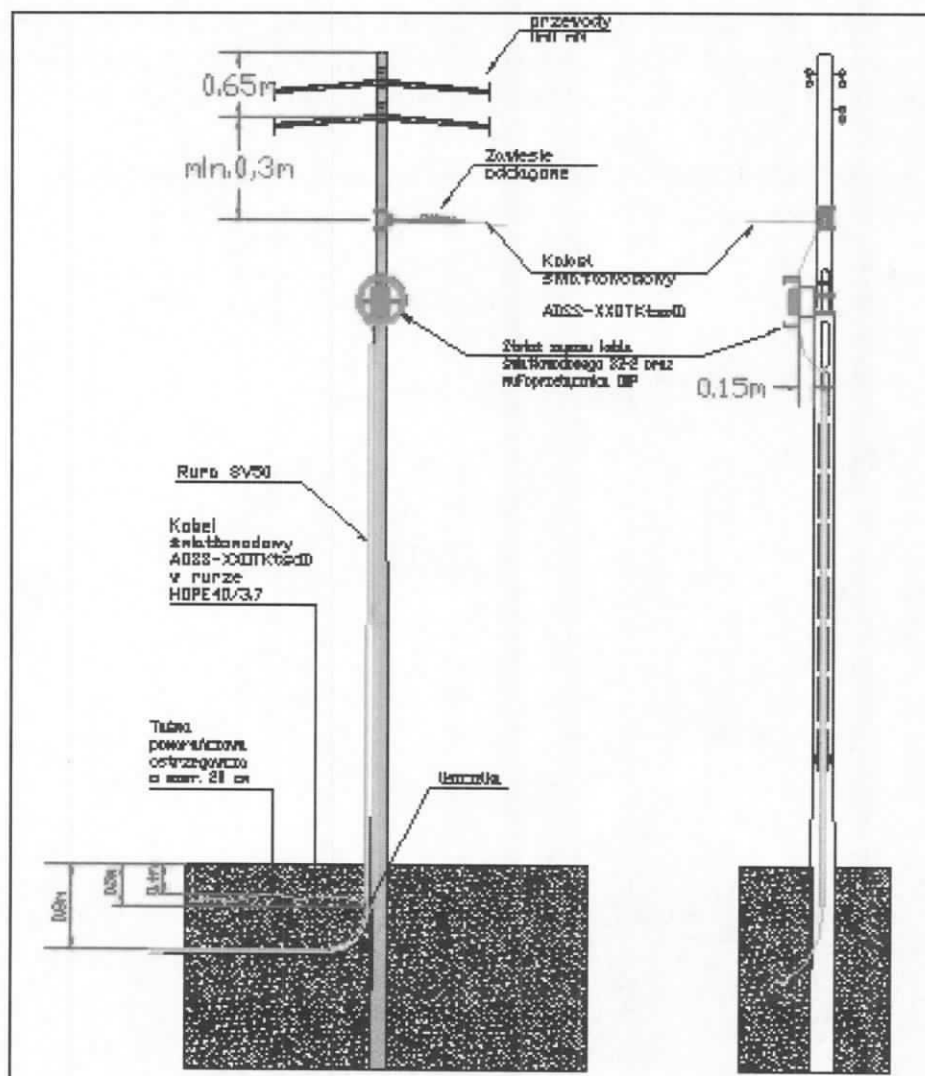
2. Plan sytuacyjny z przebiegiem projektowanych kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym, podwieszonych na słupach nN/SN (na kopii mapy zasadniczej lub mapy pobranej z serwisu Geoportal Krajowy w skali nie mniejszej niż 1:2000, zapewniającej jednocześnie czytelność dla wersji papierowej), z zaznaczeniem numeracji słupów (oryginalnej OU lub nadanej przez projektanta OK, przy braku numeracji oryginalnej), rodzaju i typów podwieszanych kabli światłowodowych wraz z odejściami przyłączy, rodzajów i typów instalowanych skrzynek kablowych, muf kablowych i stelaży zapasów. Plan sytuacyjny (w wersji papierowej) może być sporządzony na formatkach A4 / A3 lub na mapach o większymi formacie złożonych do formatki A4.

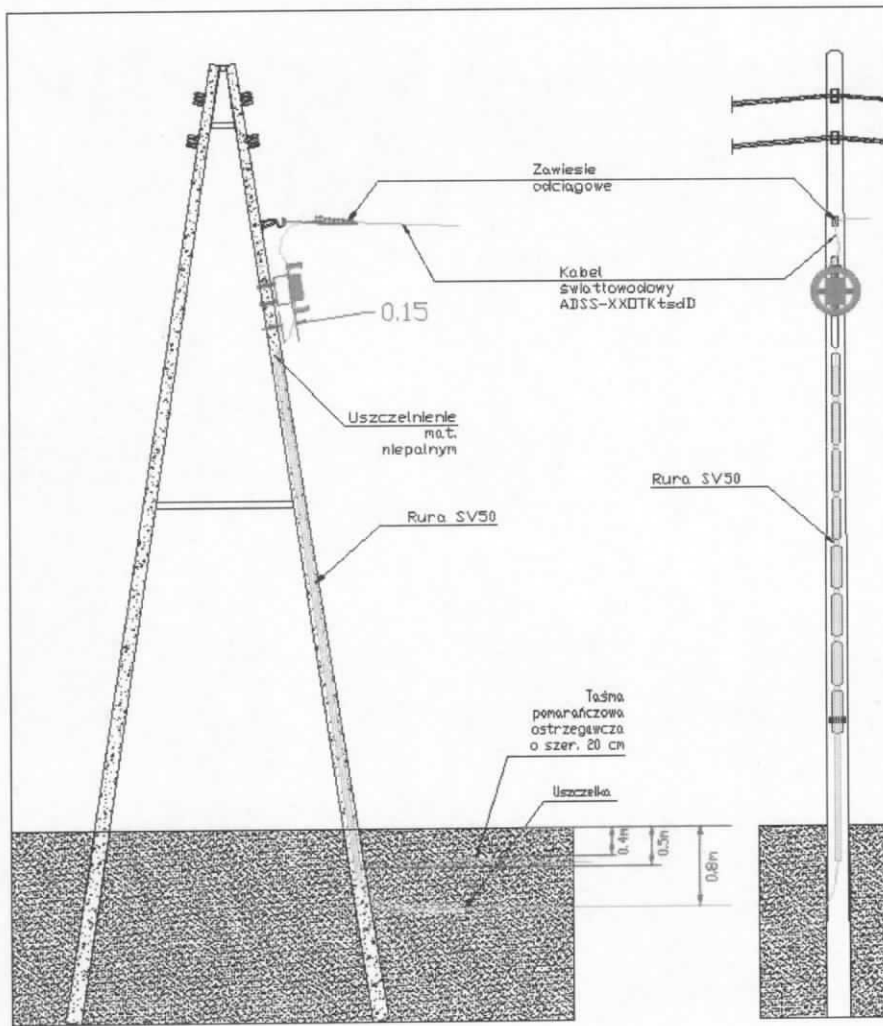
Przykładowy fragment planu sytuacyjnego z przebiegiem projektowanej infrastruktury:



3. Rysunki wprowadzenia kabla telekomunikacyjnego na słup, sposobu mocowania poszczególnych typów osprzętu towarzyszącego (haki, wsporniki, uchwyty, obejmy, rury osłonowe, skrzynki, mufy, stelaże zapasów).

Przykładowe rysunki dla słupów nN:





© 2020 SBT Wszelkie prawa autorskie zastrzeżone.

Żadna część niniejszego wzoru projektu nie może być kopiowana ani udostępniana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody SBT

Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa nr 1 „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu” Działanie nr 1.1 „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach”

Inwestor					
.....					
jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zarejestrowanym pod numerem					
Inwestycja / Obiekt					
Budowa linii telekomunikacyjnych obiekt OLT nr					
Nazwa obszaru		Nr Obszaru			
Relacja.....					
Gmina.....		Powiat.....			
Temat / Branża					
PROJEKT TECHNICZNY - PROJEKT WYKONAWCZY INFRASTRUKTURY					
Budowa i montaż telekomunikacyjnej linii kablowej wraz z osprzętem towarzyszącym w technologii					
..... na dzierżawionej podbudowie słupowej					
..... na potrzeby przedsięwzięcia pn.:					
/ nazwa OU /					
.....					
Branża: telekomunikacyjna					
Wykonawca					
.....					
.....					
Nr umowy.....		Nr arch.	Warunki	z dnia	
z dnia	Techniczne OU	
			nr.		
Autorzy	Imię i nazwisko		Nr uprawnień	Data	Podpis
Opracował					
Projektował					
Sprawdził					