



Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dnia 13.08.2020 r.
KIGEiT/1962/08/2020

Szanowny Pan Krzysztof Dyl
p.o. Prezesa
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Gięłdowa 7/9,
01-211 Warszawa

Szanowny Panie Prezesa,

Stanowisko Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji („KIGEiT” lub „Izba”) w konsultacjach projektów decyzji („Decyzje”) określających warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych operatorów systemów dystrybucyjnych (dalej „OSD”):

- DR.WIT.6082.2.2019 (dot. innogy Stoen Operator sp. z o.o.)
- DR.WIT.6082.5.2019 (dot. Tauron Dystrybucja S.A.)
- DR.WIT.6082.3.2019 (dot. PGE Dystrybucja S.A.)
- DR.WIT.6082.4.2019 (dot. Energa-Operator S.A.)
- DR.WIT.6082.1.2019 (dot. Enea Operator sp. z o.o.)

Uwagi wstępne

Izba z satysfakcją odnotowuje przedstawione przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”) projekty Decyzji. Jednocześnie pragniemy przedstawić nasze stanowisko i uwagi szczegółowe. Podjęcie decyzji, po uwzględnieniu uwag KIGEiT, będzie stanowić miły krok w uregulowaniu relacji pomiędzy sektorem telekomunikacyjnym i energetycznym i w pełni przyczyni się do przyspieszenia inwestycji rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej.

Jak już wskazywaliśmy we wcześniejszych wystąpieniach trudny czas „Covidowy”, z jakim mamy do czynienia jednoznacznie pokazał, jak ważna społecznie jest infrastruktura telekomunikacyjna i świadczone na niej usługi. To dzięki internetowi możliwe jest zdalne nauczanie, telemedycyna czy praca z domu.

Dostęp do usług internetowych musi być powszechny. Musi być dostępny także dla mieszkańców obszarów mało zurbanizowanych. To głównie na tych terenach budowana jest sieć oparta na słupach elektroenergetycznych. Stworzenie ram prawnych i ekonomicznych dla szerokiego korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych ze słupów elektroenergetycznych jest obecnie kluczowe dla przyspieszenia budowy sieci światłowodowych w Polsce.

Uwagi szczegółowe

1. Postulujemy, aby każdy OU był zobowiązany do zorganizowania jednolitego Systemu Komunikacji, za pomocą którego realizowana byłaby cała komunikacja między OU a OK. OU niejednokrotnie posiadają rozproszoną strukturę i praktyka wskazuje, że poszczególne dyrekcje regionalne tego samego OU stosują różne praktyki w zakresie współpracy z OK. Tymczasem zapewnienie jednolitej praktyki w ramach takiej współpracy powinno być zapewnione na poziomie Decyzji.
2. Decyzja powinna uwzględniać zobowiązanie OU do przedstawienia wszystkim OK, przed zawarciem umowy, za pośrednictwem dedykowanej strony internetowej informacje zawierające:
 - a. Przebieg infrastruktury w danym obszarze (w formie QGIS lub dwg)
 - b. Informacje o rodzaju sieci (NN, czy SN)
 - c. Informacje o słupach (rodzaj i funkcja słupa)

To pozwoliłoby na skuteczne i efektywne planowanie sieci przez OK oraz kierowanie zapytań ofertowych do OU.

3. Definicja pojęcia Infrastruktury, zawarta w Warunkach Dostępu, została skonstruowana w taki sposób, że Warunki Dostępu nie obejmują swym zakresem instalowania stacji bazowych telefonii komórkowej na Słupach elektroenergetycznych. Z punktu widzenia OK wysoce pożądanym jest, by Warunki Dostępu stosowano nie tylko w sytuacji, gdy zamiarem inwestycyjnym jest instalacja infrastruktury liniowej, ale także anten rozsiewczych i transmisyjnych wraz z konstrukcją wsporczą i urządzeniami towarzyszącymi.

Wobec powyższego postulat w zakresie Uwag szczegółowych należałoby uzupełnić o postulat zdefiniowania pojęcia Infrastruktury w ten sposób, że zostałyby ono uzupełnione o „*anten nadawczo-odbiorcze wraz z konstrukcjami wsporczymi oraz urządzenia towarzyszące*” oraz „*szafy technologiczne wraz z osprzętem*”.

W konsekwencji objęcia Warunkami Dostępu stacji bazowych telefonii komórkowej, zmianom winny ulec te wszystkie postanowienia, które wprost świadczą o tym, że w/w dokument dotyczy wyłącznie kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem (m. in. Część II Rozdział 2 ust. 11 (gdzie mowa o sposobie znakowania Infrastruktury); Część II Rozdział 3 ust. 1 (gdzie przez modernizację Infrastruktury rozumie się w szczególności wymianę Kabla telekomunikacyjnego); Część II Rozdział 4 pkt 4.1. ust. 4 (zakres przeglądów – ograniczony do Kabli telekomunikacyjnych) czy wreszcie Część III Rozdział 1 punkt 1.2. ust. 1 (opłaty naliczane w oparciu o iloczyn ilości kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny). Opłaty za sytuowanie stacji bazowych winny odpowiadać warunkom rynkowym i w tym zakresie postuluje się wprowadzenie stawki maksymalnej w wysokości 1500 zł plus VAT.

4. Warunki Dostępu nie traktują o kwestii zasilania Infrastruktury. Postuluje się wprowadzenie regulacji, która stanowić będzie dla OK podstawę do wykonania prac mających na celu zapewnienie zasilania Infrastruktury (uprawnienie do wykonania infrastruktury energetycznej, w szczególności transformatorów; ułożenie kabli zasilających itp., albo też zobowiązanie do wykonania odpowiedniej infrastruktury przez OU - za zwrotem kosztów przez OK), oraz zobowiązanie OU do współdziałania z OK w sytuacji, gdy wykonanie infrastruktury energetycznej wymagałoby zgody właściciela terenu, na którym posadowiony jest Słup elektroenergetyczny.

5. Część I Rozdział 2 ust. 2 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postulujemy skrócenie terminu zawarcia Umowy Ramowej do 30 dni. Jest to termin odpowiadający potrzebom i praktyce obrotu. Termin 60 dni jest nieproporcjonalnie za długi i nieuzasadniony.

6. Część I Rozdział 2 ust. 3 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postulujemy skrócenie terminu na odmowę zawarcia Umowy Ramowej do 15 dni.

Logika i pragmatyka postępowania wskazuje, że termin na odmowę zawarcia Umowy Ramowej powinien być krótszy (o ½) niż termin na zawarcie Umowy Ramowej.

7. Część I Rozdział 3 Załącznika nr 1 do Decyzji

Proponujemy skreślić słowa „*lub w formie wskazanej w Warunkach Dostępu*”.

Zasadą powinna być elektroniczna forma komunikacji między Stronami, a wyjątki od tej formy powinny być uzgodnione przez Strony, a nie narzucone przez OU.

8. Część I Rozdział 4 pkt 4.2. ust. 4 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postulujemy, aby jednoznacznie wskazać, iż OU nie może wymagać kwalifikacji prac przy budowie Infrastruktury jako prac pod napięciem, co wskazane zostało w uzasadnieniu Decyzji jako niezasadne i nieproporcjonalne.

9. Część I Rozdział 4 pkt 4.2 ust. 5 Załącznika nr 1 do Decyzji

Nie można wykluczyć sytuacji, w jakiej instalacja Infrastruktury wymagałaby wzmocnienia nośności Słupów elektroenergetycznych. Wobec powyższego postuluje się zmianę tego postanowienia na następujące: *„OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów elektroenergetycznych OU, w szczególności zaś wzmocnienie ich nośności, wymaga uprzedniego uzgodnienia z OU zakresu i terminu wykonania prac”*.

10. Część I Rozdział 4 pkt 4.2 ust. 9 Załącznika nr 1 do Decyzji

Zwracamy uwagę, że zaproponowane postanowienie powinno być symetryczne i podobny zakres odpowiedzialności, jaki nałożono na OK, powinien również zostać nałożony na OU. Dlatego postulujemy dodanie ust. 6 w pkt 4.3. w brzmieniu zaproponowanym w dalszej części naszego stanowiska.

Ponadto postulujemy, aby OU było uprawnione do usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt OK pod warunkiem wcześniejszego pisemnego poinformowania OK.

11. Część I Rozdział 4 pkt 4.2 ust. 11 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postulujemy, aby OK było zobowiązane do ponoszenia jedynie niezbędnych i uzasadnionych kosztów z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego precyzyjnie wskazanych w Decyzji. Pozostawienie postanowień w zaproponowanym kształcie może powodować nieuzasadnione obciążanie OK wydatkami ponoszonymi przez OK. Dlatego proponujemy nadać przedmiotowemu postanowieniu następujące brzmienie:

„11. OK jest zobowiązany do pokrycia niezbędnych i uzasadnionych kosztów w rynkowej wysokości wydatków, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:

a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU,

b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

12. Część I Rozdział 4 pkt 4.2. ust. 15 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postuluje się doprecyzowanie tego postanowienia. Statuuje ono odpowiedzialność OK za „utrzymywanie porządku, w tym sprząkanie w czasie prowadzenia prac i uprząknięcie miejsca po ich wykonaniu”. Postanowienie należałoby uzupełnić o wskazanie, że OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku w miejscu wykonywanych prac polegających na instalowaniu Infrastruktury.

13. Zgodnie z postanowieniem Część I Rozdział 4, pkt 4.3. ust. 1 Załącznika nr 1 do Decyzji OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu. Zgodnie z postanowieniem Część II Rozdział 4 pkt 4.1 ust. 7 W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit a., prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia zgłoszenia.

Wobec braku jednolitych kryteriów oceny w jakich okolicznościach zachodzi konieczność wyłączenia linii, postuluje się wprowadzenie wytycznych dostępowych, które:

- pozwolą ograniczyć do minimum sytuacje, w jakich w istocie niezbędne będzie wyłączenie linii. Postuluje się również maksymalne możliwe skrócenie terminu, w jakim OU zapewni możliwość wykonania prac wymagających wyłączenia linii (w szczególności w sytuacjach, w jakich zachodzi konieczność usunięcia Awarii Infrastruktury);
- określą sytuacje, w jakich OU wymagać będzie zapewnienia asysty swego przedstawiciela, a także zasady odpłatności asysty (z określeniem stawki maksymalnej)
- uregulują kwestie związane z zapewnieniem OK możliwie niezależnego dostępu do Infrastruktury (np. drabina Soll)
- uregulują kwestie związane z wykonywaniem ogrodzenia wokół szaf technologicznych, jeżeli te sytuowane są na gruncie.

14. Wobec faktu, iż Warunki Dostępu zakładają możliwość korzystania ze Słupów elektroenergetycznych przez więcej niż jednego operatora (Część I, Rozdział 4, pkt 4.3., ust. 5 – OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych), postuluje się wprowadzenie rozwiązania zobowiązującego OU do nałożenia na OK, który uzyskuje dostęp jako „kolejny”, obowiązku uzgodnienia swego zamierzenia inwestycyjnego z OK, który taki dostęp uzyskał wcześniej (w szczególności zaś obowiązek uzgodnienia z OK rozwiązań technicznych planowanej konfiguracji systemów nadawczo-odbiorczych).

15. Część I Rozdział 4 pkt 4.3 ust. 6 (nowy) Załącznika nr 1 do Decyzji

Proponujemy dodać nowy ust. 6 w brzmieniu:

„6. W przypadku wyrządzenia przez OU szkód na infrastrukturze OK, OU zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OK, po

dodatkowym wcześniejszym pisemnym powiadomieniu OU, może je usunąć we własnym zakresie na koszt OU.”

16. Część II Rozdział 1 pkt 1.3 ust. 3 Załącznika nr 1 do Decyzji

Jak wskazywaliśmy wcześniej postulujemy elektroniczny obieg dokumentów. Wymóg zawierania Umowy Szczegółowej w formie papierowej jest całkowicie niezasadny.

17. Część II Rozdział 4 pkt 4.3 ust. 3 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postuluje się maksymalne możliwe skrócenie czasu zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii (zwłaszcza w sytuacjach, w których nie zachodzi konieczność wyłączenia linii) – np. 1 h.

18. Część II, Rozdział 5 ust. 4 Załącznika nr 1 do Decyzji

Postuluje się wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania do usunięcia Infrastruktury w dodatkowym terminie, nie krótszym niż 7 dni od daty doręczenia wezwania - pod rygorem przystąpienia do wykonania zastępczego. Postuluje się również rezygnację z uprawnienia do przecięcia Kabli.

19. Część III Rozdział 1 pkt 1.2. ust. 1 Załącznika nr 1 do Decyzji

Opłatą nie powinny być objęte kable służące przyłączeniu abonentów do sieci telekomunikacyjnej, takie obciążenie OK byłoby nieuzasadnione, nieproporcjonalne i niezgodne z dotychczasową praktyką rynkową. Z tych przyczyn proponujemy przedmiotowemu postanowieniu nadać następujące brzmienie:

„1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych (z wyłączeniem przyłączy abonenckich instalowanych z słupa i doprowadzanych do adresu abonenta) umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny.”

20. Część III Rozdział 1 pkt 1.2. ust. 2 Załącznika nr 1 do Decyzji

Zgodnie z wcześniej przedstawionym stanowiskiem i kalkulacją wnioskujemy, aby stawka za wykorzystanie słupa elektroenergetycznego, bez względu na to czy jest to słup nN czy SN wynosiła **1,35 zł/m-c/słup**.

z poważaniem

Prezes Zarządu

Stefan Kamiński