

Lublin, dn. 12-08-2020 r.

L. dz. 5384 /IN/2020

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa**

**Strona postępowania:
PGE Dystrybucja S.A.
ul. Garbarska 21A
20-340 Lublin**

Podmioty na prawach strony:
1) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa
2) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa
3) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i
Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
4) Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

**STANOWISKO KONSULTACYJNE STRONY POSTĘPOWANIA
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6082.3.2019**

W imieniu PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie (dalej „OSD” lub „OU”), w związku z prowadzeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) postępowania w sprawie decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej należącej do OSD (dalej „Projekt Decyzji”) przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT” lub „OK”) i ogłoszeniem w dniu 15 lipca 2020 r. rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego w sprawie:

1. Przedstawiamy stanowisko OSD (dalej „Stanowisko”):

- 1) podtrzymujemy w całości stanowisko OSD wyrażone w dotychczasowych pismach złożonych w sprawie, tj. w pismach: 6447/RN/2019 z dnia 2 sierpnia 2018 r., 1532/RN/2019 z dnia 18 lutego 2019 r., 3279/RN/2019 r. z dnia 12 kwietnia 2019 r., 3852/IN/2020 z dnia 28 maja 2020 r.

- 2) stoimy na stanowisku, że prowadzenie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm. – dalej „**Ustawa o wspieraniu rozwoju**”) jest niezasadne, albowiem OSD nigdy nie odmawiał żadnemu PT dostępu do infrastruktury technicznej OSD, jeżeli spełnione były warunki określone w przepisach prawa;
 - 3) zwracamy uwagę, że wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie wymaga, zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, uzgodnienia z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „**Prezes URE**”), a w zakresie finansowych warunków współpracy – opinii tego organu (art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju), natomiast na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii organu, co uniemożliwia Prezesowi UKE wydanie decyzji w sprawie;
 - 4) podnosimy, że proponowany w pkt II *petitum* Projektu Decyzji termin zapewnienia (wdrożenia) przez OSD gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych i rozpatrywania zapytań o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Projektu Decyzji jest nierealny; najkrótszy możliwy termin powinien wynosić – minimum 12 miesięcy;
 - 5) wskazujemy, że warunki narzucane OSD w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD uprzywilejowują PT w stosunku do OSD w wielu kwestiach szczegółowo określonych w pkt IV uzasadnienia niniejszego Stanowiska, przez co Warunki Dostępu nie zapewniają proporcjonalności warunków dostępu i dyskryminują OSD, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju;
 - 6) przedstawiamy w pkt V uzasadnienia niniejszego Stanowiska ogólne uwagi odnośnie do proponowanych przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji rozwiązań odnośnie warunków dostępu do infrastruktury technicznej OSD w zakresie słupów elektroenergetycznych;
 - 7) w załączniku nr 1 przedstawiamy szczegółowe uwagi do postanowień Projektu Decyzji i stanowiącego załącznik nr 1 do niej dokumentu pt.: „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” (dalej „Warunki Dostępu”).
2. W związku ze Stanowiskiem wnosimy o **uzgodnienie Projektu Decyzji z Prezesem URE** zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz pozyskanie opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków współpracy przedstawionych w Projekcie Decyzji, a

następnie **ponowienie konsultacji** po uwzględnieniu stanowiska Prezesa URE jako organu nadzorującego rynek energii elektrycznej oraz nadzorującego działalność OSD.

3. Dodatkowo, wnosimy o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu z opinii instytutu naukowo-badawczego na okoliczność **wpływu podwieszania przewodów telekomunikacyjnych** na słupach energetycznych należących do OSD (niskiego napięcia - nN, średniego napięcia – Sn oraz wysokiego napięcia - nN) na: (i) okres eksploatacji tych słupów oraz (ii) możliwość zapewnienia ciągłości dostaw energii elektrycznej do odbiorców oraz wyprowadzenia energii elektrycznej z instalacji wytwórczych przy zachowaniu parametrów jakościowych energii oraz wymagań w zakresie obsługi odbiorców.

UZASADNIENIE STANOWISKA

I. BRAK POTRZEBY WYDANIA DECYZJI PRZEZ PREZESA UKE (Ad. pkt 1.2) *petitum* Stanowiska)

Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych pismem z dnia 12 marca 2019 r. OSD przedstawił opracowane i stosowane warunki i informacje w przedmiotowej sprawie przy piśmie z dnia 12 kwietnia 2019 r., a następnie – zgodnie z kolejnym wezwaniem Prezesa UKE – poinformował, że przesłane wcześniej warunki prezentowane są na stronie internetowej OSD oraz są aktualne, a dostęp do słupów elektroenergetycznych OSD jest realizowany zgodnie z tymi warunkami (pismo z dnia 12 czerwca 2019 r., znak: 4989/RN/2019).

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, po przedstawieniu przez operatora sieci informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 – 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, może określić w drodze decyzji warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Przepis powyższy, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy z dnia 8 marca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 323 Sejmu VIII kadencji), który wprowadził do Ustawy o wspieraniu rozwoju m.in. przepis art. 18 w obecnym brzmieniu, powinien mieć zastosowanie w przypadku, gdy „Prezes UKE ma zastrzeżenia do przedstawionych warunków lub operator sieci, nie stosuje tych warunków, przykładowo odmawiając dostępu lub zaktócając konkurencję na rynku telekomunikacyjnym” (str. 7 uzasadnienia do projektu ustawy).

Zauważyć należy, że dotychczas, od 2018 r., kiedy Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia stosowanych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury

technicznej w zakresie słupów, Prezes UKE nie przedstawił OSD żadnych zastrzeżeń do stosowanych przez niego warunków. Prezes UKE nie stwierdza również w Projekcie Decyzji, że OSD niezasadnie odmawiała PT lub ograniczała im dostęp do słupów elektroenergetycznych, w szczególności w odniesieniu do słupów nN. Decyzje odmowne podejmowane przez OSD zawsze podyktowane były względami bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej, za której ruch i eksploatację odpowiada OSD zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 833 z późn. zm. – „Prawo energetyczne”).

Zwracamy uwagę, że liczba wniosków PT złożonych do OSD w latach 2018 – 2019 (okres rozpatrywany przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji) wyniosła 3436 i dotyczyła 284 636 słupów elektroenergetycznych (zgodnie z informacją przekazaną przy piśmie z dnia 25 marca 2020 r.). Tymczasem OSD nie wyraził zgody na dostęp do infrastruktury technicznej w przedmiotowym okresie w stosunku do 148 wniosków PT wskazując na brak technicznych możliwości podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej (m. in. ze względu na plany inwestycyjne OSD).

Mając na względzie powyższe dane trudno potwierdzić, że OSD bezzasadnie odmawia dostępu do swojej infrastruktury technicznej PT i uchyla się od obowiązków nałożonych na niego przepisami Ustawy o wspieraniu rozwoju. Brak jest wobec tego konieczności narzucania OSD warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w formie decyzji administracyjnej.

Prace nad formą i warunkami współpracy operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i PT trwają od połowy 2017 r., przy współdziałaniu Prezesa UKE oraz Prezesa URE, stowarzyszeń zrzeszających PT oraz OSD. W wyniku warsztatów, spotkań i uzgodnień przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej „PTPiREE”), w tym OSD, opracowały i przyjęły propozycję „Warunków udostępnienia konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia”, która została przekazana do Prezesa UKE celem konsultacji z izbami telekomunikacyjnymi. Wskazana powyżej propozycja została poprawiona przez PTPiREE i przekazana Prezesowi UKE w wyniku przeprowadzonych warsztatów z izbami telekomunikacyjnymi oraz oboma organami administracyjnymi pod koniec 2017 r. Dodatkowo, PTPiREE przekazało Prezesowi UKE oraz izmom telekomunikacyjnym w marcu 2018 r. propozycję zapisów „Istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej”. Dlatego też z dużym zaskoczeniem przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach PTPiREE przyjęły oczekiwanie Prezesa UKE zawarte w dokumencie „Dostęp do słupów

elektroenergetycznych" z marca 2018 r., aby przedsiębiorstwa te przygotowały i stosowały jednolite warunki w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych. Warunki te zostały bowiem opracowane przez przedsiębiorstwa energetyczne, w tym OSD, i przekazane UKE jeszcze w 2017 r. Tymczasem wątek ten został całkowicie pominięty w Projekcie Decyzji, a warunki dostępu zostały opracowane przez Prezesa UKE w całkowitym oderwaniu od warunków wynikających z dotychczasowych uzgodnień pomiędzy firmami telekomunikacyjnymi a przedsiębiorstwami energetycznymi oraz organami zainteresowanymi problemem, a także w oderwaniu od treści wzorów dokumentów stosowanych przez OSD, przedłożonych Prezesowi UKE w niniejszym postępowaniu.

Niezgodność z zasadą proporcjonalności

Przedstawione powyżej okoliczności wskazują również na naruszenie przez Prezesa UKE zasady proporcjonalności działania organów administracji, znajdującej swoje konstytucyjne umocowanie w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tą zasadą organy administracji publicznej powinny - w razie ingerencji w chronione konstytucyjnie prawo własności – dokonać wyważenia interesu publicznego i interesu podmiotu, którego uprawnienia organ zamierza ograniczyć. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (np. wyrok z dnia 26 marca 2007 r., sygn. akt K 29/06 czy wyrok z dnia 20 lutego 2008 r., sygn.. akt K 30/07) ograniczenia praw konstytucyjnych jest zgodne z zasadą proporcjonalności, jeżeli:

- umożliwiają efektywną realizację założonych celów,
- są konieczne, tzn. nie jest możliwe zrealizowanie danych celów z pomocą mniej restryktywnych środków;
- ich efekty pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych na jednostkę.

To czy dana ingerencja organu jest zgodna z zasadą proporcjonalności wymaga zatem każdorazowo zbadania czy spełnione są trzy wymagania: przydatności, konieczności i proporcjonalności. Wbrew temu co twierdzi Prezes UKE w Projekcie Decyzji (str. 10), planowana ingerencja i narzucane przez Prezesa UKE Warunki dostępu naruszają te wymagania. Po pierwsze, taka kompleksowa i głęboka ingerencja w relacje umowne pomiędzy OSD jako OU oraz PT jako OK nie jest konieczna. Prezes UKE nie wykazał

bowiem, że w jego praktyce orzeczniczej OSD niezasadnie odmawiały bądź ograniczają dostęp do swoich urządzeń technicznych, w celu podwieszenia na nich linii telekomunikacyjnych, w takim zakresie oraz w sposób tak powszechny i niezgodny z prawem, że nie jest możliwe skorygowanie tego działania poprzez wydawanie przez Prezesa UKE decyzji indywidualnych na podstawie art. 22 Ustawy o dostępie, zgodnie z art. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej. W Projekcie Decyzji brak jest takiego uzasadnienia, a co więcej Prezes UKE nie wykazuje w ogóle, że podejmował jakiegokolwiek działania władcze przeciwko OSD i okazały się one nieskuteczne. Oczywiście jest zatem, że niewyczerpanie przez Prezesa UKE instrumentu regulowania rynku w postaci decyzji indywidualnych, pozwalających mu na ustalanie warunków dostępu do infrastruktury energetycznej w spornych przypadkach, jest jednoznaczne z niewypełnieniem wymogu konieczności. Po drugie, efekt działania Prezesa UKE pozostaje w rażącej dysproporcji do ciężarów nakładanych na OSD. Rozbudowany katalog obowiązków ujętych w Projekcie Decyzji oraz w projekcie Warunków dostępu, nakładanych na OSD w oderwaniu od konkretnych przypadków, jest nieadekwatny do celu, jaki chce osiągnąć Prezes UKE. OSD narzucana jest przez Prezesa UKE konieczność wdrożenia odrębnego procesu udostępniania urządzeń technicznych wyłącznie na potrzeby PT, bagatelizująca główny przedmiot działalności OSD jakim jest dostarczanie energii elektrycznej, jak również nieuwzględniająca trwający proces implementowania przez OSD innych obowiązków w stosunku do swojej infrastruktury sieciowej. Uzasadniając swoje działania Prezes UKE powołuje się przy tym na dokument o znaczeniu strategicznym „Narodowy Plan Szerokopasmowy - zaktualizowany”, pomijając przy tym kluczowe dla sektora energetycznego dokumenty o podobnej, a nawet wyższej randze, takie jak: „Polityka Energetyczna Polski” przyjmowana przez Radę Ministrów na podstawie Prawa energetycznego, czy „Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030” przekazany do Komisji Europejskiej zgodnie z nową Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Dokumenty te nakładają na OSD, jako ich podstawowe i priorytetowe obowiązki, zobowiązania do rozbudowy i eksploatacji sieci elektroenergetycznych w sposób pozwalający na osiągnięcie przez Polskę celów nałożonych przez regulacje Unii Europejskiej. Prezes UKE nie odniósł się w do całokształtu

otoczenia prawno-regulacyjnego w jakim funkcjonują OSD, w tym do Planów rozwoju OSD uzgadnianych z Prezesem URE zgodnie z Prawem energetycznym. Pominięcie specyfiki rynku energetycznego znalazło swój wyraz w stwierdzeniu Prezesa UKE zawartym na str. 31 Projektu Decyzji „...ustalone ramy współpracy międzyoperatorskiej są najmniej uciążliwe i najbardziej efektywne, bowiem takie zasady są stosowane we współpracy międzyoperatorskiej na rynku telekomunikacyjnym [podkreślenie własne].”

II. BRAK UZGODNIENIA I OPINII PREZESA URE (Ad. pkt 1.3) *petitum* Stanowiska)

Zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju wydanie przez Prezesa UKE decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wobec przedsiębiorstw energetycznych wymaga uzgodnienia z Prezesem URE. W zakresie finansowych warunków współpracy, wydanie przedmiotowej decyzji wymaga zaś opinii tego organu na podstawie art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Tymczasem na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii Prezesa URE. W konsekwencji Prezes UKE nie jest uprawniony do wydania decyzji do czasu uzgodnienia i zasięgnięcia opinii Prezesa URE.

Zwracamy uwagę, że Prezes URE jest organem regulacyjnym dla przedsiębiorstw energetycznych zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. Dla przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej i będących operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, Prezes URE jest organem, który w szczególności nadzoruje wykonywanie przez te przedsiębiorstwa obowiązków dotyczących zapewnienia ciągłości i niezawodności dostarczania energii elektrycznej do odbiorców, parametrów jakościowych energii elektrycznej, utrzymywania sieci elektroenergetycznych w odpowiednim stanie technicznym, zapewnienia bezpieczeństwa tych sieci i osób dokonujących eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych. Infrastruktura stanowiąca sieć dystrybucyjną elektroenergetyczną stanowi krytyczną infrastrukturą techniczną, objętą szczególnymi regulacjami. Nie może być eksploatowana i udostępniana osobom trzecim na dowolnych zasadach.

Z tego powodu art. 18 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju wprowadza wymóg uzgodnienia decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do elementów

stanowiących część sieci elektroenergetycznej z Prezesem URE i zasięgnięcia jego opinii w przedmiocie finansowych warunków współpracy.

Wskazujemy wobec powyższego, że wydanie decyzji w sprawie wymaga wcześniejszego uzgodnienia z Prezesem URE i uzyskania jego opinii w kwestii finansowych warunków współpracy. Ma to fundamentalne znaczenie, gdyż OSD w przeciwieństwie do PT podlegają pełnej regulacji kosztowej swojej działalności poprzez taryfy weryfikowane i zatwierdzone przez Prezesa URE zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. W tym procesie Prezes URE uznaje za uzasadnione jedynie koszty ponoszone w związku z prowadzoną przez OSD działalnością gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Kosztem takim nie jest koszt czy nakład ponoszony w interesie innych podmiotów takich jak PT. W konsekwencji koszty te, z dużym prawdopodobieństwem, mogą nie zostać uwzględnione przez Prezesa URE w taryfie OSD, a to doprowadzi do strat po stronie OSD. Z drugiej strony, przenoszenie na OSD kosztów nie związanych z jego podstawową działalnością spowoduje obciążenie nimi odbiorców korzystających z sieci elektroenergetycznej OSD, poprzez koszt transportu energii elektrycznej (usługi dystrybucji energii elektrycznej).

III. TERMIN WDROŻENIA GOTOWOŚCI DO UDOSTĘPNIENIA PRZEZ OSD SWOJEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (Ad. pkt 1.4) *petitum* Stanowiska)

W pkt II *petitum* Projektu Decyzji Prezes UKE zamierza nałożyć na OSD obowiązek zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Proponowany przez Prezesa UKE termin jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania.

Podkreślić należy, że w celu zapewnienia gotowości, o której mowa w tym punkcie Projektu Decyzji, OSD musi przeprowadzić szereg działań, w tym w szczególności:

- i. opracować projekt umowy ramowej uwzględniający wymagania określone w Warunkach Dostępu,
- ii. uzgodnić wewnętrznie i uzyskać zgody korporacyjne na opracowany projekt umowy ramowej,
- iii. stworzyć oraz wdrożyć model działania implementujący proponowane rozwiązanie i pozwalający na obsługę wniosków PT o udostępnienie infrastruktury technicznej, jak również kanał do wymiany korespondencji z PT, w sposób zgodny z Warunkami Dostępu i decyzją,

- iv. dokonać szeregu czynności księgowych i informatycznych w celu prawidłowej obsługi wniosków o udostępnienie PT infrastruktury OSD,
- v. dokonać szkolenia pracowników dedykowanych do obsługi procesu związanego z udostępnianiem infrastruktury OSD.

Wykonanie powyższych czynności w okresie 30 dni jest niemożliwe. OSD jest przekonany, że brak możliwości realizowania określonego w Projekcie Decyzji obowiązku udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej w tak krótkim czasie znajdzie potwierdzenie w stanowisku Prezesa URE.

Z tego powodu OSD wnosi o przedłużenie terminu, o którym mowa w pkt II *petitum* Projektu Decyzji, tj. terminu zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu do 12 miesięcy od daty doręczenia OSD decyzji. Jest to minimalny, realny czas na zapewnienie gotowości przez OSD w zakresie określonym Projektem Decyzji.

Ubocznie wskazujemy, że w ocenie OSD – Umowa Ramowa powinna zostać opracowana przez Prezesa UKE i stanowić załącznik do Warunków Dostępu – opracowanie tej umowy przez OSD w terminie zakreślonym przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji (30 dni) jest niemożliwe.

IV. NIERÓWNE TRAKTOWANIE OSD W STOSUNKU DO PT (Ad. pkt 1.5) *petitum* Stanowiska)

Zgodnie z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE, wydając decyzję w przedmiocie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest wziąć pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Jak sam wskazuje Prezes UKE w Projekcie Decyzji „ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe dla zobowiązanego” (str. 9 Projektu Decyzji”).

Tymczasem proponowane w Projekcie Decyzji i Warunkach dostępu warunki, w tym obowiązki nałożone na OSD i PT uprzywilejowują PT wobec OSD i nakładają na OSD uciążliwe warunki realizacji obowiązku. Poniżej przedstawiamy przykłady:

- i. Warunki Dostępu nakazują OSD powiadamianie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowanych w zakresie instalacji, remontów i konserwacji z 7-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.3 w zw. z pkt 4.1.1 lit. a) Części II Warunków Dostępu);
- ii. Warunki Dostępu nakazują OSD powiadamianie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadamiania OSD o pracach związanych z okresowymi przeglądami technicznymi infrastruktury z 30-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.5 w zw. z pkt 4.1.1 lit. b) Części II Warunków Dostępu.
- iii. W zasadzie brak możliwości odmowy udostępnienia infrastruktury z przyczyn technicznych, niezależnie od przyczyny, gdyż większość z powodów odmowy, o których mowa w Części II Warunków Dostępu Rozdział pkt 1.1 ppkt 7 znana jest dopiero po opracowaniu przez PT dokumentacji technicznej (Projekt), a nie na wcześniejszym etapie udzielenia odpowiedzi przez OSD, co do możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych, kiedy to – zgodnie z Warunkami Dostępu - istnieje możliwość odmowy dostępu z przyczyn technicznych.

V. OGÓLNE UWAGI DO ROZWIĄZAŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI (Ad. pkt 1.6) *petitum Stanowiska*)

Poniżej przedstawiamy uwagi ogólne do prezentowanych w Projekcie Decyzji rozwiązań, które zdaniem OSD powinny zostać uwzględnione w ewentualnej decyzji wydawanej w sprawie:

1. Wpływ podwieszania kabli telekomunikacyjnych pod przewodami elektroenergetycznymi na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej i eksploatację sieci przez OSD

OSD zwraca uwagę, że podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi powoduje:

- i. skrócenie okresu użytkowania słupów: na przykładzie najczęściej występującego w Polsce typu konstrukcji słupa z żerdziami betonowymi ŻN (ponad 60% ogółu konstrukcji słupów) przy zakładanym okresie eksploatacji słupa wynoszącym ponad 30 lat, na skutek obciążeń od podwieszanej sieci telekomunikacyjnej okres użytkowalności słupów ulega skróceniu o 4 lata (przy zawieszeniu 1 przewodu telekomunikacyjnego), o 7 lat (w przypadku 2 przewodów telekomunikacyjnych), o

12 lat (przy zawieszeniu 3 przewodów telekomunikacyjnych); powyższe spowoduje konieczność szybszej wymiany przez przedsiębiorstwo energetyczne konstrukcji i poniesienia w związku z tym kosztów;

- ii. zmniejszenie niezawodności linii elektroenergetycznej: podwieszenie przewodów telekomunikacyjnych skutkuje zwiększeniem obciążeń mechanicznych słupów i stopnia wykorzystania ich wytrzymałości, co jest szczególnie istotne w przypadku wystąpienia obciążeń ponadnormatywnych lub wyjątkowych sytuacji obciążeniowych, co z kolei może prowadzić do zwiększenia częstotliwości oraz zasięgu awarii linii; powyższe powodować będzie zwiększone koszty usuwania awarii przez OSD;
- iii. zwiększenie zakresu wymaganej wycinki drzew: w przypadku prowadzenia linii przez tereny gospodarki leśnej lub sadowniczej, w związku z koniecznością zachowania wymaganej odległości od przewodu telekomunikacyjnego zawieszono poniżej przewodów fazowych, lub gdy nie prowadzi się wycinki w pasie linii, a wycinkę w określonej odległości korony drzew od linii elektroenergetycznej, OSD musi dokonywać zwiększonej wycinki, w porównaniu z zakresem wycinki, która byłaby przeprowadzona wyłącznie w przypadku podwieszenia linii elektroenergetycznej, co generuje dodatkowe koszty po stronie OSD;
- iv. zwiększenie zakresu prac eksploatacyjnych: podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod przewodami roboczymi utrudnia prace eksploatacyjne związane z siecią elektroenergetyczną, wydłuża ich czas oraz zwiększa zakres. Wydłużony czas prac dotyczy zarówno standardowych zabiegów związanych z eksploatacją czy modernizacją linii, jak również – co jeszcze bardziej istotne – także przy usuwaniu skutków awarii. Przy pracach eksploatacyjnych należy w szczególności zwrócić uwagę, na dodatkowe elementy montowane na słupie (skrzynki, szafki telekomunikacyjne), co skutkuje wydłużonym czasem niezbędnym do przeprowadzenia oględzin czy przeglądów technicznych. Utrudnia to również prace doraźne. Podwieszony przewód telekomunikacyjny utrudnia lub w niektórych przypadkach uniemożliwia prowadzenie prac pod napięciem, co pociąga za sobą konieczność wyłączeń linii. W przypadku natomiast przebudowy lub modernizacji linii elektroenergetycznej (w tym w ramach kolizji linii z innymi obiektami) konieczne jest uzyskanie dodatkowych uzgodnień z PT, co wydłuża czas wykonywanych przez OSD prac oraz utrudnia ich wykonanie (przewód telekomunikacyjny utrudnia wykonywanie niektórych prac, np. montażu i demontażu przyłączy). Dodatkowo, obciążanie słupów podwieszonym przewodem telekomunikacyjnym może

skutkować brakiem możliwości modernizacji lub rozbudowy linii ze względu na wykorzystaną na cele telekomunikacyjne wytrzymałość konstrukcji; powyższe oznaczać będzie konieczność poniesienia przez OSD dodatkowych kosztów na wymianę słupów na mocniejsze. Najbardziej istotny wpływ podwieszania na słupach elektroenergetycznych przewodów telekomunikacyjnych na eksploatację linii występuje w przypadku konieczności usunięcia awarii sieci elektroenergetycznej. Przewód telekomunikacyjny stanowi bowiem w wielu przypadkach przeszkodę w dostępie do przewodów roboczych, uniemożliwia lub utrudnia dostęp przy pomocy słupolazów, co skutkuje wyższymi kosztami operacyjnymi związanymi z koniecznością zastosowania podnośnika.

Powyższe wnioski potwierdza opracowany na zlecenie PTPiREE dokument pt.: „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” opracowana przez Energoprojekt Kraków.

Szacowany przez OSD wzrost kosztów związanych ze zwiększeniem zakresu prac eksploatacyjnych spowodowanych podwieszeniem na słupach nN linii telekomunikacyjnej wynosi od 7,5-30% w zależności od grupy kosztów, na co OSD zwracał uwagę w piśmie z dnia 28 maja 2020 r.

2. Infrastruktura techniczna udostępniana PT przez OSD

Prezes UKE nakazuje OSD udostępnić PT zarówno słupy nN, jak i słupy SN, co – zdaniem Prezesa UKE – wynika z oczekiwań PT i dotychczasowej praktyki zawierania umów (str. 29 Projektu Decyzji).

Do tego, dodatkowo Projekt Decyzji umożliwia podwieszanie na słupach elektroenergetycznych nie tylko kabli światłowodowych, ale również kabli miedzianych, bowiem – zdaniem Prezesa UKE - również te drugie umożliwiają dostarczanie usługi szerokopasmowego Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (str. 28 Projektu Decyzji).

Prezes UKE całkowicie pominął w analizie możliwości i warunków udostępniania infrastruktury technicznej przez OSD aspekty bezpieczeństwa, podnoszone przez OSD w dotychczasowej korespondencji w sprawie, które to wymagania znacznie ograniczają możliwości udostępnienia do celów telekomunikacyjnych słupów, na których instalowane są linie SN, a ponadto wpływu kabli miedzianych na warunki pracy sieci elektroenergetyczne.

Projekt Decyzji, ani też projekt Warunków Dostępu, nie stawia żadnych szczególnych wymagań dotyczących zasad bezpieczeństwa realizacji podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na słupach SN.

Należy zauważyć, iż operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, zobowiązani są do stosowania szeregu wymagań określonych w Prawie energetycznym oraz w przepisach wykonawczych do tej ustawy. Artykuły 4 ust. 2 oraz 9c ust. 3 Prawa energetycznego nakładają na operatorów systemu dystrybucyjnego obowiązki m.in. w zakresie prowadzenia ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej w sposób efektywny, z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania, eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego.

Jak wynika z przytoczonych przepisów, OSD jest zobowiązany do zapewnienia niezawodności dostaw energii elektrycznej do odbiorców, przy zachowaniu odpowiedniej jakości dostaw tej energii – jednym z parametrów jakości jest również ciągłość (nieprzerwalność) dostaw energii elektrycznej. W tym zakresie § 40 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 93, poz. 623) określa maksymalne czasy przerw w dostarczaniu energii elektrycznej, których niedotrzymanie skutkuje obowiązkiem operatora systemu elektroenergetycznego do udzielenia odbiorcom energii elektrycznej bonifikat. Obowiązek zapewnienia przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania był podstawą przygotowanej i wdrożonej przez Prezesa URE regulacji jakościowej, zgodnie z którą operatorzy podlegają karom za niedotrzymanie parametrów jakościowych i przerwy w zasilaniu odbiorców.

W związku z tym wszyscy operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych od wielu lat stosują powszechnie technologię prac pod napięciem (dalej: **PPN**) w celu eksploatacji swoich linii nN, bez potrzeby pozbawiania zasilania odbiorców. Wymóg taki określony został również w stosunku do firm zewnętrznych wykonujących na zlecenie operatorów prac na liniach elektroenergetycznych nN i dotyczy wszelkich zleceń tj. na wykonanie zabiegów eksploatacyjnych, remontów, rozbudowy, przebudowy, modernizacji i inwestycji przy urządzeniach i instalacjach elektroenergetycznych niskiego napięcia.

Dążeniem każdego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest redukcja czasów wyłączeń planowanych oraz nieplanowanych (wskaźniki SAIDI i SAIFI), w tym na liniach wyższych napięć. Leży to w oczywistym interesie użytkowników systemu, nie tylko odbiorców, ale i wytwórców energii elektrycznej. Prowadzenie przez przedsiębiorstwa telekomunikacyjne prac na liniach wyższych napięć niż linie nN (w tym na liniach SN) wymagałoby wyłączenia linii i odbiorców oraz pogorszeniem wskaźników SAIDI/SAIFI (określających czas przerw w dostawach energii elektrycznej), bowiem korzystanie z technologii PPN w przypadku linii o napięciach wyższych niż niskie (w tym na linia SN) jest mocno ograniczone. Wskazać również należy, że podwieszony przewód telekomunikacyjny na odrębnej konstrukcji (technologia stosowana w przypadku wyższych napięć) dodatkowo utrudnia korzystanie przez OSD z technologii PPN przy prowadzeniu eksploatacji i modernizacji linii elektroenergetycznych, natomiast stosowany przewód ADL (światłowód mocowany do przewodu fazowego taśmą w oplocie) całkowicie uniemożliwia stosowanie przez OSD PPN, co bezpośrednio przekłada się na jeszcze większe ograniczenie stosowania technologii PPN i w konsekwencji ograniczenie możliwości redukcji wskaźników SAIDI, SAIFI. W ocenie OSD udostępnienie słupów elektroenergetycznej sieci napowietrznej niskich napięć, doprowadzającej energię elektryczną do indywidualnych odbiorców (będącej najdłuższą i najszczelniej pokrywającą siatką sieci na obszarze działalności OSD), najpełniej umożliwia zapewnienie dostępu przedsiębiorstw telekomunikacyjnych do odbiorców.

W związku z powyższym OSD podtrzymuje stanowisko wyrażone przez wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych w toku niniejszego postępowania, że współkorzystanie z infrastruktury elektroenergetycznej przez firmy telekomunikacyjne nie może powodować powstania jakiegokolwiek ryzyka w zakresie niezawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyka przerw w zasilaniu odbiorców na skutek wyłączenia linii elektroenergetycznej. Ponadto współkorzystanie to nie może powodować zwiększenia czasów przerw w dostarczaniu energii do odbiorców, a przez to pogarszać wskaźników jakościowych wg których OSD są oceniane przez Prezesa URE (wspomniana powyżej regulacja jakościowa) i karane finansowo. Dostarczenie energii elektrycznej do odbiorców jest podstawową działalnością OSD, wynikającą z zapisów Prawa energetycznego oraz wymagań Prezesa URE. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej, w szczególności w przypadku wyższych napięć (w tym SN) zwiększa ryzyko przerw w dostawach energii

elektrycznej, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych.

3. Brak możliwości dokonania analizy przez OSD wpływu projektowanych przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturę elektroenergetyczną OSD na etapie, w którym OSD jest uprawniony do odmowy dostępu do swojej infrastruktury technicznej

Zgodnie z pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu, OSD zobowiązany jest wydać techniczne warunki dostępu zawierające informację o możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (dalej „Warunki Techniczne”) na podstawie ogólnego zapytania o możliwość dostępu zawierającego wyłącznie ogólny wykaz słupów i szkic trasy (dalej „Zapytanie”) (pkt 1.1.1 Części II Warunków Dostępu). Odmowy dostępu może OSD udzielić wyłącznie bazując na informacjach zawartych w Zapytaniu. Natomiast, po udzieleniu pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie i przekazaniu OSD projektu wykonawczego infrastruktury (dalej „Projekt”), który ma składać się z opisu technicznego, planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej infrastruktury na słupach oraz określenia zasad wykonania tej infrastruktury (pkt 1.2.1 Części II Warunków Dostępu) OSD ma dokonać zgodnie z pkt 1.2.3 Warunków Dostępu OSD analizy technicznej. OSD może odrzucić Projekt wyłącznie w przypadku niezgodności z Warunkami Technicznymi (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu). Powyższe rozwiązanie uniemożliwi de facto OSD dokonanie technicznej analizy wpływu projektowanej infrastruktury telekomunikacyjnej na sieć elektroenergetyczną i ewentualną odmowę dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej. Taka analiza powinna być przeprowadzona już na etapie wydawania Warunków Technicznych, na podstawie pełnej dokumentacji technicznej przedstawionej przez PT. Analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana na etapie weryfikacji Zapytania i już na tym etapie PT powinny przedstawić OSD Projekt wykonawczy. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne.

Przedstawiane przez PT w ramach Projektu informacje powinny obejmować m.in. analizy, czy dodatkowa infrastruktura podwieszona na słupie nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływ przewodu na rozkład obciążeń,

maksymalne zwisy przewodów. Powinien on również zawierać obostrzenia wynikające z samej linii telekomunikacyjnej (wysokość zawieszenia, skrzyżowania, itp.). Dodatkowo, Projekt powinien zostać wykonany przez osoby posiadające odpowiednie wymagania w elektroenergetyce (projektant). Przy tym koszty Projektu powinno w całości ponosić PT. W Projekcie Decyzji i Warunków Technicznych brak jest tego typu wymagań.

4. Nieuwzględnienie w Projekcie Decyzji i Warunkach konieczności uzyskania pozwoleń i zgód wymaganych prawem

Podwieszenie kabla telekomunikacyjnego na linii elektroenergetycznej, w tym poprzez umocowanie go do słupa elektroenergetycznego, w świetle art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm. – dalej „**Prawo budowlane**”), oznaczać będzie zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części z uwagi na podjęcie na obiekcie budowlanym działalności zmieniającej warunki wielkości lub układu obciążeń. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej i sporządzenia szeregu dokumentacji, w tym ekspertyzy technicznej, jak również spełnienia szeregu warunków określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r. Nr 219, poz. 1864), w szczególności:

- i. uzyskania zgody operatora sieci elektroenergetycznej,
- ii. przeprowadzenia prac projektowych, m.in. w zakresie sprawdzenia, czy podwieszenie dodatkowej linii telekomunikacyjnej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływu na rozkład obciążeń, maksymalnych zwisów przewodów.

Nie podlegającym wątpliwości jest również konieczność uzyskania przez PT zgód właścicieli nieruchomości, na terenie których ma być podwieszana do słupa elektroenergetycznego linia telekomunikacyjna.

Zwrócić należy również uwagę na art. 61 Prawa budowlanego, który nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, m.in. takich, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia

lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. To OSD ponosić będzie ewentualną odpowiedzialność za niedochowanie bezpieczeństwa użytkowania infrastruktury elektroenergetycznej na skutek działań PT na tej infrastrukturze. Nie może wobec tego dziwić wymóg operatorów systemów dystrybucyjnych, aby – dochowując należytej staranności - żądać od PT spełnienia wszelkich wymogów bezpieczeństwa przy prowadzeniu przez niego prac na tej infrastrukturze.

Tymczasem Prezes UKE w Projekcie Decyzji całkowicie ignoruje wskazane powyżej uwarunkowania prawne, stwierdzając jedynie, że OSD, żądając od PT spełnienia wymogów wynikających z przepisów prawa, wprowadza nieuzasadnione bariery prawne (zob. str. 24 Projektu Decyzji). Stanowisko to Prezes UKE formułuje na podstawie zleconej przez siebie opinii prawnej, a nie, przykładowo, stanowiska właściwych organów administracji publicznej. Ponadto należy zauważyć, że nie można czynić zarzutu OSD stawiania nieuzasadnionych barier prawnych, w przypadku gdy to z przepisów prawa wynikają wymogi w zakresie uzyskiwania pozwoleń i zgód. Należy podkreślić, że ograniczenie wymogów wynikających z przepisów prawa w przedmiotowej sprawie wynikać powinno z zapisów ustawowych, a nie z treści Decyzji.

Zatem OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost wskazane zostały wymagania dotyczące obowiązku uzyskiwania przez PT koniecznych zgód i pozwoleń jak i uprawnienia OSD do weryfikowania, na etapie uzyskiwania dostępu do słupów elektroenergetycznych i zawierania poszczególnych umów szczegółowych, uzyskania przez PT niezbędnych zgód i pozwoleń. Nie można ograniczać obowiązków PT wyłącznie do Projektu do wskazanego w Warunkach Dostępu, który to Projekt – w zamyśle Prezesa UKE – ma zastąpić całą dokumentację niezbędną do przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych. Warto tu odwołać się przez analogię do praktyki OSD stosowanej przy usuwaniu tzw. kolizji infrastruktury energetycznej z zamierzeniami inwestycyjnymi innych podmiotów, w tym i kolizji regulowanych przepisami ustawy 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (procedura określona w art. 32 tej ustawy). W żadnym wypadku uzgodnienia prac wpływających na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej oraz ciągłość dostawy energii elektrycznej do odbiorców nie odbywa się w tak jednostronnej i niekorzystnej procedurze dla OSD, jak zostało to zaproponowane w Projekcie Decyzji.

5. Warunki techniczne, jakie muszą być spełnione przez PT w celu uzyskania dostępu do słupów elektroenergetycznych i przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem linii telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych

Prezes UKE nie uwzględnił w ustalaniu warunków określających zasady dostępu do słupów elektroenergetycznych wymogu OSD, prezentowanego konsekwentnie od wszczęcia postępowania w sprawie, aby ustalić Warunki Dostępu do słupów elektroenergetycznych linii nN, jednocześnie wyłączając dostęp PT do słupów elektroenergetycznych linii SN, w celu m.in. minimalizacji ryzyka koniecznych wyłączeń tego rodzaju linii elektroenergetycznych, co szczegółowo opisane zostało w pkt 2 niniejszego pisma. Natomiast Prezes UKE nie dość, że ustalił dostęp PT do słupów elektroenergetycznych SN, to nie stawia żadnych szczególnych wymagań dotyczących zasad bezpieczeństwa w zakresie podwieszania i eksploatacji przewodów telekomunikacyjnych na słupach SN.

Współkorzystanie z elementów infrastruktury energetycznej na liniach nN i SN musi uwzględniać wszelkie kwestie bezpieczeństwa przy pracach konstrukcyjnych i eksploatacyjnych, w tym przeglądowych, w zakresie sieci telekomunikacyjnej. Fakt współkorzystania infrastruktury energetycznej przez OT, powoduje konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszelkich prac, wykonywanych na elementach sieci elektroenergetycznej.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że przytoczone w pkt 2 przepisy nie są jedynymi regulującymi kwestie pracy na urządzeniach elektroenergetycznych, jakimi niewątpliwie są linie elektroenergetyczne oraz będące ich częścią słupy. Zgodnie z instrukcjami organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych obowiązujących u operatorów systemów dystrybucyjnych (w tym OSD), opracowanymi na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 492) zewnętrznymi wykonawcami wykonującymi prace przy urządzeniach elektroenergetycznych muszą przestrzegać ustaleń zawartych w instrukcji oraz pozostałych regulacji dotyczących prowadzonych prac wynikających z zakresu umowy, obowiązuje ich pisemne zgłoszenie robót do prowadzącego eksploatację urządzeń elektroenergetycznych, zgodnie z załącznikiem do instrukcji, a prace wykonywane przez zewnętrznych wykonawców przy urządzeniach elektroenergetycznych powinny być prowadzone na polecenie pisemne, z wyjątkiem prac, dla których warunki pracy ustalono odrębnie na piśmie. Powyższe zasady powinny mieć zastosowanie również w stosunku do PT dokonujących podwieszania kabli telekomunikacyjnych na słupach oraz prowadzących późniejsze prace eksploatacyjne.

Zwracamy uwagę na przepis art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który uprawnia operatora sieci do odmówienia PT dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w przypadku, gdy planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej.

Reasumując, OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost nałożyć na PT obowiązek spełnienia wszelkich wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy prowadzeniu prac na urządzeniach energetycznych. Jednocześnie, Warunki Dostępu powinny przewidywać obowiązek ponoszenia odpowiedzialności PT za szkody wyrządzone wskutek prowadzonych przez PT prac na infrastrukturze elektroenergetycznej, w tym za przerwy w dostarczeniu energii elektrycznej spowodowane w wyniku prowadzonych przez PT prac oraz obowiązek zwrotu wszelkich kosztów poniesionych przez OSD w związku z niedotrzymaniem standardów jakościowych dostaw, w tym bonifikat udzielonych odbiorcom i kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE. OSD powinien być również zwolniony z odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym śmierć lub obrażenia cielesne) spowodowane na skutek prowadzonych przez PT prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na infrastrukturze OSD.

6. Opłaty za udostępnienie słupów elektroenergetycznych

W Projekcie Decyzji Prezes UKE ujednocila wobec wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym OSD, stawki opłat za udostępnienie słupów elektroenergetycznych dla PT, wprowadzając jedną miesięczną stawkę zależną wyłącznie od napięcia słupa, na którym ma być podwieszany kabel telekomunikacyjny (str. 59-60 Projektu Decyzji oraz pkt 1.2.2 Warunków dostępu), tj.:

- (i) 1,73 zł netto za dostęp do słupa nN,
- (ii) 2,75 zł netto za dostęp do słupa SN.

Prezes UKE przyjął przy tym metodę kalkulacji kosztów opartą wyłącznie na średnich miesięcznych kosztach przyrostowych (nadmiarowych) utrzymania linii elektroenergetycznej (str. 56-60 Projektu Decyzji), całkowicie abstrahując od przepisów art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określone zostały w wysokości, która umożliwiała zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Prezes UKE pominął przedstawianą przez OSD i pozostałych operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, wobec których zamierza wydać decyzje

w przedmiotowej sprawie, argumentację dotyczącą uzasadnionych kosztów, jakie powinny być uwzględnione przy kalkulacji opłaty za dostęp, metodologii i ujęcia w ramach przyjętej przez OSD metodyki kategorii kosztowych i które zapewnić mogą spełnienie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE pominął koszty związane z utrzymaniem infrastruktury przez OSD.

Jak argumentował OSD w dotychczasowej korespondencji, przy kalkulacji stawek opłat za dostęp, powinna być przyjęta metodyka ich kalkulacji w oparciu o wysokość rzeczywistych kosztów związanych z eksploatacją infrastruktury podlegającej udostępnieniu, na co OSD zwracał uwagę przy piśmie z dnia 12 kwietnia 2019 r. znak pisma: 3279/RN/2019.

Jak zwracaliśmy uwagę wyżej w pkt V.1 uzasadnienia Stanowiska, podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi skraca okres użytkowania słupów, zwiększa zakres niezbędnych prac przy wycince drzew i pracach eksploatacyjnych związanych z siecią elektroenergetyczną, co wprost proporcjonalnie wpływa na koszty ponoszone przez OSD związane z eksploatacją linii elektroenergetycznych, w tym słupy. Koszty te muszą być odzwierciedlone w opłatach ponoszonych przez PT za udostępnienie infrastruktury technicznej.

Te kwestie techniczne zostały całkowicie pominięte dotychczas przez Prezesa UKE w postępowaniu.

Powyższe powinno mieć zastosowanie również w stosunku do opłat za rezerwację, o których mowa w pkt 1.1 Warunków Dostępu.

7. Obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów przez OSD

Prezes UKE nakłada w Projekcie Decyzji obowiązek prowadzenia przez OSD odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, powołując się na wymóg art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem Prezesa UKE *„Mając na względzie to, że z przepisów, jak również z ogólnych praktyk rynkowych, ustalenie opłat przez OSD powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do elementu dostępu, to ewidencja powinna być tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu”* (str. 57 Projektu Decyzji). Z powyższego stwierdzenia można wywieść, że zdaniem Prezesa UKE ewidencja powinna być prowadzona dla każdego słupa osobno, co jest całkowicie nieuzasadnione.

8. Terminy realizacji przez OSD obowiązków określonych w Warunkach Dostępu

Projekt Decyzji i Warunki Dostępu nakładają na OSD szereg obowiązków, które muszą zostać przez OSD wykonane w terminach określonych tymi dokumentami. Niejednokrotnie terminy te są obiektywnie niemożliwe do zrealizowania i uniemożliwiają OSD ich wykonanie z dołożeniem należytej staranności. Przykładowo:

- i. termin 3 dni na weryfikację Zapytania złożonego przez PT (pkt 1.1.2 Części II Warunków Dostępu), na weryfikację formalną Wniosku (pkt 1.1.15 Części II Warunków Dostępu);
- ii. termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie odnośnie możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (pkt 1.1.6 Części II Warunków Dostępu);
- iii. termin 4 dni na przekazanie protokołu z inspekcji (pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu);
- iv. termin 20 dni na akceptację Projektu (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu);
- v. okres 60 minut na zawiadomienie PT przez OSD o wykryciu awarii (pkt 4.3 Części II Warunków Dostępu).

Zwrócić należy uwagę, że termin 3 dni, w przypadku, gdy jego bieg rozpocznie się w sobotę (np. otrzymanie Zapytania lub Wniosku w piątek) oznacza, że OSD ma 1 dzień (poniedziałek) na dokonanie czynności. Nie jest to fizycznie możliwe.

Szczegółowe wskazanie terminów, jakie OSD postuluje zmienić, aby obowiązki nakładane na OSD były realne i możliwe do dotrzymania wskazane zostały w załączniku nr 1 do Stanowiska.

9. Prawo pierwokupu przez PT infrastruktury elektroenergetycznej

Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu przyznaje PT prawo pierwokupu słupa energetycznego, w tym nieruchomości, na której jest on posadowiony, w przypadku zamiaru zawarcia przez OSD umowy o przeniesieniu własności słupa elektroenergetycznego, w tym nieruchomości, na której ten słup się znajduje.

Przyznanie takiego prawa PT jest niedopuszczalne w świetle prawa. OSD nie jest właścicielem nieruchomości, na której posadowiony jest słup energetyczny, gdyż ten nie jest częścią składową nieruchomości, lecz elementem sieci, do której zastosowanie ma art. 49 kodeksu cywilnego.

Zauważyć również należy, że infrastruktura elektroenergetyczna stanowi infrastrukturę krytyczną, która nie może być zbywana. PT nie posiada koncesji na dystrybucję energii

elektrycznej, aby mógł prowadzić tego typu działalność i prowadzić eksploatację sieci dystrybucyjnej. Poza tym, różne regulacje umowne (w tym przykładowo z jednostkami samorządu terytorialnego) przyznają innym podmiotom prawo pierwokupu infrastruktury energetycznej zarządzanej przez operatorów systemów dystrybucyjnych, ponieważ to na ich rzecz realizowane są przez operatorów usługi.

Ogólne przyznanie prawa pierwokupu słupów lub nieruchomości, na których znajdują się słupy elektroenergetyczne, jest niemożliwe. Można co najwyżej rozważyć, jak przewidziane zostało w pkt 4.2 5 Części II Warunków Dostępu, przyznanie PT takiego prawa w przypadku planowanej likwidacji przez OSD linii napowietrznej, np. w związku ze skablowaniem danego odcinka linii, ale tylko w zakresie samego słupa.

10. Brak regulacji dotyczącej procesu związanego z usuwaniem tzw. „kolizji elektroenergetycznych”

Projekt Decyzji w żadnej mierze nie odnosi się do istotnego z punktu widzenia operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych problemu usuwania tzw. „kolizji elektroenergetycznych”, czyli przebudowy albo likwidacji odcinków linii energetycznych, jeśli kolidują one z zamierzeniami inwestycyjnymi podmiotów trzecich, na koszt tych podmiotów lub, w związku z brzmieniem art. 32 ustawy o drogach publicznych, na koszt OSD.

Do operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym OSD, bardzo często wpływają wnioski inwestorów (podmiotów trzecich) związane z przebudową infrastruktury OSD (np. w przypadku budowy drogi, linii kolejowych lub innych inwestycji infrastrukturalnych publicznych lub prywatnych), które powodują konieczność przeniesienia linii elektroenergetycznej, aby nie kolidowała z inwestycją. Regulacja proponowana przez Prezesa UKE nie zawiera wytycznych nakazujących PT współdziałanie z OSD przy realizacji usuwania takich kolizji, jeżeli z przenoszoną linią elektroenergetyczną związane są również podwieszane linie telekomunikacyjne i uprawniających OSD do wymagania od PT dostosowania się do uzgodnionych warunków usunięcia takiej kolizji. Warunki Dostępu nie uprawniają również OSD do wskazywania inwestorowi obowiązku dokonywania przebudowy w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej PT. Oczywiście jest, że brak takich uregulowań wpłynie będzie hamująco na procesy inwestycyjne. Powyższe kwestie muszą być uregulowane w Warunkach Dostępu, aby uniknąć sporów pomiędzy OSD, PT i inwestorami oraz umożliwić rozwój kraju.

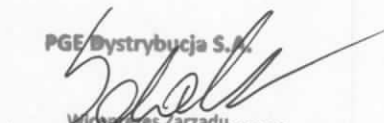
Dodatkowo wskazujemy, że w przypadku, gdy z przepisów prawa (art. 32 ustawy o drogach publicznych) wynika obowiązek poniesienia kosztów usunięcia kolizji przez OSD,

koszty te mogą być podwyższone z uwagi na konieczność przełożenia/przebudowy podwieszonoego przewodu telekomunikacyjnego. Koszty przełożenia/przebudowy podwieszonoego przewodu telekomunikacyjnego powinny być – w tym przypadku – ponoszone przez PT. W związku z powyższym OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost wskazać obowiązek ponoszenia kosztów przełożenia/przebudowy podwieszonoego przewodu telekomunikacyjnego przez PT.

VI. SZCZEGÓŁOWE UWAGI DO POSTANOWIEŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI I WARUNKACH (Ad. pkt 1.7) *petitum* Stanowiska)

Dodatkowo obok uwag ogólnych opisanych w pkt V powyżej, które zdaniem OSD powinny zostać uwzględnione w treści Warunków Dostępu, w załączniku nr 1 do niniejszego pisma przedstawiamy szczegółowe uwagi odnośnie poszczególnych postanowień Warunków Dostępu, gdzie wskazujemy proponowane przez OSD zmiany projektowanych przez Prezesa UKE Warunków Dostępu.

W imieniu PGE Dystrybucja S.A.

PGE Dystrybucja S.A.

Wiceprezes Zarządu.....
Krzysztof Sola

PGE Dystrybucja S.A.

Wiceprezes Zarządu.....
Jan Franía

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa

1 x a/a

**Załącznik nr 1 do Stanowiska konsultacyjnego PGE Dystrybucja S.A. do Projektu Decyzji Prezesa
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
DR.WIT.6082.3.2019**

Dokument (Decyzja, Załącznik nr ...)	Nr strony i punktu	Obecne brzmienie zapisu	Proponowane brzmienie	Uwagi
Uwaga ogólna				wniosujemy o zmianę sposobu numeracji Warunków Dostępu w ten sposób, aby każda kolejna Część dokumentu, a w ślad za tym Rozdziały, stanowiła kontynuację numeracji poprzedniej Części, co ułatwiłoby pracę i dokonywanie odniesień.
Uwaga ogólna				brakuje w Warunkach Dostępu regulacji nakazującej PT uczestniczenie w procesie usuwania kolizji elektroenergetycznych – zob. argumentacja zawarta w pkt V.10 uzasadnienia Stanowiska;
Decyzja DR.WIT.608 2.3.2019	40, pkt 1.1	OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 3 dni,	OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 14 dni,	
Decyzja DR.WIT.608 2.3.2019	40, pkt 1.1	Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego zapytania.	Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych w terminie 30 dni od otrzymania kompletnego zapytania.	
Decyzja DR.WIT.608 2.3.2019	42	OU opiniuje Projekt w terminie do 20 dni od otrzymania kompletnego Projektu.	OU opiniuje Projekt w terminie do 30 dni od otrzymania kompletnego Projektu.	

Decyzja DR.WIT.608 2.3.2019	43	, a niewyrażenie opinii w tym terminie oznacza akceptację Projektu. Termin na akceptację zmienionego Projektu wynosi 7 dni.	Usunąć zapis	Brak możliwości przyjęcia rozwiązania, w którym projekt podlega akceptacji „automatycznej” bez weryfikacji pracowników OSD
Decyzja DR.WIT.608 2.3.2019	43	Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz.1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym.		Minimalne odległości kabli telekomunikacyjnych od ziemi zawieszonych na liniach elektroenergetycznych zostały określone w wycofanej normie PN-E-05100-1:1998 zgodnie z którą większość linii nN była budowana. Podana w rozporządzeniu odległość 3,5m przy 4,0m wysokości kombajnu zbożowego jest niewystarczająca. Podwieszanie kabli występuje głównie na terenach wiejskich, nie jest możliwa ocena czy pojazdy tego typu nie będą przejeżdżały w miejscach zawieszenia na wysokości 3,5m. Zaczepienie kabla na linii typowo telekomunikacyjnej spowoduje przerwanie łączności. W przypadku zaczepienia kabla podwieszono na linii elektroenergetycznej stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia.
Decyzja DR.WIT.608 2.3.2019	47	W przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury Słupów elektroenergetycznych		Określenie alternatywnego sposobu na poprowadzenia Infrastruktury OK powinno być obowiązkiem tego podmiotu. OU nie ma

		<p>ich wyłączenie z użytkowania, sprzedaż i inne przypadki uniemożliwione dalsze korzystanie ze słupów) Prezes UKE zobowiązał OU do zaproponowania alternatywnego sposobu na poprowadzenie Infrastruktury OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4 Warunków Dostępu). Celem tego przepisu jest umożliwienie OK kontynuowania współpracy z OU na alternatywnie zaproponowanej „trasie” lub poprzez zakup Słupów elektroenergetycznych. Szczególne znaczenia ma to w sytuacji, gdy likwidacja Słupów elektroenergetycznych wiąże się np. z budową nowych – o czym OK może nie wiedzieć.</p>		<p>wiedzy specjalistycznej umożliwiającej określenie optymalnego przebiegu infrastruktury telekomunikacyjnej.</p>
<p>Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.</p>	<p>3 Definicje</p>	<p>Kabel telekomunikacyjny – kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonenta.</p>	<p>Kabel telekomunikacyjny – kabel światłowodowy, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonenta.</p>	<p>Zgoda OU na procedowanie podwieszenia wyłącznie kabla światłowodowego. W Części I Rozdział 6 ust. 4 oraz Części II Rozdział 1 ust. 11 a w szczególności Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 pojawia się określenie „każdy Kabel telekomunikacyjny” / „ilość kabli telekomunikacyjnych” – zachodzi konieczność zdefiniowania początku i końca Kabla telekomunikacyjnego.</p>

Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	3, Definicje	Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN) i średniego napięcia (SN), stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju lub na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.	Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN), stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju lub na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.	Brak zgody na udostępnienie słupów linii elektroenergetycznej średniego napięcia (SN) – zgodnie z argumentacją przedstawianą w toku postępowania
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	3, Definicje	Umowa Ramowa – umowa zgodna z Warunkami Dostępu dotycząca ramowych warunków zapewnienia Dostępu do Słupów elektroenergetycznych przygotowana na podstawie Warunków Dostępu.	Umowa Ramowa – umowa dotycząca ramowych warunków zapewnienia Dostępu do Słupów elektroenergetycznych.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	3, Definicje	Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”).	Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych, na podstawie których OK sporządzi dokumentację projektową Infrastruktury (dalej „Projekt”).	Dane niezbędne do sporządzenia dokumentacji projektowej pozyskuje OK (m.in. na podstawie oględzin w terenie).
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	Str. 4, Część I, Rozdział 2	3. W przypadku odmowy zawarcia Umowy Ramowej OU jest zobowiązany przedstawić OK na piśmie szczegółowo uzasadnione przyczyny odmowy w terminie do 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia OU wniosku OK o zawarcie Umowy Ramowej.	3. W przypadku odmowy zawarcia Umowy Ramowej OU jest zobowiązany przedstawić OK na piśmie uzasadnione przyczyny odmowy w terminie do 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia OU wniosku OK o zawarcie Umowy Ramowej.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	Str. 4, Część I, Rozdział 4	w pkt 4.1.3 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu proponujemy dopisać, że strona		

		<p>zwolniona będzie z odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązań z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych nie tylko z powodu Siły Wyższej, ale również z powodu okoliczności, za którą dana strona odpowiedzialności nie ponosi; OSD nie może ponosić wobec PT odpowiedzialności za działania osób trzecich, które w sposób nieuprawniony spowodują szkodę linii telekomunikacyjnej na udostępnionym stopie elektroenergetycznym;</p>		
<p>Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.</p>	<p>Str. 4, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.1</p>	<p>OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu usuwania Awarii, konserwacji, modernizacji, remontów, wymiany Infrastruktury oraz podłączania Abonentów.</p>	<p>OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu usuwania Awarii, konserwacji, modernizacji, remontów, wymiany Infrastruktury oraz podłączania Abonentów, po zawarciu z OU Umowy Ramowej i Szczegółowej.</p>	<p>Należy wyraźnie sprecyzować, że:</p> <p>OK zobowiązany jest uzyskania na własny koszt niezbędnych uzgodnień, zgód, pozwoleń organów administracji i właścicieli gruntów oraz innych dokumentów wynikających z przepisów prawa i przedstawienia ich OSD [przed zawarciem Umowy Szczegółowej],</p> <p>OK zobowiązany jest do spełnienia wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych</p> <p>OK ponosi wobec OSD odpowiedzialność nie tylko za zainstalowane</p>

				<p>elementy infrastruktury i powodowane przez nie zakłócenia pracy infrastruktury OSD (pkt 4.2.7 tego rozdziału), ale również ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku, jeżeli wskutek zakłóceń w pracy sieci elektroenergetycznej spowodowanych zainstalowanymi przez OK elementami infrastruktury, OSD zobowiązany będzie do zapłaty odbiorcom odszkodowań, bonifikat lub poniesionych kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE,</p> <p>OSD nie ponosi odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym wskutek śmierci lub obrażeń) spowodowane pracami OK na słupach elektroenergetycznych</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie – zob. pkt V.4 uzasadnienia Stanowiska;</p>
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	5, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.7	7. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy elektroenergetyczne, nie dotyczy zwykłego zużycia linii	Do wykreślenia lub do doprecyzowania	Zapis mało precyzyjny, nie określający pojęcia „zwykłego zużycia” linii elektroenergetycznych – potencjalne źródło sporu między OU a OK

		elektroenergetycznych, w tym Słupów elektroenergetycznych, wynikającego z instalacji Infrastruktury.		
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	5, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.9	W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK.	W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od momentu uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK.	każda szkoda na infrastrukturze OSD, mogąca zakłócać pracę sieci elektroenergetycznej, ma wpływ na dotrzymanie przez OSD standardów w zakresie niezawodności i ciągłości dostaw, co grozić może OSD sankcjami i obowiązkiem udzielenia odbiorcom bonifikat;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	5, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.10			należy doprecyzować, że OSD jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód nie tylko na koszt PT, ale również na jego ryzyko;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	5, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.11	11. OK jest zobowiązany do pokrycia wydatków, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów: a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU, b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej	11. OK jest zobowiązany do pokrycia wydatków i kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów: a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU, b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z	

		związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury	usunięciem Awarii Infrastruktury c) kosztów niedostarczonej energii elektrycznej, w tym kosztów kar/udzielonych bonifikat	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	6, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.12	Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.		Zapis do wykreślenia, sposób rozliczenia w takich przypadkach powinien być określony z Umowie Ramowej, uwzględniając regulacje wewnętrzne OU w zakresie księgowości
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	6, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.2.16	OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów elektroenergetycznych z	OK zobowiązany jest do każdorazowego uzyskania zgody ze strony OU w przypadku zamiaru udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych.	Zapis niezgodny z Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3 oraz Część I Rozdział 5 ust . 4 pkt. b Obowiązek bezwzględnej zgody po stronie OU (w miejsce zwykłego poinformowania).

		OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.		
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	6, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.3.1	OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.	OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim uzyskaniu zgody ze strony OU (telefonicznym, potwierdzonej w formie mailowej).	Dostęp ten rozumiany jest jako faktyczna wizyta i prowadzenie czynności eksploatacyjnych w miejscu udostępnienia, nie zaś jako możliwość świadczenia usług telekomunikacyjnych (ta odbywa się w przedziale 24/7)
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	6, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.3.2	2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy elektroenergetyczne w stanie zdatnym do korzystania z nich przez OK	2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy elektroenergetyczne, w należyłym stanie technicznym, wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa	pkt 4.3.2 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu nakłada na OSD obowiązek utrzymywania słupów elektroenergetycznych w stanie zdatnym do korzystania z nich przez PT. Warunki Dostępu nie precyzują, powyższe sformułowanie oznacza w rzeczywistości dla OSD, co może być źródłem sporów pomiędzy OSD a PT. Wyznacznikiem stanu technicznego infrastruktury elektroenergetycznej powinny być przepisy prawa i normy, a nie subiektywna ocena PT. Kwestia powyższa powinna zostać zmieniona w ten sposób, żeby nałożyć na OSD <u>obowiązek utrzymywania słupów elektroenergetycznych w należyłym stanie technicznym wynikającym z bezwzględnie</u>

				<u>obowiązujących przepisów prawa;</u>
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	6, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.3.3	3. ... OU zobowiązany jest do zapewnienia OK możliwości: a) wykonania Infrastruktury i podłączania Abonentów b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury	3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia słupów w celu zapewnienia OK możliwości: a) wykonania Infrastruktury i podłączania Abonentów b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury	Zapis niesie ze sobą ryzyko przerzucenia przez OK na OU obowiązku np. uzyskania dostępu do nieruchomości osób trzecich celem podwieszenia Infrastruktury na słupach linii napowietrznych i późniejszym dostępie do tych słupów celem eksploatacji podwieszanej infrastruktury. Zapis nie jest jasny – w jaki sposób OSD ma zapewnić PT możliwość wykonania infrastruktury i podłączania abonentów oraz konserwacji, remontów, modernizacji, przeglądów i usuwania awarii infrastruktury – ma zapewnić PT własny sprzęt? OSD co najwyżej może udostępnić słup na warunkach określonych w zawartej Umowie Ramowej i Umowie Szczegółowej;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	6, Część I, Rozdział 4, pkt. 4.3.4	W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.	W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, w	doprecyzowanie

			szczegółności bezumownego wykorzystania Słupów elektroenergetycznych OU nałoży karę umowną w wysokości 1 000 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	7, Część I, Rozdział 5, pkt. 2	Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.	Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony okres nie krótszy niż wynikający z okresu trwałości projektu realizowanego przez OK. W sytuacji gdy zawarcie umowy udostępnienia nie jest związane z ubieganiem się o dofinansowanie z programów pomocowych, okres trwania umowy nie może być krótszy niż 5 lat. Skrócenie wskazanego okresu możliwe jest w wyjątkowych sytuacjach wynikających wprost z oczekiwań OK lub planowanych przez OU zamierzeń, w szczególności: inwestycyjnych, rozwojowych, modernizacyjnych, przyłączeniowych, a także związanych z usuwaniem kolizji	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	7, Część I, Rozdział 5, pkt. 3	Umowa Ramowa wygasa wraz z wykreśleniem OK z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE, przy czym z dniem wygaśnięcia Umowy Ramowej rozwiązaniu ulegają wszystkie Umowy Szczegółowe.	Umowa Ramowa wygasa wraz z wykreśleniem OK z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE, przy czym z dniem wygaśnięcia Umowy Ramowej rozwiązaniu ulegają wszystkie Umowy Szczegółowe. OK zdemontuje Infrastrukturę w terminie 30 dni, licząc od dnia wykreślenia OK z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. OK zobowiązany jest do poinformowania OU o fakcie wykreślenia z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.	należy doprecyzować (np. nakładając obowiązek na Prezesa UKE) poinformowania OSD o wykreśleniu PT z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych – OSD nie śledzi wpisów do rejestrów prowadzonych przez Prezesa UKE, a wiedza na temat wygaśnięcia Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych jest istotna dla OSD w kontekście zwolnienia słupów elektroenergetycznych

				przez PT, jak i naliczania opłat;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	7, Część I, Rozdział 5, pkt. 4 lit a)	a) wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub	a) wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub	zauważyć należy, że podstawy wypowiedzenia Umowy Szczegółowej określone w tym przepisie dotyczą poważnych naruszeń umowy przez PT, powodujących szkody (lub zagrażających ich powstaniu) – w takim przypadku OSD nie może czekać 2 tygodnie na usunięcie naruszenia, działania muszą być podejmowane bezzwłocznie;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	7, Część I, Rozdział 5, pkt. 4		d) wykorzystywania przez PT słupów elektroenergetycznych nie tylko w sposób powodujący szkody, ale również zagrażający powstaniu takich szkód (samo wykorzystywanie przez PT słupa elektroenergetycznego w sposób zagrażający infrastrukturze elektroenergetycznej powinno uprawniać OSD do wypowiedzenia umowy); e) prowadzenia prac na słupach przez PT w sposób niezgodny z przepisami prawa, bez uzyskanych zgód, w sposób niegwarantujący bezpieczeństwa i higieny pracy;	należy rozszerzyć katalog naruszeń PT uprawniających OSD do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	8, Część I, Rozdział 6, pkt. 3 lit. b)			Przedmiotowy zapis uprawnia PT do naliczenia OSD kary umownej za nieudostępnienie słupów

				<p>elektroenergetycznych w celu wykonania prac planowych lub w celu usunięcia awarii. Przepis ten odnosi się odpowiednio do pkt 4.1 i 4.3 Rozdziału II Warunków Dostępu – jednakże samo odwołanie do pkt 4.1 lub pkt 4.3 jest zbyt szerokie – w tym zakresie powinno być odwołanie do konkretnych podpunktów pkt 4.1 i pkt 4.3 wyraźnie określających, termin udostępnienia słupa PT przez OSD. W przeciwnym wypadku może dojść do nadinterpretacji przepisów przez strony (przykładowo – PT mogłoby stać na stanowisku, że kara umowna winna być liczona od terminu wskazanego przez PT w zgłoszeniu usunięcia awarii, o którym mowa w pkt 4.3.3 Części I Warunków Dostępu, który to termin jest jednakże wyłącznie terminem przewidywanym, nie uzgodnionym z OSD i nie może być podstawą do naliczania kar umownych);</p>
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	8, Część I, Rozdział 6, pkt. 3	c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup		Zapis do wykreślenia. Przeprowadzając Inspekcja z udziałem OU i OK strony nie będą w stanie ocenić (nie dysponując dokumentacją projektową) czy technicznie możliwa

		elektroenergetyczny poddany Inspekcji.		jest realizacja podwieszenia (tym samym Inspekcja nie potwierdzi możliwości technicznych umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych).
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	8, Część I, Rozdział 6, pkt. 4	Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a) – b) albo ust. 3 lit. a) – c) nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).	Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a) – c) nie może przekroczyć kwoty 100 000 (sto tysięcy) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury). Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 3 lit. a) – c) nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).	Zróżnicowanie wysokości kar umownych wynika z niewspółmierności ewentualnych zaniedbań, niewykonywania umowy.
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	9, Część II, Rozdział 1, pkt. 1.1.2	2. OU w terminie do 3 (trzech) dni od otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.	2. OU w terminie do 14 (czternastu) dni od otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.	zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	9, Część II, Rozdział 1, pkt. 1.1, ppkt 4	4. W przypadku nie dotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.		Zapis do wykreślenia (należy wziąć pod uwagę urlopy 2 tygodniowe, zdarzenia losowe pracownika zajmującego się

				zagadnieniem udostępnień słupów).
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	9, Część II, Rozdział 1, pkt. 1.1.6	6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych. e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych, - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.	6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 30 (trzydziestu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych.	(zob. pkt V.8 uzasadnienia Stanowiska), szczególnie w kontekście, że odpowiedź odmowna ma być uzasadniana odrębnie dla każdego słupa, co powoduje w rzeczywistości konieczność analizy możliwości podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej odrębnie dla każdego słupa – proponujemy wydłużenie go do 30 dni;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	9, Część II, Rozdział 1, pkt. 1.1.7	7. OU udziela odpowiedzi negatywnej , jeżeli:	Dodać do punktu 7: f) planuje demontaż infrastruktury wynikający z potrzeby modernizacji sieci.	Dodatkowo jak wskazywaliśmy w pkt V.3 uzasadnienia Stanowiska analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana nie na etapie przygotowania Projektu (pkt 1.2 Części II Warunków Dostępu), a na etapie weryfikacji Zapytania (pkt 1.1.6 i 1.1.7 Części II Warunków Dostępu) i już na tym etapie PT powinny przedstawić OSD Projekt wykonawczy. OSD powinien mieć prawo do odrzucenia Projektu w przypadku stwierdzenia braku

				<p>możliwości dostępu analogicznie, jak ma to miejsce w przypadkach określonych w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, a nie tylko w przypadku braku zgodności z Warunkami Technicznymi, które z zasady potwierdzają możliwość udostępnienia infrastruktury OSD. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne; Wnioskujemy o całkowitą zmianę rozwiązań przyjętych przez Prezesa UKE w tym zakresie;</p>
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	9, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.7 lit b)	Część II Rozdział 1.1 pkt 7 b) „nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu	Część II Rozdział 1.1 pkt 7 b) „nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych	

		planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,”	objętych Zapytaniem, oraz z podwieszenia się w danym zakresie innego OK”	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	10, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.9	W przypadku odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.	W przypadku odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 14 (czternaście) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	10, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.10	W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.	W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 14 (czternastu) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.	Zapis do wykreślenia. Przy czym z ostrożności proponujemy przedmiotową zmianę brzmienia. Przeprowadzona Inspekcja z udziałem OU i OK może nie zakończyć się wspólnym stanowiskiem (tym samym Inspekcja nie potwierdzi możliwości technicznych umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych).

Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	10, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.12	12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Wraz z Warunkami Technicznymi OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych	12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Wraz z Warunkami Technicznymi OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń, niestanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa	Dokumentacja techniczna prowadzona dla linii elektroenergetycznych obejmuje dokumentację eksploatacyjną i ruchową. Dokumentacja ta jest bardzo obszerna. Ponadto dokumentacja techniczna objęta jest Tajemnicą przedsiębiorstwa. Należałoby jednoznacznie określić jaką dokumentację techniczną OU ma udostępnić OK i w jakiej formie.
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	10, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.13	OK w terminie do 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 2 do Warunków Dostępu.	OK w terminie do 14 (czternastu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 30 (trzydziestu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 2 do Warunków Dostępu.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	11, Część II, Rozdział I, pkt 1.2.3	OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko,	OU, najpóźniej w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko,	z uwagi na powiązanie podstaw do odrzucenia Projektu przez OSD z przesłankami do udzielenia odpowiedzi negatywnej na Zapytanie, o których

				<p>mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu) OSD powinien otrzymać od PT pełną dokumentację, na podstawie której dokona analizy możliwości podwieszenia kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych, już na etapie Zapytania. Innymi słowy, Projekt, wraz z wymaganymi dokumentami, zgodami, analizami możliwości powinien być przedstawiony OSD na etapie Zapytania, a nie w drugim kroku (szczegółowa argumentacja w tym zakresie została przedstawiona w pkt V.3 uzasadnienia Stanowiska. W przeciwnym wypadku OSD nie będzie miał możliwości odrzucenia Projektu, bowiem na etapie Zapytania, kiedy OSD nie zostaną przedstawione wszystkie dokumenty podlegające weryfikacji w celu umożliwienia dostępu do infrastruktury technicznej, odpowiedź na Zapytanie może być pozytywna i mogą zostać wydane przez OSD Warunki Techniczne, zaś brak tej możliwości okaże się dopiero na etapie weryfikacji Projektu –</p>
--	--	--	--	--

				wówczas jednak OSD nie będzie miał prawa do odrzucenia Projektu, skoro Projekt może być odrzucony wyłącznie w sytuacji, gdy jest niezgodny z Warunkami Technicznymi;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	11, Część II, Rozdział 1, pkt 1.2.4	4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.	Usunąć zapis	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	11, Część II, Rozdział I, pkt 1.2.5	OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 4, w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.	OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 4, w terminie do 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	11, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.15	OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do ich uzupełnienia.	OU w terminie do 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do ich uzupełnienia.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	11, Część II, Rozdział I, pkt 1.1.19	19. ... OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, znajdująca się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. ...	19. ... OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni, udostępni OK, znajdująca się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Sposób i forma udostępnienia dokumentacji pozostaje w gestii OU. ...	Kto ma określać zakres udostępnianej dokumentacji, w jakiej formie ta dokumentacja byłaby udostępniana, kto ponosiłby koszty sporządzenia np. kopii tej dokumentacji? Co w przypadku braku możliwości technicznych udostępnienia (np. wielkoformatowe

				mapy papierowe)? jeżeli informacje przekazane przez OSD z Warunkami Technicznymi są niewystarczające do opracowania Projektu, oznacza to, że OSD prawdopodobnie ich nie posiada, a wobec tego ich przekazanie w zaznaczonym terminie będzie niemożliwe
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	11, Część II, Rozdział 1, pkt 1.1.14 lit. c)	c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK wyczerpał już pulę bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.		Zapis mało precyzyjny, wymagane jest doprecyzowanie i ścisłe określenie puli bezpłatnych rezerwacji dla OK. Zapisy o rezerwacjach rodzą ryzyko bezzasadnego rezerwowania kolejnych przebiegów linii wyłącznie w celu ograniczenia możliwości działania innym OK
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	12, Część II, Rozdział 1, pkt 1.3.1	1.3, pkt.1 Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji projektu	1.3, pkt.1 Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 14 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji projektu	Umowa będzie sporządzana w RE, a podpisana w Centrali OSK, zgodnie z posiadanymi Pełnomocnictwami. Termin 10 dni na sporządzenie umowy i przesłanie do Centrali Oddziału celem podpisania w praktyce nie będzie możliwy do dotrzymania. Dodatkowo wskazujemy, że zawarcie Umowy Szczegółowej, o której mowa w pkt 1.3 Części II Warunków Dostępu przez OSD powinno być uzależnione od przekazania OSD przez PT wszystkich

				wymaganych zgód, pozwoleń, uzgodnień, w tym organów administracyjnych i właścicieli nieruchomości – w przeciwnym przypadku OSD nie powinien być zobowiązany do zawarcia Umowy Szczegółowej i udostępnienia PT infrastruktury elektroenergetycznej;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	12, Część II, Rozdział 1, pkt 1.3.2	1.3, pkt 2 Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt uzgodnionej Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.	Po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt uzgodnionej Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.	Obowiązujące w PGE procedury nie pozwalają na niezwłoczne przesłanie projektu. Należy uwzględnić proces wyliczania wartości majątku, tworzenia i podpisywanie arkusza uzgodnień, przesyłania dokumentów papierowych pomiędzy RE i Centralą.
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	12, Część II, Rozdział 1, pkt 1.3.3	1.3, pkt.3 OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymany projekt Umowy Szczegółowej w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów.	1.3, pkt.3 OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymany projekt Umowy Szczegółowej w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej do OU, nie później niż w terminie 14 dni od otrzymania. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej w powyższym terminie, następuje zakończenie procesu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów.	Powinien być jednoznacznie wskazany termin na odesłanie podpisanej umowy, po upływie którego następuje zakończenie procesu udostępniania słupów.
Załącznik nr 1 do decyzji	12, Część II,	Rozdział 2, pkt.1 OU zobowiązany jest udostępnić Słupy		Należy usunąć ten punkt, ponieważ stoi w sprzeczności z pkt 4,

DR.WIT.608 2.3.2019.	Rozdział 2, pkt 1	elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin		termin udostępnienia przez OSD słupów elektroenergetycznych powinien zostać określony w Umowie Szczegółowej, zaś w pkt 2.1 Części II Warunków Dostępu nie powinno się nakładać na OSD terminu udostępnienia jako „najpóźniej niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej”, a zawsze – wyłącznie w terminie określonym w tej umowie
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	12, Część II, Rozdział 2, pkt 2	OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach elektroenergetycznych według Projektu zatwierdzonego przez OU.	OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach elektroenergetycznych według Projektu zatwierdzonego przez OU, zgodnie z przepisami odnośnie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych oraz po uzyskaniu wszelkich wymaganych zgód, pozwoleń i uzgodnień.	w pkt 2.2 Części II Warunków Szczegółowych należy wyraźnie wskazać, że instalacje na słupach prowadzone przez PT powinny być wykonywane nie tylko zgodnie z Projektem zatwierdzonym przez OSD, ale również zgodnie z przepisami odnośnie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych oraz po uzyskaniu wszelkich wymaganych zgód, pozwoleń i uzgodnień;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	12, Część II, Rozdział 2, pkt 3			należy doprecyzować, że wykonanie i eksploatacja infrastruktury PT nie może również zagrozić ciągłości i niezawodności dostaw przez OSD;

Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	12, Część II, Rozdział 2, pkt 4	OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.	OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 21 (dwadzieścia jeden) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	13, Część II, Rozdział 2, pkt 9	W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.	W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK.	Gdy nastąpi demontaż Infrastruktury to nie ma elementów, co do których pozostają uwagi. W jaki sposób OU powinien rozłączyć Infrastrukturę. Należałoby zdefiniować jako przecięcie Kabla telekomunikacyjnego w miejscu nieusuniętej niezgodności. Umowa Szczegółowa powinna automatycznie wygasnąć, a prace związane z demontażem lub rozłączeniem infrastruktury powinny być wykonane nie tylko na koszt, ale także na ryzyko PT;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	13, Część II, Rozdział 2, pkt 10	W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 9, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.		Zapis do wykreślenia. Brak zgody na milczącą akceptację Protokołu Odbioru
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	13, Część II, Rozdział 2, pkt 11	Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na pierwszym i ostatnim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy	Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabla telekomunikacyjnego tabliczek informacyjnych	Gdzie jest początek, a gdzie koniec Kabla telekomunikacyjnego? Konieczne uzupełnienie definicji Kabla telekomunikacyjnego.

		podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych tabliczek informacyjnych zawierających nazwę OK i jego dane kontaktowe.	zawierających nazwę OK i jego dane kontaktowe.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	13, Część II, Rozdział 3, pkt 3	Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonych, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.	Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonych, po dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych (jednak nie dłużej niż 14 dni).	Powinien zostać określony maksymalny czas podwieszenia dwóch Kabli telekomunikacyjnych. Podwójne podwieszenie to tymczasowe odstępstwo od Projektu. W kontekście przepisów Części III Rozdział 1.2 ust. 2 to niedoszacowanie opłaty miesięcznej za każdy Słup elektroenergetyczny. Mając na względzie argumentację przedstawioną w pkt V.1 uzasadnienia Stanowiska, wskazującą, że każdy dodatkowy kabel na słupie elektroenergetycznym ma wpływ na wzrost obciążenia słupów oraz niezawodność linii, zadaniem OSD każda modernizacja, czy to w zakresie wymiany na cięższy kabel, czy dodania dodatkowego kabla, powinna przejść procedurę określoną w pkt 1 Części II Warunków Dostępu (analiza możliwości dostępu, Projekt, zgody, pozwolenia itd.);
Załącznik nr 1 do decyzji	13, Część II,	Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane	Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK	

DR.WIT.608 2.3.2019.	Rozdział 4, pkt 4.1.2	przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.	wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU i uzyskaniu pisemnej zgody na ich przeprowadzenie (dopuszczalne jest mailowe powiadomienie). Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	13, Część II, Rozdział 4, pkt 4.1.3	Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zgłoszenie dostępu”) stanowiącym Załącznik nr 5 do Warunków Dostępu, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.	Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 30 (trzydzieści) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zgłoszenie dostępu”) stanowiącym Załącznik nr 5 do Warunków Dostępu, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac oraz relacją energetyczną (numerem stacji transformatorowej, nr obwodu nN, ciągiem linii SN), z zastrzeżeniem ust. 7.	termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu do – 30 dni,
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	14, Część II, Rozdział 4, pkt 4.1.5	Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu	Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż dwa (dwa) miesiące od zgłoszenia, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu	termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek powiadomienia z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu do – 2 miesięcy
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	14, Część II, Rozdział 4, pkt 4.1.6	OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub	OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie pisemnej	prace planowe stanowiące przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i awariach mogą być wykonywane przez PT po powiadomieniu

		Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez strony.	(dopuszczalne jest mailowe powiadomienie) oraz po potwierdzeniu otrzymania takiego powiadomienia.	OSD, bez konieczności uzgodnienia terminu z OSD – jest to niedopuszczalne; terminy takie muszą być uzgadniane przez OSD, szczególnie w przypadku awarii, bowiem w pierwszej kolejności muszą być usunięte skutki takiej awarii na sieci elektroenergetycznej w celu ograniczenia zapewnienia ciągłości dostaw energii elektrycznej do odbiorców, nie może być takiej sytuacji, że OSD nie może wykonywać prac na sieci bowiem na słupie pracownik PT usuwa awarie linii telekomunikacyjnej;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	14, Część II Rozdział 4, pkt 4.2.1	Część II Rozdział 4.2 pkt 1. „Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.”	Część II Rozdział 4.2 pkt 1. „Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności, których inicjatorem (inwestorem) jest OU związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.”	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	14, Część II, Rozdział 4, pkt 4.2.3	OU poinformuje OK o planowanych pracach: a) w przypadku likwidacji, Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac, b) w przypadku modernizacji lub	OU poinformuje OK o planowanych pracach: a) w przypadku likwidacji, Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 6 (sześć) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac, b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością	terminy w pkt a i b są zbyt długie, zwłaszcza, że likwidacja następuje często z uwagi na interes podmiotu trzeciego (np. w procesie usuwania kolizji). Wnioskujemy o skrócenie go do 6 miesięcy;

		<p>przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,</p> <p>c) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.</p>	<p>usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 6 (sześć) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,</p> <p>c) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.</p>	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	5, Część I Rozdział 4 pkt 4.2.4	Część I Rozdział 4.2 pkt 4. „...Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.”	Część I Rozdział 4.2 pkt 4. „...Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje oraz właściwe upoważnienia wydane przez OU do pracy na elementach jego infrastruktury sieciowej, odpowiednie do sposobu wykonywania prac.”	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	14, Część II, Rozdział 4, pkt 4.2.5	Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU przedstawi OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.	Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU przedstawi OK, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.	Utrzymanie ciągłości świadczenia usług przez OK powinna odbywać się staraniem i kosztem OK. Ponadto, brak zapisów w sytuacji gdy OU przedstawi alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, te jednak nie zostaną zaakceptowane przez OK. OU nie ma wiedzy nt. świadczenia usług przez OK i wiedzy w zakresie możliwych alternatywnych sposobów realizacji zgodnie z potrzebami OK

Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	15, Część II, Rozdział 4, pkt 4.3.3	3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wniosek o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.		Zapis niezgodny z BHP
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	15, Część II, Rozdział 4, pkt 4.3.1	O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od wykrycia Awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę.	O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie po wykryciu Awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę (potwierdzając ten fakt w formie mailowej).	OSD nie widzi konieczności informowania PT o zaistnieniu każdej możliwej awarii, jeżeli nie ma ona wpływu na infrastrukturę drugiej strony; proponowany zapis oznacza, że w rzeczywistości każda awaria sieci elektroenergetycznej powinna być zgłaszana przez OSD PT, bowiem każda awaria może mieć wpływ na

				infrastrukturę PT, a wiedza na ten temat może być znana dopiero po pojawieniu się pracowników OSD na miejscu awarii. Wnioskujemy o doprecyzowanie, że obowiązek powiadomienia przez OSD o awarii dotyczy wyłącznie takiej awarii, która ma wpływ na infrastrukturę PT, a termin powiadomienia powinien być określony jako niezwłoczny, a nie 60 minut;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	15, Część II, Rozdział 4, pkt 4.3.4			w pkt 4.3.4 Części II Warunków Dostępu wnosimy o doprecyzowanie, że termin udostępnienia PT słupów elektroenergetycznych w celu usunięcia awarii wymaga uzgodnienia terminu pomiędzy stronami;
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	15, Część II, Rozdział 4, pkt 4.3.10	Część II Rozdział 4.3 pkt 10. „Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu „Protokół Awarii” („Protokół Awarii”) stanowiącym Załącznik nr 4 do Warunków Dostępu.”	Usunięcie zapisu	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	16 Część II, Rozdział 6 pkt 1	Rozdział 6 pkt 1 W przypadku zamiaru zawarcia umowy o przeniesieniu własności Słupa elektroenergetycznego przez OU (w tym	Rozdział 6 pkt 1 W przypadku zamiaru zawarcia umowy o przeniesieniu własności Słupa elektroenergetycznego przez OU na skutek czynności prawnej, OU obowiązany jest	Zapis niemożliwy do realizacji przez OU

		nieruchomości na której posadowiony jest Słup elektroenergetyczny) na skutek czynności prawnej, OU obowiązany jest uprzednio poinformować OK o tym fakcie z 90 (dziewięćdziesięć) dniowym wyprzedzeniem przedstawiając warunki tego przeniesienia wraz z ceną.	uprzednio poinformować OK o tym fakcie z 90 (dziewięćdziesięć) dniowym wyprzedzeniem.	
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	17, Część II, Rozdział 6, pkt 2	OK, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, ma prawo wystąpić do OU z wnioskiem o zawarcie umowy sprzedaży na swój rzecz Słupa elektroenergetycznego (w tym nieruchomości na której jest posadowionym).		Zapis niegramatyczny, dodatkowo należy pamiętać że są przypadki kiedy o zakup słupów nN z opawami oświetleniowymi, przeznaczonych do demontażu, wnioskuje gmina która zgodnie z ustawą PE ma obowiązek zapewnienia oświetlenia miejsc publicznych. Pierwszeństwo w zakupie powinna mieć gmina.
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	17, Część II, Rozdział 6, pkt 5	Rozdział 6 pkt 5 OU przedstawi OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK w przypadku przeniesienia własności Słupa elektroenergetycznego.		Zapis do wykreślenia. Utrzymanie ciągłości świadczenia usług przez OK powinna odbywać się staraniem i kosztem OK. Ponadto, brak zapisów w sytuacji gdy OU przedstawi alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, te jednak nie zostaną zaakceptowane przez OK.
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	16-17, Część II, Rozdział 6			cały Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu powinien zostać wykreślony (zob. argumentacja

				przedstawiona w pkt V.9 uzasadnienia Stanowiska);
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	17, Część III, Rozdział 1, pkt 1.2	1.2 Opłata za dostęp	Pkt. 3. Opłaty wskazane w ust. 2 lit. a) i lit. b) będą waloryzowane w pierwszym kwartale roku, w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, wykonany w roku poprzednim, ogłaszany przez Prezesa GUS. Pierwsza waloryzacja nastąpi w roku ...	Brak zapisów o waloryzacji opłat, które są kilkukrotnie niższe od stawek obowiązujących w Spółce
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	Str. 17, Część III Rozdział 1 pkt 1.2.1	Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy słup elektroenergetyczny.	W związku z zapisem w załączniku nr 1, str. 17 pkt 1 w protokole odbioru załącznik nr 3 oraz umowie szczegółowej załącznik nr 6 powinna być podana oprócz numerów (ilości) słupów informacja o ilości podwieszonych kabli na każdym słupie.	Zapis do wykreślenia. Z ostrożności proponujemy zmianę brzmienia przedmiotowego punktu. Jeżeli ilość Kabli telekomunikacyjnych na danym Słupie elektroenergetycznym stanowi sumę ilości kabli w przelocie oraz kabli przyłączeniowych (przyłączy), to nie ma możliwości, by nadażyć z określeniem ilości Kabli telekomunikacyjnych. Zakres Infrastruktury zmienia się dynamicznie – brak możliwości ujmowania tego w Umowie Szczegółowej. Ponadto, wg zapisu Części III Rozdział 2 ust. 3 jest rozliczenie co do jednego dnia.
Załącznik nr 1 do decyzji DR.WIT.608 2.3.2019.	Str. 18, Część III Rozdział 2, pkt 9	OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.	OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego określonego przez Strony w Umowie Szczegółowej. W przypadku udostępnienia nie więcej niż 60 słupów dopuszcza się możliwość opłaty rocznej	Zdarzają się udostępnienia niewielkiej ilości słupów (kilka szt.), brak uzasadnienia do rozliczeń miesięcznych.

			pobieranej z góry - na początku okresu rozliczeniowego określonego przez Strony w Umowie Szczegółowej	
Załącznik Nr 5		Numer dokumentu tożsamości		Podawanie numeru dokumentu tożsamości to niepotrzebna komplikacja skutkująca przechowywaniem nadmiarowych danych osobowych, ryzyko braku zgodności z RODO
Warunki zapewnienia a dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych	1	Załącznik 1.2 Szkic trasy (załączany w przypadku skomplikowanej struktury dostępu do Słupów elektroenergetycznych)	Załącznik 1.2 Szkic trasy (trasę linii światłowodowej nanieść na mapę do celów opiniodawczych w skali 1:500 dla miast oraz dla wsi w skali 1:500 lub 1:1000 z zaznaczonymi stanowiskami słupów linii elektroenergetycznej i ich numerami)	
Warunki zapewnienia a dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych	1	Załącznik 1.1 Wykaz Słupów	Zastąpić : -adresem inwestycji (gmina, miejscowość, ulica), -liczbą słupów (stanowisk) przeznaczonych do podwieszenia kabla światłowodowego,	
Warunki zapewnienia a dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych	1	Relacja (od słupa elektroenergetycznego) Do Słupa elektroenergetycznego)	Zastąpić na Miejsce wystąpienia awarii: Linia napowietrzna nN 0,4 kV(nazwa linii nN 0,4 KV) na odcinku od słupa nr do słupa nr.....	
Warunki zapewnienia	1	3. Załączniki do zapytania:	3. Załączniki do zapytania: Załącznik 1.1 Wykaz słupów	

<p>a dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych</p>		<p>Załącznik 1.1 Wykaz słupów Załącznik 1.2 Szkic trasy (załączany w przypadku skomplikowanej struktury dostępu do Słupów elektroenergetycznych)</p>	<p>Załącznik 1.2 Szkic trasy (załączany w przypadku skomplikowanej struktury dostępu do Słupów elektroenergetycznych) Załącznik 1.3 Wersja elektroniczna szkicu trasy w formacie DWG</p>	
--	--	--	--	--