

Warszawa, dn. 13.08.2020 r.

**Szanowny Pan  
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa**

**Stanowisko dotyczące projektów decyzji dot. dostępu do słupów elektroenergetycznych nr:  
DR.WIT.6082.2.2019; DR.WIT.6082.5.2019; DR.WIT.6082.3.2019; DR.WIT.6082.4.2019; DR.WIT.6082.1.2019**

Szanowny Panie Prezesie,

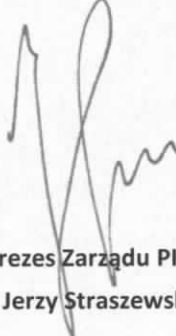
W związku z prowadzonymi konsultacjami projektów Decyzji określających minimalne warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych niskiego i średniego napięcia, w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej: „PIKE” lub „Izba”) dziękujemy za możliwość wzięcia w nich udziału.

Izba z ogromnym zadowoleniem i akceptacją powitała działania Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: UKE) mające na celu określenie i ujednoczenie minimalnych warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych. Co więcej, podkreślenia wymaga, że szereg kwestii kluczowych dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, do tej pory spornych, bądź w istotny sposób utrudniających lub uniemożliwiających prowadzenie inwestycji, zostało przez UKE rozpoznane i uwzględnione na korzyść tychże przedsiębiorców. Przykładowo są to kwestie dot. dostępu do słupów średniego napięcia, usprawnienie procesu zawierania umowy, kwalifikacja prac przy budowie Infrastruktury jako prace pod napięciem, ograniczenia w technologii kabli, wymóg inwentaryzacji. Proponowane rozwiązania wychodzą naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców telekomunikacyjnych i z pewnością przyczynią się do zapewnienia przejrzystości i przyspieszenia procesów inwestycyjnych.

Analiza projektów Decyzji wskazała na konieczność zgłoszenia do projektów porządkujących, doprecyzowujących uwag, które zdaniem Izby, utrzymując się w duchu projektowanych Decyzji, pozwolą na pełniejszą i sprawną współpracę Operatora Udostępniającego i Operatora Korzystającego z uwzględnieniem interesów obu stron.

\* \* \*

PIKE raz jeszcze uprzejmie dziękuje za możliwość udziału w procesie konsultacyjnym i wyraża nadzieję, że załączone do niniejszego pisma uwagi i propozycje zostaną przez Pana Prezesa uwzględnione w toku dalszych prac.



**Prezes Zarządu PIKE  
Jerzy Straszewski**

Załącznik:

- postulaty PIKE w formie tabeli

**POSTULATY POLSKIEJ IZBY KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ DOT. PROJEKTÓW DECYZJI W SPRAWIE WARUNKÓW  
DOSTĘPU DO INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ OPERATORÓW SIECI ELEKTROENERGETYCZNYCH**

Lp.	Zapis Projektu	Proponowana zmiana PIKE	Uzasadnienie (w przypadku propozycji zmian) / Stanowisko
<b>Uwagi ogólne</b>			
1.	<p>Warunki Techniczne – PIKE wskazuje, że bardzo dużym problemem w uzyskaniu dostępu do słupów elektroenergetycznych są poszczególne wymagania OU określone w warunkach technicznych. W związku z tym definicja pojęcia Warunki Techniczne musi jasno wskazywać, że Warunki Techniczne to: odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”), <u>które jednak nie mogą zawierać wymogów wykraczających poza obowiązujące powszechnie przepisy dot. budownictwa i BHP, ani nie mogą kwalifikować prac w zakresie podwieszenia Infrastruktury jako prac pod napięciem i stawiać wymogów posiadania przez OK certyfikatów uprawniających do prac pod napięciem.</u></p>	<p>Zgodnie z treścią uzasadnienia projektów decyzji (strona 23) konieczne jest podkreślenie zakazania kontynuowania bezprawnej praktyki OSD stawiania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wymogów instalacyjnych jak w pracy pod napięciem. Izba wskazuje wyraźnie, że instalacja kabli telekomunikacyjnych nie jest pracą pod napięciem, i powinna być wykonywana zgodnie z przepisami w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnych, a nie sieci energetycznych.</p>	
2.	<p>PIKE wskazuje, że kwestia niezasadnych wymagań OU została pominięta w warunkach dostępu. Jak wynika z uzasadnienia decyzji wymagania te nie powinny być stosowane przez OU. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, do warunków dostępu (obok zasady stosowania warunków nie gorszych) należy wprowadzić też generalną zasadę zakazu stawiania przez OU wymagań i warunków (w szczególności odnoszących się do warunków technicznych, projektów, inwentaryzacji słupów, zgód i pozwoleń, uprawnień i certyfikatów), które nie wynikają wprost z tych warunków.</p>		
3.	<p>Zdaniem PIKE zarówno proces zawierania Umów Ramowych, jak i realizacja zamówień i zawieranie Umów Szczegółowych powinny być realizowane przez jeden punkt kontaktowy OU. W znaczny sposób ułatwiłoby, uprościło i zapewniło to jednolitość praktyk danego OU. Z tych samych przyczyn wymagane jest zastrzeżenie w warunkach dostępu, że konkretny OU powinien stosować jeden spójny wzór dokumentów, w szczególności Umowy Ramowej, tak aby OK nie był obciążony</p>		

	koniecznością ustalania wzorów dokumentów w przypadku konkretnych lokalizacji. Dodatkowo PIKE wskazuje, że jednolity kanał komunikacji powinien być wykorzystywany także w przypadku zgłaszania Awarii czy bieżącej komunikacji.		
4.	<p>Należy wprowadzić generalną zasadę zobowiązującą OK i OU do współpracy w przypadku usuwania awarii czy modernizacji Infrastruktury. Jeżeli jest to ekonomicznie uzasadnione strona powinna uzgodnić realizację danego przedsięwzięcia w ramach jednego procesu inwestycyjnego z uwzględnieniem odpowiednich rozliczeń, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- strona przeprowadzając modernizację swojej Infrastruktury podejmie uzgodnienia z drugą stroną, oferując dodatkowo wykonanie niezbędnych czynności w zakresie Infrastruktury drugiej strony, druga strona ponosi odpowiednią część kosztów. lub</li> <li>- strona przystępując do naprawy uszkodzonej Infrastruktury podejmie uzgodnienia z drugą stroną, oferując naprawę Infrastruktury drugiej strony uszkodzonej w wyniku tego samego zdarzenia, druga strona ponosi odpowiednią część kosztów.</li> </ul>		
5.	<p>Warto również określić sprawiedliwe zasady kolejności obsługi konkurencyjnych wniosków o dostęp do słupów. OSD powinien jednakowo traktować wszystkich OK i rozpatrywać ich wnioski w podobnych terminach wg. kolejności zgłoszenia. Jednak w przypadku konkurencyjnych wniosków pierwszeństwo podwieszenia Infrastruktury powinien mieć nie OK, który wcześniej wystąpił z zapytaniem i uzyskał warunki techniczne, lecz ten, który wcześniej podjął decyzję o przystąpieniu do inwestycji, wystąpił z wnioskiem o zawarcie umowy szczegółowej i rozpoczął projektowanie sieci. Drugi i kolejny operator występujący z wnioskiem o zawarcie umowy szczegółowej musi w projekcie uwzględnić Infrastrukturę OK.</p>		
<b>Część I</b>			
6.	<p><b>Rozdział 2 ust. 1 i 2</b></p> <p>„1. Umowa Ramowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w terminie do 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia wniosku o jej zawarcie.</p>	<p>„1. Umowa Ramowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w terminie do <u>60 (sześćdziesięciu) 30 (trzydziestu)</u> dni od dnia doręczenia <u>OU</u> wniosku o jej zawarcie.</p> <p>2. Po złożeniu wniosku o zawarcie Umowy Ramowej przez OK, OU</p>	<p>Tryb zawarcia Umowy Ramowej powinien być prosty i szybki. Termin 60 - dniowy w sposób niewspółmierny do warunków realizacji projektów przez OK wydłuża ten proces. Tym bardziej, iż chodzi o ramowe warunki dostępu, nie zaś konkretne lokalizacje i powiązane z nimi warunki techniczne. Co więcej ustawy termin 60 dni przewiduje czas na indywidualne negocjacje warunków umowy, o których nie ma mowy przypadku</p>

	<p>2. W przypadku odmowy zawarcia Umowy Ramowej OU jest zobowiązany przedstawić OK na piśmie szczegółowo uzasadnione przyuczyny odmowy w terminie do 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia OU wniosku OK o zawarcie Umowy Ramowej."</p>	<p>winien niezwłocznie, nie później niż w terminie do 10 dni od dnia otrzymania wniosku przesłać OK podpisaną przez siebie Umowę Ramową.</p> <p>3. W przypadku odmowy zawarcia Umowy Ramowej OU jest zobowiązany przedstawić OK na piśmie szczegółowo uzasadnione przyuczyny odmowy w terminie do 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia OU wniosku OK o zawarcie Umowy Ramowej."</p>	<p>dostępny na podstawie warunków określonych w decyzji. Stąd też uzasadnione jest, aby termin zawarcia samej Umowy Ramowej skrócić, tym bardziej że ma ona bazować na treści decyzji Prezesa UKE. Zakładając należy, iż (jak dotychczas pokazywała praktyka i takie założenie czynione jest w Decyzji) OU będzie dysponował jednym przyjętym u siebie wzorem Umowy Ramowej. Stąd termin 60 - dniowy pozostaje całkowicie nieuzasadniony. Po 10 dniach od dnia złożenia wniosku OU winien odesłać OK Umowę Ramową przez siebie podpisaną, celem jej podpisania przez OK, tak aby w terminie 30 dni zamknąć cały proces jej zawarcia.</p>
7.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 4.</b>  „OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą</p>	<p>„OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej. Wszelkie</p>	<p>Zmiana ma na celu doprecyzowanie rodzaju kwalifikacji i uprawnień osób realizujących prace polegające na instalowaniu lub podwieszaniu Infrastruktury. Jest ona wyrazem wskazanej w Decyzji bezzasadności i nieproporcjonalności wymogów OSD w zakresie technicznych aspektów udostępnienia słupów elektroenergetycznych dot. kwalifikacji prac przy budowie Infrastruktury jako prac pod napięciem.</p>

	<p>ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje”.</p>	<p>prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje <u>do wykonywania prac budownictwa telekomunikacyjnego</u>”.</p>	
8.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 5</b> OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian Słupów elektroenergetycznych OU, na których zainstalowana</p>	<p>OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian Słupów elektroenergetycznych OU, na których zainstalowana jest Infrastruktura. Jako modyfikacja i zmiana Słupów elektroenergetycznych nie jest rozumiana instalacja (w tym w trakcie trwania Umowy szczegółowej)</p>	<p>Zdaniem PIKE takie doprecyzowanie jest konieczne celem uniknięcia w przyszłości wszelkich nieporozumień w zakresie korzystania ze Słupów.</p>



	<p>jest Infrastruktura.</p>	<p>osprzętu koniecznego do podwieszenia oraz prawidłowego i zgodnego z przeznaczeniem korzystania z kabli telekomunikacyjnych.</p>	
9.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 6</b> OK zobowiązany jest do używania elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.</p>	<p>OK zobowiązany jest do używania na Słupach wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.</p>	<p>Zmiana ma charakter porządkujący i doprecyzowujący, zgodny z intencją Decyzji i warunków dostępu, które dotyczą wyłącznie wymogów i norm Infrastruktury instalowanej na Słupach.</p>
10	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 8</b> Wszelkie prace związane z wykonaniem Umów</p>	<p>Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny</p>	<p>Zdaniem PIKE doprecyzowanie jest konieczne, albowiem określone czynności związane z</p>

	Szczegółowych wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.	koszt i nie obciążają OU.	wykonywaniem umów szczegółowych – choćby operacyjne ponosi i jest nimi obciążony OU.
11.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 9.</b></p> <p>„W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uzyskania informacji o uszkodzeniu, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU</p>	<p>„W przypadku wyrządzenia przez OK z jego winy uszkodzeń na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uzyskania informacji o uszkodzeniu, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia uszkodzeń w wyżej wymienionym terminie, OU <u>po dodatkowym uprzednim pisemnym powiadomieniu OK</u> może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK”.</p>	<p>Poinformowanie OK przez OU o podjęciu prac na koszt OK pozwoli na uniknięcie późniejszych zbędnych nieporozumień, sporów i przyczyni się do usprawnienia współpracy.</p> <p>Zdaniem PIKE warty m doprecyzowania jest, iż chodzi o uszkodzenia (szkoda jest pojęciem na gruncie KC szerszym – jak należy domniemywać chodzi wyłącznie o wymierne starty / uszczerbki materiałne – uszkodzenia) które powstały z winy OK w trakcie prowadzonych prac, nie zaś na skutek nieuprawnionego działania osób trzecich za które OK odpowiedzialności nie ponosi.</p>

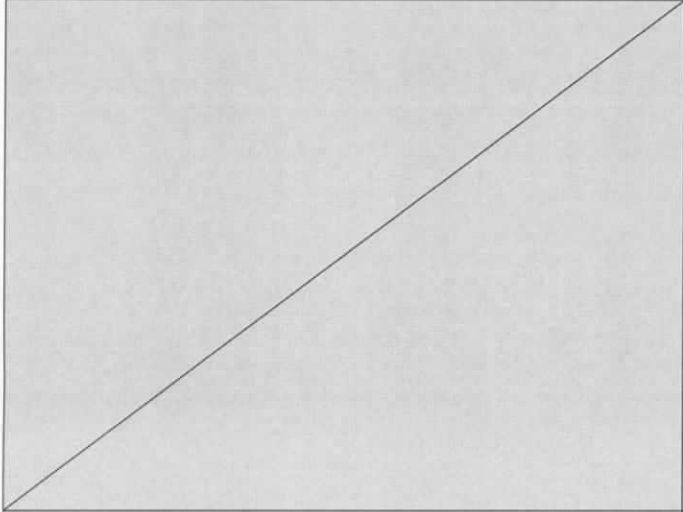
	może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK".	
12.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 11</b></p> <p>„OK jest zobowiązany do pokrycia wydatków, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:”</p>	<p>„OK jest zobowiązany do pokrycia uzasadnionych kosztów wydatków, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:”</p> <p>Przepis w obecnym brzmieniu jest nieprecyzyjny i zbyt szeroki. W pierwszej kolejności postuluje się terminem wydatek, podczas gdy przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz Pt postępują się precyzyjnym terminem koszt. Zapisy projektu decyzji ustalają tylko jedną opłatę za dostęp do samych słupów. Nie ustalają żadnych innych opłat, ani też nie wskazują innych usług niż udostępnienie słupa. Dlatego też należy wskazać, że całość prac administracyjno-technicznych OU jakie są wskazane w projekcie decyzji są realizowane za darmo. Obecny zapis o wydatkach ponoszonych przez OU powinien zostać poprawiony w tej sytuacji na zwrot uzasadnionych kosztów, przy czym należy się raczej skłaniać ku zamkniętemu katalogowi tych kosztów, aby nie dopuścić do sztucznego zwiększania kategorii kosztowych podlegających zwrotowi. Kategoria kosztowa powinna być ściślej ograniczona do prac OU związanych z przerwaniami lub utrudnieniami świadczenia przez niego usługi dostarczania energii elektrycznej, a więc kosztami OU wynikającymi z problemami przy dostarczaniu energii elektrycznej z powodu podwieszenia kabli telekomunikacyjnych. Obecny zapis z uwagi na jego otwartość będzie</p>



			<p>generował spory między OK a OU czy dany wydatek/koszt jest związany z udostępnieniem słupów czy też nie.</p> <p>Doświadczenia członków PIKE w relacjach z OSD wskazują na sztuczne generowanie przez nich kosztów pod pretekstem różnych zgód, zezwoleń, akceptacji czy nadzorowania prac instalacyjnych jakby były one pracami pod napięciem. Izba zwraca uwagę, że same projekty decyzji w zakresie skalkulowania kosztu dostępu do słupa obsługują się kosztami uzasadnionymi eliminując część kosztów przedstawionych przez OSD jako niezwiązane z dostępem do słupów i nie będące kosztami bieżącymi.</p>
13.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 12</b></p> <p>„Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających</p>	<p>„Zwrot udokumentowanych wydatków-<u>uzasadnionych kosztów</u>, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU”.</p>	<p>Zapis projektu decyzji wymaga uściślenia, bo posługuje się raz terminem „wydatek” a innym razem „koszt”. Izba wskazuje, że terminy te nie są tożsame i należy korzystać z bardziej precyzyjnego terminu koszt, którym UAE posługuje się w swoich regulacjach. Wydatek poniesiony przez OSD nie musi koniecznie wiązać się z jego kosztami ani też je odzwierciedlać. Ponadto koszty ponoszone przez OSD powinny być nie tyle udokumentowane (czyli każdy koszt, pod warunkiem, że ma on rachunek czy fakturę), ale przede wszystkim powinny one być uzasadnione. Ograniczenie opłat do kosztów uzasadnionych jest konieczne, aby nie doprowadzić do sztucznego</p>

	poniesienie kosztów przez OU".		generowania niepowiązanych z udostępnieniem kategorii kosztowych.
14.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 14</b></p> <p>„OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizacji Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych”.</p>	<p>„OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących: przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizacji Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych”.</p>	<p>Zapis ma na celu doprecyzowanie (a co zostało wyraźnie wskazane w treści uzasadnienia Decyzji), że chodzi o powszechnie obowiązujące norm prawne, nie zaś wewnętrzne przepisy OU.</p>
15.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.2 ust. 1a.</b></p> <p>Brak w projekcie decyzji</p>	<p>„OU jest zobowiązany do udzielenia <u>OK informacji o swojej infrastrukturze w zakresie niezbędnym do uzyskania przez OK dostępu do tej infrastruktury</u> celem realizacji <u>szybkich sieci telekomunikacyjnych, w szczególności w zakresie zapewniającym możliwość określenia</u></p>	<p>Brak dostępu do tego typu informacji i brak jednoznacznego obowiązku nałożonego w tym zakresie na OSD uniemożliwia obecnie PT uzyskanie dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej.</p>

		<p><u>napięcia i obciążenia słupów po naporem kabli telekomunikacyjnych</u>”.</p>	
16.	<p><b>Rozdział 4 pkt 4.2 ust. 16</b></p> <p>„OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o informowania OU o przypadkach udostępnienia infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych (...)”</p>	<p>„OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach <b>fizycznego</b> udostępnienia infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych (...)”</p>	<p>Izba wskazuje na konieczność doprecyzowania, że poinformowanie o udostępnieniu podwieszanej linii kablowej dotyczy tylko udostępnienia fizycznego. Chodzi o wyeliminowanie sytuacji, gdy OK wydzierżawia włókno światłowodowe lub udostępnia w danym włóknie określoną przepustowość (np. kanał VPN). Operator, któremu w taki sposób udostępniono infrastrukturę fizycznie nią nie dysponuje i nawet nie pojawi się przy niej, aby prowadzić na niej jakiegokolwiek prace instalacyjne, modernizujące czy usuwania Awarii. Z tego względu nie jest konieczne informowanie o tym OU. Takie poinformowanie konieczne byłoby dopiero w przypadku odsprzedaży włókna z podwieszzonego kabla.</p>

17.	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.3. ust. 4</b></p> <p>„W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych”.</p>	<p>„W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych. <u>Koszty kontroli ponosi OU</u>”.</p>	<p>Zapis ma na celu doprecyzowanie, iż koszt tych czynności ponosi OU. Niezasadnym jest ich przeliczanie na OK, w szczególności, gdy koszty te zostały uwzględnione w Opłacie.</p>
18.	<p><b>Rozdział 5 ust. 4 i 5a</b></p> <p>„OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 obowiązki OK wynikające z Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej (...)”</p>		<p>Zdaniem PIKE koniecznym celem uniknięcia nadużywania przez OU tego zapisu i doprecyzowania postanowienia wiążącego z opisanym zdarzeniem ujemne skutki dla OK dokładnego wyjaśnienia przez UKE wprowadzenia i znaczenia pojęcia „trzykrotności naruszenia”, względnie przeformułowania lub doprecyzowania tego zapisu. Przykładowo, czy chodzi o naruszenie tych samych czy innych obowiązków oraz określenia wagi tych obowiązków.</p> <p>W ust. 4 wskazane są przypadki, w których może dojść do natychmiastowego rozwiązania Umowy Szczegółowej. W pkt a wyznaczony jest 14 – dniowy termin uprzedzający ten ew. skutek. PIKE postuluje by w przypadku pkt b i c pozostawić choćby termin</p>

		/	<p>dotatkowy taki sam 14 – dniowy, ew. 7 – dniowy dla OK celem zweryfikowania wskazanych przez OU okoliczności w szczególności, czy faktycznie wystąpienie o zgodę lub zgłoszenie nie nastąpiło.</p>
19.	<p><b>Rozdział 5 ust. 7 i 8</b></p> <p>W przypadku wypowiedzenia w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości miesięcznej wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej”.</p> <p>8. Rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu</p>	<p>„7. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przez OU w ciągu 1 (jednego) roku 6 (sześciu) miesięcy od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia w wysokości _____ liczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej za miesiąc, w którym nastąpiło wypowiedzenie umowy. <del>oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia sześciomiesięcznego okresu obowiązywania _____ Umowy Szczegółowej:</del>”</p> <p>8. Rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy _____ z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności</p>	<p>W opinii PIKE przepis wymaga doprecyzowania i usystematyzowania go z całym rozdziałem. OK zgodnie z ust. 6 ma możliwość wypowiedzenia umów szczegółowych bez podania przyczyny z terminem jednomiesięcznym. W tej sytuacji ust. 7 powinien dotyczyć sytuacji wypowiedzenia umowy przez OU z przyczyn leżących po stronie OK z ust. 5. Obecne brzmienie sugeruje, że opłata należałaby się również, gdyby wypowiedzenie umowy nastąpiło na wniosek OK z przyczyn niezależnych od obu przedsiębiorców np. utrata abonentów korzystających z powieszonych na słupach linii telekomunikacyjnej.</p> <p>Zdaniem PIKE w ogóle nie należy wprowadzać zapisu o konieczności płacenia przez OK za resztę roku. Kwestia regulowana przez projekt decyzji nie może odpowiadać zasadom rozliczeń charakterystycznych dla zwrotu opłat promocyjnych przy zrywaniu umów abonenckich. OU nie ponosi w związku z tym kosztów, które by uzasadniały płacenie mu w dalszym ciągu za nieudostępnione już słupy. Tym bardziej, że OU nie będzie ponosił przez ten czas żadnych kosztów, a OK nie będzie miał żadnych zysków ze zlikwidowanej linii</p>



	<p>wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia.</p>	<p>oraz uzasadnienia z zastrzeżeniem <b>ust. 6.</b></p>	<p>telekomunikacyjnej. Płatność powinna być za resztę miesiąca, w którym nastąpiło wypowiedzenie. W przypadku, gdyby UKE widziało podstawy do utrzymania tej regulacji wnoszujemy o skrócenie okresu do 6 miesięcy.</p> <p>Ponadto PIKE wskazuje, że w ust. 8 powinno zostać doprecyzowane, iż wypowiedzenie umowy ze strony OK nie wymaga uzasadnienia zgodnie z ust. 6.</p>
20.	<p><b>Rozdział 6 ust. 1 lit. c</b> (...) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie</p>	/	<p>Zdaniem PIKE przedmiotowa kara umowna jest zbyt wysoka w stosunku do szkód ponoszonych przez OU. Powinna ona być bardziej zbliżona do opłat za udostępnienie słupa, tym bardziej że jest ona związana z formą bezumownego korzystania ze słupa po rozwiązaniu umów, a nie z samowolą instalacyjną. Mogą wystąpić przypadki, kiedy z przyczyn związanych z utrzymaniem ciągłości świadczenia usług OK nie wyrobi się w terminie z deinstalacją swojej sieci i nie powinien być za to karany tak rażąco niewspółmiernie. Ponadto OU ma możliwość samodzielnego usunięcia tych kabli na koszt OK, zgodnie z częścią II rozdział 5 decyzji. Izba wnosi, aby powyższa kara umowna nie przekraczała dwukrotności opłaty za udostępniony słup.</p>
21.	<p><b>Rozdział 6 ust. 3</b> „OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:”</p>	/	<p>Generalnie kary umowne nakładane na OK są związane z całością relacji (linii kablowej podwieszanej na słupach), natomiast kary umowne dla OU są</p>

		Część II	<p>powiązane z udostępnieniem jednego stupa, mimo że blokuje to całą linię kablową podwieszoną na słupach. W dodatku wprowadza się symetryczne wysokości kar umownych mimo przecież odmiennych wysokości szkód wywołanych odmową. Zdaniem Izby kara umowna 20 zł za jeden zablokowany stup (a w rzeczywistości zablokowanie całej linii) wymaga podwyższenia kary umownej w zależności od ilości słupów w zablokowanej linii kablowej. Ewentualnie można rozważyć, aby kara umowna za zablokowaną linię z powodu niedostępionego stupa wynosiła 2000 zł a nie 200 zł jak w projekcie decyzji. Obecna propozycja umożliwiłaby OU <b>na jeden rok</b> zablokowanie jednym słupem całej linii kablowej z karą umowną wynoszącą <b>zaledwie 7300 zł</b>, co jest całkowicie niewspółmierne do ponoszonych strat OK.</p>
22.	<p><b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 5</b>          „OK w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupelnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu”.</p>	<p>„OK w terminie do 3 (<del>trzech</del>) <u>7</u> (<u>siedmiu</u>) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupelnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu”.</p>	<p>PIKE wskazuje, że typowym terminem na uzupełnianie braków formalnych jest termin 7-dniowy. Wydłużenie tego terminu z 3 dni do 7 dni nie przedłuży faktycznie czasu trwania procedury dostępowej, ponieważ to właśnie OK będzie zainteresowany jak najszybszym jego zakończeniem. Można więc przewidywać, że OK będzie dążył do jak najszybszego uzupełnienia braków. Jednocześnie wydłużenie tego terminu</p>

		<p>spowoduje, że zmniejszy się liczba Zapytań, które będą musiały być powtórzone z uwagi na ich odrzucenie przez braki formalne. To spowoduje, że współpraca OK i OU będzie sprawniejsza.</p>
<p>23.</p> <p><b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 6</b></p> <p>„W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych”.</p>	<p>„W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (<del>czternastu</del>) <u>7 (siedmiu)</u> dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych.</p>	<p>PIKE wskazuje, że skrócenie terminu na udzielenie odpowiedzi na Zapytanie do 7 dni nie powinno nadmiernie obciążać OU. Udzielenie odpowiedzi nie powinno zajmować OU zbyt wiele czasu, gdyż nie wymaga przeprowadzenia żadnych czynności terenowych. Celem skonstruowania procedury dostępowej jest przecież usprawnienie dostępu do słupów, więc nie ma powodów, aby termin na odpowiedź był dłuższy niż to jest potrzebne.</p>
<p>24.</p> <p><b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 7</b></p> <p>„OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:</p> <p>a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względu w technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny słupów,</p>	<p>„OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:</p> <p>a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względu w technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny słupów, <u>chyba że OK przeprowadzi na Słupach prace przywracające możliwość techniczną</u></p>	<p>PIKE wskazuje, że określone w tym zapisie postanowienia mogą dawać OU możliwość ich nadużywania tak aby uniknąć udzielenia dostępu do swojej infrastruktury.</p> <p>1. Po pierwsze dla uniknięcia wątpliwości konieczne jest zastrzeżenie, że harmonogram prac OU musi zostać przedłożony OK. Dodatkowo harmonogram prac nie może dotyczyć zbyt odległej przyszłości. W ten sposób OU będzie mógł blokować jakiegokolwiek prace deklarując prace dot. całej</p>

<p>b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,</p> <p>c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,</p>	<p><u>umieszczenia</u> <u>elementów</u> <u>Infrastruktury na koszt OU,</u></p> <p>b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego <u>OK</u> przez OU harmonogramu planowanej do realizacji <u>w terminie następnego roku</u> inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,</p> <p>c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,</p> <p>d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z</p>	<p>swojej sieci, chociażby były bardzo oddalone w czasie.</p> <p>2. Ostatecznie PIKE wskazuje też, że wskazanie przez OU innego sposobu dostępu może w praktyce być jedynie próbą uniknięcia udzielenia dostępu przez OU. OK nie ma możliwości odwołania się od takiej jednostronnej decyzji OU, zasadne jest więc pozostawienie w tym przedmiocie ostatniego zdania OK.</p> <p>3. Po trzeciej, PIKE wskazuje, że w sytuacji, w której OU nie będzie dokładał staranności przy utrzymywaniu swojej infrastruktury w odpowiednim stanie, postanowienia omawianej decyzji będą jedynie iluzoryczne. W związku z tym konieczne jest zastrzeżenie, że OK powinien mieć możliwość przywrócenia możliwości technicznej montażu instalacji na słupie. Należenie na OU kosztu tych prac po pierwsze spowoduje, że OU nie będzie bezpodstawnie wzbogacony względem OK, a po drugie spowoduje to, że OU będą z większą inicytywą podchodzić do dbania o stan swojej infrastruktury. Ewentualnie PIKE wskazuje, że inne rozwiązanie zapewniające takie skutki, może polegać na zwolnieniu OK z obowiązku</p>
---	--	---

	<p>d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować powazne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem, e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który- spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych, - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji”.</p>	<p>wykorzystaniem elektroenergetycznych Zapytaniem, e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który - - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych, - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji, chyba że OK wystąpi z żądaniem zmiany warunków na warunki regulowane”. W przypadku określonym w lit. e) OK określa czy zaproponowany przez OU inny dostęp w rzeczywistości spełnia jego zapotrzebowanie poprzez złożenie oświadczenia OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia udzielenia przez OU odpowiedzi negatywnej.</p>	<p>uiszczania opłat za kable na wzmocnionym czy wymienionym słupie.</p>
25.	<p><b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 8</b>          „OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na</p>	<p>„OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn <u>określonych</u></p>	<p>PIKE wskazuje, aby doprecyzować ten zapis tak, aby nie było wątpliwości co do tego, że odpowiedź negatywna musi odwoływać się wprost do co najmniej jednej z przesłanek określonych w ust. 7.</p>



<p>Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego objętego Zapytaniem”.</p>	<p>w ust. 7) odmowy dostępu odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego objętego Zapytaniem”.</p>	
<p>26. <b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 11</b>          „Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji</p>	<p>„Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów</p>	<p>PIKE wskazuje, że nieobecność przedstawiciela OU na Inspekcji jest jednym ze skutecznych sposobów zablokowania uzyskania dostępu OK do infrastruktury. Brak obecności nawet przy Inspekcji jednego słupa, może zniweczyć cały proces inwestycyjny. Inspekcja nie może przecież odbyć się bez obecności przedstawicieli OU. W związku z tym konieczne jest bardziej stanowcze wymuszenie obecności OU podczas Inspekcji. Wynika z tego postulat zwiększenia kary umownej do wysokości 2000 zł. Odpowiada to proporcjonalnej odpowiedzialności OK za złożenie wniosku o Inspekcję, która wykazała, że OU prawidłowo określił brak warunków technicznych do zamontowania infrastruktury telekomunikacyjnej.</p>

	<p>nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabeł telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabeł telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawił się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 200 (dwieście) złotych”.</p>	<p>elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawił się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości <u>200</u> (dwieście) <u>2000</u> (dwóch tysięcy) złotych”.</p>	
27.	<p><b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 12</b> „Udzielając pozytywnej</p>	<p>„Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne</p>	<p>Zaproponowane przez PIKE doprecyzowanie brzmienia tego zapisu spowoduje, że OK będzie w stanie, w sposób szczegółowy przygotować Projekt.</p>

	<p>odpowiedzi na Zapytanie OU dotacza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Wraz z Warunkami Technicznymi OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za</p>	<p>właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Wraz z Warunkami Technicznymi OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. <u>stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości</u>) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu".</p>	<p>Jednocześnie PIKE wskazuje, że warunki dostępu nie regulują sytuacji, kiedy co prawda OU udzielił odpowiedzi na Zapytanie, jednak będzie ona niekompletna (np. nie będzie zawierała wystarczających informacji dla przeprowadzenia prac przez OK). W związku z tym PIKE proponuje, żeby zastrzec OK możliwość naliczenia kary umownej na zasadach określonych w Części I Rozdziale 6 ust. 3 także wtedy, kiedy odpowiedź OU jest niekompletna, a nie tylko kiedy OU w ogóle jej nie udzielił.</p>
--	---	---	--

<p>przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu”.</p>		
<p>28. <b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 14 lit. c)</b>          „Rezerwacja jest odpłatna: c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK wyczerpał już pulę bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni”</p>	<p>Rezerwacja jest odpłatna: c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK wyczerpał już pulę bezpłatnej rezerwacji zasobów złożył już Zapytanie i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) 30 (trzydzieści) dni.</p>	<p>PIKE wskazuje, że warunki dostępu nie postępują się nigdzie pojęciem puli bezpłatnych rezerwacji, dlatego odwołanie zawarte we wskazanym zapisie powoduje jedynie wątpliwości co do jego znaczenia. Należy także wskazać, że zablokowanie OK możliwości uzyskania kolejnej bezpłatnej rezerwacji na 90 dni, nie powoduje w żadnych stopniu usprawnienia procedury dostępu i jest nieproporcjonalnym obciążeniem dla OK. Termin 30-dniowy jest w tym zakresie wystarczający.</p>

29.	<p><b>Rozdział 1 Punkt 1.1. ust. 17</b></p> <p>„OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech)“.</p>	<p>„OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3(=trzech) 7 (siedmiu).“</p>	<p>PIKE wskazuje, że typowym terminem na uzupełnianie braków formalnych jest termin 7-dniowy. Wydłużenie tego terminu z 3 dni do 7 dni nie przedłuży faktycznie czasu trwania procedury dostępowej, ponieważ to właśnie OK będzie zainteresowany jak najszybszym jego zakończeniem. Można więc przewidywać, że OK będzie dążył do jak najszybszego uzupełnienia braków. Jednocześnie wydłużenie tego terminu spowoduje, że zmniejszy się liczba Wniosków, które będą musiały być powtórzone z uwagi na ich odrzucenie przez braki formalne. To spowoduje, że współpraca OK i OU będzie sprawniejsza.</p>
30.	<p><b>Rozdział 1 Punkt 1.2. ust. 1</b></p> <p>„OK w terminie do 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada Projekt do zatwierdzenia przez OU. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał</p>	<p>„OK w terminie do 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada Projekt do zatwierdzenia przez OU. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. <u>W przypadku, o</u></p>	<p>PIKE wskazuje, że OU mogą stosować nieuczciwą praktykę polegającą na tym, że nie będą udostępniać kompletnej dokumentacji i informacji potrzebnej a następnie będą wymagać od OK terminowego przedłożenia Projektu. Jako że bez kompletnych informacji oraz dokumentacji przygotowanie rzetelnego Projektu jest niemożliwe, nie można obciążać OK odpowiedzialnością za tę sytuację.</p> <p>Na marginesie wskazuje, że z interpretacji PIKE wynika, że termin wskazany w tym zapisie jest jedynie terminem instrukcyjnym, który nie rodzi negatywnych skutków po stronie OK. Przewidujemy jednak, że OU mogą próbować wyciągać negatywne konsekwencje z</p>



	<p>zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa."</p>	<p>którym mowa w Punkcie 1.1. ust. 19 termin na złożenie Projektu ulega zawieszeniu do czasu otrzymania przez OK przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji".</p>	<p>przekroczenia tego terminu przez OK. W związku z tym konieczne jest jasne wyjaśnienie tej kwestii przez UAE w uzasadnieniu decyzji.</p>
31.	<p><b>Rozdział 1 Punkt 1.2. ust. 3</b>          „OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Projekt może zostać odrzucony jedynie w przypadku jego</p>	<p>„OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi wynikające z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Projekt może zostać</p>	<p>PIKE wskazuje, że uwagi zgłaszane przez OU nie mogą mieć charakteru dowolnego, dlatego konieczne jest zawężenie uwag jakie może zgłosić OU w swoim stanowisku. Co więcej ostatnie zdanie omawianego zapisu może powodować, że nawet najmniejsza niezgodność z zapisami Warunków Technicznych zakończy proces inwestycyjny. Odpowiednim rozwiązaniem dla takich przypadków jest zgłoszenie przez OU uwag do projektu a nie jest kompletne odrzucenie.</p>

	niezgodności z Warunkami Technicznymi”.	odrzucony jedynie w przypadku jego niezgodności z Warunkami Technicznymi”.	
32.	<b>Rozdział 1 Punkt 1.3. ust. 1</b> „Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu”.	OK jest uprawniony do przesłania uzgodnionego projektu Umowy Szczegółowej w terminie 90 (dziewięćdziesięciu) dnia od dnia akceptacji projektu. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 (dziesięciu) dni od dnia przesłania uzgodnionego projektu Umowy Szczegółowej przez Ok.	Ze względu na sposób prowadzenia procesu inwestycyjnego w praktyce, termin na zawarcie Umowy Szczegółowej powinien być wyłączenie terminem instrukcyjnym, którego upływ nie powoduje negatywnych konsekwencji dla OK. OK powinien mieć możliwość złożyć wniosek o zawarcie umowy szczegółowej w terminie min. 90 dni od wydania warunków technicznych. Taka potrzeba jest poddyktowana tym, że OK w praktyce często występuje o warunki techniczne dla wielu relacji i dopiero uzyskanie korzystnych WT dla wszystkich pozwala uruchomić dane przedsięwzięcie inwestycyjne. Z tego samego względu należy doprecyzować, że umowa szczegółowa może obejmować więcej niż jedną relację słupową – innymi słowy kilka Zapytań dla których OU wydaje kilka WT może być sfinalizowanych zawarciem jednej umowy szczegółowej.
33.	<b>Rozdział 1 Punkt 1.3 ust. 3 i 4</b> „3. OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymany projekt Umowy Szczegółowej w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej lub opatrzeć	3. OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymany projekt Umowy Szczegółowej w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej lub opatrzeć	PIKE wskazuje, że brak jest przesłanek do ograniczenia form wymieniań się dokumentacją pomiędzy Stronami decyzji tylko do tradycyjnej formy pisemnej. Jako że kwalifikowana forma elektroniczna jest równoważna z formą pisemną, nie ma potrzeby, aby ograniczać formę wymiany dokumentów jedynie do

	<p>egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. 4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i jeden egzemplarz odsyła w formie papierowej do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie”.</p>	<p><u>kwalfikowanym</u> <u>podpisem</u> <u>elektronicznym</u> i <u>przesłać w formie elektronicznej</u> do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagającego skorygowania ze strony OU. 4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje lub opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym i jeden egzemplarz odsyła w formie papierowej lub elektronicznej do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.</p>	<p>tradycyjnej formy pisemnej. Zastosowanie formy elektronicznej będzie też ułatwienie w obrocie dokumentów. OK nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędów czy uchybień OU powstałych przy tworzeniu projektu Umowy Szczegółowej.</p>
34.	<p><b>Rozdział 2 ust. 3</b> „Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie</p>	<p>„Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych OU <u>(w tym</u></p>	<p>PIKE wskazuje, że wskazany zapis wynika bezpośrednio z uzasadnienia projektu decyzji, konieczne jest jednak doregulowanie tego w brzmieniu warunków dostępu.</p>

	<p>korzystał ze Słupów elektroenergetycznych OU, a także zakładać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU".</p>	<p>przede wszystkim § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz.1864 ze zm.), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym), a także zakładać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU. <u>Odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszoną Infrastruktura a linia elektroenergetyczną napowietrzną umożliwiającą niezakłóconą pracę (bez konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia) powinna wynosić 300 mm w przypadku linii energetycznych słupów niskiego napięcia oraz 1320 mm w przypadku słupów średniego napięcia".</u> Pozostaje do konsultacji z Operatorami.</p>	
--	---	---	--

35.	<p><b>Rozdział 2 ust. 4</b></p> <p>„OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac”.</p>	<p>Wykreślić;</p> <p>Ewentualnie:</p> <p>„OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac. Prace polegające na podłączeniu abonenta za pośrednictwem Infrastruktury znajdującej się na Słupie nie wymagają zgłoszenia wskazanego w zdaniu poprzednim”.</p>	<p>PIKE wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem 2 ust. 1 OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określią w Umowie Szczegółowej inny termin. W związku z tym nie ma potrzeby, aby podwieszenie kabli wymagało następnego zawiadomienia. OU i OK zdają sobie sprawę z terminu udzielenia dostępu wynikającego z decyzji, albo z uzgodnionego terminu. Zapis ten powoduje niepotrzebne wydłużenie czasu trwania inwestycji.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia powyższego postulatu PIKE wskazuje, że wymóg zgłoszenia prac w terminie co najmniej 7 dni, skutecznie zablokuje możliwość swobodnego zawierania umów detalicznych z abonentami. W praktyce czas podłączenia abonenta jest krótszy niż 7 dni, więc nałożenie na OK obowiązku wcześniejszego zgłaszania prac znacznie utrudni współpracę pomiędzy OK, a jego nowymi abonentami.</p> <p>Proponowane doprecyzowanie jest konieczne z uwagi na brak jasnego określenia w warunkach dostępu od jakiego momentu OK może rozpocząć eksploatację podwieszanej Infrastruktury.</p>
36.	<p><b>Rozdział 2 ust. 5</b></p> <p>Podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych</p>	<p>Podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych</p>	<p>Proponowane doprecyzowanie jest konieczne z uwagi na brak jasnego określenia w warunkach dostępu od jakiego momentu OK może rozpocząć eksploatację podwieszanej Infrastruktury.</p>

	zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” („Protokół Odbioru”), którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Warunków Dostępu. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.	Prac” („Protokół Odbioru”), którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Warunków Dostępu. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru. OK ma prawo do rozpoczęcia eksploatacji Infrastruktury z momentem jej wykonania. Akceptacja Protokołu Odbioru przez OU nie jest warunkiem rozpoczęcia eksploatacji Infrastruktury.	Marginalnie wskazać należy, że ew. oczekiwanie na podpisanie protokołu nie powinno wstrzymywać korzystania z podwieszonego kabla. Prowadzi to do nieakceptowalnych opóźnień w podłączaniu abonentów i uruchamianiu usług. Weryfikacja prawidłowego podwieszenia kabli na słupach nie wpływa na możliwość rozpoczęcia eksploatacji sieci. OK i tak musi się dostosować do zgłoszonych przez OSD zastrzeżeń i dokonać niezbędnych poprawek a w ostateczności OSD może żądać zdemontowania nieprawidłowo podwieszonego kabla, dlatego z punktu widzenia OSD również nie ma uzasadnienia dla wprowadzania takiej zależności.
37.	<b>Rozdział 3 ust. 2</b> „Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się odpowiednio według przepisów Części II Rozdział 1 i 2 z zastrzeżeniem ust 3”	„Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się odpowiednio według przepisów Części II Rozdział 1 i 2 z zastrzeżeniem ust 3”.	PIKE wskazuje, że w przypadku prac modernizacyjnych nie ma potrzeby dublowania całej procedury dostępowej określonej w Części II. Skoro OK dysponuje już Warunkami Technicznymi i Umową Szczegółową konieczne może być jedynie powtórzenie konsultacji dot. Projektu, ponieważ tylko on może ulec doniosłej zmianie.
38.	<b>Rozdział 4 Punkt 4.2. ust. 6</b> „W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów	„W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, w	Przesłanka niezbędności jest na tyle nieudokreślona, że trudno jest wymagać od OK prowadzenia prac przy jej spełnieniu. W zamian za to PIKE proponuje dobrze



	<p>elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie, gdyby było to niezbędne lub gdyby było technicznie i ekonomicznie optymalne, OK jest zobowiązany do wykonania przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt”.</p>	<p>razie, gdyby było to niezbędne lub <del>gdyby było</del> możliwe technicznie i ekonomicznie optymalne, OK jest zobowiązany do wykonania przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt”.</p>	<p>już opisane przesłanki technicznej możliwości oraz ekonomicznej optymalności.</p>
<p>39.</p>	<p><b>Rozdział 4 Punkt 4.3. ust. 1</b>          „O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od wykrycia Awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę”.</p>	<p>„O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od wykrycia Awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę, z wykorzystaniem informacji kontaktowych udostępnionych przez drugą Stronę. Po wykonaniu dwóch nieodebranych połączeń, Strona zgłaszająca Awarię może zrobić to za pośrednictwem przekazanego przez drugą Stronę adres e-mail”.</p>	<p>PIKE wskazuje, że współpraca Stron w przypadku zaistnienia a Awarii jest kluczowa. Dlatego jak najbardziej dokładne określenie tej procedury jest niezbędne.</p>

40.	<p><b>Rozdział 4 pkt 4.3. Awarie ust. 3</b></p> <p>„W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wniosek o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii</p>	<p>„W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 1 (jednej)12 (dwunastu) godziny, chyba że usunięcie Awarii wymaga wyłączenia przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej, wówczas OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 6 (sześciu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wniosek o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub</p>	<p>Zastrzeżenie terminu nadmiernie ogranicza ciągłość świadczenia usług telekomunikacyjnych względem energetycznych. Proponowany w decyzji zapis niepotrzebnie wydłuża czas usuwania awarii. OK może drobne awarie usuwać we własnym zakresie nie czekając na upływ 12 godzin od poinformowania o tym OU. Termin 6 godzin na usunięcie awarii, gdy usunięcie Awarii wymaga poważnych prac pod napięciem i wyłączenie napięcia wydaje się być wystarczające.</p>
-----	--	---	---

	<p>elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.</p>	<p>podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie (...)</p>	
41.	<p><b>Rozdział 5 ust. 1</b> „OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie: a) 30 (trzydziestu) dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej, b) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 5 ust. 4),</p>	<p>„OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie: a. 30 (trzydziestu) 90 (dziewięćdziesięciu) dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej, b. 7 (siedmiu) 30 (trzydziestu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 5 ust. 4), c. w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy</p>	<p>PIKE wskazuje, że w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej prace potrzebne do usunięcia całej Infrastruktury mogą obejmować ogromny obszar. OK w wielu przypadkach może nie być zdolny do przeprowadzenia prac w takim krótkim czasie. Zwłaszcza biorąc pod uwagę każdorazowy 7- dniowy termin wynikający z Częścią II Rozdziałem 5 ust. 2. Te same argumenty przemawiają za wydłużeniem terminu określonego w lit. b. Co więcej PIKE wskazuje na zmianę redakcyjną w lit. d.</p>

	<p>c) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony, określony, w przypadku określonym w ust. 3 lit. c).</p> <p>chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt."</p>	<p>Szczegółowej zawartej na czas określony, d. w terminie określonym w przypadku określonym w ust. 3 lit. c) w przypadkach tam określonych.</p> <p>chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt."</p>	
42.	<p><b>Rozdział 5 ust. 3 pkt a) i c)</b></p> <p>a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,</p> <p>c) (...) OU wzywa OK do usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego w terminie 14 (czternastu)</p>	<p>niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 21 (dwadzieścia jeden) dni na odpowiedź,</p> <p>(...) OU wzywa OK do usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od otrzymania wezwania przez OK.</p>	<p>W ocenie PIKE biorąc pod uwagę zarówno zakres czynionych inwestycji jak i ich charakter wskazane terminy 7 – dniowe i 14 – dniowe są zbyt krótkimi i nierealnymi do wykonania przez OK w procesie inwestycyjnym. Koniecznym jest ich wydłużenie do 21 dni, co pozwoli na ich urealnienie i zapewnienie należytej współpracy między OK i OU.</p>

	dni od otrzymania wezwania przez OK.		
<b>43.</b>	<b>Rozdział 6</b>	PIKE wnosi o zastrzeżenie w Załączniku nr 6 prawa pierwokupu udostępnionych słupów na rzecz OK.	PIKE wskazuje, że przedstawiona w Rozdziale 6 możliwość wykupienia przez OK słupów i ewentualnie nieruchomości jest iluzoryczna, z uwagi na to, że OK nie przysługuje roszczenie do przymuszenia OU do zawarcia umowy. W związku z tym stosowne jest zastosowanie w tym przypadku instytucji prawa pierwokupu określonej w art. 596 Kodeksu cywilnego. Z uwagi na fakt, iż prawo pierwokupu musi dotyczyć rzeczy oznaczonej, jedynym wyjściem jest umieszczenie go bezpośrednio w Umowie Szczegółowej dot. konkretnej relacji.
<b>44.</b>	<b>Rozdział 6 ust. 4</b>	W razie nie zawarcia umowy, o której mowa ust. 2 w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez OU wniosku o zawarcie umowy lub jeżeli OK nie wystąpił z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, OU ma prawo przeniesić własność Słupa elektroenergetycznego w wyniku czynności, o której	W razie nie zawarcia umowy, o której mowa ust. 2 w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez OU wniosku o zawarcie umowy lub jeżeli OK nie wystąpił z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, OU ma prawo przeniesić własność Słupa elektroenergetycznego w wyniku czynności, o której poinformował OU. OU ma obowiązek niezwłocznie poinformowania OK o przeniesieniu własności Słupa po dokonaniu tej
			W ocenie PIKE OU powinien niezwłocznie po przeniesieniu własności poinformować OK o dokonanej tej czynności.

	poinformował OU.	czynności.
45.	<p><b>Rozdział 6 zdanie ostatnie</b></p> <p>„OU przedstawi OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK w przypadku przeniesienia własności Słupa elektroenergetycznego”.</p>	<p>„OU przedstawi OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK w przypadku przeniesienia własności Słupa elektroenergetycznego. Jeśli OU nie zapewni skutecznego alternatywnego sposobu dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, uprawnienie do korzystania ze Słupa elektroenergetycznego obciąża nabywcę słupa solidarnie z OU. W przypadku, w którym OU przeprowadzi likwidację swojej infrastruktury udostępnionej OK i stworzy alternatywną infrastrukturę, OU pozostaje odpowiedzialny za udzielenie dostępu do swojej infrastruktury”.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że sprzedaż słupów przez OSD nie stanowi podstawy do rozwiązania umowy o dostępie należy przewidzieć, że OSD powinien porozumieć się z OK w kwestii utrzymania dostępu, względnie OSD powinien zobowiązać nabywcę słupów do utrzymania dostępu na rzecz OK na dotychczasowych warunkach.</p> <p>Mając na względzie ogólną tendencję i plany zmierzające do skanalizowania sieci energetycznych należy zadbać o zachowanie prawa dostępu PT do infrastruktury technicznej również w przypadku likwidacji podbudowy słupowej. Obowiązki OSD w tym zakresie nie ograniczają się tylko do podbudowy słupowej, dlatego należy zobowiązać OSD, aby w przypadku przebudowy linii energetycznej zapewnić OK dostęp z uwzględnieniem obowiązków wynikających z przepisów prawa, decyzji umów i innych aktów.</p>



**Część III**

<b>46.</b>	<p><b>Punkt 1.2</b></p> <p>2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego:  a) nN wynosi: 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze),  b) SN wynosi: 2,75 zł (dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy).</p>	<p>Cz. III Zasady rozliczeń pkt 1.2</p> <p>Opłata za dostęp</p> <p>2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego:  a) nN wynosi: 1,29 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze),  b) SN wynosi: 1,8 zł (dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy).</p>	<p>Powazne wątpliwości wywołuje uwzględnienie w rozliczeniach kosztów bieżących, przyrostowych, kosztów administracyjnych, które oszacowano w tabeli nr 6 uzasadnienia projektu decyzji aż na 25% całości kosztu przyrostowego części linii energetycznej przypadającej na 1 słupa nN i 35% całości kosztu przyrostowego części linii energetycznej przypadającej na 1 słupa sN. Zdaniem Izby tak wysoki udział kosztów administracyjnych w kosztach bieżących utrzymania słupów nN i sN jest nieracjonalny. Brak jest w ogóle scharakteryzowania czym są te koszty administracyjne w bieżącym utrzymaniu słupów energetycznych. Zdaniem Izby koszty te powinny zostać usunięte z rozliczeń jako przynależne do całości działalności gospodarczej OSD a nie tylko do utrzymania słupów energetycznych. Bardzo ważnym problemem jest ustalenie przedmiotowych stawek nie za każdy udostępniony słup, ale za każdy kabel powieszony na danym słupie. Powoduje to powazne komplikacje i podrożenie inwestycji. OK często musi na słupach prowadzić nie tylko linie szkieletowo-dystrybucyjne, ale też włókna linii dostępowych. Są to najczęściej pojedyncze włókna światłowodowe odprowadzane od splitterów do poszczególnych abonentów. W związku z tym, że</p>
------------	--	---	--

			<p>splittery instaluje się co kilka słupów, na części słupów muszą obok kabli szkieletowo-dystrybucyjnych biegać cienkie włókna przyłączy abonenckich. Przy obecnym zapisie OK będzie musiał płacić za każde włókno przyłącza abonenckiego jak za dodatkowy kabel co może zwiększyć koszt dostępu do słupów kilkakrotnie. Tymczasem te pojedyncze włókna nie generowałyby po stronie OU żadnych dodatkowych kosztów.</p> <p>Zdaniem Izby treść decyzji powinna wskazywać, że koszt udostępnionego słupa w przeliczeniu na ilość powieszonych na nim linii kablowych, przy czym linia kablowa zawierająca w sobie kabel telekomunikacyjny szkieletowo-dystrybucyjny oraz odchodzące od niego kable przyłączy abonenckich oraz związane z tą linią kablową osprzęt (m.in. splittery czy zapasy kabli).</p> <p>Izba wnosi o skorygowanie zasad współpracy przy rozliczeniach. Termin płatności powinien być ustalony na 30 dni od dnia otrzymania faktury. Pozwoli to OK na zweryfikowanie jej poprawności zanim upłynie termin jej płatności. Dzięki temu strony unikną w przyszłości sporów związanych z reklamacjami za faktury, które faktycznie weryfikowałyby po ich zapłaceniu co wiązałoby się z koniecznością ich korekt i ew. zwrotów nadpłaty.</p>
47.	<p><b>Część III Zasady Rozliczeń</b>  <b>Rozdział 2 ust. 6</b>          „OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek</p>	<p><b>Ust. 6</b>          OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie <b>30 (trzydziestu)</b> dni, od daty <b>otrzymania faktury przez OK</b>. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.</p>	

<p>wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.”</p> <p><b>Ust. 8</b></p> <p>Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.</p>	<p><b>Ust. 8</b></p> <p>Za datę dokonania płatności uważa się datę obciążenia rachunku bankowego OK.</p>	<p>Ponadto za datę realizacji płatności należy uznać dzień, w którym OK obciążył swój rachunek bankowy płatnością na rzecz OU, a nie datę, kiedy bank przesłał płatność na rachunek OU.</p>
---	--	---