

Adres do korespondencji:
TAURON Dystrybucja S.A.
ul. Dajwór 27
31-060 Kraków



Kraków, dn. 12 sierpień 2020 r.

Sygnatura TD/UME/2020-08-11/0000002

Organ administracyjny:

**Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa**

Strona postępowania:

**TAURON Dystrybucja S.A.
ul. Podgórska 25A
31-035 Kraków**

Podmioty na prawach strony:

**1) Polska Izba Informatyki i
Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

2) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej

ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**3) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i
Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**4) Krajowa Izba Komunikacji
Ethernetowej**

ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

**STANOWISKO KONSULTACYJNE STRONY POSTĘPOWANIA
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6082.5.2019**

W imieniu TAURON Dystrybucja S.A., z siedzibą w Krakowie (dalej „OSD” lub „OU”), w związku z prowadzeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) postępowania w sprawie decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury

technicznej należącej do OSD (dalej „**Projekt Decyzji**”) przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „**PT**” lub „**OK**”) i ogłoszeniem w dniu 15 lipca 2020 r. rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego w sprawie:

1. Przedstawiamy stanowisko OSD (dalej „**Stanowisko**”):
 - 1) podtrzymujemy w całości stanowisko OSD wyrażone w dotychczasowych pismach złożonych w sprawie, tj. w pismach: TD/DHT/2019-02-25/0000002 z dnia 25 lutego 2019 r., TD/DHT/2019-06-10/0000002 z dnia 10 czerwca 2019 r., TD/DHT/2019-10-07/0000003 z dnia 7 października 2019 r., TD/UME/2020-03-27/0000001 z dnia 26 marca 2020 r. i TD/UME/2020-05-28/0000010 z dnia 28 maja 2020 r.;
 - 2) stoimy na stanowisku, że prowadzenie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm. – dalej „**Ustawa o wspieraniu rozwoju**”) jest niezasadne, albowiem OSD nigdy nie odmawiał żadnemu PT dostępu do infrastruktury technicznej OSD, jeżeli spełnione były warunki określone w przepisach prawa. Toteż pozostałe wyjaśnienia, wnioski i argumenty na ich poparcie przedkłada z ostrożności - by wskazać skomplikowany, wielopłaszczyznowy charakter problemu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania, na wypadek gdyby konsultowana tu decyzja miała jednak zostać wydana;
 - 3) zwracamy uwagę, że wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie wymaga, zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, uzgodnienia z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „**Prezes URE**”), a w zakresie finansowych warunków współpracy – opinii tego organu (art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju), natomiast na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii organu, co uniemożliwia Prezesowi UKE wydanie decyzji w sprawie;
 - 4) podnosimy, że proponowany w pkt II *petitum* Projektu Decyzji termin zapewnienia (wdrożenia) przez OSD gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych i rozpatrywania zapytań o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Projektu Decyzji jest nierealny; najkrótszy możliwy termin powinien wynosić w naszej ocenie – 12 miesięcy, ze skutkiem od początku roku kalendarzowego następującego po tym okresie, co pozwoli zamknąć bieżący rok obrotowy bez konieczności weryfikacji planów finansowych;

- 5) wskazujemy, że warunki narzucane OSD w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD uprzywilejowują PT w stosunku do OSD w wielu kwestiach szczegółowo określonych w pkt IV uzasadnienia niniejszego Stanowiska, przez co Warunki Dostępu nie zapewniają proporcjonalności warunków dostępu i dyskryminują OSD, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju;
 - 6) przedstawiamy w pkt V uzasadnienia niniejszego Stanowiska ogólne uwagi odnoszące się do proponowanych przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji rozwiązań dotyczących warunków dostępu do infrastruktury technicznej OSD w zakresie słupów elektroenergetycznych;
 - 7) przedstawiamy w pkt VI uzasadnienia niniejszego Stanowiska szczegółowe uwagi do postanowień Projektu Decyzji i stanowiącego załącznik nr 1 do niej dokumentu pt.: „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” (dalej „**Warunki Dostępu**”).
2. W związku ze Stanowiskiem wnosimy o **uzgodnienie Projektu Decyzji z Prezesem URE** zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz pozyskanie opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków współpracy przedstawionych w Projekcie Decyzji, a następnie **ponowienie konsultacji** po uwzględnieniu stanowiska Prezesa URE jako organu nadzorującego rynek energii elektrycznej oraz nadzorującego działalność OSD.
 3. Wnosimy o usunięcie z Projektu Decyzji danych liczbowych dotyczących OSD, prezentowanych w Projekcie Decyzji na stronach 16, 17 i 18, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
 4. Dodatkowo, wnosimy o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu z opinii instytutu naukowo-badawczego na okoliczność **wpływu podwieszania przewodów telekomunikacyjnych** na słupach energetycznych należących do OSD (niskiego napięcia - nN, średniego napięcia – SN) na: (i) okres eksploatacji tych słupów oraz (ii) możliwość zapewnienia ciągłości dostaw energii elektrycznej do odbiorców oraz wyprowadzenia energii elektrycznej z instalacji wytwórczych przy zachowaniu parametrów jakościowych energii oraz wymagań w zakresie obsługi odbiorców.

UZASADNIENIE STANOWISKA**I. BRAK POTRZEBY WYDANIA DECYZJI PRZEZ PREZESA UKE (Ad. pkt 1.2 *petitum* Stanowiska)**

Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych pismami DHRT.6001.4.2018.5 z dnia 28 czerwca 2018 r., DR.WIT.6082.5.2019.1 z dnia 30 stycznia 2019 r. i DR.WIT.6082.5.2019.45 z dnia 30 maja 2019 r. OSD przedstawił opracowane i stosowane warunki i informacje w przedmiotowej sprawie przy pismach TD/UM/UME/2018-07-26/0000001 z dnia 26 lipca 2018 r. i TD/DHT/2019-02-25/0000002 z dnia 25 lutego 2019 r., a następnie – zgodnie z kolejnym wezwaniem Prezesa UKE – poinformował, że przesłane wcześniej warunki prezentowane są na stronie internetowej OSD oraz są aktualne, a dostęp do słupów elektroenergetycznych OSD jest realizowany zgodnie z tymi warunkami.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, po przedstawieniu przez operatora sieci informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 – 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, może określić w drodze decyzji warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Przepis powyższy, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy z dnia 8 marca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 323 Sejmu VIII kadencji), który wprowadził do Ustawy o wspieraniu rozwoju m.in. przepis art. 18 w obecnym brzmieniu, powinien mieć zastosowanie w przypadku, gdy „Prezes UKE ma zastrzeżenia do przedstawionych warunków lub operator sieci, nie stosuje tych warunków, przykładowo odmawiając dostępu lub zakłócając konkurencję na rynku telekomunikacyjnym” (str. 7 uzasadnienia do projektu ustawy).

Zauważyć należy, że dotychczas, od 2018 r., kiedy Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia stosowanych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów, Prezes UKE nie przedstawił OSD żadnych zastrzeżeń do stosowanych przez niego warunków. Prezes UKE nie stwierdza również w Projekcie Decyzji, że OSD niezasadnie odmawiała PT lub ograniczała im dostęp do słupów elektroenergetycznych, w szczególności w odniesieniu do słupów nN. W przypadku OSD nie zanotowano żadnego przypadku odmowy. OSD, podejmując decyzje o udostępnieniu słupów, zawsze kierował się względami bezpieczeństwa

sieci elektroenergetycznej, za której ruch i eksploatację odpowiada, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 833 z późn. zm. – „**Prawo energetyczne**”).

Zwracamy uwagę, że liczba wniosków PT złożonych do OSD w latach 2018 – 2019 (okres rozpatrywany przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji) wyniosła 2770 i dotyczyła 195 937 słupów elektroenergetycznych. Niezrealizowanych pozostało 78 wniosków, przy czym we wszystkich przypadkach to PT było stroną, która albo nie zrealizowała planowanej inwestycji, z często nieznanymi, a zawsze niezależnymi OSD przyczyn, albo wskutek błędnego skierowania wniosku, który dotyczył słupów niebędących własnością OSD. Łączna ilość wszystkich zawartych umów zawartych z PT w tym okresie określających warunki udostępnienia słupów elektroenergetycznych wyniosła 258.

Powyższe dane nie potwierdzają zatem tezy, że OSD bezzasadnie odmawia dostępu do swojej infrastruktury technicznej PT i uchyla się od obowiązków nałożonych na niego przepisami Ustawy o wspieraniu rozwoju. Brak jest wobec tego konieczności narzucania OSD warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w formie decyzji administracyjnej.

Prace nad formą i warunkami współpracy operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i PT trwają od połowy 2017 r., przy współdziałaniu Prezesa UKE oraz Prezesa URE, stowarzyszeń zrzeszających PT oraz OSD. W wyniku warsztatów, spotkań i uzgodnień przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej „PTPiREE”), w tym OSD, opracowały i przyjęły propozycję „Warunków udostępnienia konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia”, która została przekazana do Prezesa UKE celem konsultacji z izbami telekomunikacyjnymi. Wskazana powyżej propozycja została skorygowana przez PTPiREE i przekazana Prezesowi UKE w wyniku przeprowadzonych warsztatów z izbami telekomunikacyjnymi oraz oboma organami administracyjnymi pod koniec 2017 r. Dodatkowo, PTPiREE przekazało Prezesowi UKE oraz izmom telekomunikacyjnym w marcu 2018 r. propozycję zapisów „Istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej”. Dlatego też z dużym zaskoczeniem przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach PTPiREE przyjęły oczekiwanie Prezesa UKE zawarte w dokumencie „Dostęp do słupów elektroenergetycznych” z marca 2018 r.,

aby przedsiębiorstwa te przygotowały i stosowały jednolite warunki w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych. Warunki te zostały bowiem opracowane przez przedsiębiorstwa energetyczne, w tym OSD, i przekazane UKE jeszcze w 2017 r. Tymczasem wątek ten został całkowicie pominięty w Projekcie Decyzji, a warunki dostępu zostały opracowane przez Prezesa UKE w całkowitym oderwaniu od warunków wynikających z dotychczasowych uzgodnień pomiędzy firmami telekomunikacyjnymi a przedsiębiorstwami energetycznymi oraz organami zainteresowanymi problemem.

Niezgodność z zasadą proporcjonalności

Przedstawione powyżej okoliczności wskazują również na naruszenie przez Prezesa UKE zasady proporcjonalności działania organów administracji, znajdującej swoje konstytucyjne umocowanie w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tą zasadą organy administracji publicznej powinny - w razie ingerencji w chronione konstytucyjnie prawo własności – dokonać wyważenia interesu publicznego i interesu podmiotu, którego uprawnienia organ zamierza ograniczyć. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego (np. wyrok z dnia 26 marca 2007 r., sygn. akt K 29/06 czy wyrok z dnia 20 lutego 2008 r., sygn.. akt K 30/07) ograniczenia praw konstytucyjnych jest zgodne z zasadą proporcjonalności, jeżeli:

- umożliwiają efektywną realizację założonych celów,
- są konieczne, tzn. nie jest możliwe zrealizowanie danych celów z pomocą mniej restryktywnych środków;
- ich efekty pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych na jednostkę.

To czy dana ingerencja organu jest zgodna z zasadą proporcjonalności wymaga zatem każdorazowo zbadania czy spełnione są trzy wymagania: przydatności, konieczności i proporcjonalności. Wbrew temu co twierdzi Prezes UKE w Projekcie Decyzji (str. 10), planowana ingerencja i narzucane przez Prezesa UKE Warunki dostępu naruszają te wymagania. Po pierwsze, taka kompleksowa i głęboka ingerencja w relacje umowne pomiędzy OSD jako OU oraz PT jako OK nie jest

konieczna. Prezes UKE nie wykazał bowiem, że w jego praktyce orzeczniczej OSD niezasadnie odmawiały bądź ograniczają dostęp do swoich urządzeń technicznych, w celu podwieszenia na nich linii telekomunikacyjnych, w takim zakresie oraz w sposób tak powszechny i niezgodny z prawem, że nie jest możliwe skorygowanie tego działania poprzez wydawanie przez Prezesa UKE decyzji indywidualnych na podstawie art. 22 Ustawy o dostępie, zgodnie z art. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej. W Projekcie Decyzji brak jest takiego uzasadnienia, a co więcej Prezes UKE nie wykazuje w ogóle, że podejmował jakiegokolwiek działania władcze przeciwko OSD i okazały się one nieskuteczne. Oczywiście jest zatem, że niewyczerpanie przez Prezesa UKE instrumentu regulowania rynku w postaci decyzji indywidualnych, pozwalających mu na ustalanie warunków dostępu do infrastruktury energetycznej w spornych przypadkach, jest jednoznaczne z niewypełnieniem wymogu konieczności. Po drugie, efekt działania Prezesa UKE pozostaje w rażącej dysproporcji do ciężarów nakładanych na OSD. Rozbudowany katalog obowiązków ujętych w Projekcie Decyzji oraz w projekcie Warunków dostępu, nakładanych na OSD w oderwaniu od konkretnych przypadków, jest nieadekwatny do celu, jaki chce osiągnąć Prezes UKE. OSD narzucana jest przez Prezesa UKE konieczność wdrożenia odrębnego procesu udostępniania urządzeń technicznych wyłącznie na potrzeby PT, bagatelizująca główny przedmiot działalności OSD jakim jest dostarczanie energii elektrycznej, jak również nieuwzględniająca trwający proces implementowania przez OSD innych obowiązków w stosunku do swojej infrastruktury sieciowej. Uzasadniając swoje działania Prezes UKE powołuje się przy tym na dokument o znaczeniu strategicznym „Narodowy Plan Szerokopasmowy - zaktualizowany”, pomijając przy tym kluczowe dla sektora energetycznego dokumenty o podobnej, a nawet wyższej randze, takie jak: „Polityka Energetyczna Polski” przyjmowana przez Radę Ministrów na podstawie Prawa energetycznego, czy „Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030” przekazany do Komisji Europejskiej zgodnie z nową Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Dokumenty te nakładają na OSD, jako ich

podstawowe i priorytetowe obowiązki, zobowiązania do rozbudowy i eksploatacji sieci elektroenergetycznych w sposób pozwalający na osiągnięcie przez Polskę celów nałożonych przez regulacje Unii Europejskiej. Prezes UKE nie odniósł się w do całokształtu otoczenia prawno-regulacyjnego w jakim funkcjonują OSD, w tym do Planów rozwoju OSD uzgadnianych z Prezesem URE zgodnie z Prawem energetycznym. Pominięcie specyfiki rynku energetycznego znalazło swój wyraz w stwierdzeniu Prezesa UKE zawartym na str. 31 Projektu Decyzji „...ustalone ramy współpracy międzyoperatorskiej są najmniej uciążliwe i najbardziej efektywne, bowiem takie zasady są stosowane we współpracy międzyoperatorskiej na rynku telekomunikacyjnym [podkreślenie własne].”

II. BRAK UZGODNIENIA I OPINII PREZESA URE (Ad. pkt 1.3 *petitum* Stanowiska)

Zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju wydanie przez Prezesa UKE decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wobec przedsiębiorstw energetycznych wymaga uzgodnienia z Prezesem URE. W zakresie finansowych warunków współpracy, wydanie przedmiotowej decyzji wymaga zaś opinii tego organu na podstawie art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Tymczasem na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii Prezesa URE.

Zwracamy uwagę, że Prezes URE jest organem regulacyjnym dla przedsiębiorstw energetycznych zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. Dla przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej i będących operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, Prezes URE jest organem, który w szczególności nadzoruje wykonywanie przez te przedsiębiorstwa obowiązków dotyczących zapewnienia ciągłości i niezawodności dostarczania energii elektrycznej do odbiorców, parametrów jakościowych energii elektrycznej, utrzymywania sieci elektroenergetycznych w odpowiednim stanie technicznym, zapewnienia bezpieczeństwa tych sieci i osób dokonujących eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych. Infrastruktura stanowiąca sieć dystrybucyjną elektroenergetyczną stanowi krytyczną infrastrukturę techniczną,

objętą szczególnymi regulacjami. Nie może być eksploatowana i udostępniana osobom trzecim na dowolnych zasadach.

Z tego powodu art. 18 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju wprowadza wymóg uzgodnienia decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do elementów stanowiących część sieci elektroenergetycznej z Prezesem URE i zasięgnięcia jego opinii w przedmiocie finansowych warunków współpracy.

Wskazujemy wobec powyższego, że wydanie decyzji w sprawie wymaga wcześniejszego uzgodnienia z Prezesem URE i uzyskania jego opinii w kwestii finansowych warunków współpracy. Ma to fundamentalne znaczenie, gdyż OSD w przeciwieństwie do PT podlegają pełnej regulacji kosztowej swojej działalności poprzez taryfy weryfikowane i zatwierdzane przez Prezesa URE zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. W tym procesie Prezes URE uznaje za uzasadnione jedynie koszty ponoszone w związku z prowadzoną przez OSD działalnością gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Kosztem takim nie jest koszt czy nakład ponoszony w interesie innych podmiotów takich jak PT. W konsekwencji koszty te, z dużym prawdopodobieństwem, mogą nie zostać uwzględnione przez Prezesa URE w taryfie OSD, a to doprowadzi do strat po stronie OSD. Z drugiej strony, przenoszenie na OSD kosztów nie związanych z jego podstawową działalnością spowoduje obciążenie nimi odbiorców korzystających z sieci elektroenergetycznej OSD, poprzez koszt transportu energii elektrycznej (usługi dystrybucji energii elektrycznej).

III. TERMIN WDROŻENIA GOTOWOŚCI DO UDOSTĘPNIENIA PRZEZ OSD SWOJEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (Ad Pkt. 1.4 *petitum* Stanowiska)

W pkt II *petitum* Projektu Decyzji Prezes UKE zamierza nałożyć na OSD obowiązek zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Proponowany przez Prezesa UKE termin jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania.

Podkreślić należy, że w celu zapewnienia gotowości, o której mowa w tym punkcie Projektu Decyzji, OSD musi przeprowadzić szereg działań, w tym w szczególności:

- (i) opracować projekt umowy ramowej uwzględniający wymagania określone w Warunkach Dostępu,

- (ii) uzgodnić wewnętrznie na opracowany projekt umowy ramowej,
- (iii) stworzyć oraz wdrożyć system teleinformatyczny implementujący proponowane rozwiązanie i obsługujący wnioski PT o udostępnienie infrastruktury technicznej, jak również kanał do wymiany korespondencji z PT, w sposób zgodny z Warunkami Dostępu i decyzją,
- (iv) dokonać szeregu czynności księgowych i informatycznych w celu prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia PT infrastruktury OSD,
- (v) dokonać szkolenia pracowników dedykowanych do obsługi systemu teleinformatycznego, kontaktów z PT, jak również z zakresu księgowości i prowadzenia ewidencji kosztów,
- (vi) zaprojektować, zbudować i uruchomić odpowiednie kanały komunikacyjne do wymiany informacji z PT o pracy sieci, w tym w szczególności służące do informowania o wystąpieniu awarii w czasie oczekiwanych 60 minut od powstania zdarzenia,
- (vii) dokonać przeglądu i weryfikacji wewnętrznych dokumentów regulujących funkcjonowanie podstawowych procesów w OSD takich jak np.: zarządzenia, regulaminy wewnętrzne, zakresy obowiązków, pełnomocnictwa, procedury, polecenia służbowe itp.
- (viii) dokonać analizy postanowień dokumentów wewnętrznych OSD, pod kątem zgodności Projektu Decyzji z tymi dokumentami, mając na względzie to, że udostępnienie majątku OSD wymaga odpowiednich zgód korporacyjnych w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych. Co prawda zgody takie wymagane są i udzielane także na gruncie obecnego stanu prawnego, jednakże wdrożenie rozwiązań zawartych w Projekcie Decyzji wymaga zaangażowania niewspółmiernie dużych sił oraz zdecydowanie ograniczyć czas potrzebny na prawidłowe procedowanie zgód, kosztem zagadnień związanych z działalnością koncesjonowaną.
- (ix) dokonać weryfikacji planów kosztowych i inwestycyjnych mających wpływ na wynik finansowy OSD, także w perspektywie najbliższych lat.

Wykonanie powyższych czynności i wdrożenie pełnej funkcjonalności systemu w okresie 30 dni jest niemożliwe. OSD jest przekonany, że brak możliwości realizowania określonego w Projekcie Decyzji obowiązku udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej w tak krótkim czasie znajdzie potwierdzenie w stanowisku Prezesa URE.

Dodatkowym czynnikiem, który uniemożliwia zrealizowanie postanowień Projektu Decyzji, a w szczególności jego wdrożenie w zakładanym w Projekcie terminie, są i mogą być ograniczenia w związku z panującym w Polsce stanie epidemii COVID-19. Z tego powodu OSD wnosi o przedłużenie terminu, o którym mowa w pkt II *petitum* Projektu Decyzji, tj. terminu zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu do 12 miesięcy od daty doręczenia OSD decyzji, ze skutkiem od początku roku kalendarzowego następującego po tym okresie. Jest to minimalny, realny czas na zapewnienie gotowości przez OSD w zakresie określonym Projektem Decyzji.

IV. NIERÓWNE TRAKTOWANIE OSD W STOSUNKU DO PT (Ad. pkt 1.5 *petitum* Stanowiska)

Zgodnie z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE, wydając decyzję w przedmiocie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest wziąć pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Prezes UKE w Projekcie Decyzji sam wskazuje, że „ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe dla zobowiązanego” (str. 9 Projektu Decyzji”).

Tymczasem proponowane w Projekcie Decyzji i Warunkach dostępu warunki, w tym obowiązki nałożone na OSD i PT uprzywilejowują PT wobec OSD i nakładają na OSD uciążliwe warunki realizacji obowiązku. Poniżej przedstawiamy przykłady:

- i. Warunki Dostępu nakazują OSD powiadamianie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowanych w zakresie instalacji, remontów i konserwacji z 7-

- dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.3 w zw. z pkt 4.1.1 lit. a) Części II Warunków Dostępu);
- ii. Warunki Dostępu nakazują OSD powiadamianie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadamiania OSD o pracach związanych z okresowymi przeglądami technicznymi infrastruktury z 30-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.5 w zw. z pkt 4.1.1 lit. b) Części II Warunków Dostępu
 - iii. Warunki Dostępu w Części I, rozdziale 6 - Kary Umowne wskazują, że PT ma prawo do naliczenia kar umownych w przypadku „niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia”. Takiej możliwości po stronie OSD nie przewidziano.
 - iv. Warunki Dostępu w Części I, rozdziale 6 Kary Umowne w punkcie 4 wskazują, że wysokość kary umownej dla PT jest ograniczona do 1000 zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny. Takiej możliwości po stronie OSD nie przewidziano.

V. OGÓLNE UWAGI DO ROZWIĄZAŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI (Ad kt. 1.6 *petitum* Stanowiska)

Poniżej przedstawiamy uwagi ogólne do prezentowanych w Projekcie Decyzji rozwiązań, które zdaniem OSD powinny zostać uwzględnione w ewentualnej decyzji wydawanej w sprawie:

1. **Wpływ podwieszania kabli telekomunikacyjnych pod przewodami elektroenergetycznymi na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej i eksploatację sieci przez OSD**

OSD zwraca uwagę, że podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi powoduje:

- (i) skrócenie okresu użytkowania słupów: na przykładzie najczęściej występującego w Polsce typu konstrukcji słupa z żerdziami betonowymi ŻN (ponad 60% ogółu konstrukcji słupów) przy zakładanym okresie eksploatacji słupa wynoszącym ponad 30 lat, na skutek obciążeń od podwieszanej sieci telekomunikacyjnej okres użytkowalności słupów ulega skróceniu o 4 lata (przy zawieszeniu 1 przewodu telekomunikacyjnego), o 7 lat (w przypadku 2 przewodów telekomunikacyjnych), o 12 lat (przy zawieszeniu 3 przewodów telekomunikacyjnych); powyższe spowoduje konieczność szybszej wymiany przez przedsiębiorstwo energetyczne konstrukcji i poniesienia w związku z tym wydatków;
- (ii) zmniejszenie niezawodności linii elektroenergetycznej: podwieszenie przewodów telekomunikacyjnych skutkuje zwiększeniem obciążeń mechanicznych słupów i stopnia wykorzystania ich wytrzymałości, co jest szczególnie istotne w przypadku wystąpienia obciążeń ponadnormatywnych lub wyjątkowych sytuacji obciążeniowych, co z kolei może prowadzić do zwiększenia częstotliwości oraz zasięgu awarii linii; powyższe powodować będzie zwiększone koszty usuwania awarii przez OSD;
- (iii) zwiększenie zakresu wymaganej wycinki drzew: w przypadku prowadzenia linii przez tereny gospodarki leśnej lub sadowniczej, w związku z koniecznością zachowania wymaganej odległości od przewodu telekomunikacyjnego zawieszono poniżej przewodów fazowych, lub gdy nie prowadzi się wycinki w pasie linii, a wycinkę w określonej odległości korony drzew od linii elektroenergetycznej, OSD musi dokonywać zwiększonej wycinki, w porównaniu z zakresem wycinki, która byłaby przeprowadzona wyłącznie w przypadku podwieszenia linii elektroenergetycznej, co generuje dodatkowe koszty po stronie OSD;
- (iv) zwiększenie zakresu prac eksploatacyjnych: podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod przewodami roboczymi powoduje utrudnienia w prowadzeniu prac eksploatacyjnych na sieci elektroenergetycznej, wydłuża ich czas oraz zwiększa zakres. Wydłużony czas prac dotyczy zarówno standardowych zabiegów związanych z eksploatacją czy modernizacją linii, jak również – co jeszcze bardziej istotne – także prac przy usuwaniu skutków

awarii. Przy pracach eksploatacyjnych należy w szczególności zwrócić uwagę, na dodatkowe elementy montowane na słupie (skrzynki, szafki telekomunikacyjne), co skutkuje wydłużonym czasem niezbędnym do przeprowadzenia oględzin czy przeglądów technicznych. Utrudnia to również prace doraźne. Podwieszony przewód telekomunikacyjny utrudnia lub w niektórych przypadkach uniemożliwia prowadzenie prac pod napięciem, co pociąga za sobą konieczność wyłączeń linii. W przypadku natomiast przebudowy lub modernizacji linii elektroenergetycznej konieczne jest uzyskanie dodatkowych uzgodnień z PT, co wydłuża czas wykonywanych przez OSD prac oraz utrudnia ich wykonanie (przewód telekomunikacyjny utrudnia wykonywanie niektórych prac, np. montażu i demontażu przyłączy). Dodatkowe obciążanie słupów podwieszonym przewodem telekomunikacyjnym może skutkować brakiem możliwości modernizacji lub rozbudowy linii ze względu na wykorzystaną na cele telekomunikacyjne wytrzymałość konstrukcji; powyższe oznaczać będzie konieczność poniesienia przez OSD dodatkowych kosztów na wymianę słupów na mocniejsze. Najbardziej istotny wpływ podwieszania na słupach elektroenergetycznych przewodów telekomunikacyjnych na eksploatację linii występuje w przypadku konieczności usunięcia awarii sieci elektroenergetycznej. Przewód telekomunikacyjny stanowi bowiem w wielu przypadkach przeszkodę w dostępie do przewodów roboczych, uniemożliwia lub utrudnia dostęp przy pomocy słupolazów, co skutkuje wyższymi kosztami operacyjnymi związanymi z koniecznością zastosowania pojazdu-podnośnika.

Powyższe wnioski potwierdza opracowany na zlecenie PTPiREE dokument pt.: „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” opracowana przez Energoprojekt Kraków (czerwiec 2020 r.)]

Podwieszenie linii telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych powoduje wzrost kosztów. W świetle konsultowanej decyzji stwierdza, że nastąpi wzrost kosztów związanych ze zwiększeniem prac eksploatacyjnych spowodowanych podwieszaniem linii telekomunikacyjnych, jednakże wielkość tego wzrostu wymaga dodatkowych opinii rzeczoznawców.

2. Infrastruktura techniczna udostępniana PT przez OSD

Prezes UKE nakazuje OSD udostępnić PT zarówno słupy nN, jak i słupy SN, co – zdaniem Prezesa UKE – wynika z oczekiwań PT i dotychczasowej praktyki zawierania umów (str. 29 Projektu Decyzji).

Do tego, dodatkowo Projekt Decyzji umożliwia podwieszanie na słupach elektroenergetycznych nie tylko kabli światłowodowych, ale również kabli miedzianych, bowiem – zdaniem Prezesa UKE - również te drugie umożliwiają dostarczanie usługi szerokopasmowego internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (str. 28 Projektu Decyzji).

Prezes UKE całkowicie pominął w analizie możliwości i warunków udostępniania infrastruktury technicznej przez OSD aspekty bezpieczeństwa, podnoszone przez OSD w dotychczasowej korespondencji w sprawie, które to wymagania znacznie ograniczają możliwość udostępnienia, do celów podwieszenia sieci telekomunikacyjnych, słupów sieci średniego napięcia, jak również wpływu kabli miedzianych na warunki pracy sieci elektroenergetycznej].

Projekt Decyzji, ani też projekt Warunków Dostępu, nie stawia żadnych szczególnych wymagań dotyczących zasad bezpieczeństwa realizacji podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na słupach SN.

Sieć średniego napięcia pełni w systemie elektroenergetycznym szczególną funkcję. To jej rolą jest doprowadzenie energii elektrycznej z głównych stacji zasilających (GPZ) do wsi i miejscowości, do zlokalizowanych tam licznie stacji transformatorowych SN/nN. Zgodnie z wiedzą utrwaloną wieloma badaniami technicznymi i statystycznymi urządzenia średniego napięcia są najczęstszą przyczyną najpoważniejszych zdarzeń wypadkowych, w tym śmiertelnych. Głównymi przyczynami jest znacząca powszechność tych sieci i poziom napięcia które w bezpośrednim kontakcie powoduje najpoważniejsze urazy i jest najczęściej przyczyną śmierci ludzi i zwierząt. Te cechy sprawiają, że sieci te podlegają szczególnej ochronie i są tak projektowane i budowane by te ryzyka ograniczyć do absolutnego minimum. We wszystkich krajach świata sieci SN są traktowane przez energetykę wyjątkowo - i są wyposażane we wszelkie dostępne techniczne środki ochrony. Jednym z podstawowych środków chroniących przed bezpośrednim kontaktem z czynnymi elementami tych linii będącymi pod napięciem jest umieszczenie ich na odpowiedniej wysokości i w taki

sposób, by uniemożliwić bezpośredni kontakt z nimi. Ten cel zapewniają przede wszystkim słupy o odpowiedniej konstrukcji i budowie. Podstawową cechą każdego słupa jest przenoszenie naprężeń mechanicznych i wytrzymywanie sił jakie oddziałują na konstrukcje, izolatory i przewody. Wszystkie te elementy sprawiają, że sieć napowietrzna nN i szczególnie SN, jako obiekt budowlany jest traktowana bardzo rygorystycznie. Dotyczą ją wszystkie najbardziej rygorystyczne wymagania określone w Prawie budowlanym i przepisach z obszaru BHP.

Wszystkie prace w pobliżu czynnych elementów sieci SN wykonywane są z wyłączeniem napięcia i zastosowaniem szczególnych środków bezpieczeństwa. Niebezpieczne może być także dotykanie lub wchodzenie na słupy SN, szczególnie w sytuacji gdy w sieci występują stany awaryjne, przepięcia lub zwarcia, co może wywoływać na słupie i w jego bezpośrednim sąsiedztwie powstanie niebezpiecznych dla życia zdrowia tzw. napięcia rażenia, które są ograniczane przez stosowane obowiązkowo techniczne środki ochrony. Przepisy BHP w odniesieniu do sieci SN zabraniają jakichkolwiek prac na słupach sieci SN w sytuacji, gdy linia znajduje się pod napięciem i ta zasada jest przez służby OSD bezwzględnie przestrzegana. Sieci napowietrzne nN traktowane są przez OSD z zachowaniem różnic wynikających z ich parametrów, lecz w dalszym ciągu wymaga to zachowania szczególnej staranności.

Niestety, ale podobnych zachowania OSD z trudem egzekwuje na firmach telekomunikacyjnych, podwieszających przewody światłowodowe na słupach niskiego napięcia i prowadzących ich eksploatację. Nagminną sytuacją jest samowolne, bez informowania służb OSD, wchodzenie na słupy sieci nN w celu wykonania prac montażowych i eksploatacyjnych. Wg naszej oceny takie postępowanie wśród pracowników firm telekomunikacyjnych jest powszechne, pomimo szkoleń, tworzenia specjalnych instrukcji i prowadzonych kontroli BHP.

W ocenie OSD, doprowadzenie do masowego wykorzystania słupów sieci napowietrznej SN dla potrzeb podwieszenia przewodów telekomunikacyjnych sprawi, że podobna praktyka (nawyki pracowników firm telekomunikacyjnych przy pracach na sieci nN) zostanie przeniesiona także do prac na sieci SN, co będzie powodować tą różnicę, że skutki ewentualnych zdarzeń wypadkowych będą już tylko tragiczne.

Należy ponadto wskazać, że zgodnie z zapisami koncesji na DEE OSD:

„Pkt. 2.2.1. Koncesjonariusz jest obowiązany do spełnienia technicznych warunków przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej określonych w odrębnych przepisach, w szczególności do utrzymywania obiektów, instalacji, urządzeń i sieci w należytym

stanie technicznym, umożliwiającym przesyłanie i dystrybucję energii elektrycznej w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących przepisów określających wymogi techniczne, jakościowe i ochrony środowiska, z uwzględnieniem uzasadnionego poziomu kosztów oraz optymalizacji wykorzystania źródeł energii elektrycznej zasilających sieć przesyłową i dystrybucyjną.”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw lub energii, jest obowiązane utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w te paliwa lub energię w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych.

Natomiast, stosownie do pkt. 2.2.1. koncesji, OSD zobowiązany jest do spełnienia technicznych warunków przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej określonych w odrębnych przepisach, przy czym naruszenie tego warunku może mieć miejsce, o ile:

- a) przedsiębiorstwo energetyczne nie utrzymuje obiektu, instalacji, urządzeń i sieci w należyłym stanie technicznym,
- b) przez co nie jest możliwe przesyłanie i dystrybucja energii elektrycznej w sposób ciągły i niezawodny,
- c) przy zachowaniu obowiązujących przepisów określających wymogi techniczne, jakościowe i ochrony środowiska,
- d) z uwzględnieniem uzasadnionego poziomu kosztów oraz
- e) optymalizacji wykorzystania źródeł energii elektrycznej zasilających sieć przesyłową i dystrybucyjną.

Obowiązki OSD zostały nałożone w sytuacji, kiedy na OSD nie ciążyły żadne obowiązki tolerowania współlistnienia sieci teletechnicznej na elementach sieci elektroenergetycznej. Projektowana decyzja nie odzwierciedla zatem interesów OSD, a tylko działania uwzględniające interesy PT, co może doprowadzić do zagrożenia przestrzegania obowiązków OSD w oczekiwanym, wynijającym z ustawy i koncesji zakresie – i tym samym może wywołać niekorzystne reperkusje, w tym ze strony Prezesa URE.

3. Brak możliwości dokonania przez OSD analizy wpływu projektowanych przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturę elektroenergetyczną OSD na etapie, w którym OSD jest uprawniony do odmowy dostępu do swojej infrastruktury technicznej

Zgodnie z pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu, OSD zobowiązany jest wydać techniczne warunki dostępu zawierające informację o możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (dalej „**Warunki Techniczne**”) na podstawie ogólnego zapytania o możliwość dostępu zawierającego wyłącznie ogólny wykaz słupów i szkielet trasy (dalej „**Zapytanie**”) (pkt 1.1.1 Części II Warunków Dostępu). Odmowy dostępu może OSD udzielić wyłącznie bazując na informacjach zawartych w Zapytaniu. Natomiast, po udzieleniu pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie i przekazaniu OSD projektu wykonawczego infrastruktury (dalej „**Projekt**”), który ma składać się z opisu technicznego, planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej infrastruktury na słupach oraz określenia zasad wykonania tej infrastruktury (pkt 1.2.1 Części II Warunków Dostępu) OSD ma dokonać zgodnie z pkt 1.2.3 Warunków Dostępu OSD analizy technicznej. OSD może odrzucić Projekt wyłącznie w przypadku niezgodności z Warunkami Technicznymi (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu). Powyższe rozwiązanie uniemożliwi de facto OSD dokonanie technicznej analizy wpływu projektowanej infrastruktury telekomunikacyjnej na sieć elektroenergetyczną i ewentualną odmowę dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej. Taka analiza powinna być przeprowadzona już na etapie wydawania Warunków Technicznych, na podstawie pełnej dokumentacji technicznej przedstawionej przez PT. Analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana na etapie weryfikacji Zapytania i już na tym etapie PT powinny przedstawić OSD Projekt wykonawczy. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne.

Przedstawiane przez PT w ramach Projektu informacje powinny obejmować m.in. analizy, czy dodatkowa infrastruktura podwieszona na słupie nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływ przewodu na rozkład obciążeń, maksymalne zwisy przewodów. Powinien on również zawierać obostrzenia wynikające z samej linii telekomunikacyjnej (wysokość zawieszenia, skrzyżowania, itp.). Dodatkowo, Projekt powinien zostać wykonany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do projektowania w zakresie sieci elektroenergetycznej, zgodnie z polskimi przepisami (projektant). Przy tym koszty

Projekt powinien w całości ponosić PT. W Projekcie Decyzji i Warunków Technicznych brak jest tego typu wymagań.

4. Nieuwzględnienie w Projekcie Decyzji i Warunkach konieczności uzyskania pozwoleń i zgód wymaganych prawem

OSD podnosił w dotychczasowej korespondencji w sprawie, że podwieszenie kabla telekomunikacyjnego na linii elektroenergetycznej, w tym poprzez umocowanie go do słupa elektroenergetycznego, będzie, w świetle art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm. – dalej „**Prawo budowlane**”), oznaczać zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części z uwagi na podjęcie na obiekcie budowlanym działalności zmieniającej warunki wielkości lub układu obciążeń. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej i sporządzenia szeregu dokumentacji, w tym ekspertyzy technicznej, jak również spełnienia szeregu warunków określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r. Nr 219, poz. 1864), w szczególności:

- (i) uzyskania zgody operatora sieci elektroenergetycznej,
- (ii) przeprowadzenia prac projektowych, m.in. w zakresie sprawdzenia, czy podwieszenie dodatkowej linii nie telekomunikacyjnej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływu na rozkład obciążeń, maksymalnych zwisów przewodów.

Nie podlegającym wątpliwości jest również konieczność uzyskania przez PT zgód właścicieli nieruchomości, na terenie których ma być podwieszana do słupa elektroenergetycznego linia telekomunikacyjna.

Zwrócić należy również uwagę na art. 61 Prawa budowlanego, który nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, m.in. takich, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące

spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. To OSD ponosić będzie ewentualną odpowiedzialność za niedochowanie bezpieczeństwa użytkowania infrastruktury elektroenergetycznej na skutek działań PT na tej infrastrukturze. Nie może wobec tego dziwić wymóg operatorów systemów dystrybucyjnych, aby – dochowując należytej staranności – żądać od PT spełnienia wszelkich wymogów bezpieczeństwa przy prowadzeniu przez niego prac na tej infrastrukturze.

Tymczasem Prezes UKE w Projekcie Decyzji całkowicie ignoruje wskazane powyżej uwarunkowania prawne, stwierdzając jedynie, że OSD, żądając od PT spełnienia wymogów wynikających z przepisów prawa, wprowadza nieuzasadnione bariery prawne (zob. str. 24 Projektu Decyzji). Stanowisko to Prezes UKE formułuje na podstawie zleconej przez siebie opinii prawnej, a nie, przykładowo, stanowiska właściwych organów administracji publicznej.

OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost wskazane zostały wymagania dotyczące obowiązku uzyskiwania przez PT koniecznych zgód i pozwoleń jak i uprawnienia OSD do weryfikowania, na etapie uzyskiwania dostępu do słupów elektroenergetycznych i zawierania poszczególnych umów szczegółowych, uzyskania przez PT niezbędnych zgód i pozwoleń. Nie można ograniczać obowiązków PT wyłącznie do Projektu do wskazanego w Warunkach Dostępu, który to Projekt – w zamyśle Prezesa UKE – ma zastąpić całą dokumentację niezbędną do przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych. Warto tu odwołać się przez analogię do praktyki OSD stosowanej przy usuwaniu tzw. kolizji infrastruktury energetycznej z zamierzeniami inwestycyjnymi innych podmiotów, w tym i kolizji regulowanych przepisami ustawy 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (procedura określona w art. 32 tej ustawy). W żadnym wypadku uzgodnienia prac wpływających na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej oraz ciągłość dostawy energii elektrycznej do odbiorców nie odbywa się w tak jednostronnej i niekorzystnej procedurze dla OSD, jak zostało to zaproponowane w Projekcie Decyzji.

Należy podkreślić, że już dzisiaj w świadomości właścicieli nieruchomości istnieje potrzeba pozyskiwania zgód właścicieli na przeprowadzenie przewodu sieci światłowodowej, czego dowodem są liczne fora dyskusyjne oraz protesty właścicieli, którzy uniemożliwiają, bez ich zgody, wejście na nieruchomość i zabudowę przewodu.

5. Warunki techniczne, jakie muszą być spełnione przez PT w celu uzyskania dostępu do słupów elektroenergetycznych i przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem linii telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych

Prezes UKE nie uwzględnił w ustalaniu warunków określających zasady dostępu do słupów elektroenergetycznych wymogu operatorów systemów elektroenergetycznych, prezentowanego konsekwentnie od wszczęcia postępowania w sprawie, aby w Warunkach Dostępu wprost nałożyć na PT obowiązek wykonywania prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach nN w technologii prac pod napięciem (dalej „PPN”).

Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, zobowiązani są do stosowania szeregu wymagań określonych w Prawie energetycznym oraz w przepisach wykonawczych do tej ustawy. Artykuły 4 ust. 2 oraz 9c ust. 3 Prawa energetycznego nakładają na operatorów systemu dystrybucyjnego obowiązki m.in. w zakresie prowadzenia ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej w sposób efektywny, z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania, eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego.

Jak wynika z przytoczonych przepisów, OSD jest zobowiązany do zapewnienia niezawodności dostaw energii elektrycznej do odbiorców, przy zachowaniu odpowiedniej jakości dostaw tej energii – jednym z parametrów jakości jest również ciągłość (nieprzerwalność) dostaw energii elektrycznej. W tym zakresie § 40 rozporządzenia Ministra Gospodarski z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 93, poz. 623) określa maksymalne czasy przerw w dostarczaniu energii elektrycznej, których niedotrzymanie skutkuje obowiązkiem operatora systemu elektroenergetycznego do udzielenia odbiorcom energii elektrycznej bonifikat. Czasy dozwolonych przerw w dostarczeniu energii elektrycznej są na tyle krótkie, że wykorzystywane są przez OSD jedynie w sytuacjach awaryjnych, w których praca nie może być wykonana w technologii PPN. Obowiązek zapewnienia przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych niezawodności dostarczania

energii elektrycznej i jakości jej dostarczania był podstawą przygotowanej i wdrożonej przez Prezesa URE regulacji jakościowej, zgodnie z którą operatorzy podlegają negatywnym konsekwencjom finansowym za niedotrzymanie parametrów jakościowych i przerwy w zasilaniu odbiorców.

W związku z tym wszyscy operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych od wielu lat stosują powszechnie technologię PPN w celu eksploatacji swoich linii nN, bez potrzeby pozbawiania zasilania odbiorców oraz w sposób ograniczony do kilku rodzajów prac, także w sieci SN. Wymóg taki określony został również w stosunku do firm zewnętrznych wykonujących na zlecenie operatorów, prace na liniach elektroenergetycznych nN i dotyczy wszelkich zleceń tj. na wykonanie zabiegów eksploatacyjnych, remontów, rozbudowy, przebudowy, modernizacji i inwestycji przy urządzeniach i instalacjach elektroenergetycznych niskiego napięcia. Od kilku już lat zdecydowana większość prac związanych z przyłączeniem nowowyprowadzonej sieci i przyłączy nN na terenie działania OSD wykonywane są wyłącznie w technologii PPN.

Dążeniem każdego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest redukcja czasów wyłączeń planowanych oraz nieplanowanych (wskaźniki SAIDI/CTP i SAIFI/CP). Leży to w oczywistym interesie użytkowników systemu, nie tylko odbiorców, ale i wytwórców energii elektrycznej.

W związku z powyższym OSD podtrzymuje stanowisko wyrażone przez wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych w toku niniejszego postępowania, że współkorzystanie z infrastruktury elektroenergetycznej przez firmy telekomunikacyjne nie może powodować powstania jakiegokolwiek ryzyka w zakresie niezawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyka przerw w zasilaniu odbiorców na skutek wyłączenia linii elektroenergetycznej. Ponadto współkorzystanie to nie może powodować zwiększenia czasów przerw w dostarczaniu energii do odbiorców, a przez to pogarszać wskaźników jakościowych wg. których OSD są oceniane przez Prezesa URE (wspomniana powyżej regulacja jakościowa), w związku z czym może podnieść szereg negatywnych konsekwencji finansowych.

Dystrybucja energii elektrycznej do odbiorców jest podstawową działalnością OSD, wynikającą z zapisów Prawa energetycznego oraz wymagań Prezesa URE. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej zwiększa ryzyko przerw w dostawach energii elektrycznej, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz

późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych. Dlatego też czynności te muszą być realizowane w technologii PPN przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje.

Opisana powyżej praktyka i osiągnięte efekty w tym zakresie są wynikiem wieloletnich wysiłków polskich OSD i stanowią wartość, do której polski konsument energii elektrycznej przywykł i oczekuje, że w tym zakresie będzie następował stały, dalszy postęp i zjawisko przerw w dostawach zostanie wyeliminowane lub ograniczone do co najmniej średniego poziomu europejskiego. Należy w tym miejscu zauważyć, całkowity brak zrozumienia dla tych kwestii, jaki w oczywisty sposób cechuje Projekt Decyzji. Jednocześnie dodajmy, że to ten sam klient już jest konsumentem energii elektrycznej, a za chwilę będzie również konsumentem internetu szerokopasmowego. Dobrze byłoby jednak, by pojawienie się jednej usługi nie odbiło się na jakości korzystania z drugiej, wszak urządzenia internetowe bez energii elektrycznej o odpowiedniej jakości działać nie będą.

Współkorzystanie z elementów infrastruktury energetycznej musi również uwzględniać wszelkie kwestie bezpieczeństwa przy pracach konstrukcyjnych i eksploatacyjnych, w tym przeglądowych, w zakresie sieci telekomunikacyjnej. Fakt współkorzystania z infrastruktury energetycznej przez PT, powoduje konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszelkich prac, wykonywanych na elementach sieci elektroenergetycznej. Stąd wszelkie prace w tym zakresie (podwieszanie i późniejsza eksploatacja przewodów telekomunikacyjnych) muszą być wykonywane w obowiązującej u danego operatora sieci dystrybucyjnej technologii PPN. Jest to niezbędne ze względu na ww. konieczność zachowania ciągłości dostaw energii elektrycznej przez OSD, ale również ze względów bezpieczeństwa osób wykonujących takie prace.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że przytoczone przepisy nie są jedynymi regulującymi kwestie pracy na urządzeniach elektroenergetycznych, jakimi niewątpliwie są linie niskich napięć (nN) oraz będące ich częścią słupy. Zgodnie z instrukcjami organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych obowiązujących u operatorów systemów dystrybucyjnych (w tym OSD), opracowanymi na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 492) zewnątrzni wykonawcy wykonujący prace przy urządzeniach elektroenergetycznych muszą przestrzegać ustaleń zawartych

w instrukcji oraz pozostałych regulacji dotyczących prowadzonych prac wynikających z zakresu umowy, obowiązuje ich pisemne zgłoszenie robót do prowadzącego eksploatację urządzeń elektroenergetycznych, zgodnie z załącznikiem do instrukcji, a prace wykonywane przez zewnętrznych wykonawców przy urządzeniach elektroenergetycznych powinny być prowadzone na polecenie pisemne, z wyjątkiem prac, dla których warunki pracy ustalono odrębnie na piśmie. Powyższe zasady powinny mieć zastosowanie również w stosunku do PT dokonujących podwieszania kabli telekomunikacyjnych na słupach oraz prowadzących późniejsze prace eksploatacyjne.

Zwracamy uwagę na przepis art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który uprawnia operatora sieci do odmówienia PT dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w przypadku, gdy planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej. Reasumując, OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost nałożyć na PT obowiązek prowadzenia prac na liniach nN w technologii PPN, jak również obowiązek spełnienia wszelkich wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy prowadzeniu prac na urządzeniach energetycznych. Jednocześnie, Warunki Dostępu powinny przewidywać obowiązek ponoszenia odpowiedzialności PT za szkody wyrządzone wskutek prowadzonych przez PT prac na infrastrukturze elektroenergetycznej, w tym za przerwy w dostarczeniu energii elektrycznej spowodowane w wyniku prowadzonych przez PT prac oraz obowiązek zwrotu wszelkich kosztów poniesionych przez OSD w związku z niedotrzymaniem standardów jakościowych dostaw, w tym bonifikat udzielonych odbiorcom i kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE. OSD powinien być również zwolniony z odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym śmierć lub obrażenia ciałne) spowodowane na skutek prowadzonych przez PT prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na infrastrukturze OSD.

6. Opłaty za udostępnienie słupów elektroenergetycznych

W Projekcie Decyzji Prezes UKE ujednotacza wobec wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym OSD, stawki opłat za udostępnienie słupów elektroenergetycznych dla PT, wprowadzając jedną miesięczną stawkę zależną wyłącznie od napięcia słupa, na którym ma być podwieszany kabel telekomunikacyjny

(str. 59 Projektu Decyzji oraz pkt 1.2.2 w Rozdziale 1 Część III Warunków dostępu),
tj.:

- (i) 1,73 zł netto za dostęp do słupa nN,
- (ii) 2,75 zł netto za dostęp do słupa SN.

Prezes UKE przyjął przy tym metodę kalkulacji kosztów opartą wyłącznie na średnich miesięcznych kosztach przyrostowych (nadmiarowych – dodatkowe utrudnienia powodowane faktem podwieszenia przewodu światłowodowego) utrzymania linii elektroenergetycznej (str. 56-60 Projektu Decyzji), całkowicie abstrahując od przepisów art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określone zostały w wysokości, która umożliwia zwrot tylko części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Prezes UKE pominął przedstawianą przez OSD i pozostałych operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, wobec których zamierza wydać decyzje w przedmiotowej sprawie, argumentację dotyczącą uzasadnionych kosztów, jakie powinny być uwzględnione przy kalkulacji opłaty za dostęp, metodologii i ujęcia w ramach przyjętej przez OSD metodyki kategorii kosztowych i które zapewnić mogą spełnienie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE pominął koszty związane z utrzymaniem infrastruktury przez OSD.

Jak argumentował OSD w dotychczasowej korespondencji, przy kalkulacji stawek opłat za dostęp, powinna być przyjęta metodyka kalkulacji kosztów uzasadnionych.

OSD w stawce podstawowej miesięcznej za udostępnienie 1 słupa uwzględnia wyłącznie koszty wynikające z dodatkowych utrudnień i szybszego zużycia elementów sieci z tytułu podwieszenia przewodu teletechnicznego nie doliczając do niej marży.

Stawki opłat stosowane przez OSD obejmują wyłącznie dodatkowe składniki kosztowe, które pojawiają się w działalności OSD z tytułu utrudnień spowodowanych podwieszeniem przewodu teletechnicznego na słupach sieci napowietrznej i przyspieszonego zużycia elementów sieci. Podwieszenie przewodu teletechnicznego powoduje: szybsze zużywanie linii, , wzrost kosztów utrzymania sieci nN i wzrost kosztów wycinki.

Szybsze zużywanie się linii wynika z przyspieszonego starzenia się elementów konstrukcyjnych sieci napowietrznej nN (słupów), narażonych m.in. na dodatkowe statyczne i dynamiczne naprężenia mechaniczne pochodzące od podwieszonych

przewodu teletechnicznego oraz są spowodowane koniecznymi w czasie prowadzonych przez PT zabiegami eksploatacyjnymi, wchodzeniem na słupy pracowników PT. Widocznym efektem starzenia konstrukcji wsporczych są przechylenia, pęknięcia i zarysowania poprzeczno-podłużne betonu słupa, co w połączeniu z czynnikami atmosferycznymi pogłębia i przyspiesza naturalną erozję betonowej konstrukcji słupów oraz korozję zbrojenia. W związku z powyższym w ocenie TD sieci napowietrzne z podwieszonymi przewodami zużywają się technicznie szybciej.

Wzrost kosztów eksploatacji spowodowany jest potrzebą zintensyfikowania podstawowych zabiegów eksploatacyjnych, takich jak np. cykliczne oględziny, cykliczne przeglądy, wykonywanie prac doraźnych i usuwaniem awarii. Zadaniem wymienionych zabiegów jest utrzymanie w należytym stanie technicznym szybciej zużywającego się majątku sieciowego z podwieszonym przewodem teletechnicznym.

Podwieszenie przewodu teletechnicznego powoduje także wzrost kosztów wycinki drzew i gałęzi wrastających w sieć napowietrzną nN. W związku z podwieszeniem przewodu teletechnicznego zachodzi konieczność prowadzenia częstszych zabiegów związanych z wycinką gałęzi w pobliżu tych sieci. Średni okres wycinki w pobliżu linii napowietrznej nN to 5 lat, natomiast w liniach napowietrznych z podwieszonym przewodem teletechnicznym – z uwagi na niższe zawieszenie przewodu teletechnicznego - okres ten skraca się do 4 lat.

Jak zwracaliśmy uwagę wyżej w pkt V.1 uzasadnienia Stanowiska, podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi skraca okres użytkowania słupów, zwiększa zakres niezbędnych prac przy wycinie drzew i pracach eksploatacyjnych związanych z siecią elektroenergetyczną, co wprost proporcjonalnie wpływa na koszty ponoszone przez OSD związane z eksploatacją linii elektroenergetycznych, w tym słupy. Koszty te muszą być odzwierciedlone w opłatach ponoszonych przez PT za udostępnienie infrastruktury technicznej.

Te kwestie techniczne zostały całkowicie pominięte dotychczas przez Prezesa UKE w postępowaniu.

Zdaniem OSD racjonalne opłaty za udostępnienie PT słupów elektroenergetycznych, skalkulowane w oparciu o wskazaną przez OSD powyżej metodę kalkulacji kosztów, powinny kształtować się na poziomie nie niższym niż obecnie stosowane przez OSD.

Kalkulacja stawki wraz z szczegółowym uzasadnieniem została przedstawiona przez OSD w korespondencji w trakcie prowadzonego postępowania w następujących

pismach: TD/DHT/2019-02-25/0000002 z dnia 25 lutego 2020 r. oraz TD/UME/2020-05-28/0000010 z dnia 28 maja 2020 r.

Powyższe powinno mieć zastosowanie również w stosunku do opłat za rezerwację, o których mowa w pkt 1.1 Warunków Dostępu.

W ocenie OSD przedstawiona w Projekcie Decyzji stawka opłaty za wykorzystanie słupa sieci elektroenergetycznej jest w ocenie TD nieuzasadniona i nie pozwala na pokrycie ponoszonych przez TD kosztów związanych z podwieszaniem sieci teletechnicznej na elementach sieci elektroenergetycznej. Będzie to powodować konieczność pokrywania tych kosztów z innych działalności, co wypełnia znamiona definicji „subsydiowania skrośnego” i może być potraktowane jako naruszenie art. 44 ustawy - Prawo energetyczne, doprowadzając do konfliktu możliwego do rozwiązania jedynie albo przez zmianę decyzji, albo ustawy.

7. Obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów przez OSD

Prezes UKE nakłada w Projekcie Decyzji obowiązek prowadzenia przez OSD odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, powołując się na wymóg art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem Prezesa UKE *„Mając na względzie to, że z przepisów, jak również z ogólnych praktyk rynkowych, ustalanie opłat przez OSD powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do elementu dostępu, to ewidencja powinna być tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu”* (str. 56 Projektu Decyzji). Z powyższego stwierdzenia można wywieść, że zdaniem Prezesa UKE ewidencja powinna być prowadzona dla każdego słupa osobno, co jest całkowicie nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 25 Ustawy „Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

W ocenie OSD, prowadzona przez OSD ewidencja przychodów i kosztów w pełni wypełnia wymagania art. 25 Ustawy. OSD prowadzi ewidencję w sposób

umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności w postaci dystrybucji energii elektrycznej oraz w zakresie dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej. Ewidencjonowanie kosztów i przychodów w przedmiotowy sposób nie jest równoznaczne z prowadzeniem w księgach rachunkowych odrębnej analityki dla kosztów związanych z udostępnianiem infrastruktury elektroenergetycznej pod posadowienie na niej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz odrębnej analityki dla przychodów dotyczących opłat z tego tytułu. Prowadzenie analityki w sposób, naszym zdaniem nieuprawniony, w jaki zostało to zdefiniowane przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji wymagałoby zaangażowania dodatkowych zasobów ludzkich i modyfikacji wykorzystywanych w księgowaniu systemów informatycznych, a zatem doprowadziłoby do zwiększenia kosztów uzyskania dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej przez operatorów telekomunikacyjnych. Wydaje się, że takie działanie w świetle obowiązujących regulacji prawnych byłoby całkowicie nieuzasadnione, a w świetle obecnej polityki państwa w zakresie wspierania rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych także sprzeczne z interesem społecznym.

8. Terminy realizacji przez OSD obowiązków określonych w Warunkach Dostępu

Projekt Decyzji i Warunki Dostępu nakładają na OSD szereg obowiązków, które muszą zostać przez OSD wykonane w terminach zakreślonych tymi dokumentami. Niejednokrotnie terminy te są obiektywnie niemożliwe do zrealizowania i uniemożliwiają OSD ich wykonanie z dołożeniem należytej staranności. Przykładowo:

- (i) termin 3 dni na weryfikację Zapytania złożonego przez PT (pkt 1.1.2 Części II Warunków Dostępu), na weryfikację formalną Wniosku (pkt 1.1.15 Części II Warunków Dostępu);
- (ii) termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie odnośnie możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (pkt 1.1.6 Części II Warunków Dostępu);
- (iii) termin 4 dni na przekazanie protokołu z inspekcji (pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu);
- (iv) termin 20 dni na akceptację Projektu (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu);

(v) okres 60 minut na zawiadomienie PT przez OSD o wykryciu awarii (pkt 4.3 Części II Warunków Dostępu).

Zwrócić należy uwagę, że termin 3 dni, w przypadku, gdy jego bieg rozpocznie się w sobotę (np. otrzymanie Zapytania lub Wniosku w piątek) oznacza, że OSD ma 1 dzień (poniedziałek) na dokonanie czynności. Nie jest to fizycznie możliwe.

Szczegółowe wskazanie terminów, jakie OSD postuluje zmienić, aby obowiązki nakładane na OSD były realne i możliwe do dotrzymania wskazane zostały w pkt VI uzasadnienia Stanowiska.

9. Prawo pierwokupu przez PT infrastruktury elektroenergetycznej

Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu przyznaje PT prawo pierwokupu słupa energetycznego, w tym nieruchomości, na której jest on posadowiony, w przypadku zamiaru zawarcia przez OSD umowy o przeniesieniu własności słupa elektroenergetycznego, w tym nieruchomości, na której ten słup się znajduje.

Przyznanie takiego prawa PT jest niedopuszczalne w świetle prawa. OSD nie jest właścicielem nieruchomości, na której posadowiony jest słup energetyczny, gdyż ten nie jest częścią składową nieruchomości, lecz elementem sieci, do której zastosowanie ma art. 49 kodeksu cywilnego.

Zauważyć również należy, że infrastruktura elektroenergetyczna stanowi infrastrukturę krytyczną, która nie może być zbywana. PT nie posiada koncesji na dystrybucję energii elektrycznej, aby mógł prowadzić tego typu działalność i prowadzić eksploatację sieci dystrybucyjnej. Poza tym, różne regulacje umowne (w tym przykładowo z jednostkami samorządu terytorialnego) przyznają innym podmiotom prawo pierwokupu infrastruktury energetycznej zarządzanej przez operatorów systemów dystrybucyjnych, ponieważ to na ich rzecz realizowane są przez operatorów usługi. Należy dodatkowo zauważyć, że każde urządzenie sieciowe z chwilą jego odłączenia od sieci nie wypełnia warunku opisanego w art. 49 kodeksu cywilnego i przez to staje się częścią składową nieruchomości, na której jest posadowiona – zatem staje się własnością właściciela gruntu.

Jeśli chodzi o kablowanie sieci napowietrznej (przebudowa istniejącej sieci napowietrznej na nową sieć kablową podziemną), to stanowi ono strategiczny cel dla sektora energetycznego w Polsce na najbliższe lata, ponieważ jest to najskuteczniejsza i sprawdzona na terenie najbardziej rozwiniętych krajów metoda

poprawy wskaźników jakościowych dostarczania energii elektrycznej. Projektowanie i budowa sieci elektroenergetycznych lokalizowanych na nieruchomościach prywatnych właścicieli napotyka na ogromne protesty przez co brak zgód na lokalizację jest jedną podstawowych barier ograniczających modernizację sieci. Natomiast w przypadku kablowania sieci OSD likwiduje słupy i przewody napowietrzne, chowając te urządzenia pod ziemię. Takie właśnie modernizacje jeszcze najłatwiej zrealizować, najłatwiej bowiem uzyskać można zgody właścicieli nieruchomości. Zapisy ujęte w Warunkach Dostępu nakładające na OSD obowiązek pozostawienia i odsprzedania słupów PT niweczą także i tą, opisaną powyżej szansę uzyskania zgody właścicieli na prowadzenie modernizacji urządzeń elektroenergetycznych. Tego typu zapisy, jak te przyznające prawo pierwokupu PT, mogą okazać się skutecznym narzędziem ograniczającym możliwość rozwoju sektora elektroenergetycznego w Polsce.

Ogólne przyznanie prawa pierwokupu słupów lub nieruchomości, na których znajdują się słupy elektroenergetyczne, jest niemożliwe.

10. Brak regulacji dotyczącej procesu związanego z usuwaniem tzw. „kolizji elektroenergetycznych”

Projekt Decyzji w żadnej mierze nie odnosi się do istotnego, z punktu widzenia operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, problemu usuwania tzw. „kolizji elektroenergetycznych”, czyli przebudowy albo likwidacji odcinków linii energetycznych, jeśli kolidują one z zamierzeniami inwestycyjnymi podmiotów trzecich, na koszt tych podmiotów.

Do operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym OSD, bardzo często wpływają wnioski inwestorów (podmiotów trzecich) związane z przebudową infrastruktury OSD (np. w przypadku budowy drogi, linii kolejowych lub innych inwestycji infrastrukturalnych publicznych lub prywatnych), które powodują konieczność przeniesienia linii elektroenergetycznej, aby nie kolidowała z inwestycją. Przypadkiem szczególnym jest kolizja związana z budową, przebudową lub modernizacją drogi publicznej, której zasady reguluje ustawa o drogach publicznych, wskazując m.in. przypadki kiedy to właściciel urządzeń jest zobowiązany do przebudowy urządzeń na własny koszt. Regulacja proponowana przez Prezesa UKE nie zawiera wytycznych nakazujących PT współdziałanie z OSD przy realizacji usuwania takich kolizji, jeżeli z

przenoszona linia elektroenergetyczna związane są również podwieszane linie telekomunikacyjne i uprawniających OSD do wymagania od PT dostosowania się do uzgodnionych warunków usunięcia takiej kolizji. Warunki Dostępu nie uprawniają również OSD do wskazywania inwestorowi obowiązku dokonywania przebudowy w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej PT. Oczywiście jest, że brak takich uregulowań wpłynie będzie hamująco na procesy inwestycyjne.

Powyższe kwestie muszą być uregulowane w Warunkach Dostępu, aby uniknąć sporów pomiędzy OSD, PT i inwestorami oraz umożliwić rozwój kraju.

VI. SZCZEGÓLNE UWAGI DO POSTANOWIEŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI I WARUNKACH (Ad Pkt. 1.7) *petitum* Stanowiska)

Wyrażenia pisane w niniejszym punkcie, jeżeli nie są zdefiniowane we wcześniejszych punktach Stanowiska, posiadają znaczenie nadane im w Warunkach Dostępu.

Niezależnie od uwag ogólnych opisanych w pkt V powyżej, poniżej przedstawiamy uwagi odnośnie poszczególnych postanowień Warunków Dostępu. Uwagi te, jak już wspomniano, negując potrzebę wydania decyzji stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania, OSD przedkłada jedynie z ostrożności, na wypadek gdyby miała być wydana:

- (i) Rozdział 2 Części I Warunków Dostępu – Umowa Ramowa powinna zostać opracowana przez Prezesa UKE i stanowić załącznik do Warunków Dostępu – opracowanie tej umowy przez OSD w terminie zakreślonym przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji (30 dni) jest niemożliwe (zob. wyjaśnienia w pkt III uzasadnienia Stanowiska);
- (ii) w pkt 4.1.3 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu proponujemy dopisać, że strona zwolniona będzie z odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązań z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych nie tylko z powodu Siły Wyższej, ale również z powodu okoliczności, za którą dana strona odpowiedzialności nie ponosi; OSD nie może ponosić wobec PT odpowiedzialności za działania osób trzecich, które w sposób nieuprawniony spowodują szkodę linii telekomunikacyjnej na udostępnionym słupie elektroenergetycznym;

(iii) w pkt 4.2 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu odnoszącego się do obowiązków PT należy wyraźnie sprecyzować, że:

- PT zobowiązane jest do uzyskania na własny koszt niezbędnych uzgodnień, zgód, pozwoleń organów administracji i właścicieli gruntów oraz innych dokumentów wynikających z przepisów prawa i przedstawienia ich OSD, przed zawarciem Umowy Szczegółowej,
- PT zobowiązane jest do zapewnienia prac na słupach sieci elektroenergetycznej w technologii PPN,
- PT zobowiązane jest do spełnienia wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych,
- PT ponosi wobec OSD odpowiedzialność nie tylko za zainstalowane elementy infrastruktury i powodowane przez nie zakłócenia pracy infrastruktury OSD (pkt 4.2.7 tego rozdziału), ale również ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku, jeżeli wskutek zakłóceń w pracy sieci elektroenergetycznej spowodowanych zainstalowanymi przez PT elementami infrastruktury, OSD zobowiązany będzie do zapłaty odbiorcom odszkodowań, bonifikat lub poniesionych kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE,
- OSD nie ponosi odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym wskutek śmierci lub obrażeń) spowodowane pracami PT na słupach elektroenergetycznych,

Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie – zob. pkt V.4 uzasadnienia Stanowiska;

(iv) termin na usunięcie przez PT szkód na infrastrukturze OSD określony w pkt 4.2.9 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu (14 dni) powinien być skrócony do 3 dni, a jeśli szkoda powoduje przerwę w dostawie energii elektrycznej lub bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia nierzadko wielkiej wartości - wówczas szkoda zostanie usunięta niezwłocznie przez OSD na koszt PT; Jak podnosiliśmy powyżej, każda szkoda na infrastrukturze OSD, mogąca zakłócać pracę sieci elektroenergetycznej, ma wpływ na dotrzymanie

przez OSD standardów w zakresie niezawodności i ciągłości dostaw, co grozić może OSD sankcjami i obowiązkiem udzielenia odbiorcom bonifikat;

- (v) w pkt 4.2.10 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu należy doprecyzować, że OSD jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód nie tylko na koszt PT, ale również na jego ryzyko;
- (vi) w pkt. 4.2 Rozdziału 4 Części I Warunków dostępu należy dodać punkt zawierający obowiązek, sfinansowania i wykonania wymiany elementów sieci elektroenergetycznej przez PT, w przypadku gdy opracowana i przedłożona do uzgodnienia dokumentacja techniczna zawierająca obliczenia mechaniczne wytrzymałości słupów, będzie wskazywała na potrzebę wymiany istniejących elementów sieci elektroenergetycznej z uwagi na przekroczenie w niedopuszczalny sposób parametrów technicznych, w tym dopuszczalnych odległości od krzyżowanych lub będących w zbliżeniu obiektów lub ze względu na przekroczenie parametrów mechanicznych lub z innych powodów wskazanych w opracowanej dokumentacji technicznej. W przypadku, gdy wykonana przez OK dokumentacja techniczna wskazuje na konieczność wymiany elementów sieci elektroenergetycznej w związku z zamiarem zamontowania przewodów teletechnicznych, wówczas taka przebudowa będzie możliwa, ale na koszt OK i na warunkach określonych w odrębnej umowie.
- (vii) pkt 4.3.2 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu nakłada na OSD obowiązek utrzymywania słupów elektroenergetycznych w stanie zdatnym do korzystania z nich przez PT. Warunki Dostępu nie precyzują, co powyższe sformułowanie oznacza w rzeczywistości dla OSD, co może być w przyszłości źródłem sporów pomiędzy OSD a PT. Wyznacznikiem stanu technicznego infrastruktury elektroenergetycznej powinny być przepisy prawa i normy, a nie subiektywna ocena PT. Kwestia powyższa powinna zostać zmieniona w ten sposób, żeby nałożyć na OSD obowiązek utrzymywania słupów elektroenergetycznych w należyłym stanie technicznym wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa;
- (viii) zobowiązanie nałożone na OSD w pkt 4.3.3 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu jest niejasne – w jaki sposób OSD ma zapewnić PT możliwość

wykonania infrastruktury i podłączania abonentów oraz konserwacji, remontów, modernizacji, przeglądów i usuwania awarii infrastruktury – ma zapewnić PT własny sprzęt ? OSD co najwyżej może udostępnić słup na warunkach określonych w zawartej Umowie Ramowej i Umowie Szczegółowej;

- (ix) w pkt 3 Rozdziału 5 Części I należy doprecyzować (np. nakładając obowiązek na Prezesa UKE) poinformowania OSD o wykreśleniu PT z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych – OSD nie śledzi wpisów do rejestrów prowadzonych przez Prezesa UKE, a wiedza na temat wygaśnięcia Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych jest istotna dla OSD w kontekście zwolnienia słupów elektroenergetycznych przez PT, jak i naliczania opłat;
- (x) w pkt 4 Rozdziału 5 Części I należy rozszerzyć katalog naruszeń PT uprawniających OSD do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej, o co najmniej następujące przypadki:
- wykorzystywania przez PT słupów elektroenergetycznych nie tylko w sposób powodujący szkody, ale również zagrażający powstaniu takich szkód (samo wykorzystywanie przez PT słupa elektroenergetycznego w sposób zagrażający infrastrukturze elektroenergetycznej powinno uprawniać OSD do wypowiedzenia umowy);
 - prowadzenia prac na słupach przez PT w sposób niezgodny z przepisami prawa, bez uzyskanych zgód, w sposób niegwarantujący bezpieczeństwa i higieny pracy;
- (xi) jednocześnie, w pkt 4 lit. a) Rozdziału 5 Części I Warunków Dostępu termin na zaniechanie naruszeń powinien zostać skrócony z 14 do 3 dni – zauważyć należy, że podstawy wypowiedzenia Umowy Szczegółowej określone w tym przepisie dotyczą poważnych naruszeń umowy przez PT, powodujących szkody (lub zagrażających ich powstaniu) – w takim przypadku OSD nie może czekać 2 tygodnie na usunięcie naruszenia, działania muszą być podejmowane bezzwłocznie;
- (xii) pkt 3 lit. b) Rozdziału 6 Części I Warunków Dostępu uprawnia PT do naliczenia OSD kary umownej za nieudostępnienie słupów elektroenergetycznych w celu wykonania prac planowych lub w celu usunięcia awarii. Przepis ten odnosi się

odpowiednio do pkt 4.1 i 4.3 Rozdziału II Warunków Dostępu – jednakże samo odwołanie do pkt 4.1 lub pkt 4.3 jest zbyt szerokie – w tym zakresie powinno być odwołanie do konkretnych podpunktów pkt 4.1 i pkt 4.3 wyraźnie określających, termin udostępnienia słupa PT przez OSD. W przeciwnym wypadku może dojść do nadinterpretacji przepisów przez strony (przykładowo – PT mogłoby stać na stanowisku, że kara umowna winna być liczona od terminu wskazanego przez PT w zgłoszeniu usunięcia awarii, o którym mowa w pkt 4.3.3 Części I Warunków Dostępu, który to termin jest jednakże wyłącznie terminem przewidywanym, nie uzgodnionym z OSD i nie może być podstawą do naliczania kar umownych);

- (xiii) w Części I w Rozdziale 6 proponujemy określić wysokość kary umownej w wysokości 20 zł za każdy słup i za każdy rozpoczęty miesiąc trwania naruszenia warunków umowy;
- (xiv) w pkt 1.1.2 Części II Warunków Dostępu termin 3 dni na weryfikację przez OSD Zapytania jest zbyt krótki (zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska) – proponujemy wydłużenie go do 10 dni;
- (xv) z uwagi na powiązanie podstaw do odrzucenia Projektu przez OSD (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu) z przesłankami do udzielenia odpowiedzi negatywnej na Zapytanie, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu) OSD powinien otrzymać od PT pełną dokumentację, na podstawie której dokona analizy możliwości podwieszenia kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych, już na etapie Zapytania. Innymi słowy, Projekt, wraz z wymaganymi dokumentami, zgodami, analizami możliwości powinien być przedstawiony OSD na etapie Zapytania, a nie w drugim kroku (szczegółowa argumentacja w tym zakresie została przedstawiona w pkt V.3 uzasadnienia Stanowiska. W przeciwnym wypadku OSD nie będzie miał możliwości odrzucenia Projektu, bowiem na etapie Zapytania, kiedy OSD nie zostaną przedstawione wszystkie dokumenty podlegające weryfikacji w celu umożliwienia dostępu do infrastruktury technicznej, odpowiedź na Zapytanie może być pozytywna i mogą zostać wydane przez OSD Warunki Techniczne, zaś brak tej możliwości okaże się dopiero na etapie weryfikacji Projektu – wówczas jednak OSD nie będzie miał prawa do odrzucenia Projektu, skoro

Projekt może być odrzucony wyłącznie w sytuacji, gdy jest niezgodny z Warunkami Technicznymi;

- (xvi) pkt 4.1.3 Części II Warunków Dostępu nakłada na PT obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowych związanych z instalacją, remontem i konserwacją infrastruktury podwieszanej z wyprzedzeniem 7-dniowym – termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu do – 1 miesiąca, a jeśli prace będą powodować konieczność wyłączenia sieci elektroenergetycznej, z wyprzedzeniem 2 miesięcznym;
- (xvii) w pkt 1.1.6 Części II Warunków Dostępu termin 14 dni na odpowiedź OSD na Zapytanie jest zbyt krótki (zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska), szczególnie w kontekście, że odpowiedź odmowna ma być uzasadniana odrębnie dla każdego słupa, co powoduje w rzeczywistości konieczność analizy możliwości podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej odrębnie dla każdego słupa – proponujemy wydłużenie go do 30 dni;
- (xviii) w pkt. 1.1.7 Części II Warunków Dostępu wnosimy o uzupełnienie zapisu przez dodanie punktu f, o treści: „jeżeli wykonane obliczenia mechaniczne wytrzymałości słupów sieci elektroenergetycznej, ujęte w wykonanej i przedłożonej przez OK dokumentacji projektowej wskażą, że zabudowa elementów sieci telekomunikacyjnej powoduje przekroczenie dopuszczalnych parametrów mechanicznych dla istniejących konstrukcji wsporczych, przez co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla funkcjonowania tej sieci oraz OK nie zaakceptował rozwiązania polegającego na wymianie, na własny koszt, tych konstrukcji wsporczych na takie które spełnią warunki wytrzymałości mechanicznej”. Sieci napowietrzne, to zgodnie z definicją ujętą w odrębnych przepisach, obiekt budowlany podlegający, w myśl art. 62 ustawy Prawo budowlane okresowym kontrolom mającym na celu zapewnienie bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powódzie, w wyniku

których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. W związku z tym jest oczywiste, że każda ingerencja w konstrukcję wsporczą wymaga uprzedniej oceny czy zabudowanie nowego elementu nie naruszy jej stanu technicznego i nie spowoduje, w skrajnych sytuacjach, katastrofy budowlanej. Dlatego wykonanie dokumentacji technicznej zawierającej obliczenia mechaniczne wytrzymałości słupa jest warunkiem koniecznym, bez spełnienia którego, nie będzie możliwe zapewnienie bezpieczeństwa otoczeniu.

- (xix) wskazany w pkt 1.1.15 Części II Warunków dostępu termin 3 dni na dokonanie weryfikacji formalnej Wniosku złożonego OSD przez PT jest nierealny (zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska), - proponujemy jego wydłużenie do 10 dni;
- (xx) termin 7 dni na przekazanie PT dodatkowych informacji niezbędnych do opracowania Projektu przez PT określony w pkt 1.1.19 Części II Warunków Dostępu jest zbyt krótki; jeżeli informacje przekazane przez OSD z Warunkami Technicznymi są niewystarczające do opracowania Projektu, oznacza to, że OSD prawdopodobnie ich nie posiada, a wobec tego ich przekazanie w zaznaczonym terminie będzie niemożliwe – wnosimy o przedłużenie terminu do 21 dni;
- (xxi) jak wskazywaliśmy w pkt V.3 oraz podpunkcie (xii) powyżej uzasadnienia Stanowiska analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana nie na etapie przygotowania Projektu (pkt 1.2 Części II Warunków Dostępu), a na etapie weryfikacji Zapytania (pkt 1.1.6 i 1.1.7 Części II Warunków Dostępu) i już na tym etapie PT powinny przedstawić OSD Projekt wykonawczy. OSD powinien mieć prawo do odrzucenia Projektu w przypadku stwierdzenia braku możliwości dostępu analogicznie, jak ma to miejsce w przypadkach określonych w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, a nie tylko w przypadku braku zgodności z Warunkami Technicznymi, które z zasady potwierdzają możliwość udostępnienia infrastruktury OSD. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury

na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne; Wnioskujemy o całkowitą zmianę rozwiązań przyjętych przez Prezesa UKE w tym zakresie;

- (xxii) termin 20 dni na analizę Projektu, o którym mowa w pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu jest zbyt krótki – wnosimy o jego przedłużenie do 30 dni;
- (xxiii) podobnie termin 7 dni na akceptację Projektu uzupełnionego lub zmienionego przez PT jest zbyt krótki – prosimy o jego przedłużenie do 14 dni;
- (xxiv) zawarcie Umowy Szczegółowej, o której mowa w pkt 1.3 Części II Warunków Dostępu przez OSD powinno być uzależnione od przekazania do OSD przez PT wszystkich wymaganych zgód, pozwoleń, uzgodnień, w tym organów administracyjnych i właścicieli nieruchomości – w przeciwnym przypadku OSD nie powinien być zobowiązany do zawarcia Umowy Szczegółowej i udostępnienia PT infrastruktury elektroenergetycznej;
- (xxv) termin udostępnienia przez OSD słupów elektroenergetycznych powinien zostać określony w Umowie Szczegółowej, zaś w pkt 2.1 Części II Warunków Dostępu nie powinno się nakładać na OSD terminu udostępnienia jako „nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej”, a zawsze – wyłącznie w terminie określonym w tej umowie;
- (xxvi) w pkt 2.2 Części II Warunków Szczegółowych należy wyraźnie wskazać, że instalacje na słupach prowadzone przez PT powinny być wykonywane nie tylko zgodnie z Projektem zatwierdzonym przez OSD, ale również zgodnie z przepisami odnośnie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych, w technologii PPN oraz po uzyskaniu wszelkich wymaganych zgód, pozwoleń i uzgodnień;
- (xxvii) w pkt 2.3 Części II Warunków Szczegółowych należy doprecyzować, że wykonanie i eksploatacja infrastruktury PT nie może również zagrażać ciągłości i niezawodności dostaw przez OSD;
- (xxviii) termin powiadomienia OSD o przystąpieniu do podwieszania infrastruktury na słupach elektroenergetycznych, o którym mowa w pkt 2.4 Części II Warunków Szczegółowych, powinien zostać wydłużony z 7 dni do 1 miesiąca, a jeśli prace

będą powodować konieczność wyłączenia sieci elektroenergetycznej, z wyprzedzeniem 2 miesięcznym;

- (xxix) w przypadku nieusunięcia przez PT niezgodności określonych w Protokole Odbioru, co uprawnia OSD do rozłączenia i demontażu infrastruktury, o czym mowa w pkt 2.9 Części II Warunków Dostępu, Umowa Szczegółowa powinna automatycznie wygasnąć, a prace związane z demontażem lub rozłączeniem infrastruktury powinny być wykonane nie tylko na koszt, ale także na ryzyko PT;
- (xxx) nie jest jasne, dlaczego OSD uprawniony jest do zgłoszenia ponownych uwag w pkt 2.9 i 2.10 Części II Warunków Dostępu, skoro nieusunięcie niezgodności przez PT uprawnia OSD do rozłączenia lub demontażu infrastruktury;
- (xxxi) pkt 3.3 Części II Warunków Dostępu przewiduje możliwość modernizacji infrastruktury polegającej m.in. na wymianie lub dodaniu kabla telekomunikacyjnego do wcześniej podwieszonoego. Mając na względzie argumentację przedstawioną w pkt V.1 uzasadnienia Stanowiska, wskazującą, że każdy dodatkowy kabel na słupie elektroenergetycznym ma wpływ na wzrost obciążenia słupów oraz niezawodność linii, zadaniem OSD każda modernizacja, czy to w zakresie wymiany na cięższy kabel, czy dodania dodatkowego kabla, powinna przejść procedurę określoną w pkt 1 Części II Warunków Dostępu (analiza możliwości dostępu, Projekt, zgody, pozwolenia itd.);
- (xxxii) pkt 4.1.3 Części II Warunków Dostępu nakłada na PT obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowych związanych z instalacją, remontem i konserwacją infrastruktury podwieszonoej z wyprzedzeniem 7-dniowym – termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek powiadomienia z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu do – 1 miesiąca, a jeśli prace będą powodować konieczność wyłączenia sieci elektroenergetycznej, z wyprzedzeniem 2-miesięcznym;
- (xxxiii) pkt 4.1.5 Części II Warunków Dostępu nakłada na PT obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowych związanych z okresowymi przeglądami technicznymi infrastruktury podwieszonoej z wyprzedzeniem 30-

dniowym – termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek powiadomienia z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu do – 2 miesięcy, a jeśli prace będą powodować konieczność wyłączenia sieci elektroenergetycznej, z wyprzedzeniem 3 miesięcznym;

- (xxxiv) prace planowe stanowiące przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i awariach mogą być wykonywane przez PT po powiadomieniu OSD, bez konieczności uzgodnienia terminu z OSD – jest to niedopuszczalne; terminy takie muszą być uzgadniane przez OSD, szczególnie w przypadku awarii, bowiem w pierwszej kolejności muszą być usunięte skutki takiej awarii na sieci elektroenergetycznej w celu usunięcia przerw w dostawach energii elektrycznej do odbiorców, nie może być takiej sytuacji, że OSD nie może wykonywać prac na sieci bowiem na słupie pracownik PT usuwa awarie linii telekomunikacyjnej;
- (xxxv) pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu nakłada na OSD obowiązek informowania PT o planowanych pracach planowanych z 12-miesięcznym wyprzedzeniem w przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy słupów elektroenergetycznych – termin powyższy jest zbyt długi. Wnioskujemy o skrócenie go do 2 miesięcy;
- (xxxvi) OSD nie widzi konieczności informowania PT o zaistnieniu każdej możliwej awarii, jeżeli nie ma ona wpływu na infrastrukturę drugiej strony (pkt 4.3.1 Części II Warunków Dostępu); proponowany zapis oznacza, że w rzeczywistości każda awaria sieci elektroenergetycznej powinna być zgłaszana przez OSD do PT, bowiem każda awaria może mieć wpływ na infrastrukturę PT, a wiedza na ten temat może być znana dopiero po pojawieniu się pracowników OSD na miejscu awarii. Wnioskujemy o doprecyzowanie, że obowiązek powiadomienia przez OSD o awarii dotyczy wyłącznie takiej awarii, która ma wpływ na infrastrukturę PT, a termin powiadomienia powinien wynosić do 6 godzin, a nie 60 minut, a w przypadku wystąpienia awarii masowej zgłoszenie takie nastąpi niezwłocznie po przywróceniu dostaw energii elektrycznej odbiorcom. Zapewnienie przekazania informacji o awarii w sieci elektroenergetycznej nie wyposażonej w automatykę, która informuje służby dyspozytorskie OSD o wystąpieniu przerwy

w dostawie energii elektrycznej, której przyczyną może być awaria jest uzależniona od przekazania informacji o takim zdarzeniu od osób trzecich, np. klientów którzy doświadczają przerwy w dostawie energii elektrycznej. Jeżeli taka awaria ma miejsce np. w środku nocy to najczęściej pierwsze informacje o awarii nadchodzą drogą telefoniczną lub poprzez stronę internetową TD dopiero w godzinach porannych. Natomiast w przypadku awarii masowych w sieci, kiedy na skutek katastrofalnych zjawisk atmosferycznych przerwy w dostawie energii dotyczą dziesiątki tysięcy klientów i tysiące stacji i linii, wówczas wypełnienie obowiązku informacyjnego w ciągu 60 minut jest niemożliwe. W przypadkach awarii masowych priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa ludziom i otoczeniu oraz wznowienie dostaw energii elektrycznej.

- (xxxvii) Wnioskujemy o dokonanie korekty definicji pojęcia „awaria”, ponieważ obecne jej brzmienie powoduje, że takim zdarzeniem jest każda awaria w sieci elektroenergetycznej, nawet taka która nie ma żadnego wpływu na pracę sieci telekomunikacyjnej. Wnioskujemy o doprecyzowanie, że awarią będą tylko takie zdarzenia w sieci elektroenergetycznej, które mają bezpośredni wpływ na pracę sieci telekomunikacyjnej, co do czasu i miejsca;
- (xxxviii) w pkt 4.3.3 Części II Warunków Dostępu należy wyraźnie dopisać, że PT ma obowiązek usuwania awarii na słupach w pierwszej kolejności w technologii PPN;
- (xxxix) w pkt 4.3.4 Części II Warunków Dostępu wnosimy o doprecyzowanie, że termin udostępnienia PT słupów elektroenergetycznych w celu usunięcia awarii wymaga uzgodnienia terminu pomiędzy stronami;
- (xl) cały Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu powinien zostać wykreślony (zob. argumentacja przedstawiona w pkt V.9 uzasadnienia Stanowiska);
- (xli) brakuje w Warunkach Dostępu regulacji zobowiązującej PT do współuczestniczenia w procesie usuwania kolizji elektroenergetycznych – zob. argumentacja zawarta w pkt V.10 uzasadnienia Stanowiska;

- (xlii) opłaty za dostęp określone w pkt 1.2.2 Części III Warunków Dostępu powinny wynosić: dla słupa nN i SN – zgodnie z obowiązującym w OSD Cennikiem Usług Pozataryfowych, (szerzej zob. pkt V.6 uzasadnienia Stanowiska);
- (xliii) uwaga ogólna – wnioskujemy o zmianę sposobu numeracji Warunków Dostępu ten sposób, aby każda kolejna Część dokumentu, a w ślad za tym Rozdziały, stanowiła kontynuację numeracji poprzedniej Części, co ułatwiłoby pracę i dokonywanie odniesień.

Z poważaniem


TAURON Dystrybucja S.A.
Prezes Zarządu
Robert Zasiński


TAURON Dystrybucja S.A.
Wiceprezes Zarządu
ds. Utrzymania Sieci i Logistyki
Krzysztof Durkałec

11.08.2020

11.08.2020

X 
TAURON Dystrybucja S.A.
Dyrektor ds. Kanałów
Utrzymania Sieci
Marcin Ambrożyński

X 

Podpisany przez: Ambrożyński Marcin

Podpisany przez: Dubas Arkadiusz

11.08.2020

11.08.2020

X 
Małgorzata Lisiak-Wańczyk

X 
MARIUSZ SYLWANT
Mariusz D. Sylwant

Podpisany przez: Lisiak-Wańczyk Małgorzata

Podpisany przez: Sylwant Mariusz

k/o: UME