

Poznań, dnia 12 sierpnia 2020 r.

Do:
Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giętdowa 7/9
01-211 Warszawa

Strona postępowania:
Enea Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
ul. Strzeszyńska 58
60-479 Poznań

Stanowisko konsultacyjne **dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6082.1.2019**

Działając w imieniu Enea Operator Sp. z o.o. (dalej jako „**Enea Operator**” lub „**OSD**”) w oparciu o pełnomocnictwo w aktach sprawy, na podstawie art. 15 pkt 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne („**PT**”) w zw. z art. 23 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych („**Ustawa o wspieraniu rozwoju**”) przedstawiamy stanowisko konsultacyjne odnośnie projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „**Prezesa UKE**”) ogłoszonego w dniu 15 lipca 2020 r.¹

1. Uwagi ogólne Enea Operator do projektu Decyzji

1.1. Uwagi wprowadzające

Na wstępie należy przypomnieć, że Enea Operator prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej. Z prowadzeniem takiej działalności wiąże się posiadanie statusu operatora elektroenergetycznego systemu dystrybucyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne („**PE**”). Przepisy PE nakładają na OSD szereg obowiązków. W szczególności wskazać należy na przepis art. 9c ust. 3 pkt. 1 i 2 PE, który stanowi, iż OSD jest odpowiedzialny za:

„1) prowadzenie ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej w sposób efektywny, z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania oraz we współpracy z operatorem systemu przesyłowego elektroenergetycznego, w obszarze koordynowanej sieci 110 kV;

2) eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego;”

Przepisy PE jako nadrzędną wartość, którą powinien kierować się w swojej podstawowej działalności OSD stawiają niezawodność dostarczania energii elektrycznej i niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego. OSD zatem z mocy ustawy (PE) wykonuje swoją działalność przede wszystkim w interesie odbiorców energii elektrycznej².

Konkretyzacja wskazanych obowiązków OSD dokonywana jest przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki („**Prezes URE**”). Ponadto przepisy PE (art. 56) przewidują również

¹ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-dla-enea-operator,1252.html>

² Zarówno będących bezpośrednio Klientami OSD, jak i tych dla których OSD świadczy usługi dystrybucji energii elektrycznej w oparciu o generalne umowy dystrybucji.

szereg kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa URE za naruszenie obowiązków OSD wynikających z przepisów PE, aktów wykonawczych oraz decyzji Prezesa URE.

Wydając decyzję określającą warunki dostępu do infrastruktury OSD Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej („Prezes UKE”) powinien mieć na uwadze, że **udostępnianie elementów infrastruktury energetycznej na potrzeby telekomunikacji stanowi uboczny i dodatkowy, a nie główny element działalności OSD. Dlatego też realizacja czynności z zakresu udostępniania infrastruktury energetycznej nie może w żaden sposób ujemnie wpływać na jakość wykonywanych przez OSD usług w zakresie dystrybucji energii elektrycznej jak i standardów obsługi odbiorców.**

Należy także mieć na uwadze, że przepisy prawa (*vide* rozporządzenie z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną przewidują ściśle określone standardy jakościowe oraz przewidują pieniężne bonifikaty należne odbiorcom od OSD za ich niedotrzymanie.

Ponadto wskaźniki jakościowe są obecne w modelu zatwierdzania taryf energetycznych stosowanym przez Prezesa URE. Szczegółowy opis wskaźników został zawarty w dokumencie ogłoszonym 29 maja 2019 r. przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – „regulacja jakościowa w latach 2018-2025 dla Operatorów Systemów Dystrybucyjnych (którzy dokonali, z dniem 1 lipca 2007 r., rozdzielenia działalności)”³. W ramach modelu regulacji jakościowej pod uwagę brane są wartości następujących wskaźników:

- CTP_{md} - wskaźnik regulacyjny czasu trwania przerwy na obszarze: duże miasta,
- CTP_{mp} - wskaźnik regulacyjny czasu trwania przerwy na obszarze: miasta na prawach powiatu,
- CTP_m - wskaźnik regulacyjny czasu trwania przerwy na obszarze: miasta,
- CTP_w - wskaźnik regulacyjny czasu trwania przerwy na obszarze: wieś,
- CP_{md} - wskaźnik regulacyjny częstości przerw na obszarze: duże miasta,
- CP_{mp} - wskaźnik regulacyjny częstości przerw na obszarze: miasta na prawach powiatu,
- CP_m - wskaźnik regulacyjny częstości przerw na obszarze: miasta,
- CP_w - wskaźnik regulacyjny częstości przerw na obszarze: wieś,
- CRP - Czas Realizacji Przyłączenia,
- CPD - Czas Przekazywania Danych Pomiarowo-Rozliczeniowych, który zostanie wprowadzony do regulacji jakościowej po wdrożeniu przez OSD jednolitego systemu wymiany informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii elektrycznej.

Wskaźniki oznaczane obecnie jako CTP to wskaźniki, które według poprzednio stosowanej terminologii były oznaczane jako SAIDI.

Wskaźniki oznaczane obecnie jako CP to wskaźniki, które według poprzednio stosowanej terminologii były oznaczane jako SAIFI.

Niewątpliwie zatem model regulacji jakościowej wymusza na OSD maksymalną redukcję wszelkich przerw w dostarczaniu energii do odbiorców, a wszelkie ewentualne przerwy mają ujemny wpływ na wartości wskaźników i mają wpływ na wysokość zwrotu z zaangażowanego kapitału (tj. przychodu regulowanego) jaki zostanie zaakceptowany przez Prezesa URE przy zatwierdzaniu taryfy na kolejny rok.

³ <https://www.ure.gov.pl/download/9/10560/REGULACJAJAKOSCIOWA.pdf>

W kontekście powyższego należy odnieść się do propozycji rozwiązań proponowanych przez Prezesa UKE w konsultowanym projekcie decyzji oraz załączników do decyzji.

1.2. Ad Zasada pracy bez wyłączenia napięcia w sieci

Mając na uwadze, że wspomnianą powyżej regulację jakościową opartą o wskaźniki regulacyjne czasu trwania przerwy (CTP) oraz częstości przerw (CP) ENEA Operator (podobnie jak inne OSD) nie powinien dokonywać wyłączeń planowych, wtedy gdy nie jest to technicznie niezbędne – tj. w sytuacji gdy dany rodzaj prac może zostać wykonany w technologii Prac Pod Napięciem („PPN”). Uwzględniając zachowanie wskaźników ale także ENEA Operator, w trosce o bezpieczeństwo prowadzenia prac w pobliżu przewodów energetycznych znajdujących się pod napięciem, dopuszcza wyłącznie prowadzenie prac na słupach energetycznych sieci niskiego napięcia z zastosowaniem technologii prac pod napięciem, uznając że dochowanie wymagań tej technologii zapewnia optymalny poziom bezpieczeństwa i ochrony osób prowadzących prace na sieci energetycznej. Wyłączenie napięcia w sieci jest możliwe wyłącznie w sytuacjach, gdy obiektywnie z przyczyn technicznych nie jest możliwe prowadzenie prac w technologii PPN. Zasada pracy w technologii PPN jest stosowana jako standardowa technologia wykonywania prac eksploatacyjnych i naprawczych na sieciach niskiego napięcia przez służby techniczne ENEA Operator jak i wszystkich podwykonawców, którym ENEA Operator powierza wykonywanie prac na swojej infrastrukturze.

Wystarczającego powodu do dokonywania wyłączeń (i w efekcie pozbawiania obiorców dostaw energii elektrycznej) nie stanowi niechęć lub nieprzygotowanie niektórych OK do wykonania robót na Słupach energetycznych w technologii PPN w zakresie niezbędnym do montażu i napraw Infrastruktury OK. Wszakże obiorcy energii elektrycznej nie mogą ponosić ujemnych skutków przerw w dostawach energii tylko dlatego, że OK nie ma woli prowadzenia prac w technologii PPN.

Trzeba oczywiście podkreślić, że nie dotyczy to wszystkich OK – **w chwili obecnej na obszarze działania ENEA Operator już sześciu (6) operatorów telekomunikacyjnych wykonuje prace w technologii PPN w oparciu o opracowane i uzgodnione instrukcje.** Stanowi to dowód tego, że wdrożenie technologii PPN przez OK jest możliwe, wykonalne i nie stanowi nadmiernej uciążliwości dla profesjonalnie działających OK.

W przypadku wykonywania prac przez OK (albo na zlecenie OK) w technologii PPN, procesy uzyskiwania dopuszczenia do prowadzenia prac mogą być sprawne i bezkolizyjne. Skoro bowiem dany OK posiada uzgodnioną z ENEA Operator instrukcję prowadzenia prac w technologii PPN, to ENEA Operator przyjmuje założenie, że OK będzie działał zgodnie z tą instrukcją wykonując prace na infrastrukturze energetycznej, co istotnie upraszcza niezbędne uzgodnienia w przypadku każdego kolejnego odcinka Infrastruktury OK.

Niewątpliwie w przypadku wykonywania przez OK prac w technologii PPN czasy uzyskiwania dostępu na potrzeby wykonywania instalacji, jak i usuwania awarii mogą być istotnie skrócone.

Wynika to chociażby z faktu, że w takim przypadku nie ma konieczności dokonywania przez OSD obowiązkowego powiadomienia odbiorców o przerwie w dostawach energii, który to obowiązek wynika z treści umów o świadczenie usług dystrybucji zawartych przez ENEA Operator, a także wprost z § 42 pkt 5 Rozporządzenia z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną. Co istotne, przywołane rozporządzenie przewiduje bonifikatę za

niepowiadomienie odbiorcy z co najmniej pięciodniowym wyprzedzeniem o planowym wyłączeniu napięcia.

Ponadto prace wymagające wyłączenia sieci elektroenergetycznej wymagają znacząco większego zaangażowania służb technicznych OSD, aniżeli prace wykonywane w technologii PPN.

Podsumowując, Prezes UKE w wydawanej decyzji powinien w sposób wyraźny opowiedzieć się za koniecznością prowadzenia prac przez OK (albo na jego zlecenie) w technologii PPN zawsze wtedy, gdy jest to technicznie możliwe. Wyłączenia napięcia w sieci dystrybucyjnej OSD (OU) w związku z pracami OK powinny być dokonywane tylko i wyłącznie, gdy nie ma możliwości pracy w technologii PPN. W projekcie Decyzji taka myśl nie wybrzmiała wystarczająco dobitnie.

1.3. Wymóg wykonywania projektu i prac OK przez osoby odpowiednio wykwalifikowane

Wykonanie Infrastruktury telekomunikacyjnej na Infrastrukturze energetycznej ENEA Operator w sposób bezpieczny, pozwalający na bezawaryjne prowadzenie ruchu sieciowego w sieci OSD bez konieczności dokonywania wyłączeń skutkujących przerwami w dostarczaniu energii elektrycznej wymaga zachowania najwyższych standardów w zakresie projektowania i wykonawstwa (niezależnie od tego czy prace są prowadzone w technologii PPN czy też nie).

a) Projektowanie

Nieodzowny jest wymóg sporządzenia projektu budowlanego przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Biorąc pod uwagę, że instalacje są wykonywane na elementach, projekt powinien być wykonywany co najmniej przy współudziale osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Ponadto projektanci powinni być członkami właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz być objęci ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej zawodowej.

Wykonanie projektu przez osoby posiadające stosowne uprawnienia i będące członkami samorządu zawodowego - w założeniu - powinno gwarantować wykonanie projektu zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz z uwzględnieniem wszystkich uwarunkowań technicznych, w szczególności takich jak analiza obciążeń statycznych i dynamicznych słupów.

W kontekście powyższego niezrozumiałe jest postrzeganie przez Prezesa UKE⁴ (s. 24 projektu Decyzji) wymogu przedłożenia projektów budowlanych i obliczeń oraz wskazania podmiotu wykonującego projekty budowlane jako rzekomo bariery finansowej i organizacyjnej. Trudno bowiem wyobrazić sobie wykonywanie jakiegokolwiek poważniejszej inwestycji, a już z całą pewnością inwestycji na infrastrukturze energetycznej, wykonywanej bez projektu budowlanego. Naturalnym jest, że jeżeli projekt sporządza osoba posiadająca uprawnienia budowlane odpowiedniego rodzaju to taka osoba podpisuje każdy z projektów. Zatem na projektach jest każdorazowo wskazany projektant. Nie do zaakceptowania byłoby wykonywanie robót budowlanych w oparciu o projekt anonimowy niepodpisany przez uprawnionego projektanta. Takie wymagania nie są niczym szczególnym i występują

⁴ za Analizą ITB z dnia 16 listopada 2018 r. oraz pismem KIKE z dnia 16 lipca 2018 r.

w przypadku każdej inwestycji i każdy inwestor musi tym wymogom sprostać. Nie ma podstaw prawnych do wprowadzania w tym zakresie odstępstw w przypadku inwestycji prowadzonych przez OK.

b) Wykonawstwo

Poza projektem niezbędne jest oczywiście wykonawstwo. Robotami wykonywanymi na zlecenie OK powinna kierować osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, będąca członkiem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz objęta ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej zawodowej.

Faktyczne prace na Słupach energetycznych linii niskiego napięcia powinni prowadzić wyłącznie wykwalifikowani monterzy posiadający Świadectwa kwalifikacji SEP E 1kV oraz uprawnienia do wykonywania prac pod napięciem – zgodnie z Procedurą Prac Pod Napięciem przy urządzeniach elektroenergetycznych ENEA Operator sp. o.o.⁵

Podobnie jak w przypadku projektowania, także w przypadku wykonawstwa nie ma żadnych podstaw do odchodzenia o obowiązujących reguł. Rzekomy brak wykwalifikowanego personelu po stronie OK nie może stanowić żadnego usprawiedliwienia w sytuacji, w której prace odbywają się na czynnej infrastrukturze energetycznej i w związku z tym powstają realne zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. OK chcąc prowadzić inwestycję musi zapewnić wykonywanie prac przez uprawnione i wykwalifikowane osoby – choćby zlecając wykonanie prace podmiotowi trzeciemu.

1.4. Ad Udostępnienie słupów elektroenergetycznych linii średniego napięcia

ENEA Operator, biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne i regulacyjne przywołane na wstępie, stanowczo nie zgadza się z podejściem Prezesa UKE dopuszczającym udostępnianie słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych średniego napięcia na cele wykonywania podwieszeń Infrastruktury telekomunikacyjnej.

Takie udostępnienie jest z zasady bardzo utrudnione z przyczyn technicznych. Analizy techniczne zlecone niezależnym ekspertom w tym zakresie wskazały na następujące uwarunkowania techniczne występujące w przypadku linii średniego napięcia:

- Podwieszenie przewodu światłowodowego na istniejącej linii napowietrznej średniego napięcia powoduje wzrost obciążeń:
 - a) dla słupów przelotowych ze względu na parcie wiatru,
 - b) dla słupów narożnych oraz mocnych tj.: odporowych, odporowo-narożnych, krańcowych i rozgałęźnych ze względu na dodatkową siłę naciągu podstawowego.
- W przypadku podwieszenia przewodów światłowodowych na istniejącej linii napowietrznej SN często nie udaje się zachować normatywnych odległości do ziemi i obiektów krzyżowanych, a także od istniejących przewodów linii SN.
- Podwieszenie przewodu światłowodowego na istniejącej linii napowietrznej średniego napięcia powoduje konieczność przebudowy linii (w różnym zakresie) poprzez wymianę słupów wraz z fundamentami na słupy wyższe i o większej wytrzymałości. Zakres

⁵ <https://www.operator.enea.pl/operator/info-o-sieci/prace-pod-napieciem/12.03.2020/procedura-prac-pod-napieciem-przy-urazdzeniach-elektroenergetycznych-w-enea-operator---od-25.09.2020.pdf?t=1596718257>

przebudowy zależy od wielu czynników, które należy uwzględnić na etapie analizy technicznej lub projektu.

Jedyny przypadek, w którym możliwe jest udostępnienie słupów, na których znajduje się linia średniego napięcia, stanowią słupy linii średniego napięcia (SN) w wykonaniu pełnoizolowanym, na których jest jednocześnie zainstalowana linia niskiego napięcia (tzw. linie skojarzone). W przypadku takich linii, co do zasady można stwierdzić, że dokonanie dodatkowego podwieszenia kabla telekomunikacyjnego jest możliwe do wykonania przy zachowaniu określonych warunków technicznych i nie generuje istotnych ryzyk z punktu widzenia działalności energetycznej OSD. Wyłącznie zatem słupy takich linii skojarzonych mogą być przedmiotem udostępnienia dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

1.5. Ad Sposób kalkulacji stawki opłaty za udostępnienie

ENEA Operator nie zgadza się z wysokością stawek opłat za udostępnienie Słupów energetycznych proponowanych przez Prezesa UKE.

W ocenie ENEA Operator obecnie stosowana⁶ standardowa stawka w wysokości 4,50 zł netto jest stawką zgodną z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu. ENEA Operator w toku postępowania przedstawił szczegółowe uzasadnienie kosztowe stosowania stawki w takiej wysokości.

ENEA Operator nie zgadza się również z poglądem Prezesa UKE jakoby opłata ponoszona przez OK mogłaby stanowić wyłącznie ekwiwalent kosztów przyrostowych związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej na potrzeby telekomunikacji. Przepis art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu nie daje żadnych podstaw do takiej wykładni. Przepis ten stanowi wszakże o ponoszeniu przez OK opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej, niemniej zawarte w nim wyrażenie „w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury” nie może prowadzić do wniosku, iż przepis ten zawęży bazę kosztów, których część powinna obciążać OK wyłącznie do kosztów przyrostowych. Przeciwnie - przepis ten wyraźnie stanowi o części kosztów, które OSD ponosi w związku z utrzymaniem infrastruktury technicznej. W tym zakresie zatem uzasadniona jest partycypacja OK w określonym procencie (ENEA Operator proponowała 27 % czyli ok 1/4) kosztów stałych utrzymania infrastruktury technicznej (słupów energetycznych), a nie tylko kosztów przyrostowych.

Należy także podkreślić, że sam Prezes UKE w ostatecznej i prawomocnej decyzji z dnia 18 lutego 2019 r. nr DHRT.WIT.6174.4.2017.69 wydanej wobec ENEA Operator uznał stawkę 4,50 zł netto za udostępnienie słupa elektroenergetycznego sieci niskiego napięcia za stawkę odpowiednią i zgodną z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu. W uzasadnieniu ww. ostatecznej decyzji Prezes UKE wskazał, iż: „Prezes UKE uznał, że najbardziej uzasadnioną stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa nN jest stawka 4,50 zł.” oraz „Prezes UKE kierował się przesłaną niedyskryminacji określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, mając na uwadze, aby ustalone warunki były podobne do tych, jakie funkcjonują we współpracy przedsiębiorstw energetycznych z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, w tym również w decyzjach wydawanych przez Prezesa UKE w przedmiocie dostępu do słupów nN np. w decyzji nr DHRT.WIT.6174.1.2017.49. Prezes UKE wziął również pod uwagę, aby opłaty

⁶ https://www.operator.enea.pl/operator/info-o-sieci/29.05.2019/regulamin-udostepniania-infrastruktury_20190514_adss_wyciag.pdf?t=1596711110

z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych umożliwiały zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów, które Udostępniający ponosi w związku z ich utrzymaniem (art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju)”.

Podobne stawki były ustalane przez Prezesa UKE również w innych decyzjach wydawanych wobec ENEA Operator, jak i wobec innych OSD. Przykładowo:

- w decyzji w decyzji Prezesa UKE z dnia 8 czerwca 2017 r. nr DHRT.WWM.6174.2.2016.37 wydanej wobec Tauron Dystrybucja S.A. i G-NET S.C. Tomasz Serwatka, Wojciech Rakoniewski najniższa z ustalonych stawek (mająca zastosowanie w przypadku udostępnienia ponad 500 słupów) ustalona została na poziomie 4,50 zł netto za słup⁷.
- w decyzji Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r. nr DRI-ZWZ-6175-3/13(69) wydanej wobec ENEA Operator ustalona została stawka 5,52 zł netto za słup.
- w decyzji Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r. nr DRI-ZWZ-6175-2/13(93) wydanej wobec PGE Dystrybucja S.A. i „Sejnet” Rafał Sławiński ustalona została stawka 5,52 zł netto za słup.

Niezrozumiała jest nagła i niczym nieuzasadniona zmiana stanowiska Prezesa UKE prowadząca do przyjęcia, że rzekomo prawidłową stawką jest rażąco niska stawka 1,73 zł netto za jeden słup sieci niskiego napięcia. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 8 § 2 k.p.a. „*Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.*” Od lutego 2019 r. (kiedy wydano ostatnią decyzję wobec ENEA Operator) nie zaszły żadne istotne zmiany stanu faktycznego ani stanu prawnego, które uzasadniałyby odejście od utrwalonej praktyki ustalania stawek za dostęp na poziomie między 4-6 zł za jeden słup.

Na marginesie powyższego należy zwrócić uwagę, że tabela nr 3 – zestawienie opłat OSD (na s. 55 projektu Decyzji) – zawiera nieaktualne dane w zakresie standardowej stawki opłaty stosowanej obecnie przez ENEA Operator. ENEA Operator w 2019 r. przekazywała Prezesowi UKE informację o wprowadzeniu do stosowania od 20 maja 2019 r. nowych zasad współpracy z OK obejmujących również obniżenie stawki standardowej opłaty do poziomu 4,50 zł netto, w miejsce obowiązującej wcześniej stawki 5,52 zł netto – ten fakt winien znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu Decyzji.

2. Uwaga do pkt II. Decyzji

ENEA Operator postuluje wydłużenie okresu przejściowego z 30 dni do 90 dni od dnia doręczenia decyzji w sprawie stosowania dotychczasowych zasad udostępniania Słupów elektroenergetycznych. Niezbędne jest bowiem opracowanie i zaopiniowanie projektów dokumentów, w tym projektu umowy ramowej, zmiany wewnętrznych procedur, przygotowanie i wdrożenie rozwiązań informatycznych, przeszkolenie pracowników wszystkich oddziałów dystrybucji. W tym zakresie termin 30 dni wydaje się zbyt krótki i będzie bardzo trudny do dotrzymania. Ponadto, niezależnie od terminu na rozpoczęcie udzielania przez OU dostępu

⁷ „a) przy korzystaniu przez Operatora z słupów Udostępniającego w ilości do 20 szt. – w wysokości 15,00 zł + VAT (słownie: piętnaście złotych 00/100),

b) przy korzystaniu przez Operatora z słupów Udostępniającego w ilości od 20 do 500 szt. – w wysokości 7,00 zł + VAT (słownie: siedem złotych 00/100),

c) przy korzystaniu przez Operatora z słupów Udostępniającego w ilości powyżej 500 szt. – w wysokości 4,50 zł + VAT (słownie: cztery złote 50/100),”

na nowych zasadach należy wskazać, że znacznie dłuższy będzie czas niezbędny na opracowanie i wdrożenie przez ENEA Operator modelu ewidencji kosztów na poziomie szczegółowości choćby zbliżonym do tego postulowanego w projekcie Decyzji przez Prezesa UKE.

3. Konieczność dochowania obowiązku współdziałania z Prezesem URE

Jak wiadomo zgodnie z art. 18 ust. 4 Ustawa o wspieraniu rozwoju „decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z: 1) Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, zwanym dalej „Prezesem URE” - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych; [...]”

Zgodnie zaś z art. 18 ust. 4a Ustawa o wspieraniu rozwoju: „Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 4, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 4, przedstawiają opinię.”.

Tym samym z przepisów prawa wprost wynika obowiązek współdziałania Prezesa UKE z Prezesem URE:

1) w formie uzyskania opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków współpracy regulowanych w decyzji Prezesa UKE;

oraz

2) w formie uzyskania uzgodnienia Prezesa URE w zakresie wszystkich pozostałych kwestii regulowanych w decyzji Prezesa UKE.

Projekt Decyzji nie zawiera żadnej wzmianki o dokonaniu opisanych czynności będących niezbędnymi elementami postępowania administracyjnego, bez dokonania których Decyzja byłaby dotknięta wadą nieważności.

Zakładamy, że Prezes UKE zamierza dokonać wskazanych czynności, niemniej jednak w trosce o prawidłowy bieg postępowania administracyjnego kwestie tę sygnalizujemy już na tym etapie.

4. Uwagi szczegółowe do Załącznika nr 1 do Decyzji – „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych”

(plik: zalacznik_nr_1_do_decyzji_dr.wit.6082.1.2019_do_konsultacji.pdf)

4.1. Ad Część I Zasady Ogólne Definicja „Słupów energetycznych”

Jak wskazano w uwagach ogólnych do projektu, ENEA Operator konsekwentnie stoi na stanowisku, że z przyczyn technicznych nie jest możliwe udostępnianie na potrzeby telekomunikacji słupów energetycznych sieci średniego napięcia. Jeżeli chodzi o linie średniego napięcia to możliwe jest jedynie udostępnienie przez ENEA Operator słupów linii średniego napięcia w wykonaniu pełnoizolowanym, na których jest jednocześnie zainstalowana linia niskiego napięcia (również izolowana).

Postulowana zmiana:

„Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN) i średniego napięcia (SN) w wykonaniu pełnoizolowanym, na których jest jednocześnie zainstalowana linia niskiego napięcia, stanowiące własność OU i udostępniane OK na

podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju lub na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.”

4.2. Ad Część I Zasady Ogólne pkt. 4.2.5 Warunków

ENEA Operator postuluje zmianę polegającą na dodaniu frazy „bez zgody OU”:

„OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian Słupów elektroenergetycznych OU bez zgody OU, na których zainstalowana jest Infrastruktura.”

Celem zmiany jest uwzględnienie sytuacji, w której OK dokonuje wymiany stanowisk na słupach w celu zapewnienia spełnienia wymogów wytrzymałościowych w związku z podwieszeniem. Możliwe zatem powinno być dokonywanie modyfikacji Słupów elektroenergetycznych w określony sposób za zgodą OU.

4.3. Ad Część I Zasady Ogólne pkt 4.2.12 Warunków

ENEA Operator wnosi o usunięcia drugiego zdania:

„Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowo. ~~W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.~~”

Wyłączenia napięcia generują po stronie OU koszty na różnych poziomach. Część tych kosztów, w szczególności te związane z negatywnym wpływem wyłączenia napięcia na wartości wskaźników CTP – wskaźniki regulacyjne czasu trwania przerwy (dawniej SAIDI) oraz CP – wskaźniki regulacyjne częstości przerw (dawniej SAIFI)⁸, nie są możliwe do wykazania w prosty sposób dokumentami, które mogłyby zostać przedstawione OK.

4.4. Ad Część I Zasady Ogólne pkt 4.2.14 Warunków

ENEA Operator wnosi również o uwzględnienie obowiązujących w ENEA Operator wewnętrznych instrukcji regulujących wykonywanie prac na infrastrukturze energetycznej ENEA Operator. Należy podkreślić, że obowiązek opracowania i stosowania instrukcji podczas prac przy urządzeniach energetycznych wynika wprost z przepisów prawa – tj. § 4 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 28 sierpnia 2019 r. Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych, które zacznie obowiązywać 26 września 2020 r. (jak również poprzedniego obecnie obowiązującego rozporządzenia dot. zasad BHP). Tym samym niedopuszczalna w świetle prawa jest sytuacja, w której prace przy urządzeniach energetycznych były prowadzone bez uwzględnienia postanowień instrukcji prowadzenia prac. Instrukcja organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych w ENEA Operator Sp. z o.o.⁹ (IOBP) została opracowana przez ENEA Operator i jest na bieżąco

⁸ Występują wskaźniki obszarowe obliczane odrębnie dla dużych miast, miast na prawach powiatu, miast oraz wsi. Szczegółowy opis wskaźników został zawarty w dokumencie ogłoszonym 29 maja 2019 r. przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – „regulacja jakościowa w latach 2018-2025 dla Operatorów Systemów Dystrybucyjnych (którzy dokonali, z dniem 1 lipca 2007 r., rozdzielenia działalności)” dostępny na: <https://www.ure.gov.pl/download/9/10560/REGULACJAJAKOSCIOWA.pdf>

⁹ <https://www.operator.enea.pl/operator/info-o-sieci/prace-pod-napieciem/12.03.2020/instrukcja-organizacji-bezpiecznej-pracy-przy-urzadzeniach-elektroenergetycznych-w-enea-operator-sp.-z-o.o.-od-25.09.2020.pdf?t=1596533370>

aktualizowana. OK powinien mieć obowiązek bezwzględnego jej stosowania w czasie wykonywania prac na infrastrukturze OU.

Postulowana zmiana:

„OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych, w tym instrukcji obowiązujących przy pracach na infrastrukturze w OU.”

4.5. Ad Część I Zasady Ogólne pkt 4.3.1 Warunków

ENEA Operator nie zapewnia zgód właścicieli nieruchomości, nad którymi zawieszane będą dodatkowe kable telekomunikacyjne na wejście ani na umieszczanie dodatkowych kabli w przestrzeni nad powierzchnią ziemi. OK jest zobowiązany uzyskać takie zgody, w tym decyzje administracyjne w trybie przewidzianym w art. 124b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, we własnym zakresie.

ENEA Operator postuluje wyraźne doprecyzowanie:

„OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu. Każdorazowe uzyskanie zgody właściciela nieruchomości na wejście na teren nieruchomości, na których posadowione są Słupy energetyczne oraz zgód na umieszczenie dodatkowych kabli w przestrzeni nad nieruchomościami albo odpowiedniej decyzji administracyjnej obciąża OK. OK ponosi w tym zakresie pełną odpowiedzialność wobec osób trzecich.”

W tym kontekście należy wskazać, że nieprecyzyjne jest stwierdzenie zawarte w pkt. pt. „Wymóg uzyskania zgód właścicieli gruntów” (s. 23 projektu Decyzji) wskazujące, iż: „OSD, przed podpisaniem umowy, wymagają od OK przedstawiania zgód właścicieli gruntów, na których znajdują się słupy elektroenergetyczne, na których OK zamierzał podwiesić infrastrukturę telekomunikacyjną”. Biorąc pod uwagę aktualne zasady opracowane przy udziale Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (PTPiREE) obowiązujące w ENEA Operator od 20 maja 2019 r., od OK wymagane jest jedynie przedstawienie oświadczenia o posiadaniu zgód, a nie przedstawienie samych zgód. Jako źródło takiej informacji wskazana została analiza ITB z 16 listopada 2018 r. oraz pismo KIKE z 16 lipca 2018 r. Wskazać należy, że informacje zawarte w dokumentach sprzed 20 maja 2019 r. mogą być po części nieaktualne i wskazane byłoby bazowanie na możliwie najnowszych dokumentach, o których ENEA Operator informowała Prezesa UKE ukazujących stan obecny, a nie stan historyczny z 2018 r.

4.6. Ad Część I Zasady Ogólne pkt 6.1 Warunków

ENEA Operator postuluje doprecyzowania w lit. a i b. zgodnie z ideą wyrażoną w treści uzasadnienia do projektu decyzji:

„OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:

- a) *samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze*

lub zmian na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, na którym OK wykonał samowolną instalację Infrastruktury, prace planowe na Infrastrukturze lub zmiany na Słupach elektroenergetycznych.

- b) *poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddzierżawiony lub oddany do bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez zgody OU*

4.7. Ad Część I Zasady Ogólne pkt 6.3 Warunków

Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.9, 1.1.10, 1.1.11 Warunków

W ocenie ENEA Operator sama idea prowadzenia „Inspekcji” przez pracowników OU i OK nie ma sensu. Wskazać należy, że podstawę określenia możliwości technicznych stanowią przede wszystkim obliczenia obciążeń statycznych i dynamicznych słupów, które powinna wykonać osoba posiadająca uprawnienia budowlane na zlecenie OK, co podlega weryfikacji przez OU. Jeżeli w wyniku analizy technicznej wyspecjalizowani pracownicy OU stwierdzą brak możliwości technicznych to żadna „inspekcja” w terenie tego nie zmieni i prowadzenie takiej „inspekcji” będzie marnowaniem czasu zarówno pracowników OU, jak i OK.

Aby można było dokonać reasumpcji decyzji niezbędne byłoby przedstawienie ekspertyzy technicznej niezależnego eksperta posiadającego uprawnienia budowlane, która to ekspertyza wskazywałaby na istnienie możliwości technicznych wykonania Infrastruktury telekomunikacyjnej spełniającej wszystkie obowiązujące normy. Taka ekspertyza mogłaby być oczywiście kwestionowana merytorycznie, jeżeli pojawiłoby się podejrzenie, że została przygotowana w sposób nierzetelny.

Ponadto należy wskazać, że w części II Procedury Dostępu pkt 1.1.10 Warunków, zdanie pierwsze o treści „W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu” jest całkowicie niejasne. Trzeba dostrzec, że ewentualny protokół z czynności „Inspekcji” mógłby jedynie zawierać opis stanu technicznego Słupów stwierdzonego w toku inspekcji. Natomiast Warunki Techniczne są odrębnym dokumentem wymagającym fachowej wiedzy i nie mogą być sporządzane w sposób niedokładny *ad hoc* „na miejscu” Inspekcji. Takie działanie przeczyłoby zasadom staranności zawodowej wymaganym przy określaniu warunków technicznych.

W związku z tym ENEA Operator postuluje usunięcie z projektu Warunków wszelkich postanowień dotyczących prowadzenia „Inspekcji”.

Postulowane zmiany:

Część I Zasady Ogólne pkt 6.3 Warunków

„OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:

- a) *niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, ~~wniosku o Inspekcję,~~*

Projekcie lub niedostępniowy w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,

- b) niedostępniowania Słupów elektroenergetycznych przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 -wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy niedostępniowy Słup elektroenergetyczny i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych,
- c) ~~gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże stan możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji.”~~

Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.9-1.1.11 Warunków (usunięcie postanowień):

~~„9. W przypadku odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.~~

~~10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.~~

~~11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 200 (dwieście) złotych.”~~

4.8. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.2 Warunków

Jak wskazano na wstępie, podstawową działalnością ENEA Operator jest działalność w zakresie energetyki. Wszelkie działania dotyczące udostępniania infrastruktury na potrzeby OK mają charakter dodatkowy i uboczny, zatem nie może być tak, że jest im przyznawany bezwzględny priorytet bez uwzględnienia innych obowiązków wykonywanych przez jednostki organizacyjne OU. W szczególności obsługa Zapytań OK nie może powodować opóźnień w wydawaniu Warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla nowych odbiorców oraz opóźnień w wykonywaniu innych czynności eksploatacyjnych związanych z dostarczaniem energii elektrycznej (tj. np. prowadzenia ruchu urządzeń, prowadzenia prac eksploatacyjnych, usuwania awarii itp.).

ENEA Operator postuluje doprecyzowanie, że powyższe dotyczy wyłącznie Zapytania, które zostanie skierowane przez OK do właściwej jednostki merytorycznej określającej warunki. Należy mieć bowiem na uwadze, że czasami wnioski są błędnie adresowane i w konsekwencji są przekierowane do innego działu czy Rejonu i w praktyce zanim wniosek trafi do właściwej jednostki może minąć kilka dni. OU nie może ponosić odpowiedzialności, jeżeli OK skieruje Zapytanie do niewłaściwej jednostki organizacyjnej OU. Ponadto termin 3-dniowy jest nierealny – zwłaszcza jeżeli Zapytanie wpłynie np. w piątek. Jednostki organizacyjne ENEA Operator za realny możliwy do dotrzymania termin (biorąc pod uwagę dostępność wykwalifikowanych pracowników) uznają termin 7 dni.

Wobec powyższego ENEA Operator postuluje doprecyzowanie:

„2. OU w terminie do 37 (trzechsiedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania przez właściwą do rozpatrywania Zapytań jednostkę organizacyjną OU, dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.”

Analogiczną zmianę należy wprowadzić również w Część II Procedury Dostępu pkt. 1.1.15 (zob. poniżej)

4.9. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.6 Warunków

ENEA Operator stoi na stanowisku, że dochowanie terminu 14 dni jest realnie możliwe tylko w przypadku, gdy wniosek zostanie od razu złożony do właściwej jednostki organizacyjnej OU oraz że dotyczy nie więcej niż 20 Słupów energetycznych. W przypadku większej liczby Słupów energetycznych termin należałoby przedłużyć co najmniej do 30 dni. Należy zwrócić uwagę, że w najprostszym przypadku przyłączenia odbiorcy do sieci elektroenergetycznej, termin na wydanie warunków przyłączenia wynosi 21 dni. W tym zakresie nie powinno dochodzić do „dyskryminacji” odbiorców przyłączanych do sieci elektroenergetycznej wskutek przyznania priorytetu sprawom wniosków o dostęp składanych przez OK.

Postulowana modyfikacja:

„6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, ~~w terminie do 14 (czternastu) dni~~, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania przez właściwą do rozpatrywania Zapytań jednostkę organizacyjną OU, OU udziela OK odpowiedzi:

1) w terminie do 14 (czternastu) dni – jeżeli Zapytanie dotyczy nie więcej niż 20 Słupów elektroenergetycznych

2) w terminie do 30 (trzydziestu) dni – jeżeli Zapytanie dotyczy więcej niż 20 Słupów elektroenergetycznych”

4.10. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.7 Warunków

Katalog podstaw odmowy nie uwzględnia sytuacji, w jakiej linia, w której już jest zaplanowana likwidacja linii napowietrznej i zastąpienie danej linii linią kablową. W takim przypadku udzielanie dostępu do Słupów nie ma sensu. Należy oczywiście określić maksymalny horyzont czasowy w którym planowana likwidacja linii napowietrznej uzasadnia odmowę – w tym zakresie rozsądny wydaje się okres 2 lat – z uwagi na konieczność projektowania i uzyskiwania zgód wymaganych przez przepisy prawa.

ENEA Operator postuluje dodanie kolejnej przesłanki odmowy o treści:

„f) OU planuje likwidację Słupów elektroenergetycznych których dotyczy Zapytanie w terminie nie przekraczającym 2 lat od dnia złożenia Zapytania”.

4.11. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.8 Warunków

W ocenie ENEA Operator wymóg przedstawiania przyczyny odmowy odrębnie dla każdego słupa jest nadmiernie uciążliwy. Jeżeli bowiem przyczyna dla całej grupy słupów będzie taka sama, wystarczające powinno być jej zbiorcze wskazanie dla całej grupy. Oczywiście jeżeli przyczyna będzie dotyczyła wyłącznie jednego z słupów np. złego stanu technicznego, to taka przyczyna zostanie odrębnie opisana.

Przy obecnym brzmieniu postanowienia konieczne będzie powielanie tego samego opisu i tworzenie nadmiernie rozbudowanej dokumentacji albo tworzenie list słupów i wpisywanie obok numeru każdego słupa adnotacji „przyczyna odmowy j.w.”, co również wydaje się obowiązkiem nadmiernie biurokratycznym.

Postulowana modyfikacja:

„8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu odrębnie dla każdego Słupowa elektroenergetycznego objętych Zapytaniem.”

4.12. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.12 i 1.1.19 Warunków

Wzajemna relacja pkt. 1.1.12 i 1.1.19 budzi wątpliwości. Skoro bowiem dokumentacja techniczna Słupów energetycznych miałaby być przekazywana już wraz z Warunkami technicznymi (pkt. 1.1.12), obowiązek ponownego przekazania dokumentacji technicznej Słupów energetycznych (przewidziany w pkt. 1.1.19) jest bezprzedmiotowy. Należałoby zatem zmodyfikować postanowienia tak, żeby obowiązek przekazania dokumentacji występował tylko w pkt. 1.1.19, tj. w sytuacji, gdy przekazane wcześniej informacje okazały się niewystraszające. Ponadto termin na przekazanie dokumentacji powinien być wydłużony do min. 14 dni, bowiem często dotyczy to dokumentacji o charakterze archiwalnym.

Postulowana modyfikacja:

„12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Wraz z Warunkami Technicznymi OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.”

„19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 147 (czternastusiedmiu) dni, udostępni OK, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Termin ten przedłuża okres nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej.”

4.13. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.1.15 Warunków

ENEA Operator postuluje doprecyzowanie, że dotyczy wskazane uregulowanie wyłącznie Wniosku, który zostanie skierowany przez OK do właściwej jednostki merytorycznej. Należy mieć bowiem na uwadze, że czasami wnioski są błędnie adresowane i w konsekwencji są przekierowane do innego działu czy Rejonu, co powodując, że w praktyce zanim wniosek trafi do właściwej jednostki może minąć kilka dni. OU nie może ponosić odpowiedzialności, jeżeli OK skieruje Wniosek do niewłaściwej jednostki organizacyjnej OU. Ponadto termin 3-dniowy jest nierealny – zwłaszcza jeżeli Wniosek wpłynie np. w piątek. Ankietowane jednostki organizacyjne ENEA Operator za realny możliwy do dotrzymania termin (biorąc pod uwagę dostępność wykwalifikowanych pracowników) uznają termin 7 dni.

Wobec powyższego ENEA Operator postuluje doprecyzowanie:

„2. OU w terminie do 37 (trzechsiedmiu) dni od dnia otrzymania Wniosku przez właściwą do rozpatrywania Wniosków jednostkę organizacyjną OU, OU dokonuje weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do ich uzupełnienia.”

4.14. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.2.1 i 1.2.4 Warunków

W ocenie ENEA Operator termin 20 dni dla OK na przedłożenie prawidłowo sporządzonego projektu może okazać się niewystraszający. Wydaje się, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że projekt sporządzany w pośpiechu będzie obciążony licznymi wadami i będzie wymagał poprawek. W związku z tym ENEA Operator postuluje wydłużenie terminu dla OK do 30 dni. Ponadto niezbędne jest, aby projekt odpowiadał warunkom technicznym przekazanym OK przez OU.

Za bardzo ryzykowne i niebezpieczne należy uznać postanowienie zawarte w Części II Procedury Dostępu pkt 1.2.4 przewidujące domniemanie „milczącej” akceptacji projektu przez OU. Takie rozwiązanie mogłoby pociągnąć za sobą przekonanie o możliwości prowadzenia prac w oparciu o projekt niespełniający wymagań i generujący zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Partykularne interesy OK nie mogą stać ponad takimi wartościami. OU musi bezwzględnie stać na straży bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej i absolutnie niedopuszczalne jest wprowadzanie w tym zakresie odstępstw. Postanowienie to musi zostać bezwzględnie usunięte.

Postulowana modyfikacja:

„1. OK w terminie do 230 (trzydziestudwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada Projekt do zatwierdzenia przez OU. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Warunkami technicznymi przekazanymi OK przez OU.”

„4. ~~Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.~~”

4.15. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 1.3.3, 1.3.2 i 1.3.4 Warunków

W ocenie ENEA Operator należy wyraźnie dopuścić możliwość zawierania umów w formie elektronicznej, to jest formie z kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Forma ta została

w przepisach Kodeksu cywilnego (art. 78¹ § 2 KC) zrównana z formą pisemną. Przyjęcie takiego rozwiązania jest zgodne z duchem cyfryzacji i elektronizacji procedur dostępowych. Możliwe jest również stosowanie procedury hybrydowej w przypadku podmiotów, które nie dysponują kwalifikowanym podpisem elektronicznym, która mogłaby polegać na tym, że np. OU wysyła dokument z kwalifikowanym podpisem elektronicznym pocztą elektroniczną do OK, a OK drukuje obraz dokumentu elektronicznego i opatruje go podpisem własnoręcznym, a następnie odsyła pocztą tradycyjną do OU.

Postulowana modyfikacja:

„2. *Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt uzgodnionej Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura albo umowę opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym OU.*

3. *OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymany projekt Umowy Szczegółowej w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać go i niezwłocznie odesłać w formie papierowej/pisemnej do OU albo podpisać umowę kwalifikowanym podpisem elektronicznym i odesłać tak podpisaną umowę pocztą elektroniczną do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów.*

4. *Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK w formie pisemnej, OU niezwłocznie go podpisuje i jeden egzemplarz odsyła w formie pisemnej/papierowej do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.”*

4.16. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 2.1 i 2.4 Warunków

Udostępnienie Słupów elektroenergetycznych niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej jest wymogiem nierealnym. Należy mieć na uwadze, że w przypadku prac wymagających wyłączenia napięcia wymagane jest co najmniej 14-dniowe wyprzedzenie, a nawet w przypadku prac w technologii PPN niezbędne jest dokonanie uzgodnień operacyjnych. Dlatego ENEA Operator postuluje wprowadzenie 7-dniowego terminu udostępnienia w przypadku stosowania przez OK technologii PPN oraz 14-dniowego terminu w razie konieczności wyłączenia napięcia w sieci OU.

Postulowana modyfikacja:

„1. *OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż po upływie 7 (siedmiu) następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, jeżeli prace OK zostaną wykonane w technologii Prac Pod Napięciem (PPN) i nie wymagają wyłączenia napięcia w sieci albo po upływie 14 (czternastu) od dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, jeżeli prace obiektywnie nie mogą być wykonane w technologii PPN i wymagają wyłączenia napięcia w sieci elektroenergetycznej OU, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.”*

„4. *OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w terminie uzgodnionym po uprzednim zawiadomieniu z OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac, jeżeli prace OK zostaną wykonane w technologii Prac Pod Napięciem (PPN) i nie wymagają wyłączenia napięcia w sieci albo 14 (czternaście) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac, jeżeli prace obiektywnie nie mogą być wykonane w technologii PPN i wymagają wyłączenia napięcia w sieci elektroenergetycznej OU.”*

4.17. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 2.6 Warunków

OU powinien jedynie wskazać na zakres niezgodności z Projektem, natomiast to osoba wykonująca samodzielnie funkcje techniczne w budownictwie, która działa na zlecenie OK (kierownik budowy / kierownik robót) powinna doprowadzić roboty do stanu zgodnego z Projektem. OU nie jest władny kierować robotami prowadzonymi na zlecenie OK i wydawać wiążących poleceń. W tym zakresie niezbędna jest modyfikacja:

„6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności z Projektem, a także ~~sposób oraz~~ termin poprawnego wykonania Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.”

4.18. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 2.7 Warunków

Dla pełnej jasności ENEA Operator proponuje zmianę redakcyjną:

„7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności z Projektem we terminie wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru.”

4.19. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 2.11 Warunków

ENEA Operator postuluje uszczegółowienie, bowiem w sytuacji, gdy podwieszenie wykonywane jest w całej miejscowości (wsi) np. 200 słupów w różnych konfiguracjach (zejścia i wejścia na sieć napowietrzna), trudno jest ustalić, który słup jest pierwszy, a który ostatni. Niezbędne jest także naniesienie oznakowania na wszystkich skrzynkach telekomunikacyjnych. Należy określić minimalne wymogi w zakresie trwałości i czytelności tabliczek. Z punktu widzenia eksploatacyjnego, na tabliczce powinien zostać wskazany również typ kabla.

Postulowana modyfikacja:

„8. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na pierwszym i ostatnim co najmniej na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych oraz na wszystkich skrzynkach telekomunikacyjnych tabliczek informacyjnych (tworzywo nieprzewodzące, odporne na warunki UV) zawierających typ kabla, czytelną nazwę OK i jego dane kontaktowe (wielkość czcionki min. 3 cm).”

4.20. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 3.3 Warunków

Rozwiązanie polegające na tymczasowym pozostawianiu zawieszonych dwóch kabli telekomunikacyjnych zamiast jednego musi być poparte obliczeniami (z uwzględnieniem wytrzymałości Słupów energetycznych) i Projektem wykonawczym sporządzonym przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane na zlecenie OK. Niezbędne jest, aby osoba wykonująca projekt była osobą wykonującą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie.

Postulowana modyfikacja:

„3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonoego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile takie rozwiązanie zostanie ujęte w Projekcie wykonanym na zlecenie OK przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane z uwzględnieniem techniczne uwarunkowania dotyczące wytrzymałości Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.”

4.21. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 4.2.1 i 4.2.3 Warunków

Obowiązek informowania OK przez OU o pracach planowych powinien wyraźnie odnosić się wyłącznie do prac, które mogą mieć wpływ na Infrastrukturę OK, a nie wszelkich możliwych prac planowych, jakie OU wykonuje na swojej infrastrukturze energetycznej. Nieuzasadnione byłoby informowanie OK o wszystkich pracach OU, które nie mogą mieć wpływu na Infrastrukturę OK. Jako, że pkt 4.2.1 definiuje prace planowe, pojęciem tym należy posłużyć się w kolejnych jednostkach redakcyjnych (a nie zwrotem „prace planowane”).

Ponadto postulowane jest skrócenie z 12 do 3 miesięcy okresu wyprzedzenia w informowaniu OK przez OU o zamierzeniach inwestycyjnych. W przypadku inwestycji, dokładny termin rozpoczęcia prac nie jest znany z tak dużym wyprzedzeniem. Termin 1 roku mógłby blokować efektywne prowadzenie inwestycji przez OU.

W związku z tym niezbędne są następujące doprecyzowania w:

„Przez prace planowe OU należy rozumieć wyłącznie mogące mieć wpływ na Infrastrukturę: eksploatacje, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.

Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach wykonywania robót.

OU poinformuje OK o planow~~anych~~ pracach:

a) w przypadku likwidacji, Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 312 (trzydwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu prac planowanych prac,

b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 312 (trzydwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu prac planowanych prac,

c) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu prac planowanych prac.”

4.22. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 4.2.5 Warunków

Obowiązkiem OU w żadnej mierze nie powinno być dokonywanie analiz alternatywnych sposobów dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK. Taki obowiązek w żadnej mierze nie wynika z przepisów Ustawy i nakładanie go na OU nie ma podstaw prawnych. Jeżeli będzie to dopuszczalne (nie będzie konieczna rozbiórka słupów), OU może zaproponować sprzedaż OU sprzedaż Słupów elektroenergetycznych wycofanych z eksploatacji przez OU.

Postulowana modyfikacja:

„5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU jeżeli będzie to dopuszczalne może przedstawić OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.”

4.23. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 4.2.6 Warunków

W przypadkach przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, OK samodzielnie powinien podejmować decyzję czy chce na własny koszt przebudowywać swoją Infrastrukturę czy też zaprzestać świadczenia usług z jej wykorzystaniem. Nie powinien być w tym zakresie zobowiązany.

Postulowana modyfikacja:

„6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, ~~w razie gdyby było to niezbędne lub gdyby było technicznie i ekonomicznie optymalne,~~ OK dokona jest zobowiązany do wykonania przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt jeżeli będzie miał wolę dalszego świadczenia usług z wykorzystaniem Infrastruktury.”

4.24. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 4.3.1 Warunków

Niemalże niemożliwe do wykonania jest powiadomienie OK przez OU o Awarii w ciągu 60 minut od jej wykrycia. Podwieszenia kabli telekomunikacyjnych na słupach nie są zaewidencjonowane w systemach informatycznych ENEA Operator służących prowadzeniu ruchu sieciowego (SCADA), do których mają dostęp pracujący całodobowo dyspozytorzy. W rzeczywistości dopiero ekipa pogotowia energetycznego po dojechaniu na miejsce awarii jest w stanie stwierdzić, że na Słupach energetycznych znajdują się kable OK i przekazać tę informację dyspozytorowi. Jednakże, jeżeli tabliczki informacyjne informujące o nazwie i danych kontaktowych OK będą rozmieszczone bardzo rzadko, pogotowie energetyczne na miejscu nie będzie w stanie zidentyfikować OK. Dopiero w najbliższym dniu roboczym osoba odpowiedzialna za współpracę z OK w danym rejonie dystrybucji będzie w stanie ustalić podmiot, do którego należą kable telekomunikacyjne i przekazać mu informację o Awarii. Wobec powyższego, w interesie OK jest zawieszanie jak największej ilości tabliczek informacyjnych pozwalających na identyfikację OK przez ekipę pogotowia energetycznego działającą na miejscu Awarii.

Postulowana modyfikacja:

„1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, ~~nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut pod wykrycia Awarii i zidentyfikowaniu że na Słupach energetycznych których dotyczy Awaria znajduje się Infrastruktura OK,~~ poinformować telefonicznie drugą Stronę.”

4.25. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 4.3.3 Warunków

Zgodnie z zasadami prowadzenia prac na sieci elektroenergetycznej, jeżeli niezbędne będzie wyłączenie napięcia w sieci napowietrznej, to takie wyłączenie będzie mogło nastąpić najwcześniej po 5 dniach od ogłoszenia (poinformowania) odbiorców o planowanych przerwach w dostarczaniu energii elektrycznej. Ponadto konieczne są dodatkowe dwa dni na

przygotowanie i dokonanie ogłoszeń, co daje łączny okres 7 dni od zgłoszenia potrzeby wyłączenia do możliwości jego dokonania. Należy zwrócić uwagę, że Awaria Infrastruktury nie jest awarią sieci dystrybucyjnej OU, a więc OU obowiązują terminy tak jak dla prac planowych. OU jest świadome, że dostęp OK w celu usunięcia Awarii musi nastąpić jak najwcześniej, dlatego skrócenie terminu oczekiwania na wyłączenie sieci elektroenergetycznej ze standardowych 14 dni (wynikających z obowiązujących zasad) do 7 dni w przypadku Awarii infrastruktury telekomunikacyjnej stanowi ukłon ENEA Operator w stronę przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W znacznie krótszym terminie (nawet 12 godzin) możliwe jest dopuszczenie do usuwania Awarii Infrastruktury wyłącznie w technologii PPN lub przy zapewnieniu zasilania rezerwowego dla odbiorców energii przez OK (w postaci agregatów). Należy podkreślić, że na terenie ENEA Operator obecnie już 6 operatów telekomunikacyjnych wykonuje prace w technologii PPN, dlatego też należy uznać, że taka forma prowadzenia prac jest preferowana i wykorzystywana przede wszystkim dla odbiorców energii oraz klientów OK. Trzeba wszakże pamiętać, że klienci OK są najczęściej jednocześnie odbiorcami energii dystrybuowanej przez OU.

Ponadto forma zgody telefonicznej jest niebezpieczna ze względów dowodowych – rozmowy telefoniczne dyspozytorów prowadzących ruch sieciowy są rejestrowane, ale może dojść do niezrozumienia polecenia przez przedstawiciela OK, zatem bezpieczniejsza jest forma wiadomości wysyłanej pocztą elektroniczną.

Postulowana modyfikacja:

W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin, jeżeli OK wykona prace związane z usuwaniem Awarii bez konieczności wyłączenia napięcia w sieci elektroenergetycznej. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wniosek o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni, a OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU pocztą elektroniczną formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wniosek o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej.

4.26. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 5.6 Warunków

W przypadku sytuacji potencjalnie spornych, o jakich jest mowa w Rozdziale 5, może zaistnieć sytuacja, w której strony nie podpiszą zgodnie protokołu. W takim przypadku powinno zostać przewidziane jednostronne podpisanie protokołu przez Stronę, która chce sporządzić protokół.

Postulowana modyfikacja:

„6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru. W przypadku odmowy podpisania protokołu przez jedną ze Stron, druga

Strona sporządzi protokół i podpisze protokół, a następnie doręczy kopię protokołu Stronie która odmówiła podpisania protokołu.”

4.27. Ad Część II Procedury Dostępu pkt 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 Warunków

Przewidziane w pkt. 6.1 i 6.2 zastrzeżenie, iż OU przenosi własność Słupa elektroenergetycznego wraz z własnością nieruchomości na której ów słup jest posadowiony jest nieprawidłowe. ENEA Operator co do zasady nie jest właścicielem gruntów, na których posadowione są słupy energetyczne lecz posiada różnego typu uprawnienia do korzystania z nieruchomości. W tym kontekście należy omawiane nieprecyzyjne zastrzeżenie usunąć z treści Warunków.

ENEA Operator postuluje usunięcie także ostatniego zdania w pkt 6.4., bowiem obowiązkiem OU w żadnej mierze nie powinno być dokonywanie analiz alternatywnych sposobów dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK. Taki obowiązek w żadnej mierze nie wynika z przepisów Ustawy i nakładanie go na OU nie ma podstaw prawnych. OK mając wiedzę o podmiocie, który nabywa słupy od OU powinien podjąć we własnym zakresie negocjacje z nabywcą słupów aby zapewnić sobie prawo do dalszego korzystania.

Pozostałe zmiany mają charakter korekt redakcyjnych.

Postulowane zmiany:

„1. W przypadku zamiaru zawarcia umowy o przeniesieniu własności Słupa elektroenergetycznego przez OU ~~(w tym nieruchomości na której posadowiony jest Słup elektroenergetyczny)~~ na skutek czynności prawnej, OU obowiązany jest uprzednio Warunki dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych poinformować OK o tym fakcie z 90 (dziewięćdziesięć) dniowym wyprzedzeniem przedstawiając warunki przeniesienia wraz z ceną.

2. OK, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, ma prawo wystąpić do OU z wnioskiem o zawarcie umowy sprzedaży na sw~~ój~~ rzecz Słupa elektroenergetycznego ~~(w tym nieruchomości na której jest posadowionym)~~.

3. OK i OU obowiązane są prowadzić negocjacje w sprawie zawarcia umowy, o której mowa w ust. 2.

4. W razie nie zawarcia umowy o której mowa ust. 2 w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez OU wniosku o zawarcie umowy lub jeżeli OK nie wystąpił z wnioskiem o którym mowa w ust. 2, OU ma prawo przenieść własność Słupa elektroenergetycznego w wyniku czynności o której poinformował OK~~U~~.

~~OU przedstawi OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK w przypadku przeniesienia własności Słupa elektroenergetycznego.”~~

4.28. Ad Część III Zasady rozliczeń pkt 1.2.2 Warunków

ENEA Operator podtrzymuje wcześniejsze stanowisko, że stawka opłaty za dostęp do Słupa elektroenergetycznego niskiego napięcia powinna wynosić 4,50 zł netto za jeden słup.

W przypadku Słupów elektroenergetycznych, na których znajduje się linia średniego napięcia w wykonaniu pełnoizolowanym i jednocześnie zainstalowana jest linia niskiego napięcia, stawka opłaty za dostęp powinna wynosić również 4,50 zł netto za jeden słup.

Postulowane zmiany:

„2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego:

- a) nN wynosi: 1,734,50 zł (jeden cztery złote i siedemdziesiąt trzy pięćdziesiąt groszy),
- b) SN na którym zainstalowana jest linia średniego napięcia w wykonaniu pełnoizolowanym i jednocześnie zainstalowana jest linia niskiego napięcia wynosi: 2,754,50 zł (cztery dwa złote i pięćdziesiąt siedemdziesiąt pięć groszy)."

Uwagi do wzorów Dokumentów:

Ad - Załącznik nr 5 - Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych (plik: dr.wit.6082.1.2019_z5_zgloszenie_dostepu.pdf)

Przyjmując, że ewentualna Decyzja Prezesa UKE zacznie obowiązywać nie wcześniej niż 26 września 2020 r., ENEA Operator postuluje zastąpienie aktualnej treści Załącznika nr 5 treścią załącznika nr 3 do Instrukcji organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych w ENEA Operator Sp. z o.o.¹⁰ (IOBP) obowiązującej od dnia 25 września 2020 r.

Należy zwrócić uwagę, że 26 września 2020 r. wchodzi w życie nowe Rozporządzenie z dnia 28 sierpnia 2019 r. Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych. Nowa wersja instrukcji uwzględnia zmiany wynikające z przywołanego rozporządzenia. Należy zwrócić uwagę, że w projekcie decyzji Prezes UKE powoływał się jeszcze na przepisy „starego” Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych, które będzie obowiązywało tylko do dnia 25 września 2020 r.

Niewskazane jest, aby załącznik Wniosek o dostęp składany przez OK odbiegał od wzoru wniosku stosowanego przez ENEA w związku z przepisami BHP. Będzie to powodowało konieczność wypełniania i składania przez OK dwóch dokumentów – jednego na wzorze określonym przez Prezesa UKE i drugiego wynikającego z ww. Instrukcji. Takie rozwiązanie nie sprzyja idei wprowadzania ułatwień, a raczej prowadzi do generowania komplikacji i mnożenia dokumentacji.

Mamy nadzieję, że powyższe uwagi będą pomocne i zostaną uwzględnione.

[na oryginale właściwy podpis]

Pełnomocnik

¹⁰ <https://www.operator.enea.pl/operator/info-o-sieci/prace-pod-napieciem/12.03.2020/instrukcja-organizacji-bezpiecznej-pracy-przy-urazdzeniach-elektroenergetycznych-w-enea-operator-sp.-z-o.o.-od-25.09.2020.pdf?t=1596533370>