



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, dnia 2020 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

DECYZJA NR DR.WORK.6082.12.2019.

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2460 z późn. zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 2 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 2 sierpnia 2019 r., dalej „Wniosek”) w przedmiocie zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”) zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109), zmienionej następnie decyzjami Prezesa UKE, w zakresie wskazanym we Wniosku, zatwierdzam projekt zmiany Oferty SOR (dalej „Projekt OPL”) w następującym brzmieniu:

- I. **W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” ppkt 9.8.1**

„Utrzymanie portu abonenckiego na porcie 1GE dla poziomu OLT” , tabele 50⁶, 50⁷ i 50⁸ otrzymują następujące brzmienie:

„Tabela nr 50⁶. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii xPON¹(FTTH)²”

Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od Abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	9,58
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	9,91
3.	300 000 kbit/s	do 300000/50000 kbit/s	PLN/m-c	10,87
4.	600 000 kbit/s	do 600000/100000 kbit/s	PLN/m-c	14,61
5.	1 Gbit/s*	do 1000000/300000 kbit/s	PLN/m-c	20,11

**W przypadku opcji prędkości 1 Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” uzależniona jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów lub 900 Mbit/s dla pakietu 400 bajtów. Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE oraz CPE).*

Usługi w opcji 100 000 kbit/s/10 240 kbit/s oraz 300 000 kbit/s/30 720 kbit/s od dnia 18 czerwca 2019 r. nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed datą zakończenia sprzedaży.

Tabela nr 50⁷. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)

Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od Abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	10,71
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	11,26
3.	1 Gbit/s*	do 1 000 000/100 000 kbit/s	PLN/m-c	21,54
4.	300 000 kbit/s	do 300000/50000 kbit/s	PLN/m-c	11,40
5.	600 000 kbit/s	do 600000/100000 kbit/s	PLN/m-c	15,58
6.	1 Gbit/s*	do 1000000/300000 kbit/s	PLN/m-c	21,74

**W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” uzależniona jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów lub 900 Mbit/s dla pakietu 400 bajtów. Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE oraz CPE).*

¹ grupa technologii dostępowych wykorzystujących pasywną sieć optyczną i charakteryzujących się współdzieleniem infrastruktury światłowodowej przez wielu Abonentów dzięki zastosowaniu Splitterów optycznych, np. BPON, GPON, EPON, GEAPON.

² (ang. Fiber To The Home) – światłowód do mieszkania. Światłowód doprowadzony jest bezpośrednio do lokalu Abonenta, udostępniając mu tym samym pełną szerokość pasma światłowodu.

Usługi w opcji 100 000 kbit/s/10 240 kbit/s, 300 000 kbit/s/30 720 kbit/s od dnia 18 czerwca 2019 r. nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed datą zakończenia sprzedaży.

Tabela nr 50⁸. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii xPON(FTTH)

Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od Abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	8,72
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	8,87
3.	300 000 kbit/s	do 300000/50000 kbit/s	PLN/m-c	10,22
4.	600 000 kbit/s	do 600000/100000 kbit/s	PLN/m-c	13,30
5.	1 Gbit/s*	do 1000000/300000 kbit/s	PLN/m-c	17,84

**W przypadku opcji prędkości 1 Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” uzależniona jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów lub 900 Mbit/s dla pakietu 400 bajtów. Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE oraz CPE).*

Usługi w opcji 100 000 kbit/s/10 240 kbit/s oraz 300 000 kbit/s/30 720 kbit/s od dnia 18 czerwca 2019 r. nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed datą zakończenia sprzedaży.”

- II. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 pkt 9.9 „Opłaty związane z łączem Abonenckim”, Tabela nr 51 „Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim”, wiersz 2 otrzymuje brzmienie jak poniżej oraz po nim dodaje się wiersz 2a:**

„Tabela nr 51. Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
2.	Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON(FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej**	PLN/m-c	22,30
2a.	Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej**	PLN/m-c	34,90

***Informacje dotyczące typu zabudowy w danym punkcie adresowym dostępne są w Informacjach Ogólnych.”*

- III. Wprowadzam Załącznik nr I do niniejszej decyzji zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (otrzymuje tylko OPL).**
- IV. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

Uzasadnienie

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109)³, w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(219)⁴, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/11(70)⁵ zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia możliwości świadczenia Usługi BSA⁶ w technologii VDSL⁷.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(76)⁸ zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-3/11(448)⁹ zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zasad świadczenia Usługi LLU¹⁰ i Usługi BSA.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121)¹¹ (dalej „Decyzja SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5¹².

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13 (177), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12 (194), zmieniającą Ofertę SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-3/11(611)¹³, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r.

³ <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-ramowej-dla-tp-13177>.

⁴ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8553.

⁵ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9410.

⁶ ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

⁷ ang. Very High Speed DSL – szybki DSL (standard ITU - G.993.1 dla VDSL i G993.2 dla VDSL2).

⁸ <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-oferty-sor-13933>.

⁹ <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-sor-decyzja-czesciowa-13939>.

¹⁰ ang. Local Loop Unbundling – usługa dostępu telekomunikacyjnego do lokalnej pętli abonenckiej.

¹¹ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605.

¹² rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, rynek Usługi BSA.

¹³ <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-zmiany-oferty-sor-16312>.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49¹⁴, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28¹⁵, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5.

W dniu 25 maja 2017 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101¹⁶, którą uchylił w części decyzję Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28.

W dniu 4 lipca 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2019.40¹⁷ zobowiązującą OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR w przedmiocie modyfikacji zapisów w Części I Ogólnej Rozdział 9 pkt 9.8 ppkt 9.8.1 oraz pkt 9.9 (dalej „Decyzja Zobowiązująca”).

W wykonaniu Decyzji Zobowiązującej OPL pismem dnia 2 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 2 sierpnia 2019 r.) złożyła Wniosek o zmianę Oferty SOR w zakresie Części I Ogólnej, Rozdział 9 pkt 9.8 ppkt 9.8.1 oraz pkt 9.9.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie wskazanym we Wniosku, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 21 sierpnia 2019 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 września 2019 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 3 września 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 5 września 2019 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 9 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

¹⁴ <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-zmiany-oferty-sor-17074>.

¹⁵ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=24086.

¹⁶ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=27337.

¹⁷ <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zobowiazanie-do-zmiany-oferty-sor,31.html>.

Postanowieniem z dnia 10 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 13 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

W dniu 16 września 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2019.53, w której utrzymał w mocy Decyzję Zobowiązującą.

Pismem z dnia 21 października 2019 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2018.

W dniu 22 października 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.SMP.6040.2.2019.90¹⁸ (dalej „Decyzja SMP 3b”), w której określił rynek właściwy jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku 1 (dalej „Rynek 3b”) oraz nałożył, w części zmienił i w części utrzymał obowiązki regulacyjne określone w Decyzji SMP 5.

Pismem z dnia 15 listopada 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 18 listopada 2019 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych w załącznikach do pism z dnia 2 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 15 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2018 w związku z Decyzją SMP 3b nakładającą na OPL obowiązki regulacyjne na hurtowym rynku usług centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 16 stycznia 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych w załącznikach do pism z dnia 13 stycznia 2020 r.

W dniach od 12 marca 2020 r. do 3 czerwca 2020 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu Decyzji rozstrzygającej sprawę z Wniosku. Od 1 kwietnia 2020 r. do 23 maja 2020 r. 30-dniowy termin trwania postępowania konsultacyjnego był zawieszony w związku z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.). Następnie w związku z art. 46 pkt 20 oraz art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875) termin konsultacji zaczął biec dalej i zakończył się 3 czerwca 2020 r.

¹⁸ <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska,3.html>.

Pismem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) oraz strony postępowania o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. Netia S.A. z siedzibą w Warszawie złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne Netia”). W Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że:

- Wprowadzenie do Oferty SOR oferowanych przez OPL komercyjnie opcji prędkości jest słusznym rozwiązaniem, ale opóźnienie w stosunku do wdrożenia oferty hurtowej względem oferty detalicznej, jest bardzo niekorzystne dla operatorów alternatywnych (dalej „OA”).
- Prezes UKE powinien wprowadzić do Oferty SOR mechanizmy, które ograniczałyby wdrożenie nowych usług detalicznych zanim odpowiedniki hurtowe danych usług nie zostaną wprowadzone do Oferty SOR.
- Wzrost dostępności internetu o wysokich przepływnościach na obszarach wiejskich wynika z faktu trwających od kilku lat projektów rozbudowy sieci telekomunikacyjnych w ramach POPC¹⁹.
- Stworzenie przez OA oferty skierowanej wyłącznie do domów jednorodzinnych nie oznacza, iż jest to podejście stosowane na szeroką skalę.
- OPL świadczy dostęp do stacjonarnego internetu w technologii miedzianej zarówno do budynków jedno-, jak i wielorodzinnych, ale dla tego typu technologii zdaniem OPL nie ma potrzeby różnicowania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego.
- Różnica pomiędzy opłatą za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej jest znaczna, co będzie stanowiło czynnik zniechęcający dla OA do korzystania z łącza Abonenckiego OPL, a tym samym realny brak konkurencji na znacznych terenach w całym kraju.
- Brak jest podstaw nie tylko do różnicowania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego, ale również do utrzymania tej opłaty w ogóle. Zdaniem Netii istniejąca w Ofercie SOR opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla technologii światłowodowej jest analogią przeniesioną wprost z modelu świadczenia usługi BSA na łączach miedzianych, przy czym nie istnieje żaden dowód uzasadniający jej pobieranie przez OPL.
- Wątpliwości budzi fakt, czy pobieranie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w przypadku Usługi BSA jest uzasadnione. Pobierając od operatorów na rynku hurtowym opłatę za Udostępnienie Łącza Abonenckiego, na którym nie była uruchomiona usługa głosowa, OPL rekompensowała sobie koszty ponoszone na utrzymanie łącza w gotowości do świadczenia usługi głosowej. OPL nie jest już operatorem wyznaczonym do świadczenia usługi powszechnej oraz na łączu xPON(FTTH) nie jest możliwe świadczenie komutowanych usług głosowych i nie istnieją żadne przesłanki mające na celu dalsze ponoszenie przez OA kosztów Utrzymania Łącza Abonenckiego przez OPL bez względu na technologię miedzianą czy światłowodową.

¹⁹ Program Operacyjny Polska Cyfrowa.

- Brak uzasadnienia zastosowanej przez Prezesa UKE metodologii kosztowej oraz brak możliwości weryfikacji poprawności kalkulacji opłat przeprowadzonej przez Prezesa UKE.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne T-Mobile”).

W Stanowisku konsultacyjnym T-Mobile wskazała, że:

- Projekt Decyzji nie przedstawia informacji, czy Prezes UKE przeprowadził weryfikację kosztów OPL poprzez dostęp do danych wejściowych do modelu kalkulacji kosztów, a następnie dostęp do samego modelu kalkulacji kosztów.
- Projekt Decyzji nie przedstawia informacji czy analiza kosztów usług objęta porównanie innych elementów kosztowych związanych ze świadczeniem Usługi BSA, w celu uniknięcia przypadków nieuzasadnionej alokacji kosztów pomiędzy poszczególnymi elementami usług.
- Prezes UKE powinien wezwać OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości proponowanych opłat w oparciu o dane za ostatni rok obrotowy.
- Prezes UKE z niejasnych przyczyn zrezygnował z wykorzystania analizy „Cena detaliczna minus”.

Pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 25 czerwca 2020 r.) OPL w odpowiedzi na Stanowisko konsultacyjne Netii i Stanowisko konsultacyjne T-Mobile złożyła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL”). W Stanowisku OPL wskazała, że:

- Komunikat wskazany przez Netię dotyczył innej opcji usługi, która faktycznie została wdrożona 24 kwietnia 2019 r. na obszarze regulowanym na rynku BSA w ofercie detalicznej i hurtowej.
- Podnoszenie argumentu ponoszenia kosztów wdrożenia komercyjnego MWKD nie stanowi uzasadnienia dla negocjowania kroków regulowanego procesu TTM.
- Prezes UKE nie może wprowadzać regulacji usług detalicznych świadczonych przez operatora o znaczącej pozycji na rynku, bowiem prowadziłoby to do zachwiania konkurencji na rynku detalicznym.
- Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Netii wskazującym, iż segmentacja oferty z uwagi na typ zabudowy nie jest stosowana przez inne podmioty na rynku.
- Wzrost dostępności Internetu o wysokich przepływnościach na obszarach wiejskich nie wynika wyłącznie z korzystania przez OPL z dofinansowania w ramach programu POPC. Spora część inwestycji w obszarach o niższej gęstości zaludnienia jest budowana w ramach inwestycji własnych OPL.
- Argumentacja Netii, iż opłata za Utrzymanie Łącza jest wprost powiązana z usługą głosową nie jest prawdziwa. W celu uniknięcia podwójnego odzyskiwania kosztów opłata za Utrzymanie Łącza połączona była z usługą głosową, a dopiero w przypadku jej nieświadczenia była przywiązana do usługi BSA i opłata za Utrzymanie Łącza powinna być do niej stosowana.

- OPL postanowiła rozszerzyć swoje inwestycje na obszary zabudowy rozproszonej, zatem konieczne było wprowadzenie rozróżnienia opłat dla zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej, aby uniknąć wzrostu opłaty za utrzymanie łącza na obszarach o zabudowie wielorodzinnej.
- Informacje dotyczące weryfikacji kosztów OPL, w tym modelu kalkulacji kosztów stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
- Z uwagi na wydanie Decyzji SMP 3b OPL po raz pierwszy wykona kalkulację kosztów uzasadnionych dla usług świadczonych na Rynku 3b dopiero w 2021 r. (w oparciu o dane z 2020 r.)
- Usługa Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii FTTH uwzględniona w Ofercie SOR nie jest tożsama z usługami Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON(FTTH) dla usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej oraz o typie zabudowy wielorodzinnej. OPL ustaliła opłaty za usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON(FTTH) dla usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej oraz o typie zabudowy wielorodzinnej w oparciu o koszty ponoszone (art. 40 Pt).

Pismem z dnia 13 lipca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 sierpnia 2020 r.) OPL przekazała odpowiedź na wezwanie z dnia 13 lipca 2020 r. w wersji zastrzeżonej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył co następuje:

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2410 z późn.zm.).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty

ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może zatem go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić, tak aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Prezes UKE, rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”).

W tym zakresie Prezes UKE przede wszystkim dokonał wnikliwej i wszechstronnej analizy normy art. 1 ust. 2 Pt (cele Pt), art. 42 Pt oraz art. 189 Pt (cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE). Ponadto, Prezes UKE dokonał analizy w zakresie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji Zobowiązującej oraz Decyzji SMP 3b).

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że winien w swym działaniu uwzględnić cele Pt (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [dalej „WSA”] w Warszawie z dnia 12 marca 2007 r. sygn. VI SA/Wa 2190/06, LEX nr 318301). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi iż celem ustawy jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Dlatego też, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę czy postanowienia Projektu OPL pozwolą na dalszy rozwój konkurencji, w szczególności czy umożliwiają tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty OPL. W konsekwencji Prezes UKE ustalił, że w omawianym zakresie Projekt OPL odpowiadał celom Pt.

Natomiast w ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3b oraz wytycznymi opisanymi w Decyzji Zobowiązującej.

Należy bowiem zauważyć, iż przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy poszczególne rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Prezes UKE w szczególności zwraca uwagę, na wskazane w Decyzji Zobowiązującej przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi, wskutek wystąpienia których OPL została

zobowiązana do zmiany postanowień Oferty SOR w zakresie wprowadzania nowych opcji prędkości w technologii xPON(FTTH) oraz rozdzielenia opłaty za utrzymanie łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy.

Prezes UKE podkreśla, że w postępowaniu zdecydował rozważyć czy spełnione zostały przesłanki określone w art. 43 ust. 1 Pt uzasadniające zatwierdzenie Projektu OPL w brzmieniu określonym w niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”).

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: „Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2 Pt. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, www.uke.gov.pl) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12). W świetle powyższego, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Decyzji, umożliwiały przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej;
- 6) zapewniania użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomowi dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnianie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, wprowadzając możliwość korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z nowych opcji Usługi BSA oraz różnicowania oferty z uwagi na typ zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej, zmienia zakres usług oferowanych przez OPL na rynku hurtowym, poprzez uzupełnienie tego zakresu o nowe opcje prędkości, a także o możliwość tworzenia różnej oferty zależnie od typu zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Projekt OPL przewiduje różnicowanie opłaty za usługę Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej. Dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym Decyzją, OA będą mieli możliwość odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na dostęp do Internetu o wysokich przepływnościach, bez konieczności częstych zmian umów abonenckich.

Prezes UKE wskazuje również, iż dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym Decyzją, OA będą mieli możliwość szybkiej odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na usługę dostępu do Internetu o coraz wyższych opcjach prędkości realizowanych za pośrednictwem infrastruktury światłowodowej. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, że dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, OA będą mieli możliwość skonstruowania konkurencyjnej oferty wobec oferty detalicznej OPL (w tym w zależności od typu zabudowy), co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt 1 i 4 Pt. Zaproponowane przez OPL opłaty za nowe opcje Usługi BSA oraz za usługę Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej zostały określone na poziomie umożliwiającym zapewnienie rozwoju konkurencji oraz zapewnienie użytkownikom końcowym korzyści płynących z możliwości korzystania z nowych i atrakcyjnych cenowo usług. Wprowadzenie zmian zgodnych z Projektem OPL pozwoli OA na szybkie reagowanie na zmieniające się potrzeby klientów oraz dynamicznie zmieniające się oferty detaliczne innych OA – głównie operatorów sieci kablowych i na oferty detaliczne OPL. Jednocześnie rozdzielenie opłaty za utrzymanie łącza abonenckiego ze względu na typ zabudowy odpowiada potrzebom rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*”, a „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, 2019 r., Legalis). Prezes UKE, przy wydawaniu Decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz

różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, zgodnie z którym wprowadzono nowe opcje prędkości dla Usługi BSA na poziomie Ethernet, IP zarządzany i IP niezarządzany oraz wprowadzono rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej. Zdaniem Prezesa UKE takie rozwiązanie umożliwi OA odwzorowanie w swojej ofercie detalicznej nowych opcji prędkości usług szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, co powinno korzystnie wpłynąć na konkurencję na rynku jak również zapewnić użytkownikom końcowym korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Ponadto, zawarcie przedmiotowych usług w Ofercie SOR, która jest skierowana do wszystkich podmiotów korzystających z usług hurtowych OPL realizuje cel, jakim jest równe traktowanie przedsiębiorców w zakresie oferowanych usług.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym) oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego oraz art. 42 ust. 3 Pt, zgodnie z którym, oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez OA działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR jest z nimi zgodny.

Analizując zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR w przedmiocie wprowadzenia nowych opcji prędkości dla Usługi BSA oraz rozdzielenia opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej” Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż Projekt OPL odpowiadał przepisom tego aktu prawnego. Zgodnie z istotą Rozporządzenia OR, Projekt OPL zawierał jednoznaczne wskazanie rodzaju usługi hurtowej podlegającej zmianie wraz z określeniem wysokości opłaty za jej świadczenie przez OPL.

Analogiczne wnioski należy wysnuć z analizy zgodności Projektu OPL z Decyzją Zobowiązującą. Nie ulega wątpliwości, że propozycja OPL zmierzając do wprowadzenia nowych opcji prędkości dla Usługi BSA w technologii FTTH oraz rozdzielenia opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego, odpowiada wytycznym Decyzji Zobowiązującej dotyczącym przedstawienia zmiany Oferty SOR.

Odnosząc się do argumentów prezentowanych w Stanowisku konsultacyjnym Netii zgodnie z którymi:

- „niespieszne działanie Prezesa UKE doprowadziło do sytuacji, w której OPL uzyskała nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną, bowiem jako jedyna miała możliwość zapewnienia swoim abonentom usług dostępu do internetu o prędkości 1 Gb/s”,
- „Prezes UKE powinien wprowadzić do SOR mechanizmy, które ograniczałyby wdrożenie nowych usług detalicznych zanim odpowiedniki hurtowe danych usług nie zostaną wprowadzone do Oferty SOR”,
- „OPL wdrożyła usługę hurtową będącą odpowiednikiem oferty detalicznej szerokopasmowego dostępu do internetu 1 Gb/s w technologii FTTH w dniu 24 kwietnia 2019 r., natomiast w dniu 8 marca 2019 r. OPL wystąpiła do Prezesa UKE z wnioskiem o zobowiązanie OPL do przygotowania zmiany SOR (...) oznacza, że oferta została wprowadzona bez zachowania terminów wynikających z procesu TTM²⁰”,

Prezes UKE wskazuje co następuje. Proces TTM ma na celu zapewnienie OA warunków takiego dostępu telekomunikacyjnego, aby OA mieli możliwość zaoferowania konkurencyjnej usługi detalicznej w tym samym czasie, co rynkowe wdrożenie nowej usługi detalicznej OPL. Procedura TTM została określona w „*Stanowisku Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie uszczegółowienia procedury przeprowadzania Procesu Time-to-Market*” z dnia 21 marca 2013 r.²¹ Zgodnie z harmonogramem wdrożenia nowej usługi detalicznej wynikającym z Procesu TTM:

- OPL na 5 miesięcy przed planowaną datą uruchomienia nowej usługi detalicznej przekazuje Prezesowi UKE wniosek o uruchomienie Procesu TTM,
- na 130 dni przed uruchomieniem usługi OPL składa wniosek do Prezesa UKE o zmianę oferty ramowej,
- na 90 dni przed uruchomieniem usługi rozpoczynają się konsultacje krajowe projektu decyzji zmieniającej ofertę ramową.

Proces TTM w zakresie wdrożenia nowej usługi detalicznej 1 Gbit/s/300 Mbit/s w technologii FTTH został uruchomiony przez OPL dnia 17 stycznia 2019 r. Termin wdrożenia nowej opcji prędkości w ofercie detalicznej planowany był na 18 czerwca 2019 r. Wniosek o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w powyższym zakresie został złożony przez OPL pismem z dnia 7 lutego 2019 r. Prezes UKE odmówił jednak wszczęcia postępowania²² z uwagi na niezgodność wniosku OPL z prawem wynikającą z konieczności zmiany stanowiska Prezesa UKE w wyniku wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 13 grudnia 2018, sygn. akt II GSK 4627/16, w którym wskazano, że „treść art. 43 ust. 2 p.t. jest jednoznaczna. Zmiana oferty ramowej może być dokonana

²⁰ Proces Time-to-Market.

²¹ <https://archiwum.uke.gov.pl/stanowiska-prezesa-uke-w-sprawie-procesu-time-to-market-oraz-metod-przeprowadzania-testow-msps-12215>.

²² Postanowienie Prezesa UKE z dnia 3 kwietnia 2019 r. nr DR.WORK.6082.4.2019.

z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Wniosek o zmianę oferty ramowej może złożyć każdy przedsiębiorca telekomunikacyjny, a więc także operator czy przedsiębiorca wyznaczony. Wskazany przepis nie różnicuje zakresu obowiązków operatora i innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie wszczęcia postępowania. Zatem przyjęcie należy, że zmiana oferty ramowej jest możliwa po wcześniejszym złożeniu uzasadnionego wniosku i zobowiązaniu operatora do przygotowania zmiany oraz wskazania terminu dla dopełnienia tych obowiązków. Dopiero dopełnienie tych warunków umożliwia zmianę oferty ramowej. (...) Przyjęcie innego rozumienia treści art. 42 ust. 2 p.t. [art. 43 ust. 2 Pt] i ukształtowanie struktury postępowania, w sposób przyjęty jak w rozpoznawanej sprawie, narusza prawo zarówno w zakresie jego językowego, jak i celowościowego ujęcia. Z językowego punktu widzenia nie ma żadnych powodów do rozróżnienia sytuacji prawnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i operatora, a w celowościowym ujęciu do przyznania operatorowi uprawnień do wszczęcia postępowania poza regulacyjnym działaniem Prezesa UKE.” (podobnie NSA w wyroku z dnia 29 stycznia 2019 r., sygn. akt II GSK 5014/16). Wobec powyższego OPL złożyła dnia 8 marca 2019 r. wniosek o zobowiązanie do zmiany Oferty SOR w przedmiocie modyfikacji zapisów w Części I Ogólnej Rozdział 9 pkt 9.8 ppkt 9.8.1 oraz pkt 9.9. Z uwagi na zajęcie przez NSA jednoznacznego stanowiska w zakresie wykładni art. 43 Pt należy uznać, że opóźnienie wydania decyzji w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR wynikało z okoliczności obiektywnych, niezależnych od Prezesa UKE. Tym samym brak jest uzasadnienia dla twierdzeń Netii, iż Proces TTM jest nieefektywny oraz, że działanie Prezesa UKE doprowadziło do uzyskania przez OPL przewagi konkurencyjnej. Jednocześnie należy zgodzić się z uwagą OPL przedstawioną w Stanowisku OPL wskazującą, iż wskazany w Stanowisku konsultacyjnym Netii komunikat²³ dotyczył innej opcji usługi (1 Gbit/s/100 Mbit/s), która została wdrożona przez OPL 24 kwietnia 2019 r. i Usługa 1 Gbit/s/100 Mbit/s była przedmiotem innego procesu TTM oraz innego postępowania przed Prezesem UKE, które zostało umorzone decyzją z dnia 15 kwietnia 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.7.2018.42.

Odnosząc się do stwierdzeń ze Stanowiska konsultacyjnego Netii, iż Prezes UKE powinien wprowadzić do Oferty SOR mechanizmy, które ograniczałyby wdrażanie nowych usług detalicznych zanim odpowiedniki hurtowe danych usług nie zostaną wprowadzone do Oferty SOR, Prezes UKE zwraca uwagę, iż usługi internetu na rynku detalicznym nie zostały objęte regulacjami obowiązującymi na Rynku 3b (generalnie nie podlegają regulacjom wskazanym przez Netię) przez co żądanie Netii nie zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie przywołuje także Stanowiska OPL odnoszącego się do Stanowiska konsultacyjnego Netii w tym zakresie.

Prezes UKE wskazuje także, iż poruszana w Stanowisku konsultacyjnym Netii problematyka wdrożenia komercyjnego Modelu Wymiany Danych Komunikaty (MWDK) na potrzeby uruchomienia odpowiedników hurtowych nowej usługi dla zainteresowanych przedsiębiorców i związane z tym koszty wychodzi poza przedmiot niniejszego postępowania, przez co nie zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie przywołuje także Stanowiska OPL odnoszącego się do Stanowiska konsultacyjnego Netii w tym zakresie.

²³ <https://biuroprasowe.orange.pl/informacje-prasowe/orange-swiatlowod-o-predkosci-1gb-s-dostepny-w-calym-kraju/>.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL odpowiada w pełni postanowieniom Pt oraz Rozporządzenia OR, tym samym został zaakceptowany poprzez wprowadzenie do Oferty SOR zmian postulowanych przez OPL.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt – tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku, wskazanymi w Decyzji SMP 3b.

Wymieniona wyżej decyzja nałożyła na OPL obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt tj.: obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej, a co za tym idzie przedmiotowa analiza odpowiadała dyspozycji art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którą Prezes UKE bada zgodność projektu oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W tym miejscu należy również podkreślić, że powyższa analiza została dokonana w zgodzie z wytycznymi zawartymi w Decyzji Zobowiązującej, która była podstawą do przedstawienia przez OPL projektu zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie.

W dziedzinie telekomunikacji regulacja pewnych zagadnień tylko w formie przepisów prawa jest niewystarczająca i wymaga ona również podejmowania działań ze strony regulatora opartych na aktualnych potrzebach rynku. Dlatego też, zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tu: Decyzji SMP 3b i w Decyzji Zobowiązującej).

W Decyzji SMP 3b wśród możliwych problemów rynkowych znalazła się m.in. możliwość zawyżania opłat za dostęp telekomunikacyjny do sieci OPL, w tym stosowania praktyk dyskryminacji cenowej, subsydiowania skrośnego oraz zawężenia marży. Z uwagi na wskazane problemy rynkowe Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają potrzebom rynku telekomunikacyjnego, zwłaszcza w zakresie zapewnienia:

- wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Ponadto, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej należy wskazać, że w zakresie Usługi BSA nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: nowe usługi dostępu do Internetu świadczonego w technologii światłowodowej. Wprowadzenie zmiany Oferty SOR, zgodnej z Projektem OPL, pozwoli OA na odzwierciedlenie usług w swojej ofercie detalicznej z wykorzystaniem regulowanej usługi hurtowej – Usługi BSA, co z kolei przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności na rynku telekomunikacyjnym. Jednym z podstawowych celów działania

Prezesa UKE jest wspieranie rozwoju konkurencyjności usług telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt). Jednocześnie w Decyzji Zobowiązującej Prezes UKE stwierdził również zmianę warunków rynkowych polegającą na wzroście poziomu konkurencji infrastrukturalnej wynikającej ze wzrostu pokrycia terytorium Polski nowoczesną siecią telekomunikacyjną.

Wystąpienie okoliczności polegających na:

- systematycznym wzroście zapotrzebowania klientów na usługę dostępu do Internetu o wysokich przepływnościach (powyżej 100 Mb/s);
- konieczności podjęcia inwestycji na terenach zabudowy rozproszonej;
- pojawianiu się ofert detalicznych dedykowanych dla klientów zamieszkujących domy jednorodzinne,

ma istotne znaczenie dla sposobu realizacji Usługi BSA przez OPL. Ww. okoliczności składają się bowiem na określone warunki rynkowe, w jakich OPL ma obowiązek, zgodnie z Decyzją SMP 3b, realizować Usługę BSA.

W celu weryfikacji, czy Projekt OPL odpowiada potrzebie zapewnienia zrównoważonej i równoprawnej konkurencji, o której mowa w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE dokonał analizy czy propozycja OPL odpowiada tej potrzebie rynku m.in. w postaci zapewnienia równego dostępu do Usługi BSA dla OA i części detalicznej OPL, świadczonej na zmodyfikowanych przez OPL zasadach. Należy podkreślić, że ewentualne działania OPL utrudniające OA dostęp do infrastruktury sieciowej OPL, a tym samym ograniczające możliwość świadczenia przez OA na jej bazie usług detalicznych opartych na Usłudze BSA, przy jednoczesnym faworyzowaniu przez OPL spółek zależnych działających w jednej grupie kapitałowej OPL lub części detalicznej OPL, mogłyby przyczyniać się jedynie do umocnienia pozycji OPL, co nie służy efektywnej konkurencji. Kierując się zatem potrzebą rynku odnośnie zapewnienia zrównoważonej i równoprawnej konkurencji, w świetle Decyzji SMP 3b, konieczne jest zapewnienie OA możliwości korzystania z usług hurtowych OPL (w tym Usługi BSA) na warunkach nie gorszych niż stosowane przez OPL w ramach własnego przedsiębiorstwa, czy też w stosunkach z podmiotami zależnymi. Ponadto, koniecznym jest również zapewnienie rozliczeń międzyoperatorskich z tytułu korzystania z usług hurtowych OPL na takim poziomie, który umożliwi OA skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej.

Powyższe odpowiada również potrzebie rynku dotyczącej zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Zapewnienie zrównoważonej i równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym przekłada się bowiem bezpośrednio na możliwość korzystania przez użytkowników ze zróżnicowanej zarówno jakościowo, jak i cenowo oferty usług telekomunikacyjnych, w tym przypadku usług szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Zatwierdzając Projekt OPL dotyczący wprowadzenia do Oferty SOR nowych opcji Usługi BSA oraz rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH ze względu na typ zabudowy, w sposób wskazany w Decyzji, Prezes UKE kierował się koniecznością zapewnienia konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego poprzez wprowadzenie jasnych i przejrzystych zasad współpracy z OPL w zakresie rozliczeń międzyoperatorskich za korzystanie z nowych opcji Usługi BSA. Należy ponownie podkreślić, że utrudnianie przez OPL innym operatorom dostępu telekomunikacyjnego,

w ramach korzystania z hurtowych usług szerokopasmowych, stanowi poważne zagrożenie w rozwoju równoprawnej konkurencji na rynku. Utrudnianie dostępu może negatywnie wpływać m. in. na jakość świadczonych usług detalicznych lub na możliwość pozyskania nowych klientów, co może doprowadzić w efekcie nawet do zakończenia działalności przez OA.

Analizując Wniosek OPL pod względem jego zgodności z potrzebami rynku wynikającymi z Decyzji SMP 3b, należy uznać, że propozycja OPL odpowiada w pełni tym potrzebom, w szczególności potrzebie zapewnienia zrównoważonej i równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz potrzebie zapewnienia maksymalnych korzyści dla konsumenta, zwłaszcza poprzez zapewnienie możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych o porównywalnych parametrach usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Ponadto Projekt OPL, wprowadzając możliwość korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z nowej opcji Usługi BSA zmienia zakres usług oferowanych przez OPL na rynku hurtowym, poprzez uzupełnienie tego zakresu o nowe opcje prędkości. W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana pozwoli na dostosowanie potrzeb abonentów przedsiębiorców telekomunikacyjnych do możliwości technicznych łączy światłowodowego, z którego korzystają. Warto podkreślić, że wprowadzenie do Oferty SOR nowej opcji Usługi BSA umożliwi OA skonstruowanie oferty detalicznej również w ramach pakietyzacji ofert, zróżnicowanej pod względem jakości i ilości możliwych usług dodatkowych, m.in. w zakresie telewizji o jakości HD. Z uwagi na powyższe, Prezes UKE ponownie podkreśla, że Projekt OPL stanowi realizację potrzeb rynku wskazanych w Decyzji SMP 3b, zwłaszcza w zakresie zapewnienia użytkownikom końcowym osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie ceny oraz różnorodności i jakości usług.

Prezes UKE wskazuje również, że rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy, jest uzasadnione z uwagi na zwiększanie zakresu inwestycji w FTTH na obszarach zabudowy jednorodzinnej. Powyższe potwierdzają dane zgromadzone w opublikowanym przez Prezesa UKE „Raporcie o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2019 r.”²⁴, w którym wskazano, że „Dostęp do usług o najwyższych, wynoszących co najmniej 100 Mb/s, prędkościach ma niemal 63,4 % wszystkich gospodarstw domowych w Polsce. W porównaniu z rokiem 2018 udział takich gospodarstw wzrósł o 4,8 pp. Coraz częściej zlokalizowane są one w małych miejscowościach w obszarach wiejskich.”

W Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że wzrost dostępności internetu o wysokich przepływnościach na obszarach wiejskich wynika z trwających od kilku lat projektów rozbudowy sieci telekomunikacyjnych w ramach POPC. Zdaniem Netii w przypadku projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach POPC, OPL otrzymała dofinansowanie, dzięki czemu faktyczne koszty wybudowania infrastruktury były niższe niż na obszarach nieobjętych programami POPC. Z takim argumentem nie zgadza się OPL, która w Stanowisku OPL wskazała, iż wbrew wnioskowi stawianemu przez Netię, wzrost dostępności Internetu o wysokich przepływnościach na obszarach wiejskich nie wynika wyłącznie z korzystania przez OPL z dofinansowania w ramach programu POPC. Zdaniem OPL spora część inwestycji w obszarach zabudowy o niższej gęstości zaludnienia jest

²⁴ <https://www.uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-2019-r-345.html>

budowana w ramach inwestycji własnych OPL, a dofinansowanie POPC ma najczęściej zastosowanie na obszarach nie gwarantujących zwrotu z inwestycji. Zdaniem OPL dofinansowanie POPC jest stymulatorem rozszerzania zasięgu sieci FTTH na obszarach wcześniej nieosiągalnych, a nie czynnikiem wpływającym na obniżenie średniego kosztu łączy już wybudowanych w procesie samodzielnych inwestycji OPL. OPL wskazała, że dofinansowanie w ramach POPC nie obniża średniego kosztu, tylko przyczynia się do braku jego wzrostu. Prezes UKE zwraca uwagę, iż obszary objęte POPC i obszary regulowane pokrywają się częściowo pod względem zasięgu geograficznego. W takich obszarach OPL jest zobowiązana do stosowania regulowanej oferty hurtowej wynikającej z faktu posiadania statusu operatora o znaczącej pozycji rynkowej na rynkach obejmujących świadczenie usług BSA, ale także LLU. Stąd na potrzeby niniejszego postępowania Prezes UKE, uwzględnił dostępność usług biorąc pod uwagę, obszar objęty regulacją Rynku 3b w części pokrywającą się z obszarami objętymi POPC. W Stanowisku OPL wyjaśniła, że dofinansowanie dotyczyło głównie obszarów nierentownych, co pozwoliło uniknąć podwyższenia średniego kosztu łącza Abonenckiego. Prezes UKE wyjaśnia, że fakt uzyskania dofinansowania przez OPL z POPC został uwzględniony w wyznaczeniu kosztu usług będących przedmiotem niniejszego postępowania, co wynika z Uzasadnienia kosztowego OPL. Podstawę do kalkulacji opłat dla usług stanowiących przedmiot postępowania stanowiły jednostkowe koszty modelowych elementów sieci skorygowane o dofinansowanie w ramach programu POPC. Dla modelowych elementów sieci: „Światłowodowa sieć dosyłowa” oraz „Przełącznice światłowodowe” zostały wyodrębnione części kosztów kapitałowych związanych z kablami, kanalizacją i przełącznicami optycznymi jako środki trwałe, które stanowią nakłady kwalifikowane i podlegają dofinansowaniu. Wyznaczono w ten sposób indywidualne części kosztów podlegających dofinansowaniu w koszcie jednostkowym modelowego elementu sieci. Następnie wyznaczono udział inwestycji POPC dla zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej. Do wyznaczenia tych wartości OPL skorzystała z planów inwestycyjnych POPC oraz dokumentacji wniosku o dofinansowanie. Udział inwestycji POPC w podziale na zabudowę, posłużył do wydzielenia z kwalifikowanej części kosztu jednostkowego części faktycznie podlegającej dofinansowaniu (odpowiadającej inwestycjom POPC) i części niedofinansowanej. Prezes UKE zwraca uwagę, iż OPL korzysta z dofinansowania w ramach programu POPC już od kilku lat, a prawidłowość ujmowania dofinansowania z POPC w kalkulacji kosztu światłowodowych łączy Abonenckich, jest przedmiotem badania niezależnego biegłego rewidenta w ramach obowiązku z art. 38 Pt. Koszty ponoszone z art. 40 Pt, weryfikowane w ramach niniejszego postępowania, uwzględniają dotacje na tej samej zasadzie: „Dotacje zmniejszają wartość aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat, jako zmniejszenie amortyzacji, uzależnione od oczekiwanego trybu uzyskiwania korzyści ekonomicznych z danego aktywa. Dotacji nie ujmuje się aż do momentu, w którym istnieje wystarczająca pewność, że jednostka spełni warunki związane z dotacją, oraz że dotacja zostanie otrzymana”²⁵.

Mając na uwadze powyższe twierdzenia Netii nie zasługują na uwzględnienie.

Należy zauważyć, że rozdzielenie wysokości opłaty w zależności od typu zabudowy stosowane jest już na rynku telekomunikacyjnym (takie rozwiązanie zostało wprowadzone

²⁵ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/postepowanie-w-sprawie-uzgodnienia-i-zatwierdzenia-instrukcji-orange-polska-s-a-,29.html>.

zarówno do oferty detalicznej OPL, jak i do oferty innych PT, np. JMDI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie²⁶, Netia S.A. z siedzibą w Warszawie²⁷). Przyjęcie przez Prezesa UKE konstrukcji opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w podziale na zabudowę jednorodziną i zabudowę wielorodziną wynika z faktu, iż podłączenie domów jednorodzinnych generuje wyższe koszty, także wyższe są koszty Utrzymania Łącza Abonenckiego w tym typie zabudowy, niż w przypadku zabudowy wielorodzinnej. Wzrost inwestycji na obszarze domów jednorodzinnych w kolejnych latach, przy zastosowaniu wspólnej opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla obu typów zabudowy, wpłynęłyby na wzrost przedmiotowej opłaty. W związku z powyższym, uzależnienie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego od typu zabudowy spowoduje, że operatorzy korzystający z usługi BSA, nie będą mieli ograniczonej możliwości konkurencji na rynku domów wielorodzinnych.

W Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że przywołane przez Prezesa UKE oferty są ofertami promocyjnymi, obejmującymi swoim zakresem usługę dostępu do pakietów usług, w tym usługi dostępu do internetu. Analogicznie, podobne promocje Netia kieruje do wybranych grup abonentów np. studentów i uczniów. Nie można zatem powiedzieć, że stworzenie przez OA oferty skierowanej wyłącznie do domów jednorodzinnych oznacza, że jest to podejście stosowane na szeroką skalę. Netia wskazała, że zarówno Netia, jak i przywołana przez Prezesa UKE spółka JMDI posiadają oferty nieobjęte promocjami, w których brak jest szczególnej oferty dla domów jednorodzinnych.

Mając na względzie uwagi Netii Prezes UKE wyjaśnia, iż przywołanie ofert Netii czy JMDI, miało na celu jedynie zwrócenie uwagi, iż oferty dedykowane dla domów jednorodzinnych i wielorodzinnych pojawiają się także wśród innych operatorów i nie ma tu znaczenia czy jest to oferta promocyjna czy poza promocją. Z analizy Prezesa UKE wynika, iż spółka JMDI posiada oferty dedykowane dla domów wielorodzinnych – „bloków mieszkalnych” oraz dla „domów jednorodzinnych, domków bliźniaczych oraz domków w zabudowie szeregowej” gdzie zarówno opłaty jednorazowe jak i abonamentowe są „uszyte” pod takie oferty. Na stronie JMDI czytamy: „ceny dotyczą bloków mieszkalnych i nie dotyczą domów jednorodzinnych, domków bliźniaczych oraz domków w zabudowie szeregowej”²⁸. Dla grupy „domów jednorodzinnych, domków bliźniaczych oraz domków w zabudowie szeregowej” ceny są inne niż dla grupy „bloki mieszkalne” i ustalane są przez JMDI indywidualnie z klientem. Ponadto, Prezes UKE wyjaśnia, iż nie wskazał, że Netia świadczy usługi w podziale na zabudowę jednorodziną i wielorodziną na szeroką skalę, a jedynie wymienił Netię jako przykładowego operatora, który dywersyfikuje ofertę w podziale na zabudowę jednorodziną i wielorodziną. W Stanowisku OPL wskazała, że dotychczas również skupiała się na obszarach bardziej atrakcyjnych inwestycyjnie, jednakże zapewnienie usług szerokopasmowych jedynie na obszarach o zabudowie wielorodzinnej nie spowoduje dostatecznej penetracji sieci dostępowych nowych generacji, bowiem duża część populacji Polski mieszka na obszarach o zabudowie rozproszonej. Jednocześnie trudno odnieść się w przypadku zarówno Netii jak i JMDI wprost do opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego z uwagi na fakt, iż

²⁶ <https://jmdi.pl/oferta-domow/>.

²⁷ <https://www.netia.pl/getmedia/1e636863-aa18-4bb9-948b-1479ccbb96c1/swp-netia-gigapromocja>.

²⁸ <https://jmdi.pl/produkt/internet-2000-mbs-2/>.

operatorzy ci stosują inną strukturę rozliczeń nie wydzielając z opłaty abonamentowej opłaty za transmisję i odrębnie za utrzymanie łącza.

Odnosząc się zatem do wskazania Netii, że segmentacja oferty z uwagi na typ zabudowy nie jest stosowana przez inne podmioty na rynku, należy uznać je za niezasługujące na uwzględnienie.

Następnie, odnosząc się do stwierdzenia Netii, że OPL świadczy dostęp do usług stacjonarnego internetu w technologii miedzianej zarówno do budynków jedno-, jak i wielorodzinnych (jednak dla tego typu technologii zdaniem OPL nie ma potrzeby różnicowania opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego, co oznacza, że obecna opłata ustalona jest w oparciu o uśrednione koszty), Prezes UKE wskazuje, iż kwestia opłaty za łącze miedziane nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania i zostanie poddana analizie w ramach postępowania o sygn. DR.WORK.6082.2.2020.

W Stanowisku konsultacyjnym Netia zwróciła również uwagę, iż zastanawiające jest stwierdzenie Prezesa UKE mówiące o tym, że wzrost inwestycji na obszarze domów jednorodzinnych w kolejnych latach, przy zastosowaniu wspólnej opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego dla obu typów zabudowy, wpłynęłyby na wzrost przedmiotowej opłaty. Netia wskazała, że obecnie opłata za Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) wynosi 22,24 zł/miesiąc. Zgodnie z treścią sentencji projektu Decyzji opłata ta będzie wynosiła 22,30 zł/miesiąc dla zabudowy wielorodzinnej oraz 34,90 zł/miesiąc dla zabudowy jednorodzinnej. Netia wskazała, że oznacza to, że pomimo rozdzielania opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy, przedmiotowa opłata i tak wzrośnie.

W Stanowisku OPL wskazała, iż zmiana kosztu Utrzymania łącza światłowodowego z 22,24 zł do 22,30 zł dla zabudowy wielorodzinnej wynika z faktu kalkulacji opłaty w różnych latach, pomiędzy którymi nastąpił wzrost kosztów pracy mający znaczny wpływ na koszt budowy łącza. Powyższy wzrost nie jest natomiast spowodowany wzrostem udziału wybudowanych łączy w zabudowie jednorodzinnej, których koszt jest wyższy. Zdaniem OPL wprowadzone rozdzielanie wysokości opłat pozwoli utrzymać opłatę dla zabudowy wielorodzinnej na poziomie niezależnym od udziału inwestycji w zabudowie jednorodzinnej.

Odnosząc się do twierdzenia Netii, Prezes UKE wskazuje, iż w istocie zabrakło w przywołanym przez Netię stwierdzeniu Prezesa UKE doprecyzowania wypowiedzi. Wyjaśnienia wymaga, iż intencją Prezesa UKE było stwierdzenie, iż wzrost inwestycji na obszarze domów jednorodzinnych w kolejnych latach, przy zastosowaniu wspólnej opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego dla obu typów zabudowy, wpłynęłyby na znaczny wzrost przedmiotowej opłaty. Twierdzenia Prezesa UKE nie dotyczyły opłaty odrębnej dla obu typów zabudowy, a opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego bez wprowadzenia takiego podziału. Należy bowiem wskazać, iż wzrost udziału kosztu właściwego dla zabudowy jednorodzinnej w całkowitym koszcie Utrzymania łącza Abonenckiego wpłynęłyby na znaczny wzrost opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego rozumianej jako jedna opłata średnia bez podziału na rodzaj zabudowy. Prezes UKE wskazuje także, iż opłata w wysokości 22,24 zł odzwierciedla koszty średnie z innego roku obrotowego, niż opłata 22,30 zł uzyskana w wyniku rozdzielania, stąd porównywanie tych

dwóch wartości (jak wskazała także OPL) kalkulowanych w różnych latach jest wnioskowaniem niepoprawnym przez co nie zasługuje na uwzględnienie.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że różnica między opłatą dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej jest znaczna, co będzie stanowiło czynnik zniechęcający dla OA do korzystania z łącza Abonenckiego OPL dla zabudowy jednorodzinnej, a tym samym realny brak konkurencji na znacznych terenach w całym kraju. Zdaniem Netii rozstrzygnięcie Prezesa UKE przeczy wprost celom polityki regulacyjnej określonej w Pt. W odniesieniu do powyższego w Stanowisku OPL wskazała, że różnica pomiędzy opłatą dotyczącą zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej jest odzwierciedleniem wysokości opłat, jakie stosowane są przez OPL w cenniku detalicznym. Tym samym nie może być mowy o braku konkurencji na terenach zabudowy jednorodzinnej.

Odnosząc się do twierdzeń Netii Prezes UKE ponownie wyjaśnia, iż postępujący wzrost penetracji zabudowy jednorodzinnej, przyczyniłby się do wzrostu kosztu całkowitego Utrzymania łącza Abonenckiego bez wydzielenia opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy. Wyższa opłata dla domów jednorodzinnych wynika ze specyfiki budowy sieci: dłuższego odcinka backhaul (co generuje wyższe koszty odwzorowania nawierzchni, koszty pracy, koszty związane z materiałochłonnością takiego odcinka) itp. Zaproponowany podział opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego z uwagi na typ zabudowy pozwoli uniknąć podwyższenia opłat za usługi realizowane w zabudowie wielorodzinnej. W ocenie Prezesa UKE podjęcie rozdzielenia opłaty pozwoli na odzwierciedlenie faktycznych kosztów usługi Utrzymania łącza Abonenckiego bez zawyżania opłat za Utrzymanie łącza Abonenckiego w zabudowie wielorodzinnej.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia Netii jakoby rozdzielenie opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego w podziale na zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną spowoduje realny brak konkurencji, należy uznać za niezastługujące na uwzględnienie.

Ponadto w Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że wbrew twierdzeniom Prezesa UKE brak jest podstaw zarówno do różnicowania opłaty za Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii FTTH w zależności od typu zabudowy, ale również brak jest podstaw do utrzymywania tej opłaty w ogóle. Należy bowiem wskazać, że w technologii światłowodowej nie stosuje się rozdzielania pasma rozmównego od pasma służącego do przesyłu danych. W związku z tym nie istnieje „nieaktywna” pętla abonencka, za którą, zgodnie z pierwotnym brzmieniem Oferty SOR, pobierana jest opłata za Utrzymanie łącza Abonenckiego.

Odnosząc się do twierdzeń Netii Prezes UKE wskazuje, iż w przypadku technologii światłowodowej usługi głosowe realizowane są w oparciu o przesył danych. Występowanie opłat w rozbiciu na opłatę za Utrzymanie łącza Abonenckiego i transmisję danych stanowi jedynie pewną koncepcję w zakresie struktury Cennika, wynika z uwarunkowań historycznych i zachowania spójności Oferty SOR wspólnej dla usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą i światłowodową. Powyższe nie ma jednak znaczenia jeśli chodzi o generowane koszty. Połączenie opłaty za łącze Abonenckie i transmisję danych jest jedynie zmianą struktury Cennika, opłata taka będzie stanowić sumę opłaty za łącze Abonenckie i transmisję danych i OA zapłaci w konsekwencji tyle samo. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, iż można podzielić, twierdzenia

Netii, że ustanowienie w Ofercie SOR opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) jest analogią do usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego realizowanego w technologii miedzianej (z podziałem na usługę głosową i niegłosową), niemniej ustanowienie jednej pozycji Cennikowej, nie zmienia postaci rzeczy, gdyż sumaryczna opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego i transmisję danych będzie taka sama.

Opłata z tytułu Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej pobierana jest w związku z udostępnieniem łącza fizycznego na potrzeby dostępu do transmisji danych. W przypadku łącza światłowodowego nie ma możliwości współdzielenia łącza przez dwóch operatorów, tak więc operator otrzymuje dostęp do całego łącza, a w konsekwencji ponosi opłatę za utrzymanie tego łącza, ponieważ koszty z nim związane nie są zawarte w opłacie za poszczególne opcje transmisji danych. Prezes UKE wskazuje, iż nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, iż brak jest podstaw do pobierania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w ogóle. W kontekście braku odpłatności za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) w ogóle, OPL w Stanowisku OPL wskazała, że zaniechanie pobierania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH (xPON) w związku z faktem, że na łączu światłowodowym nie jest technologicznie uzasadnione świadczenie usług głosowych w oparciu o tradycyjną sieć komutowaną, znajduje swoje odbicie w projekcie Oferty ramowej na rynek 3b, gdzie nie wyróżnia się osobnej opłaty za utrzymanie Utrzymanie Łącza Abonenckiego FTTH, a wprowadza się jedną opłatę BSA. Prezes UKE podkreśla, iż powyższe nie oznacza zaniechania pobierania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH), lecz zmianę struktury cennikowej opłat w projekcie Oferty ramowej na rynku 3b. Zamiast trzech odrębnych opłat abonamentowych za Utrzymanie ONT, za transmisję danych oraz za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH), projekt Oferty ramowej na rynku 3b przewiduje jedną pozycję cennikową uwzględniającą koszt ww. trzech pozycji.

Prezes UKE wyjaśnia także, że operator korzystający z łącza światłowodowego zobowiązany jest ponieść opłatę za Utrzymanie Łącza Abonenckiego, bowiem koszty związane z utrzymaniem łącza nie są uwzględnione w opłacie za poszczególne opcje transmisji danych. Brak jest również możliwości współdzielenia takiego łącza przez dwóch operatorów. W związku z tym każdy operator otrzymujący dostęp do łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) zobowiązany jest ponieść koszty związane z jego utrzymaniem.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia Netii należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym Netia stwierdziła, iż Prezes UKE nie wykazał, jakie koszty są wliczone do opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego. Prezes UKE wyjaśnia, iż uzasadnienie dla wysokości opłaty za przedmiotową usługę zostało przedstawione w sekcji pt. *Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej*, Decyzji. Natomiast szczegółowe wartości kosztowe, nie zostały wskazane, z uwagi na stosowanie wobec nich przez OPL klauzuli tajemnicy przedsiębiorstwa OPL. Szczegółowe informacje co do wysokości kosztów składowych stanowiących o opłacie za Utrzymanie Łącza Abonenckiego zostały ujęte jako informację objętą tajemnicą

przedsiębiorstwa OPL w załączniku do Decyzji. Mając na uwadze powyższe twierdzenia Netii należy uznać za niezastługujące na uwzględnienie.

Odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego Netii, że „*opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla technologii światłowodowej jest analogią przeniesioną wprost z modelu świadczenia usługi transmisji danych na łączach miedzianych, przy czym nie istnieje żaden dowód uzasadniający jej pobieranie przez OPL*”, Prezes UKE wskazuje, iż Netia zdaje się nie zauważać faktu, że zarówno w przypadku technologii miedzianej jak i światłowodowej elementem niezbędnym do świadczenia usług szerokopasmowych jest łącze abonenckie, którego utrzymanie wiąże się z kosztami ponoszonymi przez OPL. Opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego przewidziana w Ofercie SOR zapewnia możliwość OPL zwrotu kosztów związanych ze świadczeniem usług hurtowych. Uwzględnienie postulatów Netii mających na celu usunięcie z Oferty SOR opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) prowadziłoby w konsekwencji do naruszenia obowiązków regulacyjnych oraz byłoby niezgodne z zasadami prowadzonej rachunkowości regulacyjnej. OPL ponosiłaby koszty związane ze świadczeniem usług transmisji danych w technologii światłowodowej, w tym koszty Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH), jednak mogłaby odzyskać jedynie część z poniesionych kosztów, z uwagi na fakt, że za usługę Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) OPL nie pobierałaby opłaty od OA. Tym samym za błędny należy uznać argument wskazany przez Netię, zgodnie z którym brak technologicznej możliwości świadczenia usługi głosowej w oparciu o łącza FTTH oznacza, że pobieranie opłaty, która ściśle związana jest z tą usługą jest niezasadne. Ponadto ponownie należy wskazać, że opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) nie jest wliczona w hurtową opłatę za usługę transmisji danych (analogicznie jak to jest w przypadku usług transmisji danych świadczonych w technologii miedzianej), stanowi ona oddzielną usługę hurtową. Mając na uwadze, powyższe za pozbawione podstaw należy uznać, twierdzenia Netii, iż opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH), nie powinna być pobierania.

OPL w Stanowisku OPL wskazała także, że twierdzenie Netii, iż opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego jest wprost powiązana z usługą głosową nie jest prawidłowa. Fakt pobierania tej opłaty tylko w przypadku nieświadczenia na łączu usługi głosowej wynika z zasady unikania podwójnego odzyskiwania kosztów, które miałyby miejsce w przypadku jednoczesnego świadczenia usługi głosowej i usług opartych na transmisji danych zwłaszcza w sytuacji, gdy te usługi są świadczone przez różnych operatorów. W celu uniknięcia podwójnego odzyskiwania kosztów opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego połączona była z usługą głosową, a dopiero w przypadku jej nieświadczenia była przywiązana do usługi transmisji danych. W technologii FTTH mamy analogię do przypadku samodzielnie świadczonej usługi transmisji danych i opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego powinna być do niej stosowana. OPL wyjaśniła ponadto, że usługa transmisji danych w technologii światłowodowej umożliwia równoległe świadczenie usługi głosowej w technologii VoIP, lecz nie stanowi to analogii do jednoczesnego świadczenia usługi głosowej w oparciu o sieć PSTN wraz z usługą transmisji danych na łączu miedzianym, gdyż usługa VoIP może być również tam świadczona wraz z transmisją danych. Jednak i w takim przypadku opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii miedzianej jest pobierana, bez względu na to, która z usług

jest traktowana jako podstawowa i tym samym, do której z nich opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego jest przywiązana.

Odnosząc się do stwierdzeń w Stanowisku konsultacyjnym Netii, iż OPL nie jest już operatorem wyznaczonym do świadczenia usługi powszechnej (od dnia 9 maja 2011 roku) oraz, że na łączy xPON (FTTH) nie jest możliwe świadczenie komutowanych usług głosowych, przez co nie istnieją żadne przesłanki mające na celu dalsze ponoszenie przez OA kosztów Utrzymania Łącza Abonenckiego na rzecz OPL bez względu na technologię miedzianą czy też światłowodową, Prezes UKE wskazuje, że podstawę ustalania opłat za usługi realizowane w ramach regulowanego Rynku 3b stanowią koszty ponoszone zgodnie z obowiązkiem z art. 40 Pt nałożonym na OPL, nie zaś fakt możliwości świadczenia lub nie usług głosowych lub istnienia lub nie analogii do infrastruktury miedzianej. Wobec powyższego twierdzenia Netii nie zasługują na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że nie ma przesłanek do wdrożenia opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego do Oferty SOR, gdyż stanowi to sztuczne stworzenie bariery wejścia na sieć światłowodową OPL. Ponadto żaden OA nie dokonał uwolnienia pętli światłowodowej na warunkach regulowanych. Zdaniem Prezesa UKE nie można zgodzić się z twierdzeniami, iż żaden z OA nie korzysta z hurtowej usługi regulowanej, której dotyczy niniejsze postępowanie i która wchodzi w zakres produktowy Rynku 3b. Z informacji znanych Prezesowi UKE z urzędu wynika, iż na koniec 2018 r. z usług transmisji danych realizowanych w technologii światłowodowej korzystało kilku OA. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż usługa uwolnienia pętli światłowodowej, która stanowi przedmiot analizy innego rynku właściwego, niż Rynek 3b, stanowi zagadnienie wykraczające poza przedmiot niniejszego postępowania.

Podsumowując wszystko powyższe, w ocenie Prezesa UKE wprowadzenie do Oferty SOR rozróżnienia opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w zależności od typu zabudowy jest uzasadnione oraz konieczne i ma na celu zapobieganie zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom.

Działania Prezesa UKE, polegające na zatwierdzeniu Projektu OPL zmierzają do zapewnienia dalszego rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz równoprawnego (niedyskryminacyjnego) traktowania zarówno OA przez OPL, jak i OPL przez OA, co stanowi jedną z potrzeb rynku telekomunikacyjnego.

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać potrzebom rynku tj.: zapewnić skuteczną i równoprawną konkurencję oraz możliwość zapobiegania ograniczeniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE zatwierdził Projekt OPL. Prezes UKE uznał za zasadne zatwierdzenie wysokości opłat zaproponowanych przez OPL w Projekcie OPL na poziomie wskazanym w sentencji Decyzji.

Zatwierdzając Projekt OPL, Prezes UKE dokonał opisanych poniżej ustaleń.

Uzasadnienie kosztowe OPL i podstawy prawne weryfikacji wysokości opłat

Decyzją SMP 5 Prezes UKE nałożył na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju z wyjątkiem 76 obszarów gminnych

określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 obowiązek, o których mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów. Do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt, zastosowanie ma obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania.

W związku z Decyzją SMP 3b, w której Prezes UKE określił rynek właściwy, jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3b zmianie uległ zasięg geograficzny obszaru objętego regulacją.

Obowiązki z art. 39 Pt i art. 40 Pt zostały nałożone również na obszarach gminnych, o których mowa w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 3b tj. na obszarach nieregulowanych w uprzednio obowiązującej Decyzji SMP 5.

1. Obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polega na:

- a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;
- b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:

- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

2. Obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polega na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt,

do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, mając na względzie potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym nowych technologii, w których może być świadczona Usługa BSA w oparciu o infrastrukturę światłowodową, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 3b, stwierdził pozycję dominującą OPL na tym rynku, w związku z tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

Jednocześnie, Prezes UKE zwraca uwagę, iż usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, których dotyczy niniejsze postępowanie są usługami dotąd nieświadczonymi przez OPL na podstawie Oferty SOR. OPL nie dysponuje wynikami kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla tych usług. Stąd w celu wyznaczenia kosztów dla ww. usług zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt. Obowiązek z art. 40 Pt, będzie miał zastosowanie do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt).

W Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że OPL posiada wyniki kalkulacji kosztów dla usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii FTTH, bowiem usługa ta znajdowała się i nadal znajduje się w Ofercie SOR. Brak zastosowania dotychczas podziału na typ zabudowy nie powinien mieć wpływu na możliwość wyznaczenia nowej opłaty z podziałem na typy budynków.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż o ile wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt, dotyczą pozycji Utrzymania Łącza Abonenckiego, gdzie koszt usługi został poddany badaniu niezależnego biegłego rewidenta, to wyniki kalkulacji z art. 39 Pt nie zawierają wyników dedykowanych dla Utrzymania Łącza Abonenckiego właściwego dla zabudowy jednorodzinnej i odrębnie dla zabudowy wielorodzinnej. Brak wskazanych opłat w wynikach kalkulacji z art. 39 Pt, wpłynął na ich określenie w trybie art. 40 Pt. Prezes UKE wyjaśnia, iż wyznaczenie opłat z art. 39 Pt poprzedza zatwierdzenie przez Prezesa UKE w trybie z art. 53 ust. 2 i 3 Pt opisu kalkulacji kosztów świadczenia usług dostępu telekomunikacyjnego, w omawianej sprawie usług świadczonych na Rynku 3b. Tymczasem, postępowanie w sprawie uzgodnienia i zatwierdzenia opisu kalkulacji kosztów dla usług świadczonych na Rynku 3b jako realizacja obowiązku nałożonego Decyzją SMP 3b, zostało wszczęte w lutym 2020 r. i Prezes UKE nie wydał decyzji ostatecznej, dotyczącej podziału usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w podziale na typ zabudowy. Wobec powyższego w niniejszej sprawie art. 39 Pt nie ma zastosowania dla usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego dedykowanego dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłaty z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE może zastosować jedną z metod weryfikacji wysokości opłat wskazaną w Decyzji SMP 3b.

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

Wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3b (usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz za usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej), pozostaje w kompetencji Prezesa UKE w ramach obowiązujących przepisów prawa - w omawianej sprawie spośród metod wskazanych w katalogu zawartym w powołanej Decyzji SMP 3b.

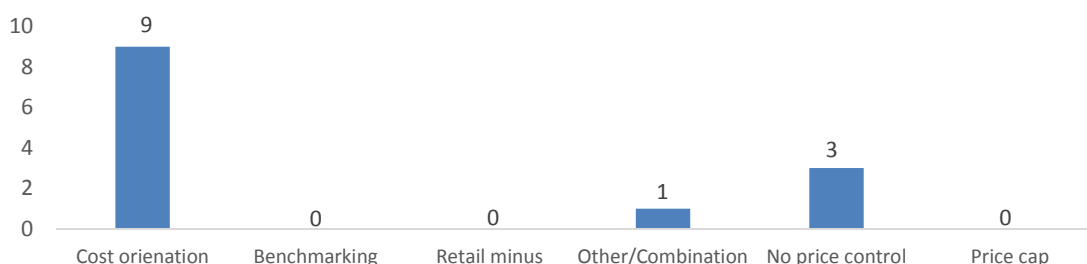
Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

W niniejszej sprawie Prezes UKE dla oceny prawidłowości wysokości opłat zaproponowanych przez OPL przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych. Należy zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłat biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również samej metodologii kalkulacji.

W zakresie metody oceny wysokości opłat na Rynku 3b, o której mowa w Decyzji SMP 3b t.j.: metody retail minus - metoda ta obok metody porównawczej oraz price cap, jest mniej popularna i praktycznie nie jest stosowana do kontroli i ustalania opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3b. Prezes UKE przedstawia poniżej wyciąg z raportu BEREC

Report Regulatory Accounting in Practice 2019 odnośnie metod kontroli opłat stosowanych na rynkach regulowanych w krajach europejskich w tym na Rynku 3b.

Wykres 1. Metody kontroli opłat na Rynku 3b



Źródło: BEREC RA database 2019

Najczęściej stosowaną w krajach europejskich metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3b jest metoda orientacji kosztowej.

Mając na uwadze powyższe informacje, Prezes UKE wskazuje, iż nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem ze Stanowiska konsultacyjnego Netii, że Prezes UKE nie uzasadnił dlaczego do kalkulacji opłat w konsultowanej Decyzji przyjął metodę orientacji kosztowej. Prezes UKE zwraca uwagę, iż tak jak zostało wskazane, weryfikacja informacji kosztowych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym OPL, nie wykazała, nieprawidłowości, które wymagałyby ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat w odrębnej decyzji (art. 40 ust. 4 Pt). Ponadto, metoda bazująca na kosztach operatora jest najczęściej stosowaną metodą w krajach UE jak wskazuje Wykres 1. Prezes UKE podkreśla także, iż metoda orientacji kosztowej, jest jedną z dwóch obok metody Retail Minus, metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w celu oceny, weryfikacji i ewentualnego ustalenia opłat. Jednocześnie Prezes UKE odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego T-Mobile wyjaśnia, iż metoda Retail Minus nie mogła mieć zastosowania w sprawie, z uwagi, na brak referencyjnych usług detalicznych dla całego katalogu usług objętych postępowaniem. Wyjaśnienia wymaga, iż na rynku detalicznym, OPL buduje ofertę uwzględniając podział na typ zabudowy - za internet w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej nalicza dodatkową miesięczną opłatę w wysokości 14,99 zł/netto. Natomiast OPL nie definiuje detalicznych odpowiedników dla usług Utrzymania łącza Abonenckiego realizowanych w technologii światłowodowej w podziale na typ zabudowy. Powyższe uzasadnia, zatem także zastosowanie metody orientacji kosztowej, jako najbardziej odpowiedniej do zaistniałych okoliczności. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż Prezes UKE nie zrezygnował z zastosowania metody Retail Minus, lecz zastosowanie jej było niemożliwe z przyczyn obiektywnych, tj. braku istnienia referencyjnej usługi na rynku detalicznym.

Odnosząc się, do stwierdzenia ze Stanowiska konsultacyjnego T-Mobile, iż Prezes UKE z niejasnych przyczyn zrezygnował z wykorzystania analizy „Cena detaliczna minus”, choć posiada narzędzia do bieżącej weryfikacji wysokości opłat hurtowych, w ramach tzw. testu zawężenia ceny (dalej „Test PS”), który mógłby zostać wykorzystany, jako test ekonomicznej odtwarzalności (zdaniem T-Mobile Prezes UKE mógłby uniknąć sytuacji ustalenia wysokości opłat w oparciu o koszty, które nie odpowiadają aktualnym warunkom rynkowym), Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP 3b, nie przewiduje metody

weryfikacji i ustalania opłat w postaci narzędzia Testów PS, stąd zastosowanie tej metody w ramach niniejszego postępowania nie mogło mieć miejsca. Mając na uwadze powyższe, za niezastępujące na uwzględnienie należy uznać twierdzenia T-Mobile, wskazujące, iż nie zastosowanie Testów PS lub też metody Retail minus, wpłynęło na wyznaczenie opłat, w oparciu o koszty, które nie odpowiadają aktualnym warunkom rynkowym.

Prezes UKE dokonał weryfikacji i oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych wskazanych w Uzasadnieniu kosztowym OPL opierając się na metodzie orientacji kosztowej. Metoda orientacji kosztowej posłużyła do oceny prawidłowości wysokości opłat za usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej.

Przechodząc do oceny prawidłowości wysokości opłat przy zastosowaniu orientacji kosztowej (jako jednej z metod) pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż kalkulacja kosztów nowych wariantów Usługi BSA tj. usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej została przeprowadzona przez OPL na podstawie zaudytowanych danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy 2018. Koszty ponoszone uwzględniają obszary regulowane wynikające z Decyzji SMP 3b.

W Stanowiskach konsultacyjnych Netia oraz T-Mobile wskazały, że niezasadne jest oparcie kalkulacji kosztów OPL, a tym samym ocena Prezesa UKE prawidłowości wyznaczenia opłat w oparciu o dane finansowe za rok obrotowy 2018. Netia wskazała, że do 31 marca 2020 r. był obowiązek publikacji danych księgowych za rok 2019, dlatego też w chwili obecnej dostępne są bardziej aktualne dane, na których można by oprzeć kalkulację i weryfikację opłat. Zdaniem Netii dane księgowe OPL z 2018 r. były gorsze niż dane prezentowane w analogicznych okresach w 2019 r., co potwierdzają informacje publikowane w komunikatach prasowych OPL. W związku z tym, zdaniem Netii, OPL powinna dokonać kalkulacji opłat w oparciu o dane za rok 2019, bowiem opłaty wyznaczone w oparciu o dane za rok 2018 mogą być zawyżone. T-Mobile ponadto wskazała, iż ustalenie wysokości opłat o dane historyczne, w sytuacji, gdy są dostępne aktualne dane, powoduje, iż proponowane przez OPL ceny dotyczą roku 2019, a nie zaś roku 2020. Oznacza to zdaniem T-Mobile, iż projekt Decyzji nie wspiera równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, ponieważ w tym samym czasie działalność detaliczna OPL korzysta obecnie z aktualnych wartości kosztowych (określonych, jako transfery wewnętrzne za rok 2019), zaś operatorzy korzystający z usług hurtowych OPL muszą bazować na opłatach określonych o dane kosztowe za rok 2018. Zarówno Netia jak i T-Mobile wniosły o wezwanie OPL do przedstawienia zaktualizowanego uzasadnienia kosztowego w oparciu o dane finansowe za rok 2019.

Odnosząc się do podniesionej przez Netię oraz T-Mobile kwestii, niezasadnego wyznaczania, a tym samym oceny przez Prezesa UKE opłat w oparciu o dane finansowe za rok obrotowy 2018, Prezes UKE wskazuje co następuje.

Należy zwrócić uwagę, że opłaty stosowane przez OPL w omawianej sprawie powinny uwzględniać koszty ponoszone przez operatora (jeżeli na operatorze ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt). Przepisy Pt nie wskazują wprost terminu aktualizacji kosztów ponoszonych. Jednak na Rynku 3b na OPL ciąży także obowiązek z art. 38 Pt – obowiązek rachunkowości regulacyjnej, stanowiący o bazie kosztowej stosowanej do kalkulacji kosztów, a podlegający reżimowi audytu regulacyjnego. W ramach obowiązku z art. 38 Pt, OPL dokonuje wyodrębnienia i przypisania kosztów do realizowanych usług m.in. na ww. rynku. Zatem w ramach realizacji obowiązku z art. 38 Pt, sporządzana jest tzw. baza kosztowa stanowiąca podstawę wyznaczania kosztów (w tym kosztów ponoszonych). Czynności tych OPL dokonuje na podstawie zatwierdzonej przez Prezesa UKE instrukcji z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt: „Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta”. Natomiast zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt: „Roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w ust. 5, podlegają publikacji w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego”. Zgodnie zatem z powyższym, badanie (audyt regulacyjny) sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej (sporządzane w trybie art. 38 Pt) stanowiącej bazę do kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2019, zakończy się, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 53 ust. 7 Pt w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, czyli z końcem sierpnia roku 2020.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż wydanie decyzji zgodnej z konsultowanym projektem Decyzji, uwzględnia stan faktyczny na dzień jej wydania, zgodnie z którym najbardziej aktualnymi danymi kosztowymi są dane pochodzące z zamkniętego roku obrotowego 2018. Zakończony audyt finansowy OPL przywołany przez Netię, jak to już Prezes UKE wskazał powyżej, nie ma znaczenia w kontekście realizacji obowiązku z art. 38 Pt oraz obowiązku z art. 40 Pt, a posiadane przez OPL zaudytowane sprawozdanie finansowe za rok 2019, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. Ponadto, należy wskazać, iż sprawozdanie finansowe dotyczy całej działalności prowadzonej przez OPL, nie tylko regulowanej stąd, wnioskowanie Netii wskazujące, że dane księgowe OPL z 2018 r. były gorsze niż dane prezentowane w analogicznych okresach w 2019 r., co potwierdzają informacje publikowane w komunikatach prasowych OPL i ewentualne przełożenie tych wyników na wysokość kosztów wykazywanych w ramach niniejszego postępowania, jedynie dla Rynku 3b, należy uznać za zbyt duże uogólnienie, przez co za niezastępujące na uwzględnienie.

Jednocześnie Prezes UKE zwraca uwagę, iż prawidłowość powyższego podejścia potwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt XVII AmT 13/15, dotyczącym analogicznego postępowania w sprawie

zatwierdzenia Oferty SOR na krajowym rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (dalej „Rynek 5”): „*Za trafne Sąd uznał stanowisko Prezesa UKE, że określając wysokość opłat za niektóre usługi na rynku 5 nie mógł on posiłkować się raportem bieżącym OPL z dnia 12 lutego 2014 r. oraz skonsolidowanym raportem rocznym OPL za rok obrotowy 2013. W tym zakresie Sąd zauważył, że ww. dokumenty nie są tożsame z rocznym sprawozdaniem z rachunkowości regulacyjnej, które stanowi podstawę do ustalenia kosztów regulowanych usług hurtowych również dla Rynku 5. Przedmiotowe dokumenty w odróżnieniu od sprawozdania z rachunkowości regulacyjnej, które na zasadach określonych przepisami Prawa telekomunikacyjnego podlega badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, nie pozwalają w sposób jednoznaczny zidentyfikować kosztów ponoszonych przez OPL w związku ze świadczeniem usług na Rynku 5*”.

Mając na uwadze wszystko powyższe, twierdzenia Netii jak T-Mobile co do wezwania OPL do przedstawienia uzasadnienia kosztowego za 2019 r. należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

Prezes UKE wskazuje, także iż za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia prezentowane w Stanowisku konsultacyjnym T-Mobile, iż w tym samym czasie działalność detaliczna OPL korzysta z aktualnych wartości kosztowych (określonych, jako transfery wewnętrzne za rok 2019), zaś operatorzy korzystający z usług hurtowych OPL muszą bazować na opłatach określonych o dane kosztowe za rok 2018. Należy wskazać, iż OPL na mocy Decyzji SMP 3b) została zobowiązana na podstawie art. 36 Pt do oferowania jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowania usług oraz udostępniania informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa, lub w stosunkach z podmiotami zależnymi. Stąd zarówno część detaliczna OPL jak i OA, korzystają z takiej samej oferty usługowej i cenowej. Jednocześnie jak zostało wskazane powyżej, audyt regulacyjny sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej (sporządzane w trybie art. 38 Pt) stanowiącej bazę do kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2019, zakończy się, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 53 ust. 7 Pt w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, czyli z końcem sierpnia roku 2020. Stąd, koszty za rok 2019 nie mogły mieć zastosowania do wyznaczania opłat przez OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym T-Mobile wskazała, iż projekt Decyzji nie przedstawia informacji, czy Prezes UKE przeprowadził weryfikację kosztów OPL poprzez dostęp do danych wejściowych do modelu kalkulacji kosztów, a następnie dostęp do samego modelu kalkulacji kosztów, aby móc prześledzić przyjęte metody alokacji i wyliczenia ostatecznego wyniku. W ocenie T-Mobile, bez dostępu do tych podstawowych informacji nie ma możliwości dokonania oceny prawidłowości kalkulacji kosztów przedstawianych przez OPL oraz weryfikacji przeprowadzonej przez Prezesa UKE. Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE zwraca uwagę, iż w ramach realizacji niniejszego obowiązku (art. 40 Pt), OPL przedstawia Uzasadnienie kosztowe, gdzie baza do kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2018 została poddana audytowi regulacyjnemu. Mając na uwadze powyższe w ramach oceny prawidłowej wysokości opłat z art. 40 Pt Prezes UKE nie bada prawidłowości modelu kalkulacji na poziomie danych wejściowych, natomiast dokonuje analizy na kolejnych poziomach modelu, co zostało opisane

w kolejnych sekcjach Decyzji. Mając na uwadze powyższe twierdzenia T-Mobile należy uznać za niezastępujące na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym T-Mobile wskazała, iż projekt Decyzji nie przedstawia informacji, czy analiza kosztów usług objęła porównanie innych elementów kosztowych związanych ze świadczeniem Usługi BSA, w celu uniknięcia przypadków nieuzasadnionej alokacji kosztów pomiędzy poszczególnymi elementami usługi (np. usługa dzierżawy ONT). W ocenie T-Mobile bez przeprowadzenia takiej analizy istnieje uzasadnione ryzyko przeprowadzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowej oceny wyników kalkulacji kosztów. Prezes UKE wskazuje, iż koszty dotyczące dzierżawy ONT są to wszystkie działania związane ze średnim kosztem zakupu urządzeń służących do:

- konwersji sygnału optycznego na elektryczny,
- przesyłania sygnału elektrycznego do lokalu abonenta z wykorzystaniem istniejącego okablowania w budynku abonenta,
- realizacji funkcji zasilania zwrotnego, dla usługi świadczonej w technologii xPON (FTTH).

Modelowy element „ONT” grupuje koszty związane ze średnim kosztem zakupu tych urządzeń. Jednocześnie Prezes UKE zwraca uwagę, iż koszt usługi ONT nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania, dlatego wśród modelowych elementów kosztowych składających się na koszt usług będących przedmiotem niniejszego postępowania, element modelowy w postaci ONT nie występuje. Elementy kosztowe biorące udział w realizacji usług Utrzymania Łącza Abonenckiego oraz usług transmisji danych zostały przedstawione w uzasadnieniu Decyzji, tabele prezentują modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji tych usług, wśród nich nie ma elementu ONT. Mając na uwadze powyższe za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia T-Mobile, istnienia nieuzasadnionej alokacji kosztu urządzenia ONT. Ponadto, Prezes UKE wskazuje także, iż baza kosztowa, do kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2018²⁹, została poddana badaniu niezależnego audytora, a audyt zakończył się pozytywnie.

Odnosząc się do wniosku ze Stanowiska konsultacyjnego Netii o wskazanie w finalnej wersji Decyzji jakiegokolwiek dowodu, który wskazywałby na faktyczną ocenę prawidłowości wysokości opłat dokonaną przez Prezesa UKE w toku postępowania, w formie notatek, obliczeń czy dowodu w jakiegokolwiek innej formie, niż wyłącznie twierdzeń Prezesa UKE, Prezes UKE wskazuje, iż dokonując analizy wysokości kosztów w całości oparł się na Uzasadnieniu kosztowym OPL. Kolejne etapy analizy zostały wskazane szczegółowo w Decyzji. Obliczenia, które zostały przeprowadzone przez Prezesa UKE bazują na modelowych elementach sieci, które odzwierciedlają grupy kosztów składające się na koszt całkowity usługi. Analizie zostały poddane definicje modelowych elementów sieci, oraz sprawdzona zgodność szczegółowych wartości kosztowych i wolumenowych kategorii wskazanych w tabelach 1-13 Decyzji. Tabele zawierają kalkulacje kosztu jednostkowego poszczególnych usług, które podlegały sprawdzeniu i przeliczeniu przez Prezesa UKE w trakcie niniejszego postępowania, natomiast uzasadnienie opisowe zawiera potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonych przez OPL obliczeń, zweryfikowanych przez Prezesa UKE. Prezes UKE zwraca uwagę, iż wartości

²⁹ <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/sprawozdanie-z-rachunkowosci-regulacyjnej-orange-polska-s-a-,21.html>.

te nie mogły zostać ukazane do wiadomości publicznej (znajdują się w załączniku do Decyzji) z uwagi na fakt, iż stanowią one tajemnice przedsiębiorstwa OPL. Mając zatem, na uwadze fakt, iż całość informacji zastosowanych przez Prezesa UKE w toku analizy została uwzględniona w uzasadnieniu Decyzji, wniosok Netii w zakresie włączenia, do materiału dowodowego notatek, obliczeń czy dowodu w jakiegokolwiek innej formie należy uznać, za niezastępujące na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym Netia wskazała, że nie ma możliwości odniesienia się do prawidłowości przeprowadzonej przez Prezesa UKE oceny wysokości opłat, bowiem znaczna część uzasadnienia projektu Decyzji (nie tylko w zakresie samych wartości kosztowych), ale również treści przywoływanego przez Prezesa UKE uzasadnienia kosztowego OPL została w decyzji ukryta jako informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa. W opinii Netii informacje, które Prezes UKE uznał za będące tajemnicą, w znacznej mierze tajemnicą przedsiębiorstwa nie są, a brak ich w wersji jawnej projektu Decyzji, utrudnia bądź wręcz uniemożliwia ocenę procesu analitycznego, przeprowadzonego przez Prezesa UKE. Netia przywołała fragment uzasadnienia ze str. 28 projektu Decyzji, gdzie Prezes UKE wyjaśniając rozbitcie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w zależności od typu zabudowy wskazał *„Koszt ten będzie wyższy dla zabudowy jednorodzinnej niż w przypadku zabudowy wielorodzinnej z powodu dwóch głównych czynników: ≤ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ≤.”*. W opinii Netii taka informacja nie jest tajemnicą przedsiębiorstwa i powinna zostać przez Prezesa UKE ujawniona. Zdaniem Netii zastanawiający przy tym wszystkim pozostaje fakt, że Prezes UKE nie skorzystał z uprawnienia przysługującego mu na podstawie art. 9 ust. 2 Pt.

Odnosząc się do twierdzeń Netii, Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja prezentuje wszystkie najważniejsze i niezbędne elementy dotyczące metodyki wyznaczania kosztu jako podstawy wyznaczania opłat. Natomiast szczegółowe informacje kosztowe i wolumenowe stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa OPL. OPL tak samo jak Netia i każdy inny operator ma prawo utajnić informacje newralgiczne dla działalności firmy i nałożyć na nie kluzulę ochronną. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa, należy rozumieć tajemnicę w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1010, dalej „uznk”). Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk *„przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich poufności”*.

Prezes UKE, dokonując oceny czy informacje przedstawione przez OPL stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa dokonał ich oceny w świetle spełnienia przez nie przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 uznk. Analiza informacji przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym OPL wykazała, iż niektóre informacje przedstawione w Uzasadnieniu kosztowym OPL, oznaczone przez OPL tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, takie warunki spełniają stąd, Prezes UKE objął je stosowną ochroną.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż informacje wskazane w Uzasadnieniu Kosztowym OPL, umożliwiły Prezesowi UKE ocenę poszczególnych elementów kosztowych

i wolumenowych zawartych w uzasadnieniu i w konsekwencji stwierdzenie braku nieprawidłowości. Prezes UKE jako organ administracji państwowej posiada kompetencje do weryfikacji wysokości opłat w trybie art. 40 ust. 3 Pt i to na Prezesie UKE spoczywa prawo do wydania stosownej oceny co do prawidłowości czy ewentualnie braku prawidłowości wysokości opłat. Podobnie Prezes UKE posiada kompetencje do oceny czy informacja przedstawiona przez przedsiębiorcę (tu: OPL) jest tajemnicą przedsiębiorstwa i to Prezes UKE dokonał takiej weryfikacji i oceny badając materiał dowodowy zebrany w przedmiotowym postępowaniu.

Wyznaczając koszty usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, OPL posłużyła się metodologią bazującą na rachunku kosztów działań ABC (ang. Activity Based Costing). Charakterystyczną cechą koncepcji ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 3b nie określają metodologii kalkulacji kosztów, według której OPL powinna wyznaczyć opłaty oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodologii kalkulacji kosztów ponoszonych.

Metodologia zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci, co w następstwie pozwala na wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych/centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów). Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Głównymi atrybutami ww. metodologii są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,
- przejrzystość i spójność – metodologia zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,
- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągania korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodologii zdaniem Prezesa UKE są zgodne ze standardem wyznaczania kosztów ponoszonych i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodologii kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby wyznaczenia kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług dostępu szerokopasmowego jest w rzeczywistości sumą kosztów jednostkowych modelowych elementów sieci.

Usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s

W przypadku kosztu usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s elementy modelowe odzwierciedlają koszt rzeczywistych elementów sieci bezpośrednio związanych ze świadczeniem ww. usług. Wielkość ich zaangażowania wynika z topologii sieci OPL, struktury kierowania ruchu oraz ze zdefiniowanych usług. Wielkość wolumenów elementów sieci i procesów oparta jest o liczbę usług. W przypadku usług hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s wolumeny mają charakter ruchowy tj. są zależne od liczby przesłanych danych.

Zaangażowanie modelowego elementu sieci odzwierciedla ilość przesłanych danych na potrzeby realizacji danej usługi oraz wielkość zaangażowania danego elementu sieci wynikającego z wykorzystania sieci transmisyjnej.

Średnie koszty usług dostępu szerokopasmowego obliczane są na podstawie jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz zaangażowania (udziału) modelowego elementu sieci w świadczenie danej usługi.

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji ww. usługi są następujące:

- OLT – Dostęp abonencki GPON,
- Transmisja OLT – pasywna,
- Transmisja OLT – aktywna,
- Sieć MSA – aktywna,
- Sieć MSA – pasywna,
- Sieć IP – urządzenia,
- IP Usługowe,
- Sieć IP – transmisja,
- Ruch międzynarodowy,
- Urządzenia autentykacyjne,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA.

OLT - Dostęp abonencki GPON

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń OLT w części zależnej od portu dostępowego GPON oraz części portu agregującego ruch z portów GPON.

Transmisja OLT – pasywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja OLT – aktywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM, porty GE, 10 GE na urządzeniach MSA agregujące ruch z urządzeń OLT.

Sieć MSA – aktywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić:

- poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem portów GE, 10GE na urządzeniach MSA agregujących ruch z urządzeń DSLAM, OLT oraz portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych,
- poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np. urządzenia DWDM.

Sieć MSA – pasywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takiej jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Sieć IP – urządzenia

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów brzegowych sieci IP oraz routerów szkieletowych sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu z wyłączeniem portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych oraz portów służących do wymiany ruchu z operatorami zagranicznymi.

IP Usługowe

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów usługowych transmisji pomiędzy routerami usługowymi, a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet, IP – Brzeg oraz portów na urządzeniach sieci MSA oraz sieci IP agregujących ruch.

Sieć IP – transmisja

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami sieci IP a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi

tj. urządzeniami sieci MSA, urządzeniami sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem kosztów dotyczących transmisji z urządzeń Sieci IP z Operatorami Zagranicznymi.

Ruch międzynarodowy

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić wymianę ruchu IP z operatorami zagranicznymi włącznie z portami na urządzeniach sieci IP, które agregują ruch w kierunku operatorów zagranicznych, wraz z kosztem transmisji służącej do realizacji transmisji z tymi operatorami.

Urządzenia autentykacyjne

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń autentykacyjnych.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA

Są to wszystkie koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s na poziomie Ethernet, IP Zarządzany, oraz także 1000/100 Mbit/s w przypadku poziomu IP Niezarządzany stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci.

Koszt dostępu Ethernet w technologii xPON (FTTH) odzwierciedla wszystkie działania związane z:

- utrzymaniem portu GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem OLT, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet w klasie usługowej C3,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s.

Koszt dostępu IP zarządzany w technologii xPON (FTTH) odzwierciedla wszystkie działania związane z:

- utrzymaniem portu GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem OLT, a punktem dostępu do usługi dla poziomu IP zarządzanego w klasie usługowej C3,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s.

Koszt dostępu IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) odzwierciedla wszystkie działania związane z:

- utrzymaniem portu GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- zapewnieniem transmisji danych dla poziomu IP niezarządzanego w klasie usługowej C3,
- systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Tabela 1. Koszt usługi „Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostko wy koszt modelowe go elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowe go elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadcz enia danej usługi telekom unikacyj nej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					10,22 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

Tabela 2. Koszt usługi „Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostko wy koszt modelowe go elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowyc h elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacy jnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urzędzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					13,30 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ⌘

Tabela 3. Koszt usługi „Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostko wy koszt modelowe go elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowyc h elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacy jnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x

Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					17,84 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ✂

Tabela 4. Koszt usługi „Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					10,87 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ✂

Tabela 5. Koszt usługi „Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					14,61 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ✂

Tabela 6. Koszt usługi „Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej

Modelowe elementy sieci	danej usługi				
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urzędzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					20,11 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ✂

Tabela 7. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urzędzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x

Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					11,40 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘

Tabela 8. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					15,58 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ⌘

Tabela 9. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/100 Mbit/s					21,54 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ⌘

Tabela 10. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					
OLT – Dostęp	x	x	x	x	x

abonencki GPON					
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					21,74 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ✂

Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej

W związku ze wzrostem nakładów inwestycyjnych w rozbudowę sieci dostępowej FTTH, OPL znacznie powiększyła udział przyłączonych gospodarstw domowych w typie zabudowy jednorodzinnej. OPL wyjaśniła, że ze względu na wyższy średni koszt usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej zaproponowała wprowadzenie rozróżnienia opłaty hurtowej za dostęp FTTH dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Koszt ten będzie wyższy dla zabudowy jednorodzinnej niż w przypadku zabudowy wielorodzinnej z powodu dwóch głównych czynników:

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ✂

Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ✂

W przypadku kosztu usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej analogicznie jak w przypadku usług

hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s koszt rzeczywistych elementów sieci bezpośrednio związanych z ich świadczeniem odzwierciedlają modelowe elementy sieci. Wielkość ich zaangażowania wynika z topologii sieci OPL oraz z definicji usług. W przypadku usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej wolumeny modelowych elementów zależne są od liczbyostępów oraz od długości włókien wyrażanych w kilometrach. Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji ww. usług są następujące:

Tabela 11. Modelowe pozycje kosztowe

Lp	Modelowy element sieci	Wolumen
1.	LPA – światłowodowa	liczba pętli światłowodowych
2.	Światłowodowa sieć dosyłowa	liczba km włókien
3.	Przełącznice optyczne sieci dostępowej	liczba km włókien

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL

LPA – światłowodowa

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) dla zabudowy jednorodzinnej. W skład LPŚ wchodzi infrastruktura łącząca sieć dosyłową z lokalizacją abonenta z wyłączeniem wartości środków trwałych optycznego kabla abonenckiego.

Światłowodowa sieć dosyłowa

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie usługi dosyłu sygnału w technologii światłowodowej pomiędzy spliterem znajdującym się najbliżej abonenta, a lokalizacją przełącznicy optycznej. W skład elementu wchodzi kable światłowodowe sieci magistralnej, infrastruktury linii napowietrznych, kanalizacja.

Przełącznice optyczne sieci dostępowej

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełącznicy optycznej.

Obliczenie kosztu jednostkowego usługi polega na podzieleniu kosztu całkowitego, na który składa się koszt urządzeń optycznych przez wolumen (liczba km włókien), który wykorzystuje dany element sieci.

W konsekwencji koszt usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej pokrywa koszty związane z:

- utrzymaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPŚ) dla budynku o typie zabudowy wielorodzinnej z wyłączeniem amortyzacji i kosztu kapitału dotyczącego optycznego kabla abonenckiego dla pętli światłowodowych, które wymagają wykonania instalacji optycznego kabla abonenckiego na potrzeby usług hurtowych. Ponadto w koszcie usługi nieuwzględniana jest amortyzacja i koszt kapitału dotyczące wewnętrznybudynekowych kabli metalicznych wykorzystywanych do technologii xPON (FTTH),

- utrzymaniem włókna światłowodowego w kablu światłowodowym sieci OPL dla zabudowy wielorodzinnej od zwielokrotniającego urządzenia pasywnego (Splitter optyczny) do urządzenia agregującego OLT, przy czym do usługi alokowana jest część kosztów, która dotyczy jednego abonenta wraz ze splitterem optycznym,
- utrzymaniem przełącznicy optycznej w przeliczeniu na jednego abonenta.

Jeśli chodzi o koszt usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej pokrywa koszty związane z:

- utrzymaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPŚ) dla budynku o typie zabudowy jednorodzinnej z wyłączeniem amortyzacji i kosztu kapitału dotyczącego optycznego kabla abonenckiego dla pętli światłowodowych, które wymagają wykonania instalacji optycznego kabla abonenckiego na potrzeby usług hurtowych. Koszt usługi nie uwzględnia kosztu amortyzacji i kosztu kapitału dotyczących wewnątrzbudynkowych kabli metalicznych wykorzystywanych do technologii xPON (FTTH),
- utrzymaniem włókna światłowodowego w kablu światłowodowym sieci OPL dla zabudowy jednorodzinnej od zwielokrotniającego urządzenia pasywnego (Splitter optyczny) do urządzenia agregującego OLT, przy czym do usługi alokowana jest część kosztów, która dotyczy jednego abonenta wraz ze splitterem optycznym,
- utrzymaniem przełącznicy optycznej w przeliczeniu na jednego abonenta.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

Tabela 12. Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej

Koszty usług			
Usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] $I=G*H$	J	[zł] $K=I*J$
Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej			
LPA – światłowodowa	x	x	x
Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x
Przełącznice optyczne sieci dostępowej	x	x	x
Splitter optyczny FTTH	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej			22,30 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

Tabela 13. Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej

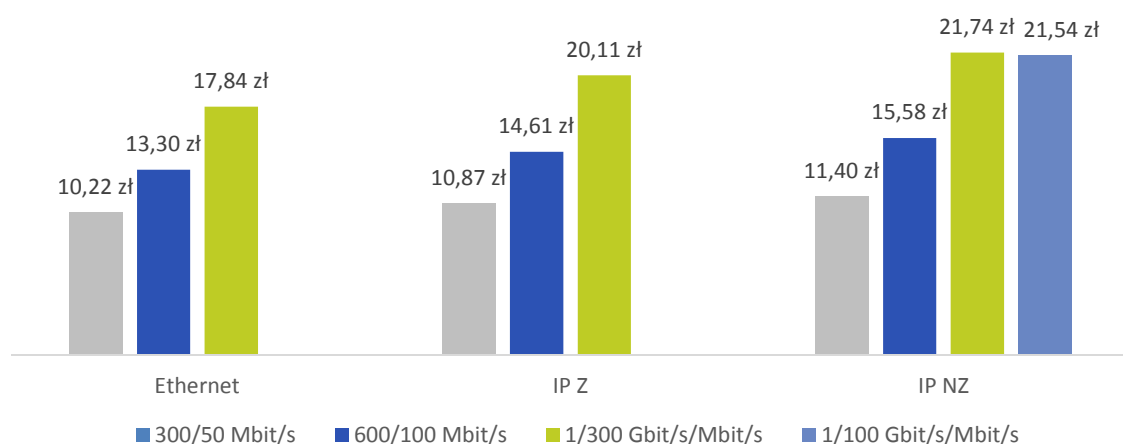
Koszty usług			
Usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] $I=G*H$	J	[zł] $K=I*J$
Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej			
LPA – światłowodowa	x	x	x
Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x
Przełącznice optyczne sieci dostępowej	x	x	x
Spliter optyczny FTTH	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie jednorodzinnej			34,90 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

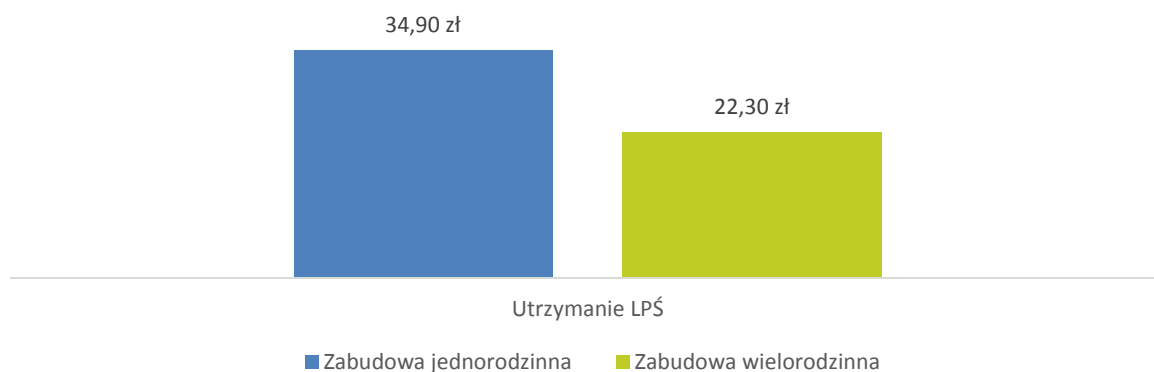
Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe. Wysokość kosztów usług poddanych weryfikacji przedstawia Wykres 2 i Wykres 3.

Wykres 2. Koszty nowych opcji prędkości



Źródło: UKE na podstawie danych OPL

Wykres 3. Koszty Utrzymania łącza abonenckiego w podziale na typ zabudowy



Źródło: UKE na podstawie danych OPL

Po weryfikacji, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego OPL dla usług hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, ustalona w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w Uzasadnieniu kosztowym OPL (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę), nie wykazała nieprawidłowości. Wobec powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłaty ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2018.

W Stanowisku konsultacyjnym T-Mobile wskazała, iż projekt Decyzji proponuje podwyższenie cen za usługi hurtowe OPL (poziom dostępu Ethernet). T-Mobile przedstawia zestawienie opłat z projektu Decyzji oraz aktualnego cennika OPL dla 3 typów prędkości. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE zwraca uwagę, iż w ramach niniejszego postępowania, Prezes UKE przeprowadza weryfikację kosztów ponoszonych OPL. W omawianej sprawie, koszty ponoszone pochodziły z zakończonego roku obrotowego 2018. Jak zostało nadmienione na wstępie, Prezes UKE oparł analizę kosztów o metodę orientacji kosztowej OPL, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości uprawniony był przyjąć wysokość opłat uwzględniających wzrost kosztów ponoszonych przez OPL. Podkreślenia wymaga, iż niniejsze postępowanie nie ma na celu obniżenia czy podwyższenia opłat, a zatwierdzenie wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone. Ewentualna zmiana opłat mogłaby nastąpić na skutek stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowości co skutkuje ustaleniem ich samodzielnie przez Prezesa UKE. Mając zatem na uwadze fakt, iż w ramach postępowania koszty ponoszone zostały zweryfikowane przez Prezesa UKE pozytywnie i opłaty je uwzględniające podlegają zatwierdzeniu w wysokości zaproponowanej przez OPL za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia T-Mobile wskazujące na ich podwyższenie.

W Stanowisku konsultacyjnym T-Mobile wskazała również, że wszelkie zmiany cen powinny obowiązywać tylko dla łącz, które zostały udostępnione przez OPL po dacie, w której zmiana cennika została wprowadzona. Prezes UKE zgadza się z uwagą podniesioną w Stanowisku OPL, iż OPL nie świadczyła opcji usług FTTH przed dniem 18 czerwca 2019 r., zatem wprowadzanie zmian wykraczających poza zakres wniosku OPL nie jest w żaden sposób uzasadnione. Ponadto Prezes UKE potwierdza, iż rekomendacja T-Mobile wykracza merytorycznie poza zakres wniosku złożonego przez OPL.

Podejmując rozstrzygnięcie w Decyzji, Prezes UKE podkreśla, iż poziom opłat za nowe opcje usług hurtowych zwiększy elastyczność OA w zakresie tworzenia przez nich konkurencyjnych pod względem usługowym i cenowym ofert detalicznych. Zatwierdzona przez Prezesa UKE wysokość opłat za usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej pozwoli OA na odpowiednie planowanie swojej strategii cenowej i sprzedażowej. Zgodnie z zamierzeniami Prezesa UKE, wysokość zatwierdzanych opłat powinna przede wszystkim mobilizować i zachęcać działające na rynku podmioty do konkurowania głównie poprzez oferowanie coraz bardziej atrakcyjnych usług dla użytkowników końcowych.

Powyższe działanie Prezesa UKE wychodzi także naprzeciw realizacji zadań polityki regulacyjnej prowadzonej przez Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt, tj. zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Oferta zatwierdzona przez Prezesa UKE w prezentowanym kształcie zapewni OA możliwość korzystania z usług OPL w nowych atrakcyjnych opcjach prędkości, zwiększając tym samym OA możliwości konstruowania dla użytkowników końcowych, ofert konkurencyjnych wobec oferty OPL zarówno pod względem cenowym, jak również pod względem różnorodności.

Prezes UKE zaznacza, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, zatwierdza projekt oferty ramowej bez zmian. Prezes UKE podkreśla, że Projekt OPL jest zgodny z wymaganiami ustawowymi i zawartymi w Decyzji Zobowiązującej. Tym samym, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie względ na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes

strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że Decyzja i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności.

W sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku konkurencyjności. Wspieranie rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnienie równego traktowania PT oraz zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych usług telekomunikacyjnych stanowi podstawę zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR ma na celu zapewniać niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL (w tym Usługi BSA) dla PT, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Rozwiązanie zatwierdzone w Decyzji służy maksymalizacji korzyści dla abonentów w zakresie korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. W sprawie ważnym interesem społecznym jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu. W konsekwencji nastąpi rozwój usług telekomunikacyjnych, który przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen, a dla abonentów będzie się wiązać ze zwiększeniem zakresu oferowanych nowoczesnych usług telekomunikacyjnych o lepszych parametrach jakościowych i po konkurencyjnej cenie.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby nowe opcje prędkości dla Usługi BSA oraz korzystne dla rynku zasady rozliczeń hurtowych mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów zgodnych z Projektem OPL może doprowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić potrzeb użytkowników końcowych. Rozwiązania przyjęte w Decyzji ułatwią OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania

przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z Decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do WSA w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. 2018 r., poz. 1302 z późn. zm., dalej „ppsa”).

Zgodnie z art. 54a ppsa, skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpoznać skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 ppsa).

Od skargi na decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.