



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

DHRT.WORK.6082.2.2018.XXX

Warszawa, dnia 2020 r.

**Emitel S.A.**

ul. Klimczaka 1  
02-797 Warszawa  
(dalej „Emitel”)

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro  
02-305 Warszawa  
(dalej „PIIT”)

**Krajowa Izba Gospodarcza  
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa  
(dalej „KIGEiT”)

**Polska Izba Radiodfuzji Cyfrowej**

ul. Grunwaldzka 104  
60-307 Poznań  
(dalej „PIRC”)

**Polska Izba Komunikacji  
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa  
(dalej „PIKE”)

**Związek Pracodawców  
Prywatnych Mediów**

ul. Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa  
(dalej „ZPPM”)

**Związek Pracodawców  
Mediów Publicznych**

ul. Woronicza 17  
00-999 Warszawa  
(dalej „ZPMP”)

**DECYZJA nr DHRT.WORK.6082.2.2018.XXX**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2460 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 43 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku KIKE z dnia 25 lipca 2019 r. w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 8 lipca 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 (dalej „Decyzja”) zmieniającej i zatwierdzającej zmieniony projekt oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych (dalej „Oferta Emitel”) oraz skarg Emitel z dnia 9 sierpnia 2019 r. i PIKE z dnia 12 sierpnia 2019 r. na Decyzję, rozpoznanych zgodnie z art. 54a § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, dalej „ppsa”) jako wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji,

**I. Uchylam Decyzję w pkt I sentencji Decyzji w zakresie dotyczącym:**

**1) Definicji „Dosył” o następującym brzmieniu:**

**Dosył** – przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji;

**2) Definicji „Informacje Ogólne” o następującym brzmieniu:**

**Informacje Ogólne** – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje: typ Obiektu, współrzędne geograficzne w układzie WGS -84, nazwę Obiektu, wysokość npm, wysokość zawieszenia anten npm, polaryzacja, pozioma charakterystyka systemu antenowego, pionowa charakterystyka systemu antenowego, obciążalność mocy systemu antenowego, konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego, zysk energetyczny systemu antenowego, tłumienie całkowite, częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej, rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu, informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK, informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitela na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach, możliwości instalacji Anten Dosyłowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie. Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym. Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel.

**3) Definicji „Infrastruktura” o następującym brzmieniu:**

**Infrastruktura** – ciemne włókna w Kablach Światłowodowych, Kanalizacje Kablowe, Wieże,

Maszty, Nadawcze Systemy Antenowe, Kable Światłowodowe, Fidery, Układy sumujące, Filtry przewody oraz osprzęt, instalacje elektryczne oraz inne nie wymienione elementy, które mają umożliwić PK kompleksowe świadczenie usługi w ramach niniejszej Oferty Ramowej;

#### **4) Definicji „Kolokacja Wirtualna” o następującym brzmieniu:**

**Kolokacja Wirtualna** – kolokacja polegająca na braku fizycznego dostępu do Obiektów niebędących własnością Emitel przez PK i na wykonaniu przez Emitel czynności związanych z prawidłową instalacją, konserwacją (utrzymaniem) Urządzeń PK umieszczonych w miejscach kolokacyjnych oraz nadzorem nad ich eksploatacją.

#### **5) Definicji „Nadajnik” o następującym brzmieniu:**

**Nadajnik** – transmiter służący do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemach emisyjnych DVB-T, DAB+ i UKF lub też w innych technologiach;

#### **6) Definicji „Warunki Techniczne” o następującym brzmieniu:**

**Warunki Techniczne** – dokument określający graniczne parametry techniczne Urządzeń PK i inne wymagania o charakterze technicznym, jakie musi spełnić PK w celu uzyskania Dostępu z uwzględnieniem warunków określonych podczas Wizji Lokalnej;

#### **7) Definicji „Wolny Zasób” o następującym brzmieniu:**

**Wolny Zasób** – infrastruktura Obiektu, która w dniu złożenia Wniosku o Dostęp do Emitel:

- a) nie jest wykorzystywana przez Emitel na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej z zastrzeżeniem lit. d, lub
- b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta, zatwierdzonym uchwałą Zarządu Emitel, podjętą najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku, planem wykorzystania w danym roku kalendarzowym na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy, uchwała Zarządu Emitel publikowana jest na stronie internetowej Emitel, lub
- c) nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności na podstawie umów Emitel z zastrzeżeniem lit. d, lub
- d) nie stanowi Wolnego Zasobu w rozumieniu lit. a, b, c bez powołanego w nich zastrzeżenia, jednak Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych lub podjął inne działania celem wyłonienia podmiotu, który ma świadczyć na jego rzecz Usługę Transmisji RTV,
- e) przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego ani nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności bezpośrednio na mocy przepisów prawa w okresie objętym Wnioskiem o Dostęp;
- f) nie została objęta decyzją nadzoru budowlanego o nakazie rozbiórki.

#### **8) Pkt 2.2 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może

złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty.

**9) Pkt 2.4. ust. 5 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Wniosek o Dostęp uważa się za kompletny, gdy wszystkie jego pola zostały wypełnione i do którego dołączone zostały wszystkie wymagane załączniki oraz Emitel w terminie 7 DR nie wezwał PK do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W przypadku, gdy dane pole we Wniosku o Dostęp powinno, zdaniem PK, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę. Do Wniosku o Dostęp PK dołącza protokół z Wizji Lokalnej, o której mowa w pkt. 2.2.

**10) Pkt 2.4. ust. 6 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 10 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji.

**11) Pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaże ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy.

**12) Pkt 2.4. ust. 10 lit. c Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

c) Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, w wyniku której nie będzie możliwe świadczenie z wykorzystaniem infrastruktury Obiektu Usługi Transmisji RTV, której dotyczy Wniosek o Dostęp oraz pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, lub

**13) Pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Dostęp spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp.

**14) Pkt 2.5 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny z wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK,

Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorce Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za niezastrzeżone.

**15) Pkt 2.9 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru.

**16) Pkt 3.1 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Emitel udziela PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.

**17) Pkt 3.2 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej Nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącze jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci Szafy telekomunikacyjnej. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy.

**18) Pkt 3.2 ust. 2 lit a Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także:

- a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników i innych urządzeń (w tym agregatu prądotwórczego);

**19) Pkt 3.5 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na gruncie, elewacji, wieży, maszcie lub dachu Budynku.

**20) Pkt 4.1 ust 1 lit b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

- b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR.

**21) Pkt 4.2. Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. Postanowienia działu 4.2 Wymagania dotyczące instalacji, 4.3 Zgłoszenie instalacji, którą włada PK oraz wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz mają zastosowanie jedynie w przypadku uruchamiania przez PK nowych emisji, nie mają zaś zastosowania do sytuacji, w której obecna istniejąca na Obiekcie emisja jest przejmowana przez PK od Emitel lub innego PK.

2. PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu.
3. Przed uruchomieniem Urządzeń PK i instalacji (podjęciem ingerencji w środowisko), bądź przed realizacją robót budowlanych na Obiekcie, które prowadzą do montażu anten nadawczych PK (z wyłączeniem radiolinii), PK może być zobowiązany uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 71 ust. 2 Ustawy ocenowej decyzja taka wymagana jest w przypadku, w którym instalacja zalicza się do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko, a także może być wymagana, jeżeli instalacja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
  - a. Do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko, zaliczane są przedsięwzięcia określone § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. 2016 poz. 71, dalej „rozporządzenie”). Zgodnie z tym przepisem do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się: instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej, niż:
    - a) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
    - b) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
    - c) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
    - d) 20 000 W.
      - przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny, także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub Obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.
  - b. Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaliczane są przedsięwzięcia określone w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z przepisem, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:
    - a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
    - b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;

c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;

d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;

e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;

f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;

g) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny.

- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub Obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

4. PK jest obowiązany sporządzić raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w sytuacji, gdy jest on wymagany przepisami prawa do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
5. PK prognozując oddziaływanie instalacji i Urządzeń PK zobowiązany jest uwzględnić oddziaływania generowane przez urządzenia Emitel i innych podmiotów zainstalowane na dzień wykonania analizy na Obiekcie lub które będą zainstalowane na podstawie zawartych przez Emitel (właścicieli Obiektów) umów oraz przez urządzenia, które zostały przewidziane do instalacji w zatwierdzonym przez Emitel przed wpływem Wniosku o Dostęp planem wykorzystania w okresie najbliższych 12 (dwunastu) miesięcy na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel.
6. PK zobowiązany jest do utrzymania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.
7. W Umowie o Dostęp PK wskazuje osoby odpowiedzialne za Urządzenia PK i instalację, a w przypadku, w którym takie osoby nie zostały wskazane przyjmuje się, że osobami odpowiedzialnymi są członkowie zarządu PK.
8. Emitel może zażądać dodatkowej opłaty w przypadku stwierdzenia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, iż przedsięwzięcie PK wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania bądź tworzy ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, na którym znajduje się Obiekt. Ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania (bądź stworzenie ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu), wymaga każdorazowo odrębnej zgody właściciela Obiektu, a w przypadku braku pozyskania takiej zgody, Emitel może rozwiązać Umowę o Dostęp z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia. Emitel jest zobowiązany do przedstawienia dla PK uzasadnionych i udokumentowanych kosztów oraz opłat związanych z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania.
9. PK zobowiązany jest do przekazania Emitel kopii dokumentów opisanych w ust. 3.

10. PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK uzyskał stosowną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
11. W przypadku zmiany przepisów, na podstawie których ustalono parametry w ust. 3 należy stosować parametry właściwe, określone aktualnymi przepisami prawa.

#### **22) Pkt 4.3. Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. PK zleca i opracowuje wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Przed uruchomieniem Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do przedstawienia oświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia instalacji, dokonanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie zgłoszenia instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne (Dz.U. Nr 130, poz. 879) bądź przedstawienia Emitel dokumentów, iż upłynął okres na złożenie przez organ sprzeciwu.
3. PK zobowiązany jest do przekazania Emitel kopii dokumentów opisanych w ust. 1 i 2 przed uruchomieniem Urządzeń PK.
4. Pomiary pól elektromagnetycznych w otoczeniu Obiektów mają na celu zweryfikowanie czy w miejscach dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji, którą włada PK ustalona wartość skuteczna natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego nie przekracza wartości dopuszczalnej przepisami prawa.
5. Emitel po uruchomieniu instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK dokonał stosownego zgłoszenia instalacji.

#### **23) Pkt 4.4 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. PK zobowiązany jest do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli:
  - a) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony;
  - b) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 97 ust. 1 Ustawy ocenowej.
2. Wymogi określone w ust. 1 nie uchybiają zakazom określonym przepisami ochrony przyrody i dotyczących ochrony gatunkowej. PK zobowiązany jest do stosowania takich zakazów obejmujących m.in. zakaz zabijania, przetrzymywania, niszczenia siedlisk bądź płoszenia, a dotyczących wszelkich organizmów roślinnych, zwierzęcych lub grzybów objętych ochroną gatunkową, jeżeli ich ochrona wynika bezpośrednio z przepisów prawa. W przypadku stwierdzenia gniazdowania na Maszcie bądź Wieży Telekomunikacyjnej gatunków ptaków objętych ochroną, PK zobowiązany jest do wstrzymania jakichkolwiek prac na Maszcie lub Wieży Telekomunikacyjnej do czasu zakończenia sezonu lęgowego, ewentualnie pozyskania zgody właściwego dyrektora ochrony środowiska na kontynuowanie prac.
3. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność za ich niepozyskanie. Emitel



po uruchomieniu instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK pozyskał stosowną decyzję administracyjną.

4. W przypadku zmiany przepisów na podstawie, których ustalono parametry w ust. 1 i 2, należy stosować parametry właściwe określone aktualnymi przepisami prawa.

**24) Pkt 4.5 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. PK zobowiązany będzie uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli wymagają tego przepisy prawa. Obecnie pozwolenie na budowę wymagane jest w następujących przypadkach:
  - a) realizacji budowy, która nie jest objęta zwolnieniem, o którym mowa w przepisie art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo budowlane;
  - b) wszelkich przedsięwzięć, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000,
  - c) wykonywania robót budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych,
  - d) wykonywania robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo budowlane, przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków,
  - e) przebudowy Obiektu poprzez zmianę jego podstawowych parametrów.

**25) Pkt 4.7 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, kompletnej i szczegółowej informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu.

**26) Pkt 4.7 ust. 3 lit. b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

- b) wykazuje nieprawidłowości, które jednak nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel wezwie PK do usunięcia w terminie 10 DR skutków tych nieprawidłowości lub ich przyczyn, pod rygorem usunięcia ich przez Emitel we własnym zakresie na koszt i ryzyko PK. Jeżeli zajdzie konieczność wymiany wadliwego Urządzenia PK na nowe, a do wymiany konieczne będzie uzyskanie nowego pozwolenia radiowego, termin 10 DR ulega przedłużeniu o czas konieczny na uzyskanie przez PK nowego pozwolenia radiowego;

**27) Pkt 4.8.1. ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Zakres i harmonogram prac opisanych w ust. 1 lit. a powyżej dotyczących wyłączeń i ograniczeń świadczenia usług z wykorzystaniem Obiektu określa Emitel uwzględniając charakter i zakres prac.

**28) Pkt 4.8.1 ust. 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Emitel przekazuje PK harmonogram przewidzianych na dany rok kalendarzowy prac planowych (w tym także prac konserwacyjnych prowadzonych na Obiektach) nie później niż na miesiąc przed rozpoczęciem roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem, że możliwa jest zmiana harmonogramu prac oraz ich zakresu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie

nieprzewidzianych w harmonogramie prac remontowych bądź konserwacyjnych zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego. Emitel niezwłocznie zawiadomi PK o prowadzonych dodatkowych pracach oraz określi zakres, czas ich trwania oraz konsekwencje prowadzonych prac (ilość włączeń, godziny pracy, zmniejszenie mocy ERP).

**29) Pkt 4.8.1 ust. 12 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy.

**30) Pkt 8.1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

PK zobowiązany jest uiścić opłatę stałą w wysokości 1 383,71 zł za przeprowadzenie wywiadu technicznego za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Powyższe postanowienie należy interpretować w ten sposób, że za wykonanie wywiadu technicznego na każdym kolejnym Obiekcie PK zobowiązany jest uiścić oddzielną opłatę.

**31) Pkt 8.5 ust. 1 i ust. 2 lit. a Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. Opłaty jednorazowe

Pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 1 844,95 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller.

2. Opłaty abonamentowe

a) Za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji pobiera się opłatę miesięczną uzależnioną od udostępnianej powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji w pojedynczej Szafie telekomunikacyjnej Emitel. Minimalną jednostkę stanowiącą podstawę do wyznaczenia opłaty za kolokację powierzchni pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji stanowi równowartość opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U = 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173.

**32) Pkt 8.6 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. Opłaty za Nadzór Emitel/Wizję Lokalną przedstawia tabela poniżej:

Tabela nr 1. Opłaty za Nadzór/Wizję Lokalną Emitel

Lp	Elementy podlegające opłacie		[zł] / każda rozpoczęta roboczogodzina]
1.	Planowany Nadzór/Wizja Lokalna Emitel	W godz. pracy w dni powszednie (8.00-16.00)	115,31
		soboty, poza godz. pracy w dni powszednie (16.00-22.00; 6.00-8.00)	145,06

		niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22.00-6.00)	174,81
		w godzinach nocnych (22.00-6.00)	177,44
2.	Nieplanowany Nadzór Emitel [do 6 godz.]		150% odpowiedniej opłaty
3.	Nadzór Emitel – specjalny		Według kosztorysu
4.	Opłata za niestawienie się pracowników PK, który wystąpił do Emitel z wnioskiem o Nadzór Emitel		Opłata równa dwóm roboczogodzinom Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel
5.	Opłaty za nieuzasadnione wezwanie służb Emitel przez PK w celu świadczenia Nadzoru Emitel		Opłata równa jednej roboczogodzinie Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel

### 33) Pkt 8.7 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

#### 1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$CT = 1,96 * (366,43 + (h+d)vm)$$

gdzie:

$C_T$  – opłata miesięczna za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

$h$  – wartość liczbową wysokości, wyrażonej w [m] n.p.t., środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej;

$d$  – wartość liczbową rozpiętości pionowej, wyrażonej w [m], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej;

$m$  – wartość liczbową masy, wyrażonej w [kg], Nadawczego Systemu antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej.

### 34) Pkt 8.8 ust. 1 i ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

#### 1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n * P})$$

gdzie:

$C_{UKF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF;

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbowa mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz.

doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu

do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego Nadawczego Systemu Antenowego w Informacjach Ogólnych.

$W$  – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 315,26 zł dla systemów UKF;

b) 934,02 zł dla systemów VHF.

## 2. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UHF} = K + W * (0,62 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{GF} = 1\,742,97 \text{ zł}$$

gdzie:

$C_{UHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$C_{GF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbowa mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz.

doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

$W$  – Parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 969,22 zł dla systemów UHF;

b) 934,02 zł dla systemów VHF.

**35) Pkt 8.9 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Opłaty abonamentowe

Miesięczna opłata za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego Kabla Światłowodowego o długości 1 mb wynosi 0,33 zł.

Minimalna opłata za pojedynczy odcinek udostępniony samodzielnie (na wniosek PK), wynosi tyle, ile za odcinek o długości 100 (sto) mb.

**36) Pkt 8.10 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

1. Opłaty abonamentowe:

Miesięczną opłatę abonamentową za Dostęp do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza się wg wzoru:

$$Cs = 63,23 + 104,2 * D$$

gdzie:

D – długość odcinka światłowodu w km.

**37) Pkt 8.11 lit. a Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Opłaty abonamentowe:

- a) opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na powierzchni gruntu, dachu, elewacji budynku wynosi 739,06 zł; (opłata dotyczy również Anten Dosiłowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie – niezależnie od miejsca instalacji)

**38) Pkt 8.12 lit a i b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Opłaty abonamentowe:

- a) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, o wysokości 1 U wynosi 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173;
- b) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK = 42 U wynosi 1 083,14 zł stanowi wielokrotność opłaty miesięcznej za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel o wysokości 1 U - 42\*25,79 zł, o której mowa w Rozdziale 8.5;

**39) Pkt 8.13 lit a i b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Opłaty abonamentowe:

- a) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 321,73 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.
- b) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 988,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.

**40) Pkt 9.4 ust. 2 lit. b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

- b) spowodowania przez PK lub Urządzenia PK przerwy w świadczeniu przez Emitel usług na rzecz innych podmiotów. Wysokość kary umownej wynosi 1/720 opłaty abonamentowej za każdą godzinę przerwy.

**41) Pkt 13.2 ust. 2 Tabela nr 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika

<b>Nadajnik cyfrowy</b>		
<b>Lp.</b>	<b>Parametr</b>	<b>Prawidłowa wartość parametru</b>
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
1.2	Promieniowanie bezpośrednio mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń	$\leq 7$ V/m i $\leq 0,1$ W/m <sup>2</sup>
1.3	Poziom hałasu mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń	$\leq 65$ dB(A)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	III oraz IV-V zakres TV
2.2	Bitowa Stopa Błędów (BER)	$1 \times 10^{-11}$ po dekoderyze RS
2.3	Impedancja wyjściowa	50 $\Omega$
2.4	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	$\geq 1,4$

**42) Pkt 13.2 ust. 2 Tabela nr 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Tabela nr 3. Wykaz parametrów charakterystycznych Nadajnika radiofonicznego UKF

<b>Lp.</b>	<b>Parametr</b>	<b>Prawidłowa wartość parametru</b>
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
1.2	Promieniowanie bezpośrednio mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń	$\leq 7$ V/m
1.3	Poziom hałasu mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń /	$\leq 65$ dB(A)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	87,5 – 108,0 MHz
2.2	Dewiacja nominalna	$\pm 75$ kHz
2.3	Stołość częstotliwości	$\pm 1$ kHz
2.4	Impedancja wyjściowa	50 $\Omega$
2.5	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	$\geq 1,4$
2.6	Poziom drgań niepożądanych względem poziomu nośnej	$\leq -60$ dB i $\leq 1$ mW
2.7	Wejście sygnału fonicznego Impedancja (symetryczna) Poziom sygnału fonicznego Tolerancja poziomu sygnału wejściowego	600 $\Omega$ + 6 dBu $\pm 1$ dB

**43) Pkt 13.2 ust. 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczą do 7 DR.  
Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na 21 DR przed planowanym

rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany.

**44) Pkt 20 ust. 2 lit. b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

b) Przedmiot Dostępu zagraża życiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska,

**45) Załącznika nr 1 A. Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej do Oferty Emitel o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.**

**46) Załącznika nr 2. Wzór Wniosku o Dostęp do Oferty Emitel o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.**

**47) Załącznika nr 6. Wniosek o Wizję Lokalną do Oferty Emitel o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.**

**II. i w tym zakresie orzekam co do istoty sprawy:**

**1) Definicja „Dosył” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

**Dosył** – przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji. Warunki dostępu do infrastruktury Emitel udostępnianej w celu realizacji Dosyłu nie powinny być gorsze od warunków oferowanych przez Emitel na zasadach komercyjnych.

**2) Definicja „Informacje Ogólne” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

**Informacje Ogólne** – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje: typ Obiektu, podział na Obiekty Emitel oraz obiekty dzierżawione, współrzędne geograficzne w układzie WGS - 84, nazwę Obiektu, wysokość npm, wysokość zawieszenia anten npm, polaryzacja, pozioma charakterystyka systemu antenowego, pionowa charakterystyka systemu antenowego, obciążalność mocy systemu antenowego, konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego, zys energetyczny systemu antenowego, tłumienie całkowite, częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej, rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu, informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK, informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitela na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach, możliwości instalacji Anten Dosyłowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie. Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym. Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel. Plik zawierający Informacje Ogólne powinien zawierać datę jego publikacji oraz w oddzielnym skoroszybie lub pliku rejestr wprowadzonych zmian zawierający nr zmienionego wiersza, nazwę Obiektu, wprowadzoną zmianę oraz wersję przed zmianą od dnia wydania niniejszej decyzji. Zmiany wynikające z aktualizacji Informacji Ogólnych przez Emitel muszą być przedstawione przez Emitel w sposób przejrzysty i zapewniający chronologię dla danej informacji podlegającej zmianie.

### **3) Definicja „Infrastruktura” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

**Infrastruktura** – ciemne włókna w Kablach Światłowodowych, Kanalizacje Kablowe, Wieże, Maszty, Nadawcze Systemy Antenowe, Kable Światłowodowe, Fidery, Układy sumujące, Filtry przewody oraz osprzęt, instalacje elektryczne, systemy wentylacji oraz wymiany ciepła oraz inne nie wymienione elementy, które mają umożliwić PK kompleksowe świadczenie usługi w ramach niniejszej Oferty Ramowej;

### **4) Definicja „Kolokacja Wirtualna” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

**Kolokacja Wirtualna** – kolokacja polegająca na wykonywaniu przez Emitel czynności związanych z prawidłową instalacją, konserwacją (utrzymaniem) Urządzeń PK umieszczonych na Obiekcie oraz nadzorem nad ich eksploatacją w sytuacji braku fizycznego dostępu PK do Obiektów niebędących własnością Emitel lub wyłączenia Obiektu zgodnie z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel w okresie tego wyłączenia;

### **5) Definicja „Nadajnik” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

**Nadajnik** – Kompletne urządzenie lub system urządzeń zapewniających redundancję, służący do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w standardzie DVB-T, DVB-T2, DAB+, UKF lub innym, przeznaczony do emisji rozsiewczej.

### **6) Dodaje się nową definicję „Plan wykorzystania infrastruktury Emitel” o następującym brzmieniu:**

**Plan wykorzystania infrastruktury Emitel** – publikowana na stronie internetowej Emitel najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku kalendarzowego informacja wskazana w Załączniku nr 7 zatwierdzona Uchwałą Zarządu Emitel obejmująca następujące dane:

- a) lista Obiektów dostępnych dla PK w danym roku kalendarzowym
- b) lista (sporządzana zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 7 do Oferty Ramowej) oraz wyszczególniony zakres planowanych prac na Obiektach wraz z wynikającymi z nich ograniczeniami dla PK w realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej w danym roku kalendarzowym z uwzględnieniem daty rozpoczęcia prac oraz koniecznego i wyłącznie niezbędnego czasu faktycznego trwania tych prac wyłączających możliwość pozyskania w tym okresie danego Przedmiotu Dostępu dla PK i jedynie w określonych przypadkach. Emitel przygotowując Plan jest zobowiązany do zagwarantowania, by prace te nie uniemożliwiały ani znacząco utrudniały PK realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej.
- c) Plan wykorzystania infrastruktury Emitel powinien specyfikować i rozróżniać działania związane z obszarem objętym OR oraz inne, nieobjęte w OR a mające wpływ na korzystanie z OR.

Pierwszy Plan wykorzystania infrastruktury Emitel powinien zostać opublikowany w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji o sygn. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.

### **7) Definicja „Warunki Techniczne” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

**Warunki Techniczne** – dokument określający graniczne parametry techniczne Urządzeń PK i inne wymagania o charakterze technicznym, jakie musi spełnić PK w celu uzyskania Dostępu z uwzględnieniem warunków określonych podczas Wizji Lokalnej. Warunki Techniczne nie obejmują kwestii związanych z koniecznością uzyskania decyzji i pozwoleń administracyjnych przez PK;

### **8) Definicja „Wolny Zasób” otrzymuje nowe następujące brzmienie:**



**Wolny Zasób** – infrastruktura Obiektu, która w dniu złożenia Wniosku o Dostęp do Emitel:

- a) nie jest wykorzystywana przez Emitel na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej z zastrzeżeniem lit. d, lub
- b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta ograniczeniami w jej wykorzystaniu zawartymi w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy. Plan zatwierdzany jest uchwałą Zarządu Emitel podejmowaną najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku i publikowaną na stronie internetowej Emitel, lub
- c) nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności na podstawie umów Emitel z zastrzeżeniem lit. d, lub
- d) nie stanowi Wolnego Zasobu w rozumieniu lit. a, b lub c bez powołanego w nich zastrzeżenia, jednak Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych lub podjął inne działania celem wyłonienia podmiotu, który ma świadczyć na jego rzecz Usługę Transmisji RTV,
- e) przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego ani nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności bezpośrednio na mocy przepisów prawa w okresie objętym Wnioskiem o Dostęp;
- f) nie została objęta ostateczną i wykonalną decyzją nadzoru budowlanego o nakazie rozbiórki.

**9) Pkt 2.2. ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty. W terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną Emitel przekazuje PK w wersji elektronicznej dokumentację techniczną i administracyjną wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną.

**10) Dodaje się nowy pkt 2.2 ust. 9 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:**

Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 90 dni.

**11) Pkt 2.4 ust. 5 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Wniosek o Dostęp uważa się za kompletny, gdy wszystkie jego pola zostały wypełnione i do którego dołączone zostały wszystkie wymagane załączniki oraz Emitel w terminie 7 DR nie wezwał PK do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W przypadku, gdy dane pole we Wniosku o Dostęp powinno, zdaniem PK, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę. W przypadku przeprowadzenia Wizji Lokalnej PK dołącza protokół z Wizji Lokalnej, o której mowa w pkt. 2.2.

**12) Pkt 2.4. ust. 6 Oferty Emtel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 30 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp

bez weryfikacji. Wezwanie może dotyczyć jedynie informacji wskazanych we Wniosku o Dostęp.

**13) Pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaże ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy w terminie do 5 DR od realizacji wywiadu technicznego. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ma prawo do zmiany terminu przekazania Emitel ekspertyzy w przypadku, gdy wykonanie będzie wymagało dodatkowego czasu. W szczególnych przypadkach PK ma prawo do wydłużenia terminu przekazania ekspertyzy o dodatkowe 30 DR. W takiej sytuacji PK przekaże do Emitel informację o nowym terminie wykonania ekspertyzy, wraz z podaniem przyczyny zmiany terminu, najpóźniej na 10 DR przed upływem terminu 42 DR, o których mowa powyżej. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy.

**14) Pkt 2.4 ust. 10 lit. c Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

- c) Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, których przeprowadzenie wymaga całkowitego zaprzestania świadczenia usług, pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, (prowadzenie prac eksploatacyjnych nie stanowi podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej) lub,

**15) Pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp.

**16) Pkt 2.5. ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępui wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny ze wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne.

**17) Pkt 2.9 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp, chyba, że na wniosek PK Strony ustalą w Umowie o Dostęp inny termin. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru.

**18) Dodaje się nowy pkt 2.9 ust. 8 o następującym brzmieniu:**

Jeżeli instalacja urządzeń nie może odbyć się w terminie ustalonym zgodnie ust. 7 z przyczyn niezależnych od PK, strony na wniosek PK ustalają nowy termin.

**19) Pkt 3.1 ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Emitel począwszy od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, na wniosek PK, w terminie 5 DR od otrzymania takiego wniosku udziela PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.

**20) Pkt 3.2 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji własnej Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej Nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącze jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci Szafy telekomunikacyjnej oraz z uwzględnieniem potrzeb PK w zakresie redundancji Nadajnika. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy.

**21) Pkt 3.2 ust. 2 lit a Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także:

- a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników (z uwzględnieniem redundancji Nadajników) i innych urządzeń (w tym agregatu prądotwórczego);

**22) Pkt 3.5 ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na gruncie, elewacji, wieży, maszcie, dachu Budynku, lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu.

**23) Pkt 4.1 ust. 1 lit. b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

- b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR lub 25 DR zgodnie z pkt. 2.9 ust. 7.

**24) Pkt 4.2. Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

1. PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu.
2. PK zobowiązany jest zadośćuczynić wszelkim obowiązkom stawianym przez przepisy prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.

3. PK zleca i opracowuje wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4. Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel.
5. PK prognozując oddziaływanie instalacji i Urządzeń PK zobowiązany jest uwzględnić oddziaływania generowane przez urządzenia Emitel i innych podmiotów zainstalowane na dzień wykonania analizy na Obiekcie lub które będą zainstalowane na podstawie zawartych przez Emitel (właścicieli Obiektów) umów oraz przez urządzenia, które zostały przewidziane do instalacji w zatwierdzonym przez Emitel planie wykorzystania w okresie danego roku kalendarzowego na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel. Emitel na wniosek PK jest zobowiązany do przekazania kompletnych danych w tym zakresie w terminie do 5 DR od daty złożenia wniosku.
6. PK zobowiązany jest do utrzymania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.
7. W Umowie o Dostęp PK wskazuje osoby odpowiedzialne za Urządzenia PK i instalację, a w przypadku, w którym takie osoby nie zostały wskazane przyjmuje się, że osobami odpowiedzialnymi są członkowie zarządu PK.
8. Emitel może zażądać dodatkowej opłaty w przypadku stwierdzenia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, iż przedsięwzięcie PK wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania bądź tworzy ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, na którym znajduje się Obiekt. Ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania (bądź stworzenie ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu), wymaga każdorazowo odrębnej zgody właściciela Obiektu, a w przypadku braku pozyskania takiej zgody, Emitel może rozwiązać Umowę o Dostęp z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia. Emitel jest zobowiązany do przedstawienia dla PK uzasadnionych i udokumentowanych kosztów oraz opłat związanych z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania.
9. PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność za ich niepozyskanie.
10. Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK uzyskał stosowną decyzję, a po otrzymaniu od PK informacji o zgłoszeniu lub aktualizacji informacji o instalacji uzupełnia Protokół Uruchomienia o taką informację.

**25) Pkt 4.3. Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

[wykreślony]

**26) Pkt 4.4. Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

[wykreślony]

**27) Pkt 4.5 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

PK zobowiązany będzie uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli wymagają tego przepisy prawa.

**28) Pkt 4.7 ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu.

**29) Pkt 4.7 ust. 3 lit. b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

b) wykazuje nieprawidłowości, które jednak nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel wezwie PK do usunięcia w terminie 10 DR skutków tych nieprawidłowości lub ich przyczyn, pod rygorem usunięcia ich przez Emitel we własnym zakresie na koszt i ryzyko PK. Jeżeli zajdzie konieczność wymiany wadliwego Urządzenia PK na nowe, a do wymiany konieczne będzie uzyskanie nowego pozwolenia radiowego, termin 10 DR ulega przedłużeniu o czas konieczny na uzyskanie przez PK nowego pozwolenia radiowego lub przeprowadzenia innego postępowania wymaganego przepisami prawa, lub uzyskania innej zgody, bądź braku sprzeciwu ze strony właściwego organu administracji.

**30) Pkt 4.8.1. ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Zakres i harmonogram prac opisanych w ust. 1 lit. a powyżej dotyczących wyłączeń i ograniczeń świadczenia usług z wykorzystaniem Obiektu określa Emitel uwzględniając charakter, czas oraz zakres prac zgodnie z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel.

**31) Pkt 4.8.1. ust. 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Emitel publikuje harmonogram prac planowych na dany rok kalendarzowy (w tym także prac konserwacyjnych prowadzonych na Obiektach) zgodny z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem, że możliwa jest zmiana harmonogramu prac oraz ich zakresu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie nieprzewidzianych w harmonogramie prac remontowych bądź konserwacyjnych zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego. Emitel niezwłocznie zawiadomi PK o prowadzonych dodatkowych pracach oraz określi zakres, czas ich trwania oraz konsekwencje prowadzonych prac (ilość włączeń, godziny pracy, zmniejszenie mocy ERP).

**32) Pkt 4.8.1 ust. 12 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy oraz kar umownych jakie w związku z działaniem Emitel musiał zapłacić PK.

**33) Pkt 8.1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

PK zobowiązany jest uiścić opłatę stałą w wysokości 1 814,76 zł za przeprowadzenie wywiadu technicznego za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Powyższe postanowienie należy interpretować w ten sposób, że za wykonanie wywiadu technicznego na każdym kolejnym Obiekcie PK zobowiązany jest uiścić oddzielną opłatę.

**34) Pkt 8.5 ust. 1 i ust. 2 lit. a Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

## 1. Opłaty jednorazowe

Pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 2 419,68 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller.

## 2. Opłaty abonamentowe

a) Za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji pobiera się opłatę miesięczną uzależnioną od udostępnianej powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji w pojedynczej Szafie telekomunikacyjnej Emitel. Minimalną jednostkę stanowiącą podstawę do wyznaczenia opłaty za kolokację powierzchni pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji stanowi równowartość opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U = 29,81 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173.

### 35) Pkt 8.6 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Opłaty za Nadzór Emitel/Wizję Lokalną przedstawia tabela poniżej:

Tabela nr 1. Opłaty za Nadzór/Wizję Lokalną Emitel

Lp	Elementy podlegające opłacie	[zł] / każda rozpoczęta roboczogodzina]	
1.	Planowany Nadzór/Wizja Lokalna Emitel	W godz. pracy w dni powszednie (8.00-16.00)	151,23
		soboty, poza godz. pracy w dni powszednie (16.00-22.00; 6.00-8.00)	189,33
		niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22.00-6.00)	227,44
		w godzinach nocnych (22.00-6.00)	230,07
2.	Nieplanowany Nadzór Emitel [do 6 godz.]	150% odpowiedniej opłaty	
3.	Nadzór Emitel – specjalny	Według kosztorysu	
4.	Opłata za niestawienie się pracowników PK, który wystąpił do Emitel z wnioskiem o Nadzór Emitel	Opłata równa dwóm roboczogodzynom Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel	
5.	Opłaty za nieuzasadnione wezwanie służb Emitel przez PK w celu świadczenia Nadzoru Emitel	Opłata równa jednej roboczogodzinie Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel	

### 36) Pkt 8.7 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

## 1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_T = 1,90 * (342,28 + (h+d)\sqrt{m})$$

gdzie:

$C_T$  – opłata miesięczna za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

$h$  – wartość liczbową wysokości, wyrażonej w [m] n.p.t., środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej;

$d$  – wartość liczbową rozpiętości pionowej, wyrażonej w [m], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej;

$m$  – wartość liczbową masy, wyrażonej w [kg], Nadawczego Systemu antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej.

### 37) Pkt 8.8 ust. 1 i ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

#### 1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,41 + \sqrt{n * P})$$

gdzie:

$C_{UKF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF;

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz.

doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego Nadawczego Systemu Antenowego w Informacjach Ogólnych.

$W$  – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 323,08 zł dla systemów UKF;

b) 1 195,89 zł dla systemów VHF.

#### 2. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UHF} = K + W * (0,60 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,41 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{GF} = 1\,296,17 \text{ zł}$$

gdzie:

$C_{UHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$C_{GF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbowa mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz. doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

$W$  – Parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 1 023,36 zł dla systemów UHF;

b) 1 195,89 zł dla systemów VHF.

### **38) Pkt 8.9 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Opłaty abonamentowe

Miesięczna opłata za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego Kabla Światłowodowego o długości 1 mb wynosi 0,34 zł.

Minimalna opłata za pojedynczy odcinek udostępniony samodzielnie (na wniosek PK), wynosi tyle, ile za odcinek o długości 100 (sto) mb.

### **39) Pkt 8.10 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

1. Opłaty abonamentowe:

Miesięczną opłatę abonamentową za Dostęp do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza się wg wzoru:

$$Cs = 51,10 + 102,93 * D$$

gdzie:

$D$  – długość odcinka światłowodu w km.

### **40) Pkt 8.11 lit. a Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Opłaty abonamentowe:

a) opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na powierzchni gruntu, dachu, elewacji budynku lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu wynosi 670,69 zł; (opłata dotyczy również Anten Dosiłowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie – niezależnie od miejsca instalacji)



**41) Pkt 8.12 lit a i b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Opłaty abonamentowe:

- a) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, o wysokości 1 U wynosi 29,81 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173;
- b) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK 1000 mm wynosi 908,63 zł, zaś opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK 1100 mm wynosi 999,33 zł;

**42) Pkt 8.13 lit a i b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Opłaty abonamentowe:

- a) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 665,52 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika\*.
- b) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 3 054,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika\*.

\*opłata pobierana tylko za pracujące urządzenie PK.

**43) Pkt 9.4 ust. 2 lit. b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

spowodowania przez PK lub Urządzenia PK przerw w świadczeniu przez Emitel usług na rzecz innych podmiotów, które nie były ustalone z Emitel. Wysokość kary umownej wynosi 1/720 opłaty abonamentowej za każdą godzinę przerwy.

**44) Pkt 13.2 ust. 2 Tabela nr 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika

Nadajnik cyfrowy		
Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	III oraz IV-V zakres TV
2.2	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.3	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	≥ 1,4

**45) Pkt 13.2 ust. 2 Tabela nr 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Tabela nr 3. Wykaz parametrów charakterystycznych Nadajnika radiofonicznego UKF

Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	87,5 – 108,0 MHz
2.2	Dewiacja nominalna	± 75 kHz
2.3	Stołość częstotliwości	± 1 kHz

2.4	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.5	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	≥ 1,4

**46) Pkt 13.2 ust. 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczają do 3 DR. Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na 7 DR przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany.

**47) Pkt 20 ust. 2 lit b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:**

b) Organ nadzoru budowlanego stwierdził, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, a usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości uniemożliwia świadczenie Usługi Transmisji RTV.

**48) Załącznik nr 1 A. Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej do Oferty Emitel otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji**

**49) Załącznik nr 2. Wzór Wniosku o Dostęp do Oferty Emitel otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.**

**50) Załącznik nr 6. Wniosek o Wizję Lokalną do Oferty Emitel otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.**

**51) Dodaje się nowy Załącznik nr 7. Wzór Planu wykorzystania infrastruktury Emitel do Oferty Emitel.**

**III. W pozostałym zakresie Decyzja pozostaje w mocy.**

**IV. Wprowadzam Załącznik nr I do niniejszej decyzji stanowiący jej integralną część, zawierający nowe brzmienie Załącznika nr 1 A. do Oferty Emitel, Załącznika nr 2. do Oferty Emitel, Załącznika nr 6. do Oferty Emitel oraz nowy Załącznik nr 7. do Oferty Emitel.**

**V. Wprowadzam Załącznik nr II do niniejszej decyzji zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel.**

### **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 (dalej „Decyzja SMP Radio”) Prezes UKE wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz nałożył na Emitel obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Decyzją z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166 (dalej „Decyzja SMP TV”) Prezes UKE wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz nałożył na Emitel obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Emitel wniosł o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Emitel wniosł o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych.

Pismem z dnia 9 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Emitel, KIGEiT, PIIT, PIKE, PIRC oraz KIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismem z dnia 9 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Emitel, KIGEiT, PIIT, PIKE, KIKE oraz PIRC o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych.

Pismem z dnia 22 maja 2018 r. PIRC wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. PIKE wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. KIGEiT wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 6 czerwca 2018 r. PIIT wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2018 r. Prezes UKE połączył postępowanie nr DHRT.WORK.6082.3.2018, którego przedmiotem jest zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz postępowanie nr DHRT.WORK.6082.2.2018, którego przedmiotem jest zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych i od tej daty prowadzi jedno postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych o nr. DHRT.WORK.6082.2.2018.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIRC na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej

o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIKE na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIIT na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2018 r. ZPPM wniósł o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 6 września 2018 r. Prezes UKE dopuścił ZPPM na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. ZPMP wniósł o dopuszczenie na prawa strony do postępowania.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2019 r. Prezes UKE dopuścił ZPMP do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r. KIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIKE na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Prezes UKE w dniu 8 lipca 2019 r. wydał Decyzję.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Emitel przedłożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 25 lipca 2019 r. KIKE złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Em Projects sp. z o.o. (dalej „Em Projects”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Hubb Investments sp. z o.o. (dalej „Hubb Investments”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Em Properties sp. z o.o. (dalej „Em Properties”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Allford Investments sp. z o.o. (dalej „Allford Investments”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2019 r. Emitel złożył skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. PIKE złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. Prezes UKE na podstawie art. 61 § 4 kpa zawiadomił Emitel, PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, Em Projects, Em Properties, Hubb Investments i Allford

Investments o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy zakończonej wydaniem Decyzji. Jednocześnie Prezes UKE poinformował, iż skargi Em Projects, Em Properties, Hubb Investments, Allford Investments, PIKE oraz Emitel zostaną rozpatrzone jako wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zgodnie z art. 54a § 1 ppsa.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Allford Investments cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Hubb Investments cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Em Properties cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Em Projects cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 10 września 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE wezwał Emitel do przekazania uzasadnienia kosztowego opłat hurtowych za rok 2018 r. w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismem z dnia 26 września 2019 r. Emitel odpowiedział na wezwanie Prezesa UKE z dnia 10 września 2019 r.

Pismem z dnia 8 października 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE ponownie wezwał Emitel do przekazania uzasadnienia kosztowego opłat hurtowych za rok 2018 r. w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismem z dnia 15 października 2019 r. Emitel poinformował, iż Emitel będzie miał możliwość ustosunkowania się do wezwania Prezesa UKE z dnia 8 października 2019 r. w terminie do dnia 15 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 28 października 2019 r. ZPPM złożył kolejne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 20 listopada 2019 r. Emitel przekazał uzasadnienie kosztowe opłat hurtowych za rok 2018 r.

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. Emitel złożył kolejne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 11 grudnia 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE wezwał Emitel do przedstawienia wyjaśnień w odniesieniu do Uzasadnienia kosztowego 2018 w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (dalej „Wezwanie”).

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Emitel poinformował, iż Emitel będzie miał możliwość ustosunkowania się do wezwania Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r. wnosząc o przedłużenie terminu do dnia 10 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. Emitel przedłożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 24 grudnia 2019 r. Emitel przedłożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 30 grudnia 2019 r., Prezes UKE przedłużył termin odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 grudnia 2019 r. zgodnie z wnioskiem Emitel.

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. Emitel w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r. przedstawił wyjaśnienia do Uzasadnienia kosztowego 2018, (dalej „Wyjaśnienia”).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. Emitel złożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 4 lutego 2020 r. Prezes UKE wezwał Emitel do przekazania wyjaśnień w sprawie Uzasadnienia kosztowego 2018 (dalej „Wezwanie II”).

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r. Emitel wniósł o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2020 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE wezwał Emitel do przekazania:

- potwierdzenia dokonania zgłoszenia wymiany Nadajnika zgodnie z art. 152 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm., dalej „POŚ”) odpowiedniemu Staroście;
- pomiarów pól elektromagnetycznych wykonanych zgodnie z art. 122a ust. 1 POŚ wraz z potwierdzeniem ich przekazania do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska;
- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

w związku z wymianą Nadajnika na Obieckie Olsztyn Pieczewo (pozwolenie radiowe z dnia 22 lipca 2019 r. nr DC.WRT.5101.273.2019.3) oraz na Obieckie Lublin/Piaski (pozwolenie radiowe z dnia 19 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.5101.513.2019.3).

Pismem z dnia 14 lutego 2020 r. Emitel udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. Emitel udzielił odpowiedzi na Wezwanie II.

Pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. KIKE przekazała stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 24 lipca 2020 r. Prezes UKE ze względu na znaczenie dla sprawy dołączył do akt postępowania:

- pismo Emitel z dnia 6 lutego 2020 r.;
- pismo TVN S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.
- pismo Telewizji Puls sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 16 marca 2020 r.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2020 r. Prezes UKE ograniczył wgląd PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP i KIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel zawartych w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 26 września 2019 r. nr DWSI/1374/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 20 listopada 2019 r. nr DWSI/1643/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 9 stycznia 2020 r. nr DWSI/33/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 14 stycznia 2020 r. nr DWSI/48/2020/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 6 lutego 2020 r. nr DWSI//JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 14 lutego 2020 r. nr DWSI/197/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 17 lutego 2020 r. nr DWSI/196/JN/2020.

### **Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm.).

Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części

i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem KIKE z dnia 25 lipca 2019 r. Należy uznać, iż KIKE poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w dniu 25 lipca 2019 r. zachowała wymagany przez przepisy prawa 14 - dniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Decyzja została doręczona KIKE 12 lipca 2019 r.). Należy zatem stwierdzić, że w sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 kpa oraz 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 kpa), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt 1 SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „*obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy*

*zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).*

Ponadto jak słusznie wskazuje się w nauce przedmiotu: „*Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności - dokonał Prezes UKE w postępowaniu. Po dokonaniu ponownego rozpatrzenia sprawy, z zachowaniem wyżej przytoczonych standardów postępowania odwoławczego, Prezes UKE postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylić w części Decyzję i orzec w tym zakresie in merito. U podstaw takiego właśnie sposobu rozstrzygnięcia leży okoliczność, że Decyzja w pozostającej w mocy części wydana została, w ocenie Prezesa UKE, zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończone wydaniem Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału procesowego, wykazało zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części utrzymanej w mocy. Przesłanką natomiast do uchylenia Decyzji w części była konieczność zmiany i doprecyzowania zapisów oferty ramowej z punktu widzenia zidentyfikowanych potrzeb rynku. Szczegółowe wyjaśnienie motywów rozstrzygnięcia podjętego w decyzji przedstawione zostało w dalszej części uzasadnienia.*

Prezes UKE rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ponownie ocenia materiał dowodowy uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania Decyzji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem Decyzji, a wydaniem decyzji w postępowaniu prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezes UKE ponownie zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane ze sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 kpa). Ponadto, Prezes UKE oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, dokonując wszechstronnej oceny jego znaczenia i wartości dla toczącej się sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE podjął decyzję o uchyleniu Decyzji w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy.

W związku z powyższym, Prezes UKE ponownie przeanalizował materiał dowodowy zebrany w sprawie, zarówno w postępowaniu pierwszej, jak i drugiej instancji z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub



potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo

3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE, rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodnością przedłożonego przez Emitel projektu oferty z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt;
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej.

### **Zgodność z przepisami prawa**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał ponownej oceny zgodności przedłożonego przez Emitel projektu oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności projektu oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI ART./Wa 2190/06, [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego”*

(S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności projektu oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*” oraz „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 1143).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego.

### **Potrzeby rynku**

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał ponownej, pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności projektu oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności projektu oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe dotyczące:

- kontrolowania przez Emitel trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji,
- możliwości utrudniania innym operatorom Dostępu do infrastruktury Emitel (w tym do infrastruktury służącej zapewnieniu usługi dosyłu);

- możliwości stosowania praktyk antykonkurencyjnego zawężania marży oraz subsydiowania skrośnego przez Emitel;
- opieszałości i przewlekania działań przez Emitel w procedurze uzyskiwania Dostępu;
- bezpośredniego lub pośredniego narzucania nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych;
- stosowania w podobnych umowach uciążliwych lub niejednorodnych warunków.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na Emitel w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV, Prezes UKE zatwierdzając projekt Oferty Emitel, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości;
- stworzenie warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady;
- zapewnienie niedyskryminującego Dostępu;
- promowanie efektywności i zróżnicowanej konkurencji.

Badając projekt Oferty Emitel pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące obowiązki nałożone na Emitel w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im Dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów infrastruktury, sieci oraz udogodnień towarzyszących, polegający w szczególności na:
  - a) zapewnieniu określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii i łączy, systemów transmisyjnych oraz urządzeń telekomunikacyjnych, a także innych zasobów, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną;
  - b) zapewnieniu Dostępu do usługi dosyłu do sieci telekomunikacyjnej Emitel na potrzeby świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
  - c) zapewnieniu infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym masztów, słupów, wież lub innych Obiektów i urządzeń technicznych w celu umieszczenia, montażu i podłączenia na Obiektach Emitel sprzętu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego chcącego współkorzystać z infrastruktury Emitel;
  - d) zapewnieniu kolokacji polegającej na udostępnianiu przestrzeni fizycznej oraz innych form wspólnego korzystania z budynków;
  - e) zapewnieniu udogodnień towarzyszących usłudze transmisji radiofonicznych i telewizyjnych;
  - f) prowadzeniu w dobrej wierze negocjacji w sprawie Dostępu telekomunikacyjnego;

2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:
  - a) oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w szczególności w zakresie opłat za wykorzystywanie infrastruktury telekomunikacyjnej, linii światłowodowych oraz radiolinii należących do Emitel w celu uniknięcia dyskryminacji w zakresie warunków świadczonych usług, opłat oraz jakości usług;
  - b) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych, kluczowych wskaźników efektywności KPI (ang. Key Performance Indicators);
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia Dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci telekomunikacyjnej, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, Obiektów i infrastruktury, a także opłat, w szczególności:
  - a) zakres informacji obejmuje wszystkie informacje dotyczące specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci telekomunikacyjnej, a także opłat, dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel niezbędnej do wnioskowania o dostęp oraz świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym;
  - b) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej Emitel, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla Emitel oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
  - c) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, o których mowa w pkt IV ppkt 3 lit. b decyzji każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu Emitel świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
  - d) publikacja informacji wskazanych w pkt IV ppkt 3 lit. a-b decyzji nastąpi w formie elektronicznej na oficjalnej stronie internetowej Emitel;
  - e) informacje, o których mowa w pkt IV ppkt 3 lit. a decyzji należy ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji; w przypadku zmiany zakresu bądź treści publikowanej informacji należy ją ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia wprowadzenia zmiany;
  - f) informacje dotyczące wskaźników KPI należy udostępnić na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 (jednego)

tygodnia od dnia jego wpływu do Emitel;

4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;
5. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty przez Emitel. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:
  - retail minus (cena detaliczna minus),
  - cost orientation (orientacja kosztowa),
  - benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);
6. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym, jaka ma być stosowana przez Emitel.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia projektu Oferty Emitel oraz ciążące na Emitel obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2019 r., Legalis, komentarz do art. 43 teza 3).

Po ponownej szczegółowej i wszechstronnej analizie sprawy Prezes UKE doszedł do wniosku, że projekt Oferty Emitel, mając na uwadze przesłanki z art. 43 ust. 1 Pt, wymagał zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

**Odnosząc się do poszczególnych zarzutów i uwag, Prezes UKE stwierdza, co następuje:**

**1. Naruszenie art. 18 ust. 1 Pt, poprzez brak ponownego przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego.**

PIKE w skardze z dnia 12 sierpnia 2019 r. wskazało, iż Prezes UKE wprowadził w Decyzji szereg zmian, których nie ujęto w projekcie przedstawionym Komisji Europejskiej. W ocenie PIKE, wprowadzone zmiany są istotne, ponieważ mają wpływ na zasady współpracy Emitel i potencjalnych przedsiębiorców korzystających (dalej „PK”).

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji zawartej w skardze PIKE z dnia 12 sierpnia 2019 r. wskazuje, iż postępowanie konsolidacyjne zgodnie z art. 18 Pt – jest prowadzone jeżeli rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 15, mogą mieć wpływ na stosunki handlowe pomiędzy państwami członkowskimi. Prezes UKE, niezwłocznie po zakończeniu postępowania konsultacyjnego i rozpatrzeniu stanowisk uczestników tego postępowania rozpoczyna postępowanie konsolidacyjne.

Zgodnie z art. 15 Pt postępowanie konsultacyjne przeprowadza się przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawach:

- 1) określenia rynku właściwego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1, a także jego analizy i wyznaczenia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych zajmujących kolektywną pozycję znaczącą, lub uchylenia decyzji w tej sprawie,
- 2) nałożenia, zniesienia, utrzymania lub zmiany obowiązków regulacyjnych w stosunku do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji lub nieposiadającego takiej pozycji,
- 3) decyzji dotyczących dostępu, o którym mowa w art. 139 Pt,
- 4) decyzji o dostępie telekomunikacyjnym, o których mowa w art. 28-30 Pt, jeżeli obowiązek zapewnienia tego dostępu nie wynika z nałożonych na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązków regulacyjnych,
- 5) innych wskazanych w ustawie oraz w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Jak wynika z powyższego postępowanie konsolidacyjne przeprowadza się w sprawach wskazanych w art. 15 Pt, jeżeli dodatkowo mają one wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi.

Postępowanie z art. 43 ust. 1 Pt w zakresie zatwierdzenia projektu oferty ramowej nie kwalifikuje się do żadnego z typu postępowań wskazanych w art. 15 Pt, więc nie jest konieczne przeprowadzanie w tym zakresie postępowania konsolidacyjnego. Powyższe potwierdził Naczelny Sad Administracyjny w Postanowieniu z dnia 5 listopada 2010 r. o sygn. akt II GSK 632/09, w którym wskazał: „*sprawa o zatwierdzenie projektu zmiany oferty ramowej przez Prezesa UKE na podstawie art. 43 ust. 1 PrTelkom, nie jest sprawą o nałożenie obowiązku regulacyjnego*”.

Powyższe potwierdzone zostało również w Uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2009 r. o sygn. akt. II GPS 1/09.

Powyższa wykładnia jest powszechnie akceptowana przez sądy administracyjne, które rozpoznają skargi podmiotów na decyzje zatwierdzające projekty ofert ramowych. Przeciwna wykładnia sugerowałaby, że od decyzji wydawanych na podstawie art. 43 Pt przysługuje odwołanie do Sadu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 206 § 2 ust. 2 Pt, na co nie wskazał żaden sąd administracyjny. Prezes UKE wskazuje, iż przeprowadza postępowanie konsolidacyjne w zakresie projektów ofert ramowych ze względu na fakt ustalania w nich opłat w oparciu o ponoszone koszty. W tym miejscu Prezes UKE podkreśla, iż zmiany wprowadzone w projekcie Decyzji po postępowaniu konsolidacyjnym nie miały charakteru, który uzasadniałby przeprowadzenie ponownego postępowania konsolidacyjnego, a żadna z tych zmian nie dotyczyła opłat.

Odnosząc się do orzecznictwa wskazanego przez PIKE, Prezes UKE wskazuje, iż odnosi się ono do spraw dotyczących ustalenia pozycji znaczącej na danym rynku właściwym oraz nałożenia obowiązków regulacyjnych. Przytoczone orzeczenia wydawane są więc w innym stanie faktycznym, przez co nie mogą mieć zastosowania w niniejszej sprawie.

Prezes UKE nie zgadza się również z twierdzeniem PIKE, iż zmiany dokonane w projekcie Decyzji mają istotne znaczenie dla stosunków handlowych pomiędzy państwami członkowskimi. Trudno bowiem zgodzić się z twierdzeniem, iż doprecyzowanie definicji,

wprowadzenie możliwości komunikacji e-mailowej, czy też inne zmiany o podobnym charakterze, mogą wpłynąć w sposób istotny na wymianę handlową.

Z uwagi na powyższe, twierdzenia PIKE w tym zakresie uznać należy za błędne.

## **2. Naruszenie art. 40 ust. 1 Pt w związku z art. 43 ust. 1 Pt, polegające na ustaleniu opłat w wysokości niepokrywającej ponoszonych kosztów.**

Prezes UKE wskazuje, iż na moment wydania Decyzji dane z zakończonego roku obrotowego 2016, były najbardziej aktualnymi danymi. Prezes UKE wydając Decyzję zatwierdził opłaty (nie ustalając innych niż wskazane przez Emitel), w wysokości uwzględniającej koszty ponoszone za 2016 r. Natomiast w niniejszym postępowaniu administracyjnym z uwagi na zmianę okresu obrachunkowego, Emitel przedstawił Uzasadnienie kosztowe 2018.

Prezes UKE w ramach niniejszego postępowania, zobowiązany był poddać ocenie i weryfikacji aktualne Uzasadnienie kosztowe 2018, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości pod względem alokacji kosztów i przyczyn ich powstawania, przyjął ich wysokość bez zmian (korektom została poddana jedynie metodologia wyznaczania kosztu Szafy telekomunikacyjnej PK oraz jednostka 1U). Zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji, Prezes UKE ponownie rozstrzygając w sprawie uchylił pkt I sentencji Decyzji w zakresie opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych za rok 2016. Orzekając ponownie w sprawie przyjął opłaty w wysokości uwzględniającej koszty ponoszone za rok 2018, zgodnie z brzmieniem pkt II sentencji decyzji.

Mając zatem na uwadze, że Prezes UKE ponownie rozstrzygając w sprawie przyjął opłaty uwzględniające ponoszone koszty tu: za zakończony rok obrotowy 2018, zarzut Emitel jakoby opłaty nie pokrywały kosztów należy znać za niezasługujący na uwzględnienie.

## **3. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt, poprzez wydanie decyzji zatwierdzającej ofertę ramową, która nie odpowiada potrzebom rynku wskazanym w decyzjach nakładających obowiązki przedłożenia oferty ramowej w zakresie ustalenia wysokości bonifikat.**

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż wysokość bonifikat ustalonych w Decyzji nie odpowiada potrzebom rynkowym, gdyż ich wysokość jest zbyt wygórowana.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż Emitel w żaden sposób nie wskazał z którymi potrzebami rynkowymi wskazanymi w Decyzji SMP TV i Decyzji SMP Radio koliduje wysokość ustalonych bonifikat. W ocenie Prezesa UKE, jest to jedynie subiektywne stanowisko Emitel.

Odnosząc się do powołanego przez Emitel wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 maja 2016 r. o sygn. akt VI Sa/Wa 1812/15 na okoliczność prawidłowego ustalenia wysokości bonifikat w ofercie ramowej Prezes UKE wskazuje, iż wbrew twierdzeniom Emitel wyrok ten został uchylony wyrokiem z 29 stycznia 2019 r. o sygn. akt II GSK 5014/16. Emitel zaś w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. w sposób nieuzasadniony twierdzi, że się utrzymał.

Prezes UKE wskazuje również, że decyzja administracyjna będąca przedmiotem postępowań sądowych zakończonych w/w wyrokami miała za przedmiot obniżenie kar umownych dla operatora zasiedziałego, który świadczy już od kilku lat usługi w oparciu o ofertę ramową, a analiza przygotowywanych przez niego raportów KPI (ang. *Key Performance Indicators*, zwane dalej „KPI”), pozwalała na stwierdzenie, że wskaźniki KPI co do zasady osiągają poziomy referencyjne oraz nie występują przesłanki do stwierdzenia istnienia dyskryminacji w poziomie obsługi części hurtowej względem części detalicznej. Tym samym okoliczności w tej konkretnej

sprawie przemawiały za tym, aby obniżyć wysokość obowiązujących go kar umownych i bonifikat.

W odniesieniu do powyższego twierdzenia Emitel należy zaznaczyć, że Decyzja SMP TV oraz Decyzja SMP Radio wskazują, iż „we wcześniejszych okresach, gdy Emitel był objęty reżimem regulacyjnym i obowiązkiem Dostępu, Spółka stosowała praktyki określone w angielskojęzycznej doktrynie prawa konkurencji jako 3d; deny, delay, defend”. Operatorzy alternatywni podkreślali wówczas, że zawarcie umowy o współpracy w oparciu o zapisy określone w ofercie ramowej Emitel jest trudne, a w niektórych przypadkach niemożliwe z uwagi na mnożenie przez Spółkę nieadekwatnych warunków. W okresie poprzedzającym bezpośrednio wydanie niniejszej decyzji, Spółka nie była obciążona żadnymi obowiązkami regulacyjnymi, miała zatem jeszcze większe możliwości uniemożliwiania lub skutecznego utrudniania innym operatorom korzystania z własnych zasobów infrastrukturalnych”.

Z uwagi na powyższe poziom kar umownych jak i bonifikat powinien być adekwatny do aktualnej sytuacji rynkowej, do poziomu oferowanych przez Emitel usług oraz poziomu konkurencji na rynku. Poziom kar umownych jak i bonifikat nie może być zbyt niski, gdyż w przeciwnym wypadku oferta ramowa nie będzie zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości. W szczególności w kontekście stwierdzonych w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV praktyk stosowanych przez Emitel.

Tym samym Prezes UKE nie zgadza się z przedmiotowym zarzutem Emitel.

**4. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 42 ust. 1 Pt oraz art. 24 ust. 2 lit. a) Pt, polegające na nałożeniu Decyzją obowiązków publikowania na stronie internetowej szczegółowych informacji dotyczących obiektów, tj. Informacji Ogólnych pomimo, iż na Emitel nie nałożono takiego obowiązku decyzjami wydanymi na podstawie art. 24 Pt, którymi nałożono na Emitel obowiązek przygotowania projektu oferty ramowej.**

Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 do Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio wskazuje na zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym obejmującej świadczenie usługi transmisji programów telewizyjnych i radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym. Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 do Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio precyzuje zakres jaki powinien posiadać projekt oferty ramowej przedstawiany przez Emitel, zgodnie z nałożonym na niego obowiązkiem przedłożenia oferty ramowej. W kolejnym etapie Prezes UKE na podstawie art. 43 ust. 1 Pt zatwierdza złożony projekt oferty ramowej albo zmienia zatwierdzony projekt i go zatwierdza, jeżeli nie odpowiada potrzebom rynku wskazanym w decyzjach nakładających obowiązki rynkowe.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 określa zakres projektu oferty ramowej jaki zobowiązany jest przedstawić dany operator o znaczącej pozycji rynkowej. Nie oznacza to, że Prezes UKE nie jest uprawniony do zmiany takiego projektu, jeżeli jego zapisy są niezgodne z prawem lub potrzebami rynkowymi.

Po ponownym przeanalizowaniu materiału w sprawie, Prezes UKE wskazuje, iż umieszczenie Informacji Ogólnych na stronie internetowej Emitel skróci okres potrzebny do uzyskania Dostępu do usług Emitel. Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzone rozwiązanie spowoduje, iż PK na wczesnym etapie procedury dostępowej uzyska komplet informacji koniecznych do zawarcia Umowy o Dostęp oraz będzie w stanie ocenić ekonomiczną zasadność uzyskania Dostępu do infrastruktury Emitel. Wprowadzone zmiany, w ocenie Prezesa UKE, przyczynią się



do podniesienia efektywności, obniżenia kosztów i przyspieszenia całej procedury dostępowej, są zatem zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

**5. Naruszenie art. 40 ust. 1 Pt w związku z art. 43 ust. 1 Pt, polegające na nieustaleniu opłat w związku z nałożonym obowiązkiem publikowania Informacji Ogólnych.**

**6. Naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 i 107 § 3 kpa poprzez brak wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności sprawy oraz brak oparcia rozstrzygnięcia na dowodach w zakresie braku ustalenia opłat za przygotowanie i publikowanie Informacji Ogólnych.**

W ocenie Emitel, wyrażonej w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r., Prezes UKE nie wyjaśnił w Decyzji przyczyn, dla których uznał, iż pomimo ponoszenia kosztów przez Emitel, w ofercie ramowej nie ustalono opłat za publikację Informacji Ogólnych.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego zarzutu wskazuje, iż przedstawiona przez Emitel kalkulacja kosztów przewidywała stworzenie specjalnego systemu informatycznego do udostępniania Informacji Ogólnych. W ocenie Prezesa UKE, tworzenie takiego systemu było bezcelowe. Powyższe zostało wyartykułowane w uzasadnieniu Decyzji:

*„Prezes UKE wskazuje, iż Informacje Ogólne powinny być zebrane i udostępnione na stronie internetowej Emitel w formie kompatybilnej z programem MS Excel. Prezes UKE nie dostrzega żadnych racjonalnych powodów, aby na potrzeby udostępniania tych informacji budować specjalny i kosztowny system informatyczny. Budowa takiego kosztownego systemu spowodowałaby radykalne podwyższenie kosztów dostępu, a tym samym obniżenie pozycji konkurencyjnej PK chcących świadczyć usługi za pomocą infrastruktury Emitel”.*

W ocenie Prezesa UKE, budowa systemu informatycznego do udostępniania Informacji Ogólnych przez Emitel niezasadnie podniosłaby koszty udzielenia dostępu, a tym samym byłaby niezgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

**7. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 5b ust. 7 pkt 1) ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz 1401 z późn. zm., dalej „Ustawa o Zarządzaniu Kryzysowym”) polegające na określeniu warunków o udostępnieniu informacji o infrastrukturze Emitel w taki sposób, iż znane będą informacje o obiektach, instalacjach, urządzeniach i usługach Emitel ujętych w wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, pomimo tego, że do takich informacji stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych.**

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazuje, iż rozwiązanie przyjęte w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją nie pozwala na zapewnienie niejawnego charakteru infrastruktury krytycznej. Samo wyłączenie infrastruktury krytycznej jest niewystarczające w świetle innych rozwiązań przyjętych w ofercie ramowej. Zdaniem Emitel, przyjęte w ofercie ramowej rozwiązania umożliwiają ustalenie, które obiekty Emitel stanowią infrastrukturę krytyczną, co jest sprzeczne z art. 5b ust. 7 pkt 1 Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes UKE wskazuje, iż zatwierdzona Decyzją oferta ramowa nie obejmuje infrastruktury krytycznej. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż to pierwotnie proponowana przez Emitel procedura uzyskania informacji ogólnych sugerowała, który obiekt należy do infrastruktury krytycznej, skoro za każdym razem w takim przypadku odpowiedź na wniosek o informacje ogólne miała być przekazywana za pomocą kancelarii tajnej. Było to rozwiązanie niezgodne z Ustawą o Zarządzaniu Kryzysowym, gdyż jednoznacznie definiowało infrastrukturę krytyczną Emitel.

Prezes UKE nie zgadza się z twierdzeniem Emitel, iż rozwiązania przyjęte w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją pozwalają na stwierdzenie, które obiekty Emitel należą do infrastruktury krytycznej. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja w żaden sposób nie określa, które obiekty Emitel zaliczane są do infrastruktury krytycznej Emitel. Brak danego obiektu w Informacjach Ogólnych nie jest podstawą do takiego twierdzenia, gdyż Informacje Ogólne nie zawierają informacji o wszystkich obiektach Emitel (np. brak jest informacji o obiektach, które zgodnie z zapisami oferty zostały z niej wyłączone). Tym samym brak jakiegoś obiektu w Informacjach Ogólnych nie przesądza o tym, iż jest on zaliczany do infrastruktury krytycznej.

Tym samym zarzut Emitel w tym zakresie uznać należy za błędny.

#### **8. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt polegające na nałożeniu na Emitel obowiązków dotyczących infrastruktury, która nie jest własnością Emitel, lecz podmiotów kontrolowanych przez Emitel lub powiązanych przez Emitel.**

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazuje, iż Decyzją zostały nałożone obowiązki nie tylko w odniesieniu do infrastruktury będącej własnością Emitel, ale także infrastruktury będącej własnością podmiotów kontrolowanych i powiązanych z Emitel.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP TV oraz Decyzją SMP Radio:

*„W przypadku grupy kapitałowej EmiTel, obok powiązań kapitałowych występują również pewne powiązania o charakterze personalnym (w ramach organów określonych podmiotów). [...]”*

*Omówione powyżej okoliczności spowodowały, że udziały w rynku właściwym wynikające z posiadanych przez Allford Investments, Hubb Investments oraz EM Properties zasobów infrastruktury służącej świadczeniu usługi transmisji programów radiofonicznych [telewizyjnych – Decyzja SMP TV] w celu dostarczania treści radiofonicznych [telewizyjnych – Decyzja SMP TV] użytkownikom końcowym, na potrzeby przeprowadzonej analizy, zostały przypisane EmiTel”*

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż jak wynika z w/w decyzji do Grupy Kapitałowej Emitel należą zarówno podmioty kontrolowane kapitałowo, jak i podmioty powiązane personalnie.

Prezes UKE wskazuje również, iż zgodnie z koncepcją „jednego podmiotu gospodarczego” (ang. *single economic entity*) przynależność do grupy kapitałowej ma wpływ na ocenę rynkowych zachowań takich przedsiębiorców. Uznaje się bowiem, że przedsiębiorcy zależni od innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy dominującego) mają ograniczoną swobodę zachowań rynkowych, są wykonawcami wytycznych tego przedsiębiorcy dominującego. Koncepcja jednego podmiotu gospodarczego oparta jest na założeniu, że pomimo posiadania odrębnej osobowości prawnej przedsiębiorców zależnych od innych podmiotów, którzy faktycznie nie mają możliwości samodzielnego kształtowania swoich działań rynkowych, należy traktować jako jeden organizm gospodarczy.

Koncepcja ta została wykorzystana do określenia realnych udziałów w rynku właściwym, a tym samym siły rynkowej Emitel. Tym samym obowiązki nałożone Decyzją SMP Radio oraz Decyzją SMP TV rozciągają się nie tylko na infrastrukturę, której formalnym właścicielem jest Emitel, ale również na infrastrukturę posiadaną przez podmioty zależne i powiązane.

Fakt powyższy nie może być uznany jako nakładanie obowiązków regulacyjnych na inne podmioty niż Emitel, w szczególności biorąc pod uwagę, że wspomniane podmioty nie świadczą usług telekomunikacyjnych na rynku właściwym. Trzeba bowiem pamiętać,

że zgodnie z Decyzją SMP Radio rynek właściwy obejmuje usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym, natomiast zgodnie z Decyzją SMP TV rynek właściwy obejmuje usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym, których wspomniane podmioty, z wyjątkiem Emitel, nie świadczą.

Odnosząc się do argumentacji Emitel odnośnie art. 44g Pt wskazać należy, iż odnosi się on do podmiotów o znaczącej sile rynkowej. W przypadku Emitel, w momencie przeprowadzania analizy rynku oraz nakładania obowiązków Decyzją SMP TV oraz Decyzją SMP Radio, nie był on wyznaczony przedsiębiorcą o znaczącej pozycji rynkowej i tym samym przedmiotowy przepis nie świadczy o braku możliwości zastosowania koncepcji „jednolitego podmiotu gospodarczego”.

Jak się wydaje również Emitel jest tego świadomy, skoro omawiane zapisy znalazły się w Ofercie Emitel zgodnie z przedłożonym przez niego projektem.

**9. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 34 Pt, art. 24 pkt. 1, 2 i 2a) Pt, art. 21 ust. 2 Pt oraz art. 43 ust. 5 Pt polegające na nałożeniu obowiązku zawierania umów na czas oznaczony bez ograniczeń czasowych, w tym na okres 10 lat, pomimo istnienia wymogu przeprowadzenia kolejnego przeglądu rynku właściwego w terminie 3 lat oraz braku możliwości rozwiązania umów zawartych na czas oznaczony, w przypadku zniesienia obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel.**

W ocenie Emitel, przyjęte w ofercie ramowej rozwiązanie oznaczają, że w oparciu o warunki określone w ofercie ramowej umowy mogą być zawierane na bardzo długie okresy, w tym na okres 10 lat lub dłuższy.

W związku z obowiązkiem przeprowadzenia powtórnej analizy rynku właściwego, może się okazać, że po jej zakończeniu zostaną zniesione obowiązki nałożone na Emitel. Zniesienie obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel oznaczać będzie, że Emitel nie będzie musiał zapewniać dostępu telekomunikacyjnego.

W ocenie Emitel, rozwiązanie polegające na wprowadzeniu obowiązku zawierania umów o dostępie na okres wnioskowany przez zainteresowanego przedsiębiorcę bez żadnych ograniczeń, co może oznaczać zawarcie umowy na czas oznaczony 10 lat, spowoduje, że zniesienie obowiązków regulacyjnych będzie pozbawione znaczenia prawnego.

Na podstawie umów zawartych na czas oznaczony Emitel będzie nadal obowiązany zapewnić dostęp telekomunikacyjny pomimo formalnego zniesienia tego obowiązku.

Zdaniem Emitel przewidziany w ofercie ramowej mechanizm zawierania umów na czas oznaczony, bez ograniczeń czasowych zmierza do obejścia przepisów dotyczących cyklicznego przeglądu rynku oraz narusza swobody działalności gospodarczej oraz zasadę swobody umów.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż organy administracyjne orzekają według stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dacie wydawania przez nie decyzji. Obowiązek ten dotyczy również organu drugiej instancji, co wynika z zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Zgodnie z nią, organ drugiej instancji ma obowiązek uwzględniać aktualny stan faktyczny i prawny istniejący w dacie wydawania decyzji dwuinstancyjnej. Tym samym w chwili obecnej potencjalna możliwość zmiany lub uchylecia obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel nie może stanowić podstawy do zmiany zapisów oferty ramowej.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż rozwiązanie przyjęte w ofercie ramowej umożliwia dostosowanie czasu trwania umowy między PK a Emitel do czasu trwania umowy PK –

Nadawca. Powyższe wynika z faktu, iż PK musi mieć zagwarantowaną możliwość świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych lub radiowych przez cały czas trwania umowy z Nadawcą. Wprowadzenie odgórnego ograniczenia czasu umowy między PK a Emitel jest dla PK wysoce ryzykowne i bardzo niekorzystne. Mając na uwadze praktykę dotychczas stosowaną na rynku polegającą na utrudnianiu zawarcia umowy z Emitel wysoce prawdopodobne jest, iż w takiej sytuacji Emitel dążyłby do przedłużania zawarcia kolejnej umowy z PK. W efekcie PK zobowiązany byłby do zapłaty na rzecz Nadawcy kar umownych pomimo tego, że nie byłby odpowiedzialny za przerwę w świadczeniu usługi. Tym samym twierdzenie Emitel, iż PK będzie miał możliwość zawierania co 3 lata nowej umowy nie jest przekonujące.

Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż jak wynika z pisma BCAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 lutego 2019 r. Emitel w warunkach rynkowych zawiera długookresowe umowy z Nadawcami pomimo tego, że w tak długim okresie warunki rynkowe mogą ulec bardzo dużej zmianie.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa UKE, możliwość zawierania przez PK umów z Emitel na okres odpowiadający okresowi umowy z Nadawcą jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż zabezpiecza interes PK jako podmiotu odpowiedzialnego przed Nadawcą za nieprzerwane świadczenie usługi transmisji programu telewizyjnego lub radiowego.

**10. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 42 ust. 1 Pt, art. 34 Pt oraz art. 24 pkt. 1, 2 oraz 2a) Pt polegające na niewprowadzeniu do oferty ramowej rozwiązań, które przewidywać będą, że dostęp telekomunikacyjny zapewniany przez Emitel na warunkach określonych w ofercie ramowej nie będzie wykorzystany do innych celów niż transmisja programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym lub transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym.**

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż został wyznaczony jako przedsiębiorca o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym. Zdaniem Emitel, obowiązki nałożone nie wykraczają poza zakres w/w rynków.

W ocenie Emitel, w zatwierdzonej ofercie ramowej nie ma postanowień, które zapewniałyby, że po zawarciu umowy o dostęp, w ramach jej wykonywania, PK nie będzie wykorzystywał zapewnianego mu dostępu telekomunikacyjnego na inne cele niż świadczenie na rzecz Nadawcy usługi transmisji RTV.

Zdaniem Emitel, powyższe oznacza, iż jeżeli w trakcie obowiązywania umowy o dostęp PK będzie faktycznie wykorzystywał przedmiot dostępu (infrastrukturę) na cele inne niż świadczenie usług transmisji RTV, Emitel nie będzie miał możliwości wypowiedzenia Umowy o Dostęp. W konsekwencji Emitel będzie obowiązany zapewnić dostęp telekomunikacyjny na inne cele niż wynikające z Decyzji SMP TV i Decyzji SMP Radio. Rozwiązanie przyjęte w ofercie ramowej wkracza zatem w strefę wolności gospodarczej w zakresie szerszym niż wynikający z przepisów prawa.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z ppkt. 2 pkt. 2.7 oferty ramowej zatwierdzonej Decyzją:

*„Umowa o Dostęp może być zawarta jedynie z podmiotem, który posiada i wykaże wynikającą z istniejącego w chwili zawarcia Umowy o Dostęp uprawnienia do świadczenia na rzecz Nadawcy Usługi Transmisji RTV. Przez „uprawnienie” rozumie się sytuację, w której PK jest stroną umowy w przedmiocie świadczenia Usługi Transmisji RTV lub przysługuje mu względem Nadawcy prawnie skuteczne roszczenie o jej zawarcie”.*

Dodatkowo zgodnie z definicją za dostęp uważa się *„hurtowe korzystanie lub współkorzystanie z Obiektu, na warunkach opisanych w Ofercie, w zakresie ustalonym w Umowie o Dostęp, celem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK na rzecz Nadawcy niebędącego PK”*. Tym samym przedmiotem Umowy o Dostęp jest udzielenie Dostępu zdefiniowanego w powyższy sposób.

Jednocześnie zgodnie z ppkt. 3 pkt. 16.1 Oferty Emitel zatwierdzonej Decyzją:

*„Emitel i PK mają prawo rozwiązania Umowy o Dostęp z zachowaniem określonego poniżej okresu wypowiedzenia, dokonanego w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w przypadku, gdy:*

- a) *Druga Strona Umowy o Dostęp naruszyła istotne postanowienia Umowy o Dostęp – okres wypowiedzenia wynosi 1 miesiąc, złożenie wypowiedzenia jest możliwe dopiero po zakończeniu opisanej w pkt. 16.2 procedury konsultacji”*.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezesa UKE, Emitel w przypadku wykorzystywania jego infrastruktury przez PK na cele inne niż świadczenie usługi transmisji RTV może takiemu PK wypowiedzieć umowę. W takiej sytuacji, zdaniem Prezesa UKE, dojdzie bowiem do naruszenia istotnych postanowień Umowy o Dostęp.

Tym samym brak jest możliwości, aby dany PK miał możliwość „bezkarnego” wykorzystywania infrastruktury Emitel na inne cele niż świadczenia usługi transmisji RTV.

**11. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 34 Pt oraz art. 152 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 17 kwietnia 2001 r. (Dz.U. 2001 nr 61 poz. 627 ze zm., dalej „Ustawa Prawo Ochrony Środowiska”), polegające na nieokreśleniu uprawnienia Emitel do odmowy udzielenia dostępu, gdy emisje w danym obiekcie wyczerpują limit promieniowania elektromagnetycznego, w sytuacji gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny przejmuje istniejącą emisję od Emitel lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, pomimo iż w takim przypadku również może dojść do przekroczenia limitów promieniowania elektromagnetycznego.**

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż PK przejmujący istniejącą emisję nie muszą wykorzystywać nadajników tej samej mocy. Emitel wyjaśnił, że do wyjątkowych będą należeć przypadki, w których do świadczenia usługi transmisji wykorzystywany jest jeden obiekt. Jeżeli usługi świadczone są na rzecz nadawców lokalnych, to wykorzystywanych jest co najmniej kilka obiektów. Natomiast transmisja programów telewizyjnych ma charakter ogólnopolski.

Inny przedsiębiorca może wykorzystywać inną liczbę obiektów nadawczych niż Emitel lub inny przedsiębiorca korzystający z obiektów Emitel. Racjonalnie działający przedsiębiorca będzie świadczyć usługi częściowo z wykorzystaniem swoich obiektów oraz obiektów Emitel. Inne lokalizacje obiektów będą wymuszały inną konfigurację sieci nadawczej.

Emitel wskazał jednocześnie, iż Emitel z wykorzystaniem tych samych obiektów świadczy usługi na rzecz wielu nadawców, co oznacza, że na tym obiekcie jest umieszczone kilka nadajników. Udostępnienie PK obiektu przez Emitel nie oznacza, że Emitel zaprzestanie świadczyć usługi

z wykorzystaniem tego obiektu. Emitel będzie nadal świadczył usługi transmisji z tego obiektu, na rzecz innych nadawców.

Oznacza to, że Emitel powinien być uprawniony do odmowy udzielania dostępu, w każdej sytuacji, w której jego realizacja skutkować będzie przekroczeniem limitów promieniowania możliwego do wypromieniowania z danego obiektu ze względu na dopuszczalne wartości występowania pól PEM.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE ponownie wskazuje, iż „racjonalny PK” przyjmując emisję od PK lub Emitel wykona instalację w sposób, który nie zmieni wartości pola PEM. W sytuacji gdy Emitel nie posiada wiedzy w jaki sposób PK ma zamiar skonfigurować swoją sieć to nie może na swoich przypuszczeniach opierać decyzji o udzieleniu dostępu lub nie. Racjonalnie działający przedsiębiorca w przypadku korzystania zarówno ze swoich obiektów, jak i obiektów Emitela powinien modyfikować natężenie jedynie na swoich Obiektach. Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż zgodnie z wprowadzonym pkt. 4.2 ust. 6 Oferty Emitel „PK zobowiązany jest do utrzymania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji”. Tym samym nie ma on prawa do samodzielnego zwiększania mocy swoich urządzeń. Naruszenie tego postanowienia, w ocenie Prezesa UKE, będzie stanowiło przesłankę do rozwiązania Umowy o Dostęp.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż zgodnie z ust. 19 w pkt. 2.4 Oferty Emitel, Emitel musi udostępnić aktualne pomiary PEM Obiektu, na którym PK chce świadczyć Usługę Transmisji RTV, wskazujące brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM na Obiekcie. Tym samym fakt występowania na Obiekcie innych emisji nie ma wpływu na udzielenie dostępu, skoro przejście emisji nie powoduje zmiany poziomu PEM. W tym zakresie Prezes UKE zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r. oraz piśmie BCAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 lutego 2019 r. W przeważającej większości przypadków PK na podstawie Oferty będą dążyć do przejmowania już istniejących emisji na Obiekcie, bez zmian jakichkolwiek parametrów, w tym wpływających na dopuszczalne poziomy PEM.

**12. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 43 oraz art. 58 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz 1025 ze zm, dalej „kc”) polegające na niewprowadzeniu sankcji na PK z tytułu przekroczenia norm PEM, w sytuacji gdy organ ustali, że wskutek przekroczenia na obiekcie dzierżawionym przez Emitel norm PEM, Emitel będzie obowiązany zapłacić karę umowną na rzecz właściciela obiektu.**

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż pomimo tego że na Emitel ciążyą kary umowne za przekroczenie norm PEM to oferta ramowa zatwierdzona Decyzją nie przewiduje żadnych sankcji dla PK za ich przekroczenie.

Emitel stwierdził, że rozwiązanie określone w ofercie ramowej oznacza, iż jeżeli Emitel nie udostępni PK obiektu dzierżawionego od innego podmiotu, może samodzielnie kontrolować czy spełnione zostają normy PEM i w konsekwencji unikać płaćenia kar umownych. Natomiast jeżeli taki obiekt udostępniany jest PK w ramach umowy o dostęp, z góry zakłada się możliwość przekroczenia norm PEM, które zostały określone między właścicielem obiektu a Emitel. Ze względu na to oferta ramowa pośrednio kształtuje warunki umów, które będą zawierane pomiędzy Emitel a PK. Nałożenie Decyzją na Emitel obowiązku zawarcia umowy o dostęp o określonej treści, która z góry zakłada, że Emitel będzie obowiązany uiszczać kary umowne na rzecz innych podmiotów w sposób oczywisty prowadzić będzie do tego, iż umowa o dostęp będzie sprzeczna z zasadami życia społecznego. W ocenie Emitel, przyjęte rozwiązanie nie jest

również zgodne z art. 24 ust. 2 lit a) Pt, gdyż nie jest adekwatne i proporcjonalne do problemów rynkowych.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż w sytuacji gdy właścicielem obiektu jest podmiot trzeci PK jest zobowiązany do uzyskania jego zgody na poddzierżawę. Dodatkowo PK jest zobowiązany do zadośćuczynienia ewentualnym dodatkowym wymaganiom właściciela Obiektu. Jeżeli właściciel Obiektu chce wprowadzić jakieś ograniczenia w zakresie norm PEM powinien to ustalić na mocy umowy z PK. Emitel jako że nie jest właścicielem Obiektu, nie powinien, w ocenie Prezesa UKE, mieć żadnych możliwości ingerowania w te ustalenia.

**13. Naruszenie art. 62 kpa, polegające na prowadzeniu jednego postępowania w dwóch odrębnych sprawach pomimo tego, że nie zaistniały przesłanki, o których mowa w tym przepisie, tj. odrębne sprawy nie dotyczyły różnych stron oraz nie zachodziła tożsamość stanu faktycznego.**

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 62 kpa w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowo administracyjnym *„przepis art. 62 kpa upoważnia organ administracji publicznej do połączenia wielu spraw administracyjnych do wspólnego rozpatrzenia w jednym postępowaniu i rozstrzygnięcia tych spraw jedną decyzją administracyjną wydaną w wyniku tego postępowania”* (tak: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej „NSA”) w Warszawie z dnia 19 maja 2010 r., sygn. akt: II OSK 943/10, LEX nr 673898). Należy przy tym zwrócić uwagę, iż *„sformułowanie: „można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie” oznacza jedynie, że organ administracji publicznej może w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, połączyć sprawy do wspólnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia”* (tak: Małgorzata Jaśkowska, Andrzej Wróbel, Komentarz do art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2011).

Ponadto, brzmienie art. 62 kpa wskazuje, iż można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony. W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest Emitel. Wskazać należy, iż *„wprawdzie art. 62 kpa mówi tylko o możliwości prowadzenia jednego postępowania dotyczącego więcej niż jednej strony, jeśli spełnione są warunki w nim określone, ale tym bardziej można i należy prowadzić jedno postępowanie dotyczące tej samej strony, jeżeli te warunki również są spełnione”* (wyrok NSA w Warszawie z dnia 3 lutego 1999 r. sygn. I ART. 630/98). Oznacza to, że w niniejszej sprawie, w której stroną jest tylko Emitel, możliwe było zastosowanie instytucji połączenia postępowań, wbrew twierdzeniom Emitel.

Jak wskazuje B. Adamiak i J. Borkowski w Komentarzu do Kodeksu postępowania administracyjnego, C.H. BECK Warszawa 2006, str. 357, *„dopuszczalność rozpatrzenia kilku spraw administracyjnych w jednym postępowaniu uzależnia art. 62 od łącznego spełnienia trzech przesłanek:*

- 1) *przesłanki identycznego stanu faktycznego, przez którą należy rozumieć istnienie w rzeczywistości w różnych sprawach takiego samego stanu faktycznego (...)*
- 2) *identycznej podstawy prawnej, a więc gdy podstawą prawną powstania danych stosunków materialno-prawnych jest taka sama norma prawna (...)*
- 3) *właściwości jednego organu administracji publicznej, a więc chodzi w tym przypadku o właściwość zarówno rzeczową jak i miejscową”.*

W doktrynie podnosi się, że w dyspozycji art. 62 kpa „wyjaśnienie określić „tego samego stanu faktycznego” i „tej samej podstawy prawnej” wymaga zastosowania wykładni logicznej. Przy wielości stron w tej samej sprawie administracyjnej zostaje zawiązane jedno postępowanie administracyjne, w związku z tym nie ma tutaj w ogóle dylematu, czy należy wszcząć i prowadzić więcej postępowań. Ustawodawca miał tu w rzeczywistości na uwadze „jednakową” podstawę faktyczną i prawną (mówiąc inaczej „taką samą”, „jednorodną”, „identyczną”), natomiast w art. 62 k.p.a. zamieszczono wyrażenia nieodzwierciedlające jego prawdziwych intencji. Warto zaznaczyć, że do identyczności (a nie – tożsamości) roszczeń lub zobowiązań współuczestników w sporze przed sądem cywilnym odwołuje się art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c., regulujący przesłanki współuczestnictwa formalnego w postępowaniu cywilnym.” (tak: G. Łaszczyca, A. Matan, Komentarz do art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2010).

Mając na uwadze przytoczone powyżej poglądy doktryny, wskazać należy, że stany faktyczne spraw administracyjnych, które mogą podlegać połączeniu na podstawie art. 62 kpa nie muszą być tożsame, a jedynie jednorodne. Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotem ww. postępowań jest zatwierdzenie projektów ofert ramowych dla Emitel. Emitel jest zobowiązana do przedstawienia tych projektów na mocy tego samego obowiązku regulacyjnego nałożonego w Decyzji SMP Radio jak i Decyzji SMP TV tj. obowiązku przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt).

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej okoliczność, iż przedmiotem w/w postępowań jest zatwierdzenie ofert ramowych dla Emitel należy stwierdzić, że są one jednorodne.

Dodatkowo Prezes UKE zauważa, że Decyzja SMP TV jak i Decyzja SMP Radio wskazywały, iż „Z uwagi na zbliżony zakres oferty ramowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym, Prezes UKE uznał za zasadne przygotowanie przez Emitel wspólnej oferty ramowej obejmującej oba te rynki”.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji Emitel dotyczącej utrudnienia stosowania mechanizmu odwoławczego wskazuje, iż ewentualne uchylenie jednej z decyzji SMP nie będzie powodowało obowiązku stosowania oferty ramowej w całości. Obowiązek stosowania oferty ramowej wynika bowiem z decyzji nakładającej taki obowiązek, w przypadku jej uchylenia odpada obowiązek stosowania oferty ramowej pomimo tego, iż formalnie decyzja zatwierdzająca projekt oferty ramowej nie została uchylona.

Z uwagi na powyższe zarzut Emitel uznać należy za pozbawiony podstaw.

#### **14. Wniosek KIKE o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 25 lipca 2019 r.**

KIKE wniosła o zmianę definicji dosyłu i nadanie jej następującej treści: „przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy lub innego miejsca Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji”.

W ocenie KIKE, uściślenie tej definicji ma znaczenie przy zamawianiu usługi dosyłu od Emitel i wskazaniu miejsca zakończenia pośredniego dla usługi odbioru.

Odnosząc się do powyższej propozycji Prezes UKE wskazuje, iż Dosył w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV został zdefiniowany jako „dostarczanie sygnałów programów telewizyjnych [radiowych] ze studiów nadawców, w których są one produkowane do poszczególnych obiektów nadawczych operatora telekomunikacyjnego świadczącego usługę transmisji



do użytkowników końcowych”. Tym samym propozycja KIKE jest niezgodna z w/w definicją i nie jest możliwe jej uwzględnienie.

W dalszej części stanowiska KIKE wniosło o uzupełnienie definicji Kolokacji o zdanie „w innym ustalonym miejscu przez Strony, jeżeli będzie tego wymagała specyfikacja/właściwości techniczne Urządzenia PK”. W ocenie KIKE, niektóre urządzenia PK (np. elementy chłodzenia jak wymiennik ciepła nadajnika) będą musiały być wyprowadzone poza obręb szafy Emitel czy też PK. W zależności od rodzaju obiektu Emitel, występujących na obiekcie możliwości technicznych po stronie Emitel oraz wyniku wizji lokalnej, konieczne będą ustalenia Stron co do instalacji urządzeń PK poza szafą. Dotychczasowa definicja Kolokacji uniemożliwi w takiej sytuacji skuteczne uzyskanie dostępu.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż nie przychylił się do propozycji KIKE. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż opłaty przewidziane w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją przewidują opłaty za kolokację w szafie telekomunikacyjnej Emitel lub za miejsce pod posadowienie szafy telekomunikacyjnej PK. W takiej sytuacji, modyfikacja definicji Kolokacji zaproponowana przez KIKE doprowadziłaby do sytuacji, gdzie Emitel nie miałby podstawy do pobierania opłaty za kolokację poza szafą telekomunikacyjną PK lub Emitel.

KIKE wskazała również, iż zapisy o wyłączeniu części obiektów i infrastruktury będących Infrastrukturą Krytyczną, powinny dotyczyć tylko tej infrastruktury, bądź obiektów, które nie są obecnie wykorzystywane przez Emitel lub innych przedsiębiorców na potrzeby usługi transmisji RTV. Powyższa sytuacja dyskryminuje i stawia w gorszej pozycji PK chcących przejąć istniejące emisje na takich obiektach.

W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż mając na uwadze istotność infrastruktury krytycznej jako kluczowej dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli postanowił wyłączyć ją z zakresu oferty ramowej. W tym przypadku mając na uwadze kolizję dwóch wykluczających się zadań tj. obowiązku udzielenia dostępu i obowiązku ochrony infrastruktury krytycznej Prezes UKE uznał, iż drugi z nich jest obowiązkiem o większej wadze i doniosłości. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do przychylenia się w tym zakresie do propozycji KIKE. Wynika to z faktu, iż wprowadzenie wyjątku co do możliwości uzyskania dostępu do infrastruktury krytycznej będzie kolidowało z obowiązkiem zapewnienia jej ochrony.

W dalszej części wniosku z dnia 25 lipca 2019 r. KIKE wniosła o modyfikację pkt. 2.4. ust. 8 oferty ramowej zatwierdzonej Decyzją poprzez jego uzupełnienie o następujące zdanie: „PK ma prawo do zmiany terminu przekazania Emitel ekspertyzy w przypadku, gdy wykonanie będzie wymagało dodatkowego czasu. W tej sytuacji PK przekaże Emitel informację o nowym terminie wykonania ekspertyzy”. KIKE zwróciło uwagę, iż w przypadku wykonania wielu ekspertyz w czasie ograniczonym np. postępowaniem publicznym, może się okazać, że nie będzie dostatecznej ilości projektantów w tym czasie np. okres wakacyjny.

Prezes UKE przychylił się do propozycji KIKE i zmodyfikował odpowiednio art. 2.4 ust. 8 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, brak możliwości uzyskania niezależnej ekspertyzy nie powinien przekreślać możliwości uzyskania dostępu, gdyż byłoby to niezgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

KIKE wskazała również, iż czas potrzebny na uzyskanie Warunków Technicznych jest znacznie dłuższy niż czas, w którym Strony muszą podpisać Umowę o Dostęp. Dodatkowo Warunki Techniczne są załącznikiem do Umowy o Dostęp. Proces uzyskiwania Warunków Technicznych może zająć do 28 DR od złożenia Wniosku o Dostęp, natomiast Umowa o Dostęp musi zostać podpisana przez Strony do 15 DR od złożenia Wniosku o Dostęp.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż Oferta Emitel w procesie uzyskiwania dostępu do infrastruktury Emitel przewiduje w pierwszej kolejności uzyskanie Warunków Technicznych, które traktowane są jako Oferta Szczegółowa. Dopiero w kroku kolejnym podpisywana jest Umowa o Dostęp pod warunkiem, że dany PK posiadający Ofertę Szczegółową jest uprawniony do świadczenia usługi na rzecz Nadawcy. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż Emitel jest uprawniony do wydania więcej niż jednej Oferty Szczegółowej. W takiej sytuacji zmiana zaproponowana przez KIKE prowadziłaby do sytuacji, w której Emitel zobowiązany byłby do zawierania umów pomimo braku wiedzy czy istnieją techniczne możliwości uzyskania dostępu. Dodatkowo zawieranie Umowy o Dostęp przed ustaleniem Warunków Technicznych doprowadzi do sytuacji, w której brak będzie jasności co do zakresu tej umowy. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie przychylił się do propozycji KIKE.

Odnosząc pkt. 3.7 ust. 4 Oferty Emitel KIKE wskazała, iż w sytuacji braku na Obiekcie mocy wystarczającej do uruchomienia przez PK Usługi Transmisji RTV, PK ma możliwość doprowadzenia zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego w porozumieniu i uzgodnieniu z Emitel. W takiej sytuacji Emitel nie powinien odmówić PK oraz OSD wykonania takiego przyłącza.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z pkt 3.7 ust. 4 Oferty Emitel:

„W sytuacji braku na Obiekcie mocy wystarczającej do uruchomienia przez PK Usługi Transmisji RTV, PK ma możliwość doprowadzenia zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego”.

W ocenie Prezesa UKE powyższy zapis dostatecznie zabezpiecza interesy PK, gdyż daje PK prawo na doprowadzenie zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego bez względu na zgodę Emitel. Tym samym zmiana Oferty Emitel w zakresie wnioskowanym przez KIKE jest niepotrzebna.

W odniesieniu do pkt 4.5 ust. 4 Oferty Emitel, KIKE wskazała, iż PK zobowiązany jest m.in. do ponoszenia kosztów zamontowanych liczników zużycia wody i energii elektrycznej oraz ponoszenia kosztów zużycia wody i energii w okresie realizacji robót. KIKE zaproponowała rozliczanie tego kosztu na zasadzie ryczałtu na czas prac ze względu na niepotrzebne koszty montażu licznika w okresie robót.

Odnosząc się do powyższego wniosku Prezes UKE wskazuje, iż dostęp do wody i energii elektrycznej na potrzeby przeprowadzania robót jest usługą dodatkową w stosunku do usługi dostępu do infrastruktury Emitel. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do wprowadzenia do Oferty Emitel ryczałtu za zużycie wody i energii elektrycznej podczas wykonywania robót. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje również, iż każde przeprowadzone roboty różnią się swoim zakresem, a co za tym idzie różnią się pod względem zapotrzebowania na wodę i prąd. Tym samym niemożliwe jest ustalanie jednej opłaty ryczałtowej na wszystkie rodzaje robót.

W dalszej części stanowiska KIKE zawnioskowała o usunięcie z pkt 4.7 ust. 2 słów „kompletnej i szczegółowej”, gdyż daje to Emitel możliwość wymagania od PK zbyt szerokich informacji w przypadku wystąpienia incydentu. Dodatkowo KIKE wniosła o zmianę pkt 4.7 ust. 3 poprzez wprowadzenie możliwości usunięcia zagrożenia jedynie po wcześniejszym uzgodnieniu z PK.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zmodyfikował odpowiednio pkt 4.7 ust. 2 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, określenie, iż PK jest obowiązany do przekazania „kompletnej i szczegółowej” informacji może prowadzić do nadużyć i sporów interpretacyjnych. PK będzie więc zobowiązany do przekazania informacji o udokumentowanych incydentach. W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej

konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne.

W odniesieniu do zawnioskowanej zmiany pkt 4.7 ust. 3 Oferty Emitel Prezes UKE wskazuje, iż w sytuacji bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia i środowiska Emitel powinien mieć możliwość natychmiastowej reakcji, bez względu na potencjalne niedogodności po stronie PK. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie uwzględnił tego wniosku KIKE.

W dalszej części stanowiska KIKE zawnioskowało o zmianę pkt 4.9.1 ust. 12 Oferty Emitel w ten sposób, aby Emitel był zobowiązany pokryć nie tylko koszty naprawy Urządzeń PK lub Instalacji PK, ale również pokryć koszty kar umownych, jakie na skutek działania Emitel musiał zapłacić PK Nadawcy.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wniosku wskazuje, iż odpowiednio zmodyfikował pkt 4.8.1. ust 12 Oferty Emitel, który odnosił się do kwestii ponoszenia odpowiedzialności przez Emitel za uszkodzenia Urządzeń lub instalacji PK, nadając mu następującą treść:

*„Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy oraz kar umownych jakie w związku z działaniem Emitel musiał zapłacić PK”.*

W ocenie Prezesa UKE, Emitel powinien zrekompensować wszystkie uszczerplenia w majątku PK spowodowane swoim działaniem, w tym wysokość kar umownych zapłaconych przez PK. W przeciwnym wypadku PK zostanie bez ochrony na okoliczność wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę rynkową wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż zabezpiecza interesy PK w sytuacji przeprowadzania przez Emitel prac eksploatacyjnych.

Prezes UKE postanowił również przychylić się do argumentacji KIKE w zakresie konieczności doprecyzowania pkt 9.4 ust. 2 lit. b). W ocenie Prezesa UKE, w sytuacji gdy przerwa w świadczeniu usługi przez Emitel spowodowana przez działanie PK będzie zaplanowana i ustalona pomiędzy PK i Emitel, PK nie powinien być zobowiązany do zapłaty z tego tytułu kary umownej. W przeciwnej sytuacji PK będzie obciążany karami umownymi bezpodstawnie.

Prezes UKE przychylił się również do argumentacji KIKE w zakresie pkt 13.2 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, parametry wskazane w Tabeli nr 2 i Tabeli nr 3 w pkt 13.2 Oferty Emitel nie dotyczą w jakikolwiek sposób wpływu na prace innych urządzeń Emitel tylko bezpośrednio parametrów emisji PK, które PK musi wypełniać pod kątem uzgodnień z Prezesem UKE lub parametry te nie będą mogły być prawidłowo mierzalne w pomieszczeniach Emitel ze względu na obecność innych pracujących w tym czasie urządzeń. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż ze względu na konieczność szybkości działania, zmniejszył maksymalny termin na wykonanie testów interoperacyjności z 7 DR do 3 DR.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż nie uwzględnił argumentacji KIKE w zakresie pkt 15 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, pisemny obowiązek potwierdzenia złożenia reklamacji nie jest dużym obciążeniem dla PK, którego PK świadczący usługę transmisji RTV nie byłoby w stanie spełnić. Z drugiej strony w sytuacji zaangażowania przez Emitel środków do rozpatrzenia reklamacji, Emitel powinien mieć prawo do ich odzyskania w sytuacji braku potwierdzenia reklamacji ze strony PK. Przyjęte rozwiązanie ma zapobiegać pochopnemu składaniu reklamacji przez PK.

Prezes UKE nie przychylił się również do wniosków o zmianę pkt 17 ust. 4 i 5 oraz pkt 19 Oferty Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż PK przysługuje bonifikata z tytułu

przeniesienia Urządzeń PK, w sytuacji gdy podczas podpisywania Umowy o Dostęp, PK nie został poinformowany o możliwości zaistnienia konieczności przeniesienia Urządzeń PK. Dodatkowo przeniesienie urządzeń odbywa się na koszt Emitel. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie w sposób dostateczny zabezpiecza interes PK w takiej sytuacji i jakakolwiek zmiana nie jest w tym zakresie potrzebna.

Odnosząc się do argumentacji KIKE w zakresie konieczności rozbudowania postanowień dotyczących posiadania ubezpieczenia, Prezes UKE wskazuje, iż PK jest na podstawie zapisów Oferty Emitel zabezpieczony przed szkodą jaką może mu wyrządzić Emitel przez nieprawidłowe wykonanie Umowy o Dostęp. W tym zakresie należy wskazać na kary umowne, bonifikaty oraz konieczność posiadania ubezpieczenia przez Emitel. Prezes UKE wskazuje, iż to Emitel ponosi większe ryzyko w związku z udostępnianiem swojej infrastruktury osobom trzecim i tym samym konieczne jest, aby posiadał w tym zakresie odpowiednie uprawnienia.

Prezes UKE wprowadził zmianę w Załączniku nr 6 do Oferty Emitel dodając pola określające przedmioty dostępu objęte Wizją Lokalną. W ocenie Prezesa UKE, sprecyzowanie przez PK planowanego rodzaju wizji pozwoli obu stronom na skuteczne przygotowanie odpowiednich zasobów ludzkich po stronie PK i Emitel w momencie wykonywania Wizji Lokalnej i skuteczne jej przeprowadzenie. W ocenie Prezesa UKE, usprawni to wzajemną współpracę pomiędzy PK i Emitel i tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

## **15. Opłaty za usługi**

### **1. Obowiązek wyznaczania opłat w oparciu o ponoszone koszty**

Dyrektywa o dostępie<sup>1</sup> art. 13 wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 8 tej dyrektywy, krajowy organ regulacyjny może nałożyć obowiązki kontroli cen w tym obowiązki związane z określaniem cen w zależności od ponoszonych kosztów oraz obowiązki dotyczące systemów księgowania kosztów, jeżeli analiza rynkowa wykaże brak skutecznej konkurencji, nadmiernie wysoki poziom cen lub wymuszanie cen działające na niekorzyść użytkowników końcowych. Wyżej wskazany obowiązek powinien promować skuteczną i zrównoważoną konkurencję oraz maksymalizować korzyści konsumentów.

W celu realizacji powyższych przesłanek do Pt zostały transponowane następujące obowiązki kosztowe:

- obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora;
- obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty operatora.

Decyzja SMP Radio i Decyzja SMP TV nakłada na Emitel obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 Pt:

*„1. Prezes UKE może, zgodnie z przesłankami, o których mowa w art. 24 pkt 2 lit. a, w drodze decyzji, nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty.*

---

<sup>1</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie Dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dalej „Dyrektywa o dostępie”, Dz. U. UE. L 108 z dnia 24 kwietnia 2002 r. z późn. zm.).

1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes UKE wskazuje sposoby weryfikacji i ustalania opłat, o których mowa w ust. 3 i 4.

2. Operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty.

3. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane zgodnie z ust. 1a.

4. W przypadku, gdy według przeprowadzonej oceny, o której mowa w ust. 3, wysokość opłat ustalonych przez operatora jest nieprawidłowa, Prezes UKE ustala wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom stosując sposoby ustalania opłat wskazane zgodnie z ust. 1a, biorąc pod uwagę promocję efektywności i zrównoważonej konkurencji oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych. Ustalenie opłat następuje w odrębnej decyzji.

5. W przypadku gdy operator poniósł wydatki na nowe przedsięwzięcie inwestycyjne, w tym budowę sieci nowej generacji, Prezes UKE, ustalając wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom w decyzji, o której mowa w ust. 4, bierze pod uwagę wykonane przez operatora inwestycje oraz umożliwia temu operatorowi uzyskanie rozsądnej stopy zwrotu z zaangażowanego w nowe przedsięwzięcie inwestycyjne kapitału, uwzględniając ryzyko typowe dla konkretnego nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.”

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym (dalej łącznie „Rynek 18”) ustalonych przez Emitel na podstawie kosztów ponoszonych w związku z obowiązkiem z art. 40 ust. 1 Pt oraz w razie stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowej wysokości opłat, Prezes UKE zobowiązany jest stosować metody weryfikacji i ewentualnego ustalania opłat wskazane w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, pkt IV, ppkt 5, którymi są:

- retail minus (cena detaliczna minus),
- cost orientation (orientacja kosztowa),
- benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

## **2. Uzasadnienie kosztowe opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego Emitel**

W Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV Prezes UKE nałożył na Emitel obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt. Operator, na którego został nałożony obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o koszty ponoszone, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt.

Prezes UKE, podejmując rozstrzygnięcie w Decyzji w zakresie opłat należnych Emitel za usługi realizowane na Rynku 18, przeprowadził analizę wysokości opłat, opierając się na bazie kosztowej za zamknięty rok obrotowy 2016. Należy wyjaśnić, że z uwagi na fakt, w toku niniejszego postępowania Emitel dysponował już danymi za zamknięty rok obrotowy 2018, Prezes UKE, celem pełnego i kompleksowego załatwienia sprawy, w tym celem ustalenia aktualnego stanu prawnego i faktycznego, pismem z dnia 8 października 2019 r., wezwał Emitel do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat za zakończony rok obrotowy 2018 (dalej „Wezwanie”). W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE, Emitel przedstawił Uzasadnienie

kosztowe 2018, a następnie Wyjaśnienia I oraz Wyjaśnienia II do Uzasadnienia kosztowego 2018. Zatem Prezes UKE, dokonując oceny prawidłowości wysokości opłat na Rynku 18, oparł się w niniejszym postępowaniu na danych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym 2018, w Wyjaśnieniach I oraz w Wyjaśnieniach II.

### **3. Metoda przyjęta przez Prezesa UKE do oceny prawidłowości wysokości opłat na podstawie kosztów ponoszonych Emitel**

W myśl art. 40 ust. 3 Pt, w celu oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w uzasadnieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, i jednocześnie w związku z brzmieniem Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV.

W świetle Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV oraz przesłanek w nich wskazanych, ocenie Prezesa UKE pod względem prawidłowości, podlegały wszystkie opłaty wyznaczone przez Emitel na podstawie kosztów ponoszonych wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018.

Prezes UKE przeprowadził weryfikację wysokości opłat (uwzględniających koszty ponoszone Emitel) na podstawie jednej z metod oceny wymienionej w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV jaką jest metoda orientacji kosztowej.

Prezes UKE ma możliwość wyboru metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat spośród katalogu metod oceny wysokości opłat, wynikających z Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Wybór metody weryfikacji wysokości opłat stosowanych przez Emitel pozostaje w kompetencji Prezesa UKE. Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się celami ustawy, w tym m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt). Prezes UKE dokonując oceny wysokości opłat zastosowanych przez Emitel, jako metodę służącą tej ocenie przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych Emitel, jako najbardziej adekwatną do zaistniałych potrzeb rynkowych zidentyfikowanych w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, a także jako jedynie możliwą do zastosowania w obecnej chwili metodę oceny wysokości opłat, z uwagi na brak możliwości zastosowania pozostałych metod (o czym szczegółowo mowa poniżej). Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej i opłaty ustalone w oparciu o koszty przedstawione przez Emitel nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość, bowiem konieczna jest ich analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, czy też samej metodologii kalkulacji.

W ocenie Prezesa UKE w przypadku opłat za usługi świadczone na Rynku 18 metoda orientacji kosztowej jest najbardziej adekwatną do zaistniałych warunków rynkowych zidentyfikowanych w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Metoda orientacji kosztowej jest metodą uwzględniającą koszty świadczenia usługi hurtowej. Jest jedną z metod dedykowanych do oceny i ewentualnego ustalania opłat z tytułu usług hurtowych pochodzących z katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w ramach czynności przeprowadzanych w trybie art. 40 ust. 3 Pt.

Odnosząc się do wyboru metody oceny wysokości opłat, Prezes UKE przedstawia poniżej informacje pochodzące z krajów Unii Europejskiej (dalej „UE”), co do stosowanych metod kontroli opłat na Rynku 18.

**Wykres 1.** Metody kontroli opłat najczęściej stosowane na Rynku 18 w krajach UE



Źródło: UKE na podstawie danych Cullen International

Najczęściej stosowaną w krajach UE metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 18 jest metoda orientacji kosztowej, żaden z krajów nie stosuje metody benchmarkowej, ani metody „cena detaliczna minus”.

Biorąc pod uwagę praktykę stosowaną w innych krajach UE w zakresie stosowanych metod kontroli opłat za usługi świadczone na Rynku 18 w celu weryfikacji i zatwierdzenia prawidłowej wysokości opłat stosowanych przez Emitel, Prezes UKE zastosował metodę orientacji kosztowej bazującą na dostępnych i aktualnych kosztach ponoszonych na Rynku 18 znajdujących się w aktach postępowania.

Metoda orientacji kosztowej pozwala ustalić opłaty za świadczone usługi, w oparciu o reguły, które pozwolą uwzględnić koszty ponoszone przez Emitel w związku ze świadczeniem usług na Rynku 18. To z kolei pozwala na stworzenie stabilnego otoczenia regulacyjnego, a także pozwala - nie tylko Emitel, ale także PK – na opracowywanie planów w zakresie korzystania z oferty hurtowej Emitel. Stworzenie stabilnej polityki w zakresie zweryfikowanych i ewentualnie, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalonych opłat hurtowych za usługi świadczone na rynku telekomunikacyjnym, tu: na Rynku 18, jest w ocenie Prezesa UKE, korzystne dla PK, korzystających z usług hurtowych Emitel. PK mogą bowiem budować swoje plany rozwoju w dziedzinie telekomunikacji w oparciu o zweryfikowany poziom opłat hurtowych, odzwierciedlających koszty Emitel i umożliwiających stworzenie przez PK konkurencyjnych względem Emitel ofert detalicznych w zakresie emisji kanałów radiofonicznych i telewizyjnych.

#### 4. Ocena i weryfikacja wysokości opłat na podstawie kosztów ponoszonych przez Emitel

Opłaty na Rynku 18 w Ofercie zatwierdzonej Decyzją wyznaczone zostały na podstawie kosztów poniesionych przez Emitel w zakończonym roku obrotowym tj. w roku 2016.

W niniejszym postępowaniu z uwagi na to, że Emitel dysponował już danymi za zamknięty rok obrotowy 2018, Prezes UKE, dokonał ponownej oceny prawidłowości wysokości opłat na Rynku 18, opierając się na danych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym 2018.

Wysokość kosztów ponoszonych została wyznaczona przez Emitel w oparciu o metodę w pełni alokowanych kosztów FDC<sup>2</sup>, bazującą na rachunku kosztów działań ABC<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> ang. Fully Distributed Cost.

Charakterystyczną cechą metody ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Metodologia ABC ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci zaangażowanego w świadczenie usługi, poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów i w następstwie wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy podziałowych (statystyk nośników kosztów) bazujących na dostępnych, reprezentatywnych i wiarygodnych danych, takich jak np.: parametry techniczne infrastruktury, charakterystyka pracy urządzeń, czy statystyki podziału czasu pracy grup technicznych. Następnie koszty działań są przyporządkowane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Model FDC, oparty na koncepcji ABC, składa się z grup elementów: komponenty modelu (zasoby, procesy, usługi), poziomy modelu (poziom zasobów, poziom procesów rzeczywistych, poziom procesów modelowych, poziom usług), nośniki kosztów.

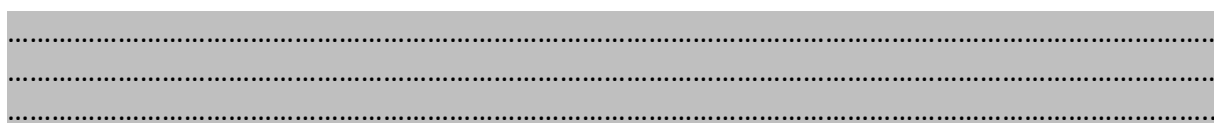
W Uzasadnieniu kosztowym 2018, Emitel wyjaśnił, iż aby zachować spójność w rozliczeniu kosztów i zapewnić, że żadne koszty nie są pominięte ani naliczone podwójnie, zbudował wspólny model kalkulacji kosztów dla usług objętych rynkami właściwymi określonymi w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV.

Ustalenie kosztu modelowych elementów sieci, ich fizycznych odpowiedników pozwalających realizować usługę w sieci daje możliwość pełnej identyfikacji kosztu związanego ze świadczeniem danej usługi. Główne grupy kosztów przedstawia Tabela 1.

Tabela 1. Wysokość kosztów całkowitych przyjętych przez Emitel w kalkulacji kosztów ponoszonych ~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 1✂~~

Dane	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Koszty operacyjne	X	X	-37,0%
Pozostałe przychody/ koszty operacyjne	X	X	7,2%
Koszt kapitału	X	X	-17,8%
Baza kosztowa	X	X	-29,1%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018 (tajemnica przedsiębiorstwa Emitel)



~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 1✂~~.

Porównanie głównych grup kosztów pochodzących z uzasadnienia kosztowego z roku 2016 i 2018, wskazuje na spadek kosztów operacyjnych o 37,0 %, wzrost pozostałych kosztów operacyjnych o 7,2%, spadek kosztu kapitału o 17,8%, co przełożyło się na obniżenie bazy kosztowej pomiędzy rokiem 2016 i 2018 blisko o 29,1%.

Pod pojęciem kosztów operacyjnych należy rozumieć wszystkie koszty, które ponosi Emitel w związku z działalnością podstawową. Chodzi tutaj zarówno o koszty, które są związane z wartością produktów, ale i koszty bieżącej działalności. Kosztami operacyjnymi są więc:

- Koszty materiałów i energii (zarówno elektrycznej, jak i ciepłej oraz woda, paliwa itd.).

<sup>3</sup> ABC ang. Activity Based Costing.



- Koszty najmu, remontów, transportu, usług bankowych, porządkowych.
- Niektóre podatki, które są kosztem (np. podatek od nieruchomości, podatek VAT należny, a także opłaty skarbowe, notarialne).
- Wynagrodzenia, które są wypłacane z umowy o pracę, zlecenie, umowy o dzieło albo innej.
- Świadczenia na rzecz pracowników. Chodzi tutaj np. o składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, koszty szkoleń dla pracowników itd.
- Amortyzacja.
- Wartość sprzedanych towarów i materiałów.

Pozostałe koszty operacyjne to m.in. wartość sprzedanych składników majątku trwałego, strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, aktualizacja wartości aktywów niefinansowych, zapłacone odszkodowania i kary, koszty postępowania sądowego, przekazane darowizny, przedawnione, umorzone lub nieściągalne wierzytelności.<sup>4</sup>

Koszt kapitału został ustalony jako iloczyn kapitału zaangażowanego oraz wskaźnika WACC.

#### 4.1 Koszt dostępu do Konstrukcji Wysokościowych

Usługa dostępu do Konstrukcji Wysokościowych obejmuje:

- korzystanie przez PK z miejsca na konstrukcji wysokościowej w celu umieszczenia Nadawczych Systemów Antenowych PK służących do emisji sygnału programów telewizyjnych, radiofonicznych lub odbiorczych systemów antenowych służących do realizacji Dосу;
- korzystanie z istniejących wolnych ciągów kablowych na konstrukcji wysokościowej do przeprowadzenia fiderów<sup>5</sup>;
- korzystanie z przepustów kablowych w ścianach i stropach budynków do przeprowadzenia fiderów;
- korzystanie z miejsca w budynkach do umiejscowienia koniecznych układów filtrujących i dehydratorów.

Za dostęp do Konstrukcji Wysokościowych opłaty wyznaczone na podstawie kosztów wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018 Emitel będą ustalane przy zastosowaniu wartości parametrów poniższego wzoru:

$$C_T = 1,90 * (342,28 + (h+d)vm)$$

gdzie:

**C<sub>T</sub>** – opłata miesięczna za dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

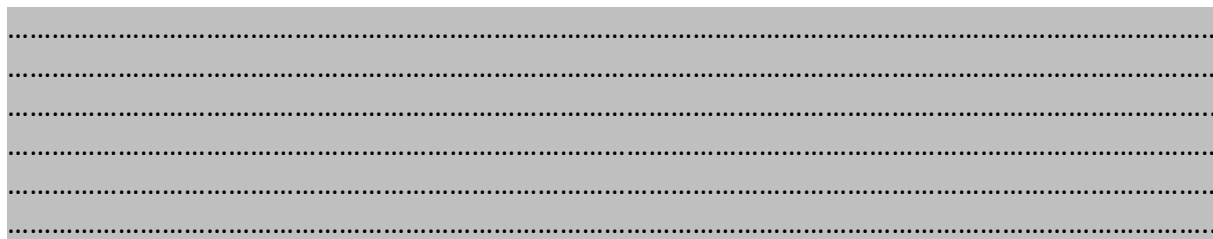
**h** – wartość liczbowa wysokości, wyrażonej w metrach, środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszzonego na konstrukcji wysokościowej,

**d** – wartość liczbowa rozpiętości pionowej, wyrażonej w metrach Nadawczego Systemu Antenowego zawieszzonego na konstrukcji wysokościowej,

**m** – wartość liczbowa masy, wyrażonej w kilogramach [kg], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszzonego na konstrukcji wysokościowej.

<sup>4</sup> <https://ksiegowosc.infor.pl/podatki/koszty/abc-kosztow/684913,Koszty-wedlug-ustawy-o-rachunkowosci.html>.

<sup>5</sup> Fider – fizyczne okablowanie przenoszące sygnał radiowy z nadajnika do anteny lub z anteny do odbiornika, nazywane też linią transmisyjną.



~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 2✂~~.

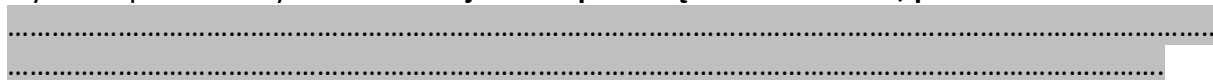
Porównanie wartości parametrów wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za dostęp do Konstrukcji Wysokościowej, zatwierdzonego Decyzją oraz wartości tych parametrów wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na spadek parametru zmiennego o 3,0% zaś parametru stałego o 6,6 %.

Tabela 2. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	Opłata miesięczna zmienna	Opłata miesięczna stała
2018	1,90 zł	342,28 zł
2016	1,96 zł	366,43 zł
Zmiana	-3,0%	-6,6%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na zmianę parametru z 1,96 zł (w 2016 r.) na 1,90 zł (w 2018 r.) i parametru 366,43 zł (w 2016 r.) na 342,28 zł (2018 r.) wyjaśnił, że zmiana parametru z 1,96 zł (w 2016 r.) na 1,90 zł (w 2018 r.) oraz parametru 366,43 zł (w 2016 r.) na 342,28 zł (2018 r.) wynikała przede wszystkim ze ~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 3✂~~



~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 3✂~~.

#### 4.2 Koszt dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów

Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych polega na możliwości doprowadzenia do wskazanego wejścia systemu antenowego, stanowiącego fizyczny punkt styku (wejście fidera lub układu sumowania mocy) sygnału elektrycznego wielkiej częstotliwości zmodulowanego sygnałami programów telewizyjnych, radiofonicznych przeznaczonymi do wyemitowania w sposób naziemny rozsiewczy.

Usługa obejmuje następujące rodzaje Nadawczych Systemów Antenowych: telewizyjnych VHF, telewizyjnych UHF, radiofonicznych UKF, radiowych VHF. W skład Nadawczego Systemu Antenowego wchodzi: układ sumowania mocy (o ile występuje w danym przypadku), fider, promieniujące elementy antenowe wraz z układem podziału mocy.

Za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych Emitel opłaty wyznaczone na podstawie kosztów wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018 Emitel będą ustalane przy zastosowaniu wartości parametrów poniższego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,41 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{UHF} = K + W * (0,60 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{GF} = 1\,296,17 \text{ zł/netto}$$

gdzie:

$C_{UKF}$  – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF,

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$C_{UHF}$  – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

$C_{GF}$  – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller,

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbowa mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę Nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr  $K$  odzwierciedla fakt, że klient podpinając się do systemu antenowego, powinien ponosić nie tylko koszty samego systemu antenowego, ale również konstrukcji na której ten system jest zainstalowany. Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

$W$  – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 323,08 zł/netto dla systemów UKF;

b) 1 195,89 zł/netto dla systemów VHF;

c) 1 023,36 zł/netto dla systemów UHF.

Według Uzasadnienia kosztowego 2018, ~~✂~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt

~~4✂~~

~~✂~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt ~~4✂~~.

Porównanie wartości parametrów ww. wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych UHF, VHF, UKF i Gapfillerów, zatwierdzonego Decyzją z parametrami wskazanymi w Uzasadnieniu kosztowym 2018, wskazuje na: a) wzrost parametru  $W$  dla systemów nadawczych UHF o 5,6% przy spadku o 3,2% wartości parametru zależnego od parametru  $W$  dla tych systemów, b) wzrost parametru  $W$  o 28,0% dla systemów nadawczych VHF przy 5,1% wzroście parametru zależnego od parametru  $W$  dla tych systemów, c) wzrost parametru  $W$  o 2,5% dla systemów nadawczych UKF przy nieziennej wartości parametru zależnego od parametru  $W$  dla tych systemów, d) spadek o 25,6% opłaty dla Systemów antenowych dla Gapfillerów.

Tabela 3. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Parametr W			
Systemy nadawcze UHF	969,22 zł	1 023,36 zł	5,6%
Systemy nadawcze VHF	934,02 zł	1 195,89 zł	28,0%
Systemy nadawcze UKF	315,26 zł	323,08 zł	2,5%

Systemy antenowe dla Gapfillerów	1 742,97 zł	1 296,17 zł	-25,6%
Parametr zależny od parametru W			
Systemy nadawcze UHF	0,62	0,60	-3,2%
Systemy nadawcze VHF	0,39	0,41	5,1%
Systemy nadawcze UKF	0,59	0,59	0,0%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na zmianę ww. parametrów z 0,62 (w 2016 r.) na 0,60 (w 2018 r.), z 0,39 (w 2016 r.) na 0,41 (w 2018 r.) oraz wskazując przyczyny braku zmian parametru 0,59 w 2016 r. i 2018 r. wyjaśnił, iż zmiana parametru z 0,62 (w 2016 r.) na 0,60 (w 2018 r.) dla anten UHF wynikała głównie ze zmiany parametru W. ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 5~~

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 5~~.

#### 4.3 Koszty jednostkowe za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej oraz miejsca pod Szafę telekomunikacyjną

Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Ofertą w przypadku udostępnienia przez Emitel miejsca pod urządzenia i sprzęt PK, należy rozważyć dwa modele rozliczeń:

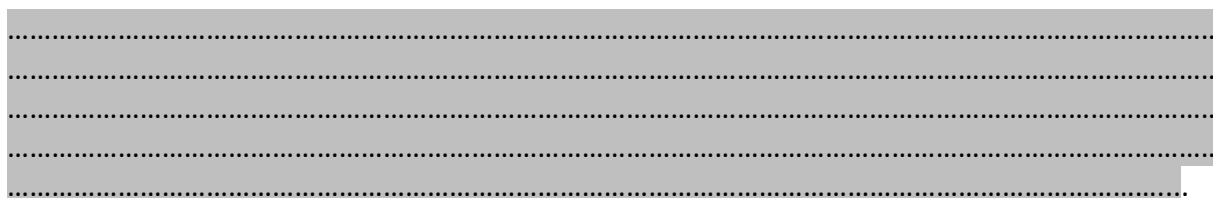
- model, w którym Emitel udostępnia PK miejsce w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, po to aby PK mógł zamieścić w niej własne Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia. W takiej sytuacji PK uiszcza opłatę za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel pod Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia, w wysokości stanowiącej wielokrotność opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U=45 mm zgodnie z normą EN 50173. Według Uzasadnienia kosztowego 2018 koszt jednostki 1 U=41,68 zł/netto stanowi minimalną jednostkę rozliczeniową za miejsce zajmowane w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, zaś biorąc pod uwagę standardową Szafę telekomunikacyjną Emitel o pojemności 42 U, opłata za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, stanowiąca wielokrotność 1 U, może maksymalnie wynosić 1 750,59 zł/netto.
- model, w którym PK wstawia własną Szafę telekomunikacyjną i uiszcza Emitel opłatę za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną, w której umieszcza Nadajniki, Gapfillery i inne urządzenia. W takiej sytuacji opłata za udostępnienia miejsca pod Szafę

telekomunikacyjną PK stanowi wielokrotność 1 U w zależności od wielkości Szafy telekomunikacyjnej instalowanej przez PK (standardowa szafa zawiera 42 U). Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018 Emitel, koszt 1 750,59 zł/netto, stanowił podstawę wyznaczenia opłaty za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną.

Model rozliczeń kolokacji obejmującej powierzchnię techniczną równą 1 U, umożliwia rozliczenie kosztu powierzchni zajmowanej przez PK w Szafie telekomunikacyjnej Emitel na potrzeby zamieszczenia nie tylko Nadajników, Gapfillerów, ale także innych urządzeń PK.

Porównanie wysokości opłat miesięcznych za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną oraz miejsca w szafie telekomunikacyjnej, zatwierdzonych Decyzją oraz wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na wzrost przedmiotowych opłat z 1 083,14 zł/netto do 1 750,59 zł/netto za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną oraz z 25,79 zł/netto do 41,68 zł/netto za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na wysokość kosztu 1 U=41,68 zł/netto wyjaśnił, iż najważniejsze czynniki jakie miały wpływ na poziom kosztu 1 U to alokowane w modelu FDC koszty kolokacji powierzchni Nadajników RTV oraz Gapfillerów **✂T✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 6✂**



**✂T✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 6✂.**

W ocenie Prezesa UKE, przyjęty przez Emitel sposób wyznaczenia kosztu za jednostkę U, pomija zasadę przyczynowości. Należy bowiem wskazać, iż brak jest bezpośredniej korelacji pomiędzy kosztami kolokacji powierzchni pod Nadajniki RTV, Gapfillery, a jednostką U. Zdaniem Prezesa UKE koszty powierzchni stanowią podstawę wyznaczenia kosztu Szafy telekomunikacyjnej, która jest usadowiona na tej powierzchni. Jednostka U stanowi natomiast element Szafy telekomunikacyjnej, dlatego też metodologicznie poprawne jest wyznaczenie kosztu jednostki U na podstawie kosztu Szafy telekomunikacyjnej, którą U zajmuje.

W konsekwencji Prezes UKE, w niniejszym postępowaniu przyjął założenie zastosowane w sprawie zakończonej Decyzją. Koszty roczne kolokacji powierzchni pod Nadajniki RTV, Gapfillery (**✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 7✂ ...zł/netto**) wskazane przez Emitel w Uzasadnieniu kosztowym 2018, zostały podzielone przez liczbę Nadajników RTV i Gapfillerów, które posłużyły Emitel do wyznaczenia kosztów powierzchni pod te urządzenia. W Wyjaśnieniach II Emitel wskazał, iż jest to liczba **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 8✂...** szt. W oparciu o powyższe działanie Prezes UKE przyjął koszt miesięczny pod udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną 1000 mm w wysokości 908,63 zł/netto. W analogiczny sposób Emitel wyznaczył koszt Szafy telekomunikacyjnej w Uzasadnieniu kosztowym 2016.

Ponadto w związku z postulatami zgłaszanymi w trakcie postępowania, co do uwzględnienia w Ofercie Emitel możliwości stosowania Szafy telekomunikacyjnej 1100 mm, Prezes UKE w decyzji podjął rozstrzygnięcie, zgodnie z którym Emitel udostępnia PK miejsce pod Szafę telekomunikacyjną 1100 mm. Z uwagi na gabaryty urządzeń umieszczanych w Szafach telekomunikacyjnych, np. Nadajniki DVB-T2, wymagające zastosowania Szaf telekomunikacyjnych 1100 mm, uzasadnione jest, aby Oferta umożliwiała korzystanie z Szaf

telekomunikacyjnych zarówno 1000 mm jak i 1100 mm. Aktualnie Oferta dopuszcza urządzenia o głębokości maksymalnej 1000 mm. Mając na uwadze powyższe w ocenie Prezesa UKE wskazane jest, zwiększenie tego wymiaru do 1100 mm ze względu na taką właśnie głębokość wymaganą przez jedne z najpopularniejszych nadajników DVB-T2, stosowanych także przez Emitel.

Różnice w wielkości Szafy telekomunikacyjnej 1100 mm i 1000 mm, Prezes UKE uwzględnił w wysokości opłaty miesięcznej za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną. Opłata za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną 1100 mm 999,33 zł/netto została przyjęta w proporcji do opłaty za Szafę telekomunikacyjną 1000 mm.

Średni koszt Szafy telekomunikacyjnej 1000 mm i 1100 mm o standardowej pojemności 42 U został następnie podzielony przez liczbę U faktycznie możliwą do udostępnienia w jednej Szafie telekomunikacyjnej tj. 32 U. Prezes UKE uwzględnił fakt, iż pomiędzy urządzeniami powinna zostać zapewniona przestrzeń w celu zapewnienia wentylacji w Szafie telekomunikacyjnej (równą w sumie 10 U).

W oparciu o średni koszt Szafy telekomunikacyjnej 1000 mm oraz 1100 mm i liczbę 32 U Prezes UKE przyjął koszt U w wysokości 29,81 zł/netto.

#### 4.4 Koszt jednostkowy udostępnienia pary Ciemnego włókna w Kablu Światłowodowym

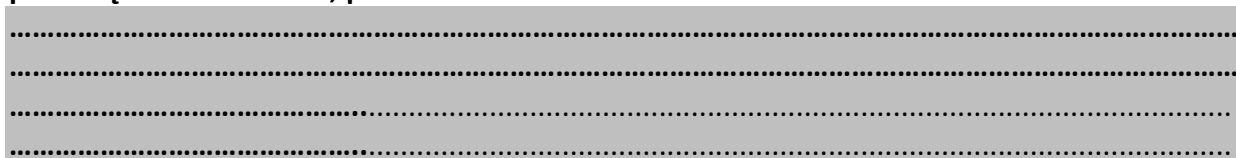
Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym polega na udostępnieniu pary włókien w kablu światłowodowym. W ramach usługi Emitel zapewnia dzierżawę jednego lub większej liczby Ciemnych włókien światłowodowych na ciągłym odcinku o określonej długości, zakończonych na przełącznicy optycznej (ODF).

Zgodnie z Ofertą Emitel opłatę abonamentową za dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza według wzoru:

$$Cs = 51,10 + 102,93 * D$$

gdzie: D – długość odcinka światłowodu w km.

Zgodnie z wyjaśnieniami wskazanymi w Uzasadnieniu kosztowym 2018, ~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 9✂~~



~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 9✂~~.

Porównanie wartości parametrów ww. wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za udostępnienie pary Ciemnego włókna w Kablu Światłowodowym, zatwierdzonego Decyzją, a wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na ich spadek:

Tabela 4. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Składowa zmienna	63,23 zł	51,10 zł	- 19,2 %
Składowa stała	104,2 zł	102,93 zł	-1,2 %

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na zmianę parametru „składowa zmienna” z 63,23 zł (w 2016 r.) na 51,10 zł (w 2018 r.) oraz parametru „składowa stała” z 104,2 zł (w 2016 r.) na 102,93 zł

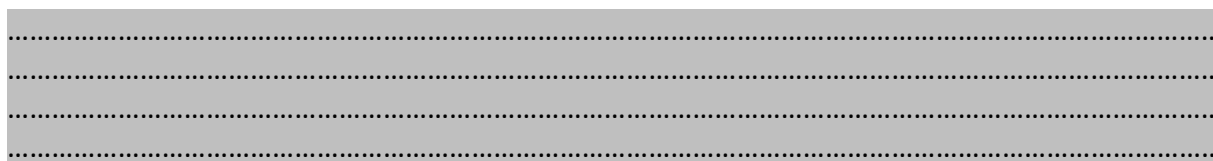
(w 2018 r.) wskazał, iż spadek kosztów jednostkowych włókien światłowodowych wynikał głównie z niewiele większego wolumenu wszystkich włókien wykorzystywanych przez Emitel przy utrzymaniu kosztów na zbliżonym poziomie.

#### **4.5 Koszty jednostkowe Kolokacji Anten Dosiłowych**

Kolokacja Anten Dosiłowych polega na udostępnieniu przestrzeni fizycznej w Obiekcie lub na Obiekcie w celu umieszczenia i zainstalowania przez PK anten satelitarnych lub anten radioliniowych służących do Dosiłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników telewizyjnych lub radiofonicznych zainstalowanych w Obiekcie. W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na powierzchni gruntu, na elewacji lub na powierzchni dachu budynku lub w innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu.

Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018 koszt za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na powierzchni gruntu, na powierzchni dachu, na elewacji budynku wynosi 670,69 zł/netto.

Według Uzasadnienia kosztowego 2018 ✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 10



✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 10.

#### **4.6 Koszt jednostkowy za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego**

Usługa polega na zapewnieniu dostępu do urządzeń zasilania energetycznego dla urządzeń PK służących do realizacji usług transmisji telewizyjnej, radiowej lub dosiłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników. Według brzmienia Oferty dostęp do urządzeń zasilania energetycznego jest to usługa związana z zakupem, eksploatacją, monitorowaniem parametrów pracy i utrzymaniem wszelkiego rodzaju urządzeń służących:

- zapewnieniu zasilania energetycznego na obiektach Emitel (linie zasilające, rozdzielnie energetyczne, transformatory, układy kompensacji mocy biernej, siłownie itp.),
- zapewnieniu zasilania energetycznego agregatów prądotwórczych,
- zapewnieniu zasilania energetycznego urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych,

oraz koszty energii technicznej związane ze zużyciem energii przez urządzenia klimatyzacyjne oraz przez urządzenia służące do nadzoru urządzeń energetycznych i klimatyzacyjnych.

Należy zwrócić uwagę, iż utrzymanie ww. elementów infrastruktury Emitel rozlicza w opłacie za „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego”. Wśród elementów infrastruktury Emitel zapewnia urządzenia klimatyzacyjne i wentylacyjne, urządzenia te służą chłodzeniu urządzeń PK takich jak Nadajniki czy urządzenia redundancjne. W kontekście powyższego za nieuzasadnioną należy uznać, propozycję KIKE ze stanowiska z dnia 24 czerwca 2020 r. w zakresie, możliwości umieszczania własnych urządzeń PK na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia. W ocenie Prezesa UKE, nie ma potrzeby, aby PK umieszczał własne urządzenia klimatyzacyjne i wentylacyjne, skoro na podstawie Oferty Emitel zapewnia wentylację oraz wymianę ciepła i rozlicza je w opłacie za „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego”.

Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018 miesięczny koszt jednostkowy dostępu do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 665,52 zł za 1 kW mocy znamionowej

podłączonego Nadajnika, miesięczny koszt jednostkowy do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 3 054,60 zł za 1 kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.

W przypadku dostępu do urządzeń energetycznych dla usług telewizyjnych obiekty wykorzystywane do świadczenia usługi, są wyposażone w bardziej rozbudowaną infrastrukturę energetyczną.

Według Uzasadnienia kosztowego 2018 ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 11~~

.....

.....

~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 11~~.

Porównanie wartości parametrów ww. wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, zatwierdzonego Decyzją, a wynikających z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na ich wzrost:

Tabela 5. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego TV	988,60 zł	3 054,60 zł	208,98%
Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego Radio	321,73 zł	665,52 zł	106,86%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki jakie miały wpływ na wysokość kosztu 3 054,60 zł/netto dla TV oraz kosztu 665,52 zł/netto dla Radia wyjaśnił ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 12~~,

.....

~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 12~~.

Emitel stwierdził, że najistotniejsza różnica w ustalaniu wolumenu dla tej usługi pomiędzy rokiem 2016 i 2018 polega na tym, iż w roku 2016 stosowana była moc wejściowa Nadajników czyli moc jaką Nadajniki pobierają z sieci podczas normalnej pracy, a w roku 2018 stosowana jest moc znamionowa Nadajnika (czyli parametr określany przez producenta Nadajnika jako maksymalna moc jaką Nadajnik może przekazywać do systemu antenowego). Zmiana ta była



efektem dostosowania kalkulacji do obowiązującej oferty ramowej, w której przyjęto parametr mocy znamionowej Nadajnika do wyznaczania ceny usługi zamiast mocy wejściowej.

#### 4.7 Koszty jednorazowe za wywiad techniczny

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą za przeprowadzenie wywiadu technicznego odrębnie za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018 koszt jednostkowy usługi wywiadu technicznego w wysokości 1 814,76 zł/netto, stanowi iloczyn kosztu roboczogodziny i liczby roboczogodzin potrzebnych do przeprowadzenia wywiadu technicznego.

Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018, ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 13~~

~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 13~~.

Porównanie wysokości opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, zatwierdzonej Decyzją oraz wynikającej z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na wzrost opłaty z 1 383,71 zł/netto do 1 814,76 zł/netto.

Tabela 6. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Wywiad techniczny	1 383,71 zł	1 814,76 zł	31,15%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki jakie miały wpływ na wysokość stawki za roboczogodzinę w 2018 r., wyjaśnił że stawki za roboczogodzinę Grup Technicznych wyznaczono na podstawie wartości procesu z modelu FDC ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 14~~

Tabela 7. Koszt wywiadu technicznego

Czynności	Średni czas	Czas czynności	Koszt
Suma			1 814,76 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2018

~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 14~~

#### 4.8 Koszty jednorazowe za testy interoperacyjności

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller. Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018 koszt jednostkowy usługi testu interoperacyjności wyniósł 2 419, 68 zł/netto.

Przeprowadzenie testów interoperacyjności usług ma na celu ochronę usług świadczonych przez Emitel lub inne podmioty realizujące usługi z wykorzystaniem infrastruktury przed:

- a) niepożądanym wpływem na ich parametry techniczne;
- b) niepożądanym wpływem na zachowanie funkcjonalności i znamionowych parametrów technicznych infrastruktury.

Przeprowadzanie testów interoperacyjności dotyczy realizacji dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych realizowany jest w celu umożliwienia podłączenia Nadajnika telewizyjnego lub radiowego do wejścia Nadawczego Systemu Antenowego będącego własnością Emitel. Dla zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa pracy innych Nadajników podłączonych do tego samego Nadawczego Systemu Antenowego oraz urządzeń, z których zbudowany jest Nadawczy System Antenowy, konieczne jest stwierdzenie wartości parametrów charakterystycznych podłączanego Nadajnika. Stwierdzenie wartości parametrów odbywa się poprzez dokonanie pomiarów za pomocą przyrządów pomiarowych dedykowanych do ich pomiaru. Pomiar dokonywane są przez służby techniczne Emitel w obecności służb technicznych PK.

✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 15 ✂

.....

.....

.....

.....

✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 15 ✂.

Porównanie wysokości opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, zatwierdzonej Decyzją oraz wynikającej z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na wzrost opłaty z 1 844,95 zł/netto do 2 419,68zł/netto.

Tabela 8. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Testy interoperacyjności	1 844,95 zł	2 419,68 zł	31,15%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel wyjaśnił, że ✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 16 ✂

.....

.....

.....

.....

Tabela 9. Koszty za wykonanie testu interoperacyjności

Czynności	Czas czynności	Koszt

	Suma	2 419,68 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2018

#### ✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 16✂.

Emitel wyjaśnił, że zgodnie z przepisem art. 225 ustawy Kodeks pracy, Emitel jako pracodawca jest zobowiązany zapewnić aby prace, przy których istnieje możliwość wystąpienia szczególnego zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzkiego, były wykonywane przez co najmniej dwie osoby, w celu zapewnienia asekuracji. W związku z powyższym Emitel opracował procedurę określającą zadania wymagające pracy w zespołach dwuosobowych oraz zorganizował dwuosobowe zespoły techniczne. Prace te są powiązane z usługami Wywiadu Technicznego lub testów interoperacyjności.

#### 4.9 Koszty za Nadzór Emitel

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą związaną Nadzorem/asystą pracownika Emitel w trakcie uprzednio zgłoszonego pobytu pracowników PK lub jego podwykonawców na Obiekcie w ramach zawartej Umowy o Dostęp.

Koszt jednostkowy za Nadzór pracowników Emitel, zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018, został wyznaczony w oparciu o koszt roboczogodziny ✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 17✂.....

.....
.....
.....

#### ✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 17✂.

W rezultacie koszty za Nadzór Emitel przedstawiają się następująco:

Tabela 10. Koszty za Nadzór

	2016	2018	Zmiana
W godzinach pracy w dni powszednie (8:00-16:00)	115,31 zł	151,23 zł	31,15%
Poza godzinami pracy w dni powszednie (16:00-22:00) z wyłączeniem godzin nocnych (22:00-8:00)	145,06 zł	189,33 zł	30,52%
Niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22:00-6:00)	174,81 zł	227,44 zł	30,11%
W godzinach nocnych (22:00-6:00)	177,44 zł	230,07 zł	29,66%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe 2016, Uzasadnienie kosztowe 2018

Porównanie wysokości opłat jednorazowych za Nadzór, zatwierdzonych Decyzją oraz wynikającej z Uzasadnienia kosztowego 2018, wskazuje na wzrost opłat.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel wyjaśnił, że podstawowym czynnikiem mającym wpływ na wysokość kosztu wszystkich pozycji nadzoru był koszt roboczogodziny pracowników grup technicznych (151,23 zł/netto). Zgodnie z Kodeksem pracy pracodawca jest zobowiązany do zapłacenia pracownikowi za pracę w godzinach nadliczbowych dodatku w wysokości 50% lub 100%. Dlatego zgodnie z zapisami Kodeksu Pracy, stawka w przedziale poza godzinami pracy w dni powszednie z wyłączeniem godzin nocnych została zwiększona w stosunku do stawki podstawowej o 50% ✂Tajemnica przedsiębiorstwa

**Emitel; pkt 18**

**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 18**.

#### **4.10 Koszt jednostkowy za dostęp do Kanalizacji Kablowej**

Dostęp do teletechnicznej Kanalizacji Kablowej Emitel polega na wprowadzeniu kabla światłowodowego do teletechnicznej Kanalizacji Kablowej. W ramach usługi Emitel zapewnia miejsce w Kanalizacji Kablowej na potrzeby doprowadzenia przez PK światłowodu do urządzenia optycznego PK na Obieckie Emitel.

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić opłatę miesięczną za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego kabla światłowodowego o długości 1 metra bieżącego [mb]. Koszt jednostkowy za 1 metra bieżącego [mb], zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym 2018 wynosi 0,34 zł/netto/mb.

**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 19**

**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 19**.

Należy wyjaśnić, iż opłata w wysokości 0,34 zł/netto/mb za dostęp do Kanalizacji Kablowej Emitel, została wyznaczona na podstawie kosztów ponoszonych przez Emitel w związku z dzierżawą Kanalizacji Kablowej od innych operatorów. Opłata uległa zmianie z 0,33 zł/netto (w 2016 r.) na 0,34 zł/netto/mb (w 2018 r.). W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel wyjaśnił, iż na zmianę kosztu miała wpływ zmiana kosztów najmu kanalizacji kablowych z **Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 20** (. ...) tys zł (. ...) tys zł **Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 20**.

#### **4.11 Wynik weryfikacji kosztów ponoszonych Emitel**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych Emitel za 2018. Prezes UKE dokonał w toku postępowania oceny wysokości opłat cyklicznych za dostęp do Konstrukcji Wysokościowych, opłat cyklicznych za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów, opłat cyklicznych za dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym, opłaty cyklicznej za Kolokację Anten Dosiłowych, opłaty cyklicznej za dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, opłaty cyklicznej za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, opłat jednorazowych za Nadzór Emitel, opłaty cyklicznej za dostęp do Kanalizacji Kablowej.

Prezes UKE mając do dyspozycji parametry (wolumenowe i kosztowe), prezentowane powyżej w kolejnych sekcjach decyzji, zweryfikował czy przedstawione przez Emitel elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości kosztu jednostkowego poszczególnych usług przedstawionych przez Emitel i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych w ww. zakresie, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego 2018, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości.

Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, że z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat (tj.: opłat cyklicznych za dostęp do Konstrukcji Wysokościowych, opłat

cyklicznych za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów, opłat cyklicznych za dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym, opłaty cyklicznej za Kolokację Anten Dosiłowych, opłaty cyklicznej za dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, opłaty cyklicznej za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, opłat jednorazowych za Nadzór Emitel, opłaty cyklicznej za dostęp do Kanalizacji Kablowej) realizowanych przez Emitel, ustalonych w oparciu o koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia kosztowego 2018 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE zatwierdził zmianę Oferty, uwzględniając opłaty za przedmiotowe usługi ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2018, zgodnie z brzmieniem sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za ww. usługi świadczone przez Emitel, oparta na danych kosztowych znajdujących się w aktach postępowania, wychodzi naprzeciw potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta zapewnia bowiem PK możliwość korzystania z ww. usług Emitel, nie ograniczając tym samym PK możliwości konstruowania ofert dla Nadawców, które będą konkurencyjne wobec Emitel.

#### **16. Stanowisko ZPMP z dnia 28 października 2019 r.**

ZPMP w stanowisku z dnia 28 października 2019 r. wskazała, iż definicja Informacji Ogólnych nie umożliwia odtworzenia zmian treści pliku w czasie, co ma negatywny wpływ na możliwość rozstrzygnięcia sytuacji spornych dotyczących poszczególnych obiektów. W związku z powyższym ZPMP zawnioskowała, o wprowadzenie zobowiązania Emitel do oznaczania zmian treści pliku w sposób widoczny dla PK.

Prezes UKE przychylił się argumentacji ZPMP w tym zakresie i nadał definicji Informacji Ogólnych nowe brzmienie wskazane w pkt 2 części II sentencji niniejszej decyzji.

W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż umożliwia PK kontrolę zmian jakie zachodzą w odniesieniu do Obiektów, do których można uzyskać dostęp.

Odnosząc się do wniosku ZPMP w zakresie Dosiłu Prezes UKE wskazuje, iż Oferta zawiera opłatę za dostęp do pary ciemnych włókien w kablu światłowodowym, gdyż zgodnie z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi przez Decyzję SMP Radio i Decyzję SMP TV „*usługa dosiłu nie wchodzi w zakres produktowy na szczeblu hurtowym rynku świadczenia transmisji programów radiofonicznych (telewizyjnych) w celu dostarczania treści radiofonicznych (telewizyjnych) użytkownikom końcowym*”. W związku z powyższym Emitel nie jest zobowiązany do świadczenia usługi dosiłu tylko do udostępnienia infrastruktury (para ciemnych włókien w kablu światłowodowym).

Prezes UKE przychylił się do wniosku ZPMP o wydłużenie terminu na uzupełnienie braków formalnych z 10 DR do 30 DR. W ocenie Prezesa UKE, pozyskanie niektórych dokumentów może trwać dłużej niż 10 DR, co skutkować może brakiem możliwości uzyskania dostępu. Tym samym wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nadał nowe brzmienie pkt 2.4 ust. 6 Oferty Emitel.

#### **17. Wniosek o zawarcie Umowy o Dostęp**

Prezes UKE mając na uwadze postulaty zgłaszane przez strony postępowania dokonał modyfikacji pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel poprzez nadanie mu następującej treści:

*„W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp”.*

W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana usunie wątpliwości co do interpretacji zapisów Oferty Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż PK po uzyskaniu Oferty Szczegółowej/Warunków Technicznych składa do Emitel kolejny wniosek (Wniosek o Zawarcie Umowy). Dopiero po złożeniu kolejnego wniosku, Emitel przesyła projekt Umowy. W ocenie Prezesa UKE jest to o tyle istotne, iż Emitel jest uprawniony do zawarcia tylko jednej umowy o dostęp z tym PK, który będzie faktycznie świadczył Usługę Transmisji RTV na rzecz danego Nadawcy. Tym samym uzyskanie Oferty Szczegółowej nie powoduje automatycznie zawarcia Umowy o Dostęp.

### **18. Wymagania związane z ochroną środowiska**

Prezes UKE po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego postanowił zmodyfikować treść pkt 4.2 oraz wykreślić pkt 4.3 oraz 4.4 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, Oferta Emitel nie powinna powtarzać przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Tym samym nie powinna tak szczegółowo regulować kwestii związanych z ochroną środowiska, które już są regulowane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego. PK w tym zakresie są zobowiązani do przestrzegania właściwych przepisów oraz do uzyskiwania wymaganych prawem wszelkich zgód i pozwoleń administracyjnych. W ocenie Prezesa UKE, PK jako profesjonalne podmioty prowadzące działalność gospodarczą są zobowiązani do przestrzegania przepisów prawa, w tym powinni prowadzić swoją działalność w sposób zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. Zdaniem Prezesa UKE, powtarzanie w Ofercie Emitel przepisów powszechnie obowiązującego prawa jest nadmiarowe, niepotrzebne i może w konsekwencji prowadzić do powstawania wątpliwości interpretacyjnych. Z uwagi na powyższe pkt. 4.2 Oferty Emitel otrzymał nową treść.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie umożliwi sprawne uzyskanie dostępu do infrastruktury Emitel, przy jednoczesnym poszanowaniu powszechnie obowiązujących wymogów stawianych przez prawo. Przyjęte rozwiązanie uwzględni interes Emitel, gdyż daje mu możliwość wglądu w dokumentację. Jednocześnie, zdaniem Prezesa UKE, Emitel nie powinien mieć w tym zakresie uprawnień kontrolnych, gdyż takie uprawnienia są zagwarantowane przepisami prawa odpowiednim organom państwowym.

### **19. Termin ważności Wizji Lokalnej**

Mając na uwadze argumentację Emitel zawartą w piśmie z dnia 14 stycznia 2020 r. Prezes UKE postanowił dodać nowy pkt. 2.2 ust. 9 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

*„Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 90 dni”.*

Prezes UKE uznał za zasadną argumentację Emitel w tym zakresie i postanowił wprowadzić ograniczenie ważności Wizji Lokalnej do 90 dni. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie wykluczy sytuację, w której PK będzie miał prawo żądać od Emitel udzielenia dostępu z uwzględnieniem warunków, od których ustalenia minął już znaczny okres czasu.

Prezes UKE postanowił również dokonać modyfikacji wniosku o Wizję Lokalną oraz Wniosku o Dostęp wprowadzając klauzulę poufności. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązania zabezpieczą Emitel przed nieuprawnionym ujawnieniem informacji uzyskanych podczas Wizji Lokalnej, które powinny podlegać ochronie.

## **20. Wyłączenie Przedmiotu Dostępu z Oferty**

Prezes UKE dokonał również zmiany pkt 2.4 ust. 10 lit c) oraz pkt 20 ust. 2 lit. b) Oferty Emitel nadając im nową treść. Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotowe zmiany mają uniemożliwić Emitel odmawianie udzielenia dostępu uzasadnione prowadzonymi pracami eksploatacyjnymi, które ze swej natury są krótkotrwałe i jako takie nie powinny uniemożliwiać uzyskania dostępu. Należy mieć na uwadze to, że zarówno na mocy Oferty Emitel jak i z praktyki rynkowej, prace planowe nie są przesłanką umożliwiającą zerwanie współpracy lub jej przerwanie na nieokreślony czas. Strony w takiej sytuacji ustalają w trybie roboczym czas wymagany do przeprowadzenia takich prac. Z uwagi na powyższe w ocenie Prezesa UKE prowadzenie prac, które nie powodują zaprzestania działalności danego Obiektu nie powinny również uniemożliwiać uzyskania do niego dostępu. Emitel powinien również uwzględnić te kwestie podpisując umowy z wykonawcami tych prac. W ocenie Prezesa UKE, jedynie przebudowa lub rozbiórka danego obiektu uzasadnia odmowę udzielenia do niego dostępu. Jeżeli podczas przeprowadzania prac dany Obiekt działa, nie ma uzasadnienia, aby odmówić dostępu do niego.

Dodatkowo, aby zastosowanie wyłączenia Przedmiotu Dostępu z Oferty Emitel było maksymalnie obiektywne, Prezes UKE doprecyzował również pkt 20 ust. 2 lit. b) Oferty Emitel. Zdaniem Prezesa UKE, wyłączenie danego Obiektu z Oferty Emitel powinno być możliwe jedynie w sytuacji stwierdzenia przez Organ Nadzoru Budowlanego, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska. Wynika to bezpośrednio z Ustawy Prawo budowlane, która uprawnienie takie nadaje odpowiednim Organom Nadzoru Budowlanego. Dodatkowo, w ocenie Prezesa UKE, nie zawsze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości musi wiązać się z koniecznością zakończenia świadczenia usług z takiego Obiektu. Tym samym, przesłanką konieczną do wyłączenia Przedmiotu Dostępu z tego powodu z Oferty Emitel jest dodatkowo brak możliwości świadczenia Usługi Transmisji RTV.

## **21. Stanowisko KIKE z dnia 24 czerwca 2020 r.**

KIKE w stanowisku z dnia 24 czerwca 2020 r. wskazała, iż zmiany Oferty Emitel zaproponowane przez KIKE mają na celu takie modyfikacje, które rzeczywiście realizowałyby cel ustawowy oferty ramowej. Celem propozycji KIKE jest przede wszystkim usunięcie z Oferty Emitel barier generujących wymagania nie tylko zbędne, ale wręcz niewykonalne dla PK, których pozostawienie powodowałoby, że korzystanie przez PK z Oferty byłoby ograniczone lub wręcz niemożliwe. KIKE zaproponowała zmianę m.in. w zakresie definicji „Dosyłu”, „Informacji Ogólnych”, „Kolokacji Wirtualnej”, „Nadajnika”, wprowadzenia definicji „Planu Wykorzystania Infrastruktury”. KIKE zaproponowała również modyfikację oraz doprecyzowanie zapisów Oferty Emitel, w zakresie postanowień odnoszących się do problematyki Infrastruktury Krytycznej, procedury zgłaszania wniosku o dostęp, zasad odnoszących się do realizacji usług oraz kwestii przeprowadzania testów interoperacyjności. W zakresie w jakim uznał propozycje KIKE za uzasadnione, Prezes UKE postanowił dokonać odpowiednich modyfikacji postanowień Oferty Emitel, które zostały omówione we wcześniejszych fragmentach niniejszej decyzji.

Prezes UKE kierując się potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, dokonał modyfikacji definicji Dosyłu, Informacji Ogólnych, Infrastruktury, Kolokacji Wirtualnej, Nadajnika, Warunków Technicznych oraz Wolnego Zasobu.

Wprowadzone zmiany mają zabezpieczyć PK w zakresie:

- stosowania zawyżonych opłat za udostępnianą infrastrukturę na potrzeby Dostępu,
- przekazywanych przez Emitel Informacji Ogólnych oraz ich przejrzystości w zakresie dokonywanych zmian,
- uwzględnienia potrzeby zachowania ciągłości usługi w przypadku awarii nadajnika poprzez zastosowanie redundancji;
- doprecyzowania obowiązków Emitel w zakresie Kolokacji Wirtualnej;
- doprecyzowania zakresu Warunków Technicznych;
- doprecyzowanie definicji Wolnego Zasobu.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte zmiany umożliwią PK faktyczne uzyskanie dostępu do infrastruktury Emitel. Wprowadzone zmiany likwidują możliwość swobody interpretacyjnej po stronie Emitel, a tym samym możliwość nieuzasadnionej odmowy udzielenia dostępu.

Prezes UKE wskazuje również, iż dokonał dodatkowo zmiany:

- pkt 2.2. ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie przekazania dokumentacji na potrzeby Wizji Lokalnej;
- pkt 2.4 ust. 5 Oferty Emitel, w zakresie wskazania w jakim przypadku PK powinien dołączyć kopię protokołu z przeprowadzenia Wizji Lokalnej;
- pkt 2.4 ust. 6 Oferty Emitel, w zakresie ustalenie zakresu informacji jakie powinny być uzupełnione przez PK na wezwanie Emitel;
- pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel, w zakresie możliwości wydłużenia terminu przekazania ekspertyzy oraz w zakresie terminu przekazania przez Emitel niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia ekspertyzy;- pkt 2.9 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie możliwości uzgodnienia terminu przekazania Przedmiotu Dostępu;
- pkt 2.9 Oferty Emitel, w zakresie dodania ust. 8 odnoszącego się do ustalenia terminu instalacji Urządzeń PK;
- pkt 3.1 ust. 2 Oferty Emitel, w zakresie przekazania przez Emitel informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK zgód i zezwoleń;
- pkt 3.2 ust. 1 oraz 8.13 lit a) i b) Oferty Emitel, w zakresie uwzględnienia potrzeb PK dotyczących redundancji Nadajnika;
- pkt 3.5 ust. 2 oraz pkt 8.11 lit. a) Oferty Emitel, w zakresie określenia innych miejsc na instalację anteny;
- pkt 4.1 ust. 1 lit. b) Oferty Emitel, w zakresie uzgadniania terminów instalacji Urządzeń PK;
- pkt 4.5 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie konieczności uzyskania przez PK pozwoleń na budowę;
- pkt 4.7 ust. 3 lit b) Oferty Emitel, w zakresie wydłużenia terminu na uzyskanie właściwej decyzji, pozwolenia lub innej zgody;
- pkt 4.8.1 ust. 2 Oferty Emitel, w zakresie prac planowych;
- pkt 4.8.1 ust. 3 Oferty Emitel, w zakresie publikacji harmonogramu prac planowych.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany doprecyzowują zasady współpracy pomiędzy Emitel a PK. Przełoży się to na szybkość uzyskania dostępu oraz wyeliminuje potencjalne obszary sporne. Tym samym są one zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług



telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług.

Jednocześnie Prezes UKE uznał za nieuzasadnione propozycje wprowadzenia zmian w Ofercie Emitel, które zostały zawarte w stanowisku KIKE z dnia 24 czerwca 2020 r., a które dotyczyły:

-pkt 2.2 ust. 3 Oferty Emitel, w zakresie prawa PK do poinformowania o rezygnacji z ustalonego terminu Wizji Lokalnej;

- pkt 2.2 ust. 6 Oferty Emitel, w zakresie określenia terminu ważności (do momentu podpisania Umowy o Dostęp) warunków stwierdzonych protokołem z Wizji Lokalnej;

- pkt 2.3 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie określenia terminu w jakim PK składa do Emitel pisemny Wniosek o Dostęp;

- pkt 2.4 ust. 4 Oferty Emitel, w zakresie wykreślenia lit. a);

- pkt. 2.4 ust. 10 lit. a) i lit. b) Oferty Emitel, w zakresie ograniczenia przypadków, w których Emitel może udzielić odpowiedzi negatywnej;

- pkt. 2.4 ust. 12 Oferty Emitel, w zakresie postępowania dotyczącego Warunków Technicznych w przypadku zaakceptowania przez PK alternatywnego rozwiązania;

- pkt. 2.4 ust. 17 Oferty Emitel, w zakresie dodania punktu odnoszącego się do prawa PK do przedłużenia ważności Oferty Szczegółowej;

pkt 2.5 ust. 2 oraz ust. 3 lit. b) Oferty Emitel, w zakresie możliwości wykorzystania decyzji wydanych dla Emitel;

- pkt 3.2 ust. 2 lit a Oferty Emitel, w części odnoszącej się do umieszczania przez PK urządzeń, instalacji na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia;

- pkt 3.10 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie modyfikacji świadczeń dodatkowych, poprzez dodanie postanowień odnoszących się do procesu uzyskiwania dostępu do dodatkowych usług świadczonych przez Emitel;

- pkt 4.7 ust. 3 lit. a) Oferty Emitel, w zakresie wskazania przypadków gdy konieczne jest usunięcie Urządzeń PK;

- pkt 4.8.1 ust. 4 oraz ust. 6 Oferty Emitel, w zakresie zawartości harmonogramu prac planowych oraz katalogu przykładowych prac konserwacyjnych;

-pkt 8.5 ust. 2 Oferty Emitel, w zakresie dodania punktu odnoszącego się do miesięcznych opłat za kolokację;

- pkt 21 Oferty Ramowej, w zakresie modyfikacji postanowień końcowych polegającej na wprowadzenie klauzul generalnych.

Po ponownym, wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu wniosków Emitel o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz telewizyjnych oraz po dokładnym przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KIKE oraz skargi Emitel i PIKE, a także po wnikliwym i całościowym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż oferta ramowa powinna odpowiadać potrzebom rynku tj. zapewniać rozwój skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz zapobiegać ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE postanowił w części uchylić Decyzję, w uchylonym zakresie orzec co do istoty sprawy, w pozostałym zaś zakresie utrzymać Decyzję w mocy.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

## **POUCZENIE**

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.