

Katowice, dnia 25 czerwca 2020 roku

**Do:** **Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie**  
Urząd Komunikacji Elektronicznej w Warszawie  
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

**Wnioskodawca:** **Systemia.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
ul. Błażeja 6 F/45, 61-608 Poznań  
KRS: 0000295282  
zwana dalej również jako **Operator**  
reprezentowana przez **radcę prawnego Ewelinę Grabiec**  
z itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.  
ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

**Uczestnik**  
**postępowania:** **Enklawa Winogrody sp. z o.o. sp. k.**  
ul. Samotna 2, 61-441 Poznań  
- dalej **Udostępniający**

**Sygn. akt:** **DR.WWM.6171.18.2020.**

**Dotyczy:** **Projektu decyzji**

**PISMO WNIOSKODAWCY – STANOWISKO KONSULTACYJNE  
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE NR DR.WWM.6171.18.2020.**

Działając w imieniu i na rzecz wnioskodawcy /*pełnomocnictwo w aktach sprawy*/, niniejszym przedstawiam stanowisko dotyczące projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości położonej w Poznaniu, dla której Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze PO1P/00114867/1 w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynekach (zwane dalej **Nieruchomością i Budynekami**, a każdy z osobna jako: **Budynkiem**).

Wnioskodawca przedstawia swoje zastrzeżenia oraz zgłasza propozycje zmian warunków dostępu określonych w projekcie decyzji. Uwzględnienie uwag Operatora umożliwi wydanie zgodnej z prawem decyzji, uwzględniającej wolę stron i zapewniającej niedyskryminujące oraz proporcjonalne warunki dostępu, zabezpieczające interesy użytkowników końcowych oraz stron.

## **I. Proporcjonalne warunki dostępu. Prymat woli stron i ograniczone prawo do zastosowania rozwiązań alternatywnych**

Zasada określania proporcjonalnych warunków dostępu zobowiązuje Prezesa UKE do wyboru środków najmniej uciążliwych dla stron a koniecznych do realizacji celu, jakim jest zapewnienie wnioskodawcy dostępu do Nieruchomości i Budynków, z jednoczesnym zabezpieczeniem interesów udostępniającego i mieszkańców Budynków. Za nieuzasadnione należy uznać określenie warunków dostępu w sposób uciążliwy dla wnioskodawcy – w szczególności, nakładający na niego dodatkowe obowiązki przedłużające chwilę, w której rozpocznie się świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz mieszkańców Budynków, a także obowiązek uiszczenia kaucji.

Prezes UKE w decyzji powinien przede wszystkim ustalić i rozstrzygnąć kwestie sporne pomiędzy wnioskodawcą i uczestnikiem, a jakiegokolwiek rozwiązania alternatywne mogą być zastosowane wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach uzasadnionych przepisami prawa. **Prymat woli stron wynika wprost z przepisu art. 22 ust. 5 i 8 oraz art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2410, dalej: Ustawa).** W przypadku zastosowania przez Prezesa UKE rozwiązań alternatywnych strony mogą podpisać umowę, a w zakresie objętym porozumieniem stron decyzja dostępowa wygaśnie (Prezes UKE stwierdzi wygaśnięcie decyzji).

Jeżeli propozycja stron (strony) spełnia wymagania wskazane w art. 22 ust. 1 Ustawy to Prezes UKE nie ma podstawy do dowolnego wybrania rozwiązań alternatywnych – w tym nakładania na Operatora obowiązku uiszczenia kaucji (żadna ze stron o to nie wnosiła).

## **II. Zastępcze usunięcie szkody – § 2 ust. 12**

Wskazane postanowienie ustala sposób usuwania ewentualnych szkód, przewidując możliwość wykonania zastępczego, o ile Operator nie usunie szkody w terminie 14 dni. Zdaniem Operatora, proponowany termin jest za krótki, ponieważ często usunięcie szkody będzie wiązało się z konsultacjami z Udostępniającym oraz podmiotami trzecimi<sup>1</sup>.

Z uwagi na to, że prawo usunięcia szkód przez udostępniającego na koszt wnioskodawcy powinno mieć charakter wyjątkowy, wnosimy o podkreślenie, że możliwość ta będzie dotyczyła jedynie udokumentowanych szkód – tak by możliwe było określenie czy szkoda została rzeczywiście wyrządzona przez Operatora, a nie osobę trzecią.

---

<sup>1</sup> Dotyczy to zwłaszcza Posiadacza KK, o którym mowa w § 4 ust. 3 projektu decyzji.

Wnoszę o zmianę postanowienia § 2 ust. 12 w decyzji poprzez nadanie mu brzmienia:

*Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia **udokumentowanych** szkód, za które odpowiedzialność ponosi Operator, w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający, za **uprzednim wezwaniem Operatora, z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu,** może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora.*

### **III. Informowanie o przypadkach naruszenia integralności infrastruktury – § 3 ust. 2 i 3**

Zgodnie z treścią przywołanych postanowień, obowiązkiem Udostępniającego jest niezwłoczne poinformowanie Operatora o wszelkich pracach i awariach mogących mieć wpływ na infrastrukturę oraz o przypadkach naruszenia integralności infrastruktury.

W przypadku nałożonego na Udostępniającego obowiązku niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach inwestycyjnych lub remontowych mogących mieć wpływ na infrastrukturę (§ 3 ust. 2 projektu decyzji), doprecyzowano, że Udostępniający ma obowiązek poinformowania Operatora co najmniej 7 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia.

Pojęcie „niezwłocznie” jest nieostre, dlatego określenie czasu, w jakim Operator powinien być poinformowany o przypadkach naruszenia integralności infrastruktury oraz o awariach, powinien być również doprecyzowany.

O sytuacjach tego rodzaju, Udostępniający powinien poinformować Operatora jak najszybciej, tj. w ciągu kilkudziesięciu godzin – np. w ciągu 12 h od chwili powzięcia wiadomości o awarii lub powzięcia informacji o naruszeniu integralności infrastruktury – tak aby Operator mógł możliwie najszybciej powziąć odpowiednie działania i tym samym zapewnić integralność sieci.

Należy przy tym mieć na uwadze, że obowiązek informowania Operatora o wystąpieniu awarii i sposób komunikowania się stron wynika także z § 8 ust. 2 projektu decyzji.

Proponujemy, aby § 3 ust. 2 decyzji otrzymał następujące brzmienie (przy jednoczesnym usunięciu ust. 3 – regulacja ta została przeniesiona do ust. 2):

*§ 3 ust. 2 – Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o:*

- a) zaplanowanych pracach, w tym inwestycyjnych lub remontowych, mogących mieć wpływ na infrastrukturę – co najmniej 7 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia,*
- b) wystąpieniu awarii – nie później niż w ciągu 12 h od powzięcia informacji o awarii, z zastrzeżeniem § 8 ust. 2,*
- c) przypadkach naruszenia integralności infrastruktury – nie później niż w ciągu 12 h od powzięcia wiadomości o naruszeniu integralności infrastruktury.*

#### **IV. Postanowienia dotyczące wykorzystania infrastruktury technicznej - § 4 decyzji**

W projekcie decyzji, w § 4 zatytułowanym „wykorzystanie infrastruktury technicznej” znajdują się postanowienia dotyczące umieszczenia linii kablowych, stanowiących przyłącza telekomunikacyjne, w istniejącej kanalizacji kablowej (w skrócie: KK), a także przewiduje przypadki, w których możliwa będzie realizacja własnej kanalizacji.

W ocenie Operatora nie istnieją żadne racjonalne powody, które przemawiałyby za nałożeniem na Operatora obowiązku skorzystania z KK należącej do Udostępniającego lub innego podmiotu. Realizacja przyłączy na gruncie art. 30 ust. 1 pkt 2 Ustawy ma charakter bezwarunkowy.

Zgodnie z art. 2 pkt 27b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *prawo telekomunikacyjne* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2460 z późn. zm., dalej: **PT**), przyłącze telekomunikacyjne to:

- a) *odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,*
  - b) *system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej*
- *umożliwiający korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.*

Również z § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r., w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2005 r., Nr 219, poz. 1864) wynika, że przyłącze telekomunikacyjne do budynku *to odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub **kanalizacji kablowej**, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w budynku.*

Z przywołanych definicji wynika, że przyłącze telekomunikacyjne stanowi także odcinek kanalizacji kablowej a nie tylko linię kablową. Z kolei art. 30 ust. 1 pkt 2 Ustawy wskazuje, że dostęp do nieruchomości i budynku może polegać także na *umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku. **Możliwość realizacji własnego przyłącza nie była i nadal nie jest uwarunkowana spełnieniem żadnych dodatkowych przesłanek.*** Potwierdził to także Prezes UKE, który w projekcie decyzji wskazał, że *w aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do budynku (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek w tym zakresie.*

Nałożenie na wnioskodawcę obowiązku wykorzystania istniejącej kanalizacji kablowej (KK) w celu umiejscowienia w niej linii kablowej stanowiącej przyłączy, jest więc całkowicie nieuzasadnione – kanalizacja kablowa stanowi część (element) przyłącza, w związku z czym Operator powinien mieć możliwość jego samodzielnej realizacji.

W ocenie wnioskodawcy zaproponowane przez Prezesa UKE postanowienie decyzji jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności. Z art. 30 Ustawy nie wynika, aby celem ustawodawcy było zawężenie definicji przyłącza, określonej w PT, wyłącznie do linii kablowej.

Projekt decyzji budzi wątpliwości zwłaszcza w zakresie, w jakim obliguje on do korzystania przez Operatora z KK **należącej do osób trzecich, niebędących stroną niniejszego postępowania – Posiadacza KK**, którego § 4 ust. 2 projektu decyzji, definiuje jako podmiot inny niż Udostępniający, któremu przysługuje tytuł prawny do KK. Jednocześnie, Prezes UKE zastrzega, że w tym przypadku konieczne będzie podpisanie umowy z Posiadaczem KK. Problematyczne może być także ustalanie istnienia oraz danych właściciela istniejącej na Nieruchomości lub w Budynkach KK.

Wykorzystanie kanalizacji kablowej należącej do innego podmiotu niż Udostępniający jest rozwiązaniem nieproporcjonalnym, mogącym prowadzić do znacznego przesunięcia terminu rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz uniemożliwi realizację postanowień decyzji w początkowym okresie. Operator w praktyce nie będzie więc mógł świadczyć usług telekomunikacyjnych, mimo uzyskania dostępu do Nieruchomości i Budynków.

Jeśli okaże się że na Nieruchomości będzie istniała kanalizacja kablowa KK, należąca wyłącznie do Posiadacza KK to – zgodnie z obecnym brzmieniem projektu decyzji – Prezes UKE nakłada na Operatora obowiązek, aby mimo uzyskania dostępu do danej Nieruchomości i Budynków na podstawie decyzji dostępowej, konieczne było zwrócenie się o udostępnienie KK, znajdującej się na tej nieruchomości lub w tym budynku, do podmiotu trzeciego, co może wydłużyć postępowanie o kolejne 30 dni.

Wnioskodawca – mimo uzyskania dostępu do Nieruchomości i Budynków na podstawie decyzji – w praktyce nie będzie mógł zrealizować przyłącza ani okablowania, a więc świadczyć usług w określonym Budynku przez co najmniej 60 dni<sup>2</sup>. Operator, mimo posiadania tytułu prawnego – w dalszym ciągu nie będzie mógł świadczyć usług telekomunikacyjnych na rzecz mieszkańców Budynków.

Powyższe jest **sprzeczne z wykładnią celowościową przepisów Ustawy, a zwłaszcza art. 30 Ustawy, której celem jest ułatwienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu świadczenia**

---

<sup>2</sup> Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit b i § 4 ust. 2 pkt 2 lit b w zw. z § 4 ust. 3 pkt 2 lit. a projektu decyzji, Operator może zrealizować własną KK w przypadku, gdy w Posiadacz KK nie zawrze z Operatorem umowy dotyczącej udostępnienia KK w terminie 60 dni. Należy doliczyć do tego jeszcze czas realizacji samego przyłącza.

usług telekomunikacyjnych, w tym przyspieszenie rozpoczęcia świadczenia tych usług i zapewnienie jak największej ilości użytkowników końcowych możliwości korzystania z tych nowoczesnych usług telekomunikacyjnych. Podważa to funkcje, jakie ma pełnić decyzja dostępowa (ma ona zastąpić umowę pomiędzy stronami, a nie nakładać na nie dodatkowe obowiązki). Czas realizacji przez Operatora wynikających z niej uprawnień jest uzależniony nie tylko od współpracy stron niniejszego postępowania, ale również od działań podejmowanych przez osoby trzecie.

Z tego względu, postanowienia nakazujące Operatorowi umieszczenie linii kablowej stanowiącej przyłączy w KK należącej do Udostępniającego lub innego podmiotu, powinny zostać wykreślone – przynajmniej w zakresie nałożenia na Operatora obowiązku uzyskania dostępu do kanalizacji należącej do innego podmiotu niż Udostępniający. Obowiązek ten jest zbyt daleko idący i wydłuży proces realizacji sieci.

W § 4 ust. 1 pkt 2 projektu decyzji przewidziano przypadki, w których realizacja własnej KK w celu umieszczenia w niej linii kablowej stanowiącej przyłączy przez Operatora będzie możliwa. Ma to mieć miejsce w sytuacji, gdy: na nieruchomości nie ma KK albo gdy uzyskanie dostępu do KK stanowi trudną do ominięcia przeszkodę. Jest to niezgodę z treścią Megaustawy, która przewiduje dostęp bezwarunkowy w celu wykonania przyłączy. Dodatkowo takie pojęcie „niedostępności” budzi wątpliwości interpretacyjne.

Przypadki, w których uzyskanie dostępu do KK stanowi „trudną do ominięcia przeszkodę” przewiduje § 4 ust. 3 projektu decyzji – ma to mieć miejsce w sytuacji, gdy:

- 1) *na podstawie informacji zebranych na zasadach określonych w § 5 ust. 4 Operator ustali, że KK, do której Udostępniającemu przysługuje tytuł prawny, jest niedostępna,*
- 2) *pomimo wystąpienia do Posiadacza KK z wnioskiem o udostępnienie KK na potrzeby realizacji niniejszej decyzji:*
  - a) *Posiadacz KK w sposób wyraźny odmówił jej udostępnienia lub*
  - b) *w terminie 60 dni od dnia złożenia przez Operatora Posiadaczowi KK wniosku o jej udostępnienie umowa w tym zakresie nie została zawarta,*
- 3) *stan prawny KK jest przedmiotem sporu lub nie można go jednoznacznie ustalić w oparciu o oświadczenia ani Udostępniającego, ani przedsiębiorców telekomunikacyjnych wskazanych przez Udostępniającego zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1 lub deklarujących świadczenie usług w Budynkach zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej.*

Wnioskodawca zdaje sobie sprawę, że we wskazanym powyżej pkt 1 i 2 uregulowano inaczej przypadki „trudnej do ominięcia przeszkody”, odnoszącej się do Udostępniającego i Posiadacza KK. Nie ma to jednak wpływu na fakt, iż przywołane postanowienie projektu

decyzji może budzić wątpliwości, zwłaszcza co do rozumienia pojęcia „niedostępności”. Treść postanowienia sugeruje, że „niedostępność” KK oraz „odmowa udostępnienia” KK to dwa odrębne i niezależne od siebie pojęcia.

Uzasadnienie projektu decyzji w żadnym stopniu nie precyzuje znaczenia obu pojęć. Wydaje się jednak, że przez pojęcie „niedostępności” należałoby rozumieć wszelkie sytuacje, w których współkorzystanie z KK byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione na skutek przejściowych lub trwałych przeszkód – niezależnie od tego, czy KK stanowi własność udostępniającego czy też Posiadacza KK.

W ocenie Operatora, pojęcie „niedostępności”, o której mowa w § 4 projektu decyzji, powinno być rozumiane analogicznie jak pojęcie niedostępności sieci, określone w art. 30 ust. 1 lit. b w zw. z art. 30 ust. 1a pkt 1-3 Ustawy.

Zgodnie z powyższą regulacją, warunek niedostępności sieci jest spełniony w szczególności gdy:

- *właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w sprawie dostępu do tej instalacji;*
- *właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji;*
- *oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych.*

Niezależnie od tego, że Operator kwestionuje zasadność nakładania na niego obowiązku uzyskania dostępu do istniejącej KK w celu doprowadzenia przyłącza, zwłaszcza należącej do Posiadacza KK, w jego ocenie wskazane w § 4 ust. 3 powinien zostać usunięty z treści Decyzji.

Wątpliwości budzi także zaznaczenie, że odmowa udostępnienia KK przez Posiadacza KK musi być „wyraźna” - takie zastrzeżenie nie znajduje się w treści art. 30 Ustawy. Istnieje ryzyko, że jeśli z oświadczenie Posiadacza KK będzie zbyt ogólne, Operator będzie musiał czekać na realizację własnej KK oraz okablowania i przyłącza do czasu, aż upłynie 60-dniowy termin.

Z tego względu, stanowisko Prezesa UKE, zgodnie z którym *mając na względzie tę wytyczną, w § 4 oraz § 6 ust. 4 sentencji decyzji Prezes UKE określił przesłanki, które muszą być spełnione, by Operator mógł wykonać KK. Przyjęte rozwiązanie sprzyja efektywnemu wykorzystaniu istniejącej na Nieruchomości i w Budynkach KK, ale bierze też pod uwagę ograniczenia czasowe wynikające z faktu budowy Budynków i związaną z tym potrzebę zapewnienia Operatorowi możliwości szybkiego działania. W ocenie Prezesa UKE wykonywanie Dostępu będzie jak najmniej dolegliwe dla Udostępniającego i innych osób, którym przysługują prawa do*

*Nieruchomości, gdyż pozwoli uniknąć dublowania KK na Nieruchomości i w Budynkach, jest nieprawidłowe. Przyjęcie przez Prezesa rozwiązań mających sprzyjać efektywnemu wykorzystaniu istniejącej infrastruktury nie może być uciążliwe dla stron i ograniczać inne prawa wnioskodawcy, wynikające wprost z pozostałych postanowień art. 30 Ustawy.*

**Podsumowując, Operator wnioskuje o całkowite usunięcie § 4 projektu decyzji.**

**V. Obowiązek przedstawienia udostępniającemu dokumentów świadczących o braku możliwości skorzystania z KK należącej do innego podmiotu niż Udostępniający (Posiadacza KK) - § 5 ust. 2**

Niezależnie od zastrzeżeń i uwag wskazanych w pkt IV niniejszego stanowiska, zdaniem Operatora postanowienia projektu decyzji dotyczące obowiązku przedkładania Udostępniającemu dokumentacji potwierdzającej istnienie „trudnej do ominięcia przeszkody”, świadczącej o braku możliwości skorzystania z istniejącej KK, jest niezasadne.

Wystarczające w tym zakresie byłoby powołanie się przez Operatora na zaistnienie takich okoliczności wraz ze wskazaniem faktów, z których one wynikają. Z uwagi na to, że Operator będzie pozostawał w stałym kontakcie z Udostępniającym, a przedłożony przez niego projekt z ostrożności powinien przewidywać alternatywne wykonanie KK oraz ze względu na konieczność uzgodnienia projektu (§ 5 ust. 3 i nast. projektu decyzji), Udostępniający będzie na bieżąco informowany o przebiegu negocjacji z Posiadaczem KK. Jednocześnie wnioskodawca zdaje sobie sprawę o konieczności zapewnienia Udostępniającemu możliwości zbadania przesłanek świadczących o istnieniu „trudnej do ominięcia przeszkody”, uniemożliwiającej wykorzystanie KK należącej do Posiadacza KK. Propozycja Operatora nie wyłącza więc możliwości uzyskania przez Udostępniającego określonych dokumentów o ile zajdzie taka potrzeba.

Mając na uwadze fakt, że „dostępność kanalizacji” nie powinna mieć wpływu na prawo do wykonania własnego przyłącza **Operator wnioskuje o całkowite usunięcie § 5 ust. 2 projektu decyzji.**

**VI. Podsumowanie**

Jak zostało wskazane powyżej, Prezes UKE przy przygotowywaniu projektu decyzji nie tylko nie uwzględnił wszystkich kryteriów wskazanych w art. 22 ust. 1 Ustawy, ale jednocześnie zastosował niczym nieuzasadnione rozwiązania i bez podstawy prawnej (np. obowiązek wykorzystania istniejącej KK).

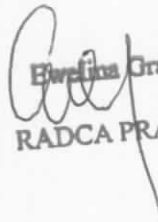
Przy ustaleniu opisanych wyżej procedur Organ nie wziął pod uwagę interesu użytkowników sieci telekomunikacyjnych oraz potrzeby rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej i promowania nowoczesnych usług telekomunikacyjnych. Rozwój infrastruktury i związany z nim rozwój konkurencyjnego rynku telekomunikacyjnego jest



korzystny dla użytkowników końcowych, wymaga jednak, aby Operator mógł na dogodnych warunkach korzystać z nieruchomości, w tym aby nie ponosił zbędnych kosztów.

Z uwagi na powyższe, zaproponowane zmiany należy uznać za uzasadnione i konieczne, aby decyzja spełniała wymogi przewidziane przepisami Ustawy.

*Z poważaniem,*

  
Ewelina Grabiec  
RADCA PRAWNY