Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

Warszawa, dnia 7 lipca 2020 r.

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
Warszawa
wpły 07. 07. 2020 nęło
Podpis

Sz. P.
**Krzysztof Dyl**
*Zastępca Prezesa wykonujący obowiązki Prezesa*
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sz. P.
**Wanda Buk**
*Podsekretarz Stanu*
Ministerstwo Cyfryzacji

Dotyczy: stanowiska konsultacyjnego w zakresie projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6171.25.2020 (dalej jako „Decyzja")"

*Szanowni Państwo!*

Działając w imieniu Stowarzyszenia - Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych (dalej jako: „**PINK**" lub „**Stowarzyszenie**"), ponownie zwracamy się do Państwa z informacją o podejmowanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej (dalej jako: „**UKE**" lub „**Urząd**") praktykach wobec przedsiębiorców z branży nieruchomości komercyjnych, niebędących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zobowiązanych do udzielenia dostępu telekomunikacyjnego do nieruchomości w trybie art. 30 ustawy z dnia 7 maja 2020 r. o wspieraniu rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych (dalej jako: „**Megaustawa**").

## UWAGI OGÓLNE

W nawiązaniu do pisma PINK z dnia 15 kwietnia 2020 roku (dalej jako „Pismo") niepokojące sygnały jakie docierały od członków PINK, były na bieżąco przekazywane organowi regulacyjnemu. W dniu 15 kwietnia 2020 roku PINK skierował do Ministerstwa Cyfryzacji i UKE informację w zakresie podejmowanych przez UKE praktyk wobec przedsiębiorców z branży nieruchomości komercyjnych. W ramach podsumowania – w piśmie przedstawione zostały następujące aspekty.

PiNK
Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

## I. Nakładanie nadmiernych obowiązków na właścicieli, zarządców i użytkowników wieczystych nieruchomości komercyjnych

Z informacji docierających do Stowarzyszenia od Członków wynikało, że jeden z przedsiębiorców telekomunikacyjnych, zainteresowany uzyskaniem dostępu telekomunikacyjnego do nieruchomości, w ostatnich miesiącach lawinowo składał do przedsiębiorców z branży nieruchomości komercyjnych wnioski o uzyskanie takiego dostępu. Jednocześnie co do zasady, każdy wniosek i każda korespondencja do przedsiębiorcy przekazywana była jednocześnie do Departamentu Kontroli UKE. **Niepokojące jest to, że przedsiębiorca ten, wykorzystując doświadczenie zawodowe swojego pełnomocnika – współpracującego wcześniej z organem regulacyjnym, próbował zaangażować Urząd na takim etapie procedowania w sprawie, na którym aktywność tego organu jest przedwczesna i, co istotne - nieuzasadniona.** W konsekwencji powyższych działań zdarzyło się, iż Departament Kontroli UKE wzywał podmiot niezobowiązany do udzielenia dostępu do złożenia stosownych informacji, włącznie z obowiązkiem przekazania przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu numeru księgi wieczystej danej nieruchomości. **Takie działanie byłoby uzasadnione, gdyby wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego skierowany był do właściwego podmiotu**, tj. podmiotu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 Megaustawy. **Tymczasem, przedsiębiorca telekomunikacyjny skierował swój wniosek do zupełnie innego podmiotu, niezobowiązanego do udzielania dostępu telekomunikacyjnego do objętych wnioskami nieruchomości.**

W przedmiotowej sprawie, zobowiązany do udostępnienia nieruchomości, z ostrożności procesowej i w obawie przed nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej (o możliwości nałożenia której został poinformowany przez Departament Kontroli UKE) przekazał wszystkie niezbędne informacje, w tym także numer księgi wieczystej nieruchomości.

W odpowiedzi na pismo PINK, Urząd przygotował lakoniczną odpowiedź, nie odnoszącą się do wskazanych problemów. W ocenie Stowarzyszenia, aktywność organu regulacyjnego na tak wczesnym etapie sprawy jest zbyt daleko idąca. Nie znajduje bowiem uzasadnienia włączenie się przez Urząd w korespondencję przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z przedsiębiorcą z branży nieruchomości komercyjnych w sytuacji, w której wniosek został skierowany do niewłaściwego podmiotu, a sam przedsiębiorca telekomunikacyjny dysponuje narzędziami zmierzającymi do ustalenia numeru księgi wieczystej nieruchomości, której wniosek dotyczy. Dodatkowo, nie znajduje podstawy w przepisach prawa przerzucanie obowiązku udostępnienia numeru księgi wieczystej przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu niejako za pośrednictwem UKE, z jednoczesnym

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

zastrzeżeniem, że brak przekazania takiej informacji może się wiązać z nałożeniem na właściciela, zarządcę lub użytkownika wieczystego nieruchomości kary pieniężnej.

## II. Przedwczesne wszczynanie postępowań administracyjnych

Kolejny sygnalizowany problem dotyczył wszczynania przez Prezesa UKE postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji administracyjnej zastępującej umowę o dostęp, bez uprzedniej analizy poprawności formalnej wniosku i skuteczności jego złożenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Przypadek ten dotyczy Decyzji, której projekt został opublikowany w dniu 8 czerwca 2020 roku. Szczegółowe stanowisko w tym zakresie zostanie przedstawione w pkt III poniżej. W analizowanym przypadku, działania zostały podjęte przez UKE już po dwóch dniach od dnia złożenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego takiego wniosku, pomimo że w sprawie nie było podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego, z uwagi na nieskuteczne złożenie właścicielowi nieruchomości wniosku o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego do nieruchomości. Również w tym przypadku przedsiębiorca telekomunikacyjny był reprezentowany przez tego samego pełnomocnika.

PINK wskazywał, iż zgodnie z treścią art. 21 ust. 2 Megaustawy, wynika że do wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji administracyjnej zastępującej umowę o dostęp niezbędne jest dołączenie: (1) wniosku w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej; (2) potwierdzenie doręczenia drugiej stronie lub potwierdzenie nadania przesyłką poleconą wniosku w sprawie zawarcia umowy; (3) dokumenty z negocjacji prowadzonych z drugą stroną, o ile druga strona podjęła negocjację; (4) projekt umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, z zaznaczeniem tych części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia.

W sytuacji, w której wniosek w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej nie został złożony prawidłowo i skutecznie, brak jest możliwości uznania, że organ regulacyjny ma podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego. Co więcej, prawidłowe złożenie wniosku o zawarcie umowy determinuje rozpoczęcie biegu 30-dniowego terminu na zawarcie takiej umowy, po upływie którego Prezes UKE może wszcząć odpowiednie postępowanie administracyjne. Nie ma przy tym wątpliwości, że **bez prawidłowego złożenia wniosku o zawarcie umowy oraz bez bezskutecznego upływu 30-dniowego terminu na zawarcie takiej umowy, nie jest możliwe skuteczne złożenie wniosku do Prezesa UKE o wszczęcie postępowania administracyjnego i wydanie przez ten organ decyzji administracyjnej zastępującej taką umowę**. Zaznaczyć jednocześnie trzeba, że prawidłowy

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

wniosek o zawarcie umowy o dostęp skierowany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego to taki wniosek, który zostanie złożony przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentacji takiego przedsiębiorcy oraz skierowany do właściwego adresata (właściciela, zarządcy lub użytkownika wieczystego nieruchomości, o których mowa w art. 30 ust. 1 Megaustawy).

W analizowanym przypadku, przed wszczęciem postępowania administracyjnego, nie zostały podjęte przez organ regulacyjny żadne czynności zmierzające do ustalenia prawidłowości i skuteczności złożenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wniosku o zawarcie umowy o dostęp, a także do ustalenia bezskuteczności upływu 30-dniowego terminu, uzasadniającego podjęcie przez Prezesa UKE działań opisanych w Megaustawie. W odpowiedzi na poruszony problem, PINK otrzymał odpowiedź, z której wynikało, iż *„badanie formalne wniosku ogranicza się do sprawdzenia, czy wniosek został podpisany przez uprawnioną osobę, czy wynikające z niego żądanie jest jednoznaczne i czy wniosek spełnia wymogi określone w art. 21 ust 2a i art. 30 ust 5 Megaustawy"*. Dalej zgodnie z przesłanym stanowiskiem PINK uzyskał informację, iż *„należy wyjaśnić, że wystąpienie z wnioskiem o zapewnienie dostępu, mającym na celu zainicjowanie negocjacji, nie jest czynnością procesową, a materialną"*.

Przedstawione przez UKE stanowisko, w ocenie PINK, odbiega od *ratio legis* art. 21 ust. 2 Megaustawy. Zgodnie z uzasadnieniem znowelizowanego przepisu art. 21 ust 2 i 2a wynika, iż *„zmiany w art. 21 ust. 2 i 2a mają charakter proceduralny i dotyczą kwestii związanych z jednoznacznym określeniem przypadków, w których powstaje uprawnienie stron negocjacji umowy o dostępie do infrastruktury technicznej do złożenia wniosku do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej oraz określenie niezbędnych dokumentów, które strona składająca wniosek do Prezesa UKE jest obowiązana do niego dołączyć. (...)"*.

*W stosunku do aktualnego stanu prawnego, dokonano usunięcia przesłanki niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci pozostawiając jednoznaczne do oceny przesłanki odmowy udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci lub nie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp. Ponadto, propozycja zmiany jest zbieżna z brzmieniem art. 3 ust. 4 Dyrektywy kosztowej.*

Stanowisko UKE przedstawione w uzasadnieniu Decyzji - *„Ponadto, mając na uwadze stanowisko Udostępniającego z dnia 23 marca 2020 roku Prezes UKE zauważa również, że Udostępniający dysponował danymi kontaktowymi*

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

*Operatora (...). Gdyby więc przyjąć, że Udostępniający mógł powziąć jakąkolwiek wątpliwość, co do wniosku negocjowanego powinien skorzystać z któregokolwiek kontaktu z Operatorem i przedstawić swoje wątpliwości".* Bez wątpienia stwierdzić należy, że interpretacja zaprezentowana przez Prezesa UKE w projekcie decyzji **w nieuzasadniony sposób faworyzuje sytuację przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i poprawia jego sytuację prawną względem Udostępniającego**. Przytoczone przez organ regulacyjny wnioski nie mają jakiegokolwiek oparcia w przepisach prawa. Co więcej, **zapewne nie bez znaczenia dla niniejszej sprawy i opublikowanego projektu decyzji pozostają wcześniejsze działania podejmowane przez Urząd, jak i doświadczenie pełnomocnika przedsiębiorcy telekomunikacyjnego**.

Podkreślić należy, iż w niniejszym stanie faktycznym brak było jakiejkolwiek woli prowadzenia negocjacji ze Strony przedsiębiorcy, w przeciwieństwie do podmiotu, do którego zwrócił się przedsiębiorca telekomunikacyjny. Potwierdzeniem tego jest dodatkowo okoliczność, iż Spółka A19 Sp. z o. o. złożyła w tej sprawie wniosek o przeprowadzenie mediacji mających na celu zawarcie umowy na równych warunkach dla każdej ze Stron. Na dzień dzisiejszy jednak brak jest informacji w zakresie stanowiska przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w tej kwestii.

W ocenie PINK takie działania mogą stanowić naruszenie podstawowych zasad obowiązujących strony w postępowaniu administracyjnym, a mianowicie zasady pogłębiania zaufania, zgodnie z którą organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego dostępu.

Dodatkowo, według uzyskanych przez PINK informacji wynika, że Udostępniający - ze względu na braki, o których mowa powyżej, zwrócił się o uchylenie wezwania zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania oraz wniósł o umorzenie postępowania. Z ostrożności procesowej na wypadek gdyby wniosek nie został uwzględniony alternatywnie wskazał na możliwość wyznaczenia terminu do zajęcia stanowiska. Mając na uwadze zasadę adekwatności i proporcjonalności postępowania administracyjnego, w tym także środków dowodowych wykorzystywanych przez organ administracji publicznej (w tym także Prezesa UKE) do ustalenia stanu faktycznego danej sprawy, stwierdzić należy, że organ pomimo przedstawionych okoliczności nie znalazł uzasadnienia do podjęcia dalszych czynności w sprawie, których celem byłoby wyjaśnienie pojawiających się wątpliwości. W naszej ocenie, takie działanie może naruszać filarową zasadę postępowania administracyjnego, tj. zasadę prawdy obiektywnej, zgodnie z którą organ administracji publicznej, z urzędu lub na wniosek strony, zobowiązany jest do podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

## UWAGI SZCZEGÓŁOWE DO PROJEKTU DECYZJI

1. **Projekt Decyzji ma jednostronny charakter i przewiduje szereg uprawnień dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.**

   W ocenie PINK, niezrozumiała jest zaprezentowana w projekcie decyzji wykładnia art. 30 ust 1b Megaustawy. Nasze Stowarzyszenie wielokrotnie wskazywało na praktyczne problemy związane z interpretacją tego przepisu (również w piśmie z dnia 22 maja 2020 r.).

   Nie znajdujemy uzasadnienia do dalszego funkcjonowania w porządku prawnym przepisu art. 30 ust. 1b Megaustawy w kontekście zmian wprowadzonych ostatnią nowelizacją Megaustawy w zakresie art. 30 ust. 6-9. Jakkolwiek zrozumiały jest fakt, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny ma wolę budowania własnej instalacji telekomunikacyjnej, może ją budować, to niemniej jednak, taki stan rzeczy powoduje szereg problemów dla właścicieli/zarządców/użytkowników wieczystych nieruchomości komercyjnych i pozostaje w sprzeczności z zasadą niepowielania instalacji, która zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powinna stanowić część składową nieruchomości.

   Korzystanie z uprawnienia określonego w art. 30 ust 1 b Megaustawy przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego może doprowadzić do skrajnej sytuacji, w której w budynku do momentu oddania go do użytkowania będzie instalacja Udostępniającego wraz z nieograniczoną liczbą instalacji innych przedsiębiorców. Wskazać jednocześnie należy, że to kolejne ograniczenia prawa własności nakładane na Udostępniających a umiejętnie wykorzystywane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

2. **W projekcie Decyzji istotnemu zawężeniu uległa interpretacja art. 30 ust 3b Megaustawy poprzez zawężone wyliczenie w § 2 ust 14 Decyzji uprawnień przysługujących Udostępniającemu (obowiązków Operatora) określonych w odniesieniu do wskazanego w § 2 ust. 1 Decyzji zakresu dostępu telekomunikacyjnego do nieruchomości, w tym zwrotu kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w § 2 ust. 4 – 13 Decyzji.**

   Zgodnie z brzmieniem art. 30 ust 3 b Ustawy, zasady zwrotu kosztów powinny być określone minimalnie w zakresie opisanym w tym przepisie, t.j.:

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

*„W przypadku uzyskania dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:*

*1) związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego;*
*2) utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego".*

Do katalogu kosztów bezwzględnie powinny być włączone wszelkie koszty, jakie udostępniający musi ponieść w związku z udzielanym dostępem, a których to nie poniósłby gdyby tego dostępu nie udzielał. Zatem wszelkie zobowiązania nałożone na Udostępniającego, a opisane w § 3, § 5, § 8 projektu Decyzji powinny być bezwzględnie zakwalifikowane do katalogu kosztów.

3. **W projekcie decyzji zupełnie zostały pominięte postanowienia, o których mowa w art. 30 ust 1 c Megaustawy.**

*„Przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do korzystania z dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, z uwzględnieniem przeznaczenia budynku oraz jego stanu technicznego i estetycznego, a także do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po doprowadzeniu przyłącza telekomunikacyjnego, wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej budynku, doprowadzeniu kolejnego kabla telekomunikacyjnego do budynku lub umieszczeniu takiego kabla w istniejącej kanalizacji kablowej".*

Członkowie PINK wciąż borykają się z niezrozumieniem, a wręcz brakiem akceptacji przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wprowadzonych zasad dostępu i wymogów obowiązujących w budynkach użyteczności publicznej (znacząco różnych niż w budynkach mieszkalnych), które to wymogi muszą być spełniane ze względu na wytyczne techniczne, odmienne przeznaczenie budynku, aspekty estetyczne, a przede wszystkich ze względu na zabezpieczenie właściciela przed ewentualnymi szkodami, jakie mogą być wyrządzone na skutek działań wnioskującego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

Członkowie PINK spotykają się również z zarzutami zbyt restrykcyjnych wymogów, których Prezes UKE nie uwzględnia w projektach

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

publikowanych przez niego decyzji. Niemniej jednak, interpretacja prezentowana przez przedsiębiorców z branży nieruchomości komercyjnych znajduje odzwierciedlenie w przepisie art. 30 ust. 1c Megaustawy.

4. W projekcie Decyzji w § 6 ust 2 lit a i b oraz § 7 ust 2 lit a i b zaproponowane wysokości zabezpieczeń nie są dostosowane do budynków użyteczności publicznej. Proponowane wartości być może znajdują zastosowanie do budynków mieszkalnych, w których ewentualne szkody mogą być pokryte do wskazanych wysokości, niemniej, jednak z całą pewnością nie są one wystarczające w przypadku budynków użyteczności publicznej. Według uzyskanych informacji wynika, iż wnioskujący o dostęp przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie wyrażają zgody na wyższe zabezpieczenia, powołując się na dotychczasowe projekty decyzji wydawanych przez Prezesa UKE. Przedsiębiorcom kwestionującym obowiązek wniesienia wyższej kwoty zabezpieczenia, ze względu na ewentualne wysokości powstałych szkód, bądź utraty gwarancji, proponowane są postanowienia, na podstawie których prace instalacyjne będą wykonywane przez podmioty wskazane przez Udostępniającego, ale na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

5. Niemalże na każdym kroku negocjacji umów o dostęp przedsiębiorcy telekomunikacyjni wyrażają pasywną postawę informując jedynie Udostępniającego, iż kierują sprawę do Prezesa UKE. Zdaniem PINK takie działania wskazują na wyjątkowo uprzywilejowaną pozycję przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy nie przyjmują do wiadomości ich zobowiązania do korzystania z dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, z uwzględnieniem przeznaczenia budynku oraz jego stanu technicznego i estetycznego, a także do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po zakończonych pracach.

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych

Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
ul. Towarowa 28 (Generation Park Z)
00-839 Warszawa
tel. 22 324 56 47
kontakt@stowarzyszeniepink.org.pl

PINK ma nieodparte wrażenie, iż Megaustawa jest interpretowana w sposób jednostronny i z korzyścią wyłącznie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy to wiedząc o przysługującym im prawie do skierowania sprawy do postępowania administracyjnego, nie wyrażają większej woli celem polubownego zakończenia rozmów, zasypując jednocześnie Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej ogromną ilością wniosków o dostęp, co stanowi przeciwny efekt w stosunku do treści ostatniej nowelizacji Ustawy.

W ocenie PINK poruszone powyżej aspekty obejmują najistotniejsze problemy związane z dostępem telekomunikacyjnym do nieruchomości. PINK zastrzega sobie prawo dalszego uzupełniania przedstawionego stanowiska, w przypadku gdy pomimo przedstawionych głosów oraz szczegółowego odniesienia się do konkretnych postanowień Decyzji przez podmiot zobowiązany do udzielenia dostępu do nieruchomości, Urząd pozostanie bierny za zgłoszone apele.

*Z wyrazami szacunku,*

*Paweł Tońskí*
*Prezes Zarządu*

*Agnieszka Hryniewiecka-Jachowicz*
*Dyrektor operacyjny / Członek Zarządu*