

Poznań, dnia 16 czerwca 2020 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska sp. z o.o.
Al. „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa
reprezentowana przez:
r.pr. Michała Krotoszyńskiego
adres do doręczeń:
Kancelaria Prawna Media,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: Wspólnota Mieszkaniowa „Osiedle Kameralne IV” w
Warszawie przy ul. Strzelców 1F
Al. Rzeczypospolitej 1, 02-972 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.138.2018.

**STANOWISKO OPERATORA
W SPRAWIE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE USTALAJĄCEJ
WARUNKI DOSTĘPU DLA UPC POLSKA SP. Z O.O. DO NIERUCHOMOŚCI,
W TYM BUDYNKU, WSPÓLNOTY MIESZANIOWEJ „OSIEDLE KAMERALNE IV” W
WARSZAWIE PRZY UL. STRZELCÓW 1F**

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o.o. (dalej: „Operator” lub „UPC”), powołując się na pełnomocnictwo i pełnomocnictwo substytucyjne załączone do niniejszego pisma, w związku z toczącym się postępowaniem przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) w przedmiocie dostępu do nieruchomości położonej w Warszawie, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr WA1M/00512183/2, w tym do posadowionego na niej budynku znajdującego się przy ul. Strzelców 1F, (dalej odpowiednio: „Nieruchomość” i „Budynek”) której dysponentem jest Wspólnota Mieszkaniowa „Osiedle Kameralne IV” w Warszawie przy ul. Strzelców 1F (dalej: „Udostępniający” lub „Wspólnota”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, **niniejszym przedstawiam stanowisko Operatora do projektu decyzji w niniejszej sprawie.**

1. W projekcie decyzji Prezes UKE przyznał Operatorowi dostęp do nieruchomości m.in. poprzez zapewnienie możliwości wykonania własnej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku. Jednocześnie umorzył on postępowanie w zakresie umożliwienia UPC wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynku należącej do

Udostępniającego, albowiem ustalił, iż w Budyńku nie znajduje się instalacja telekomunikacyjna wykonana w technologii kabli koncentrycznych.

Tymczasem z ustaleń UPC poczynionych w trakcie wizji lokalnej wynika, że Budynek jest wyposażony w instalację telekomunikacyjną opartą o kable koncentryczne RG6, kable te są zaś własnością Udostępniającego. Informacja o własności instalacji wynika z rozmowy telefonicznej przeprowadzonej przez UPC z osobami gospodarującymi nieruchomością.

W przypadku podjęcia przez Prezesa UKE wątpliwości, że instalacja ta należy do Udostępniającego, UPC wnosi o zwrócenie się przez Prezesa UKE do Udostępniającego z wezwaniem do udzielenia informacji w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie UPC decyzja Prezesa UKE powinna zakładać umożliwienie Operatorowi wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budyńku należącej do Udostępniającego. W zaistniałej sytuacji budowa instalacji telekomunikacyjnej przez UPC jest bowiem nieopłacalna ekonomicznie. W konsekwencji projektowany kształt decyzji musi ulec zmianie. Operator wnosi więc w szczególności o przyznanie mu w § 2 ust. 1 decyzji uprawnienia do wykorzystywania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budyńku stanowiącej własność Udostępniającego oraz uprawnienia do korzystania z punktu styku znajdującego się w Budyńku, stanowiącego własność Udostępniającego. Stosowne zmiany, odpowiadające swojej treścią innym decyzjom Prezesa UKE zakładającym wykorzystanie instalacji telekomunikacyjnej dysponenta nieruchomości, powinny zostać też wprowadzone w pozostałych postanowieniach punktu I decyzji. W związku z modyfikacją sposobu dostępu do Nieruchomości, konieczna jest też analogiczna zmiana odnosząca się do punktu II projektu decyzji.

2. UPC wskazuje na konieczność zmiany § 3 ust. 5 projektu decyzji. Zgodnie z jego obecnym brzmieniem: „Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 oraz realizowania obowiązków określonych w decyzji, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym”. Takie sformułowanie tego zapisu może jednak prowadzić do nadużywania go przez Udostępniającego, który będzie wymagał udzielenia informacji, które są już w jego posiadaniu, tylko po to, aby przedłużyć proces wykonywania decyzji przez UPC. Operator wnosi, aby dodać do § 3 ust. 5 projektu decyzji zdanie drugie w brzmieniu: „Obowiązek ten nie dotyczy informacji, które zostały już Udostępniającemu udzielone, o ile ich treść nie uległa zmianie”. Przedstawione rozwiązanie było już obecne w rozstrzygnięciach Prezesa UKE np. w projekcie decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.29.2017.
3. W ocenie UPC obecne brzmienie § 5 ust. 6 projektu decyzji, regulującego procedurę akceptacji projektu wykonawczego, powinno ulec zmianie. Zmiana dotyczyć powinna pkt 3

tego ustępu. Zgodnie z jego obecnym brzmieniem Operator zobowiązany jest uwzględnić uwagi Udostępniającego „dotyczące niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2 powyżej lub § 4 ust. 1 pkt 2, § 4 ust. 2 pkt 2”. Może to powodować, że Udostępniający podnosić będzie ten zarzut w sposób arbitralny, i to także wówczas, gdy brak obiektywnej możliwości skorzystania z kanalizacji kablowej („KK”) albo z kanalizacji telekomunikacyjnej budynku („KTB”) nie będzie miał miejsca. Stąd pkt 3 powinien zawierać zastrzeżenie, **że stanowisko Udostępniającego musi zostać udokumentowane przez wskazanie dowodów poświadczających możliwość skorzystania odpowiednio z KK lub KTB.**

Za powyższą zmianą przemawia też fakt, że zgodnie z § 5 ust. 2 decyzji: „Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK lub KTB, do których Udostępniającemu nie przysługuje tytuł prawny, Operator zamierza wykonać KK lub KTB, to przekazując Udostępniającemu Projekt do uzgodnienia Operator jest obowiązany załączyć dokumentację potwierdzającą spełnienie przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 4.”. W sytuacji więc, w której UPC przedstawia dokumentację poświadczającą, że uzyskanie dostępu do KK lub KTB stanowi trudną do ominięcia przeszkodę, przewidziany w § 5 ust. 6 pkt 3 decyzji zarzut Udostępniającego, iż przesłanka ta nie została spełniona, powinien być należycie udokumentowany.

Operator zwraca także uwagę, na to, że w przypadku, w którym **projekt decyzji ulegnie zmianie zgodnie z pierwszym postulatem niniejszego stanowiska, nie będzie konieczności zmiany omawianego zapisu w zakresie KTB.** W przypadku wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynku, UPC nie będzie wszak musiała wykonywać własnej KTB. Mimo to, kierując się ostrożnością procesową Operator zgłasza postulat odpowiadający obecnemu brzmieniu projektu decyzji.

Jednocześnie wskazuję, że w dalszym toku niniejszego postępowania UPC będzie reprezentowana przez r.pr. Michał Krotoszyńskiego, jako pełnomocnika substytucyjnego, na mocy pełnomocnictwa udzielonego r.pr. Jakubowi Woźnemu oraz pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego przez r.pr. Jakuba Woźnego r.pr. Michałowi Krotoszyńskiemu. Pełnomocnictwo udzielone r.pr. Mateuszowi Wojciechowskiemu zostało wypowiedziane, w związku z tym wnoszę o doręczanie wszelkiej dalszej korespondencji w sprawie r.pr. Michałowi Krotoszyńskiemu na adres wskazany w nagłówku pisma.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie przez Prezesa UKE powyższych wniosków i postulatów.

Michał Krotoszyński

radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo r.pr. Jakuba Woźnego,

- pełnomocnictwo r.pr. Michała Krotoszyńskiego,
- dowód uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw,
- wydruk odpowiadający odpisowi pełnemu z KRS UPC.