

T-Mobile Polska S.A.
ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

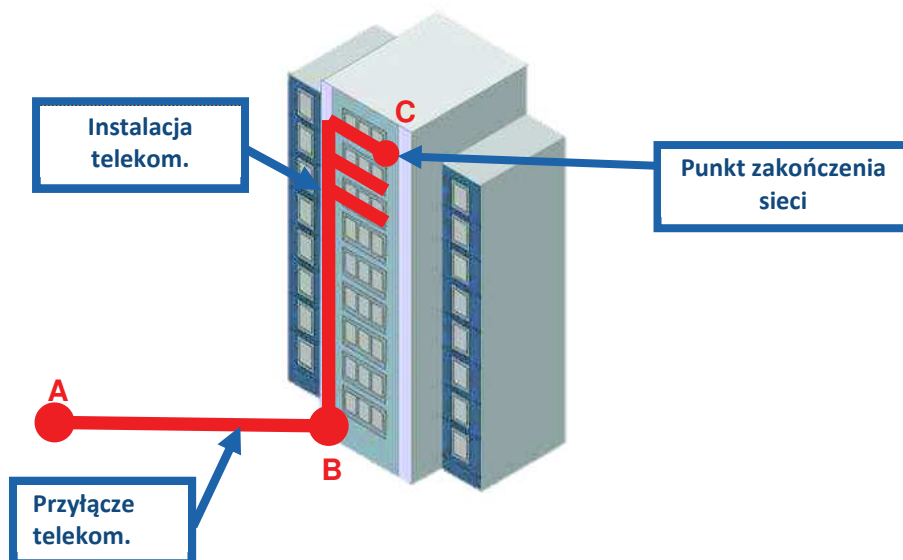
Data 8 czerwca 2020 r.

DG/1600/BSR//2020

Dotyczy: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6171.93.2019

Uwagi ogólne:

1. TMPL wystąpiła do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w rozumieniu Ustawy o wspieraniu rozwój usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej „Ustawa”), która jest implementacją dyrektywy 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (dalej „Dyrektywa 2014/61/UE”).
2. Podstawowym celem Ustawy jest ułatwienie i wspieranie realizacji sieci telekomunikacyjnych w celu zmniejszenia kosztów związanych z realizacją takich sieci. W konsekwencji ma to prowadzić to zwiększenia wyboru dostawców telekomunikacyjnych przez użytkownika końcowego.
3. W przypadku niniejszego postępowania TMPL wnioskuje o uzyskanie dostępu do nieruchomości, w tym budynku oraz dostępu do przyłącza telekomunikacyjnego (A - B) i instalacji telekomunikacyjnej budynku (B - C), bądź ich wykonanie, w celu zrealizowania usługi dla użytkownika końcowego na zakończeniu sieci (C).



Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 2

4. W ten sposób realizowana jest podstawowa zasada regulacyjna na rynku telekomunikacyjnym tj. „uwalnianie” istotnych zasobów (w tym przypadku dostęp do budynku i związanej z nim infrastruktury telekomunikacyjnej)¹ na potrzeby przedsiębiorców telekomunikacyjnych w celu korzystania, bądź wykonania przyłącza i instalacji telekomunikacyjnej wykorzystywanej do świadczenia usługi telekomunikacyjnej.
5. Spełnienie tej zasady wymaga:
 - a. umożliwienie dostępu do nieruchomości, budynku i infrastruktury technicznej budynku w celu realizacji przyłącza telekomunikacyjnego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego (punkty A- B w schemacie);
 - b. umożliwienie dostępu do istniejących kabli telekomunikacyjnych w budynku, będących częścią budynku (punkty B – C w schemacie);
 - c. umożliwienie dostępu do szachtów, przepustów, kanalizacji wewnątrzbudynkowej, będącej częścią budynku (punkty B – C w schemacie).
6. Wskazane wyżej czynności, zgodnie z art. 30 Ustawy, należy realizować niezależnie od tego, czy w danym budynku znajdują się kable telekomunikacyjne innych przedsiębiorców (nie właściciela budynku).
7. Fakt istnienia w budynku infrastruktury telekomunikacyjnej innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nie powinno wpływać na realizację podstawowego celu Ustawy tj. „uwolnienie” (poprzez umożliwienie dostępu) infrastruktury technicznej budynku oraz instalacji telekomunikacyjnej, będącej własnością właściciela budynku.

Przykładowo:

Jeżeli w budynku znajdują się wolne/dostępne kable telekomunikacyjne będące własnością właściciela budynku oraz wolne kable przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, to inny przedsiębiorca telekomunikacyjny żądający dostępu, powinien mieć możliwość uzyskania takiego dostępu do wolnych kabli telekomunikacyjnych właściciela budynku, czy też wolnej infrastruktury technicznej budynku. Warunek ten powinien być zrealizowany niezależnie od tego, iż w tym samym budynku znajdują się wolne kable innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.² W przeciwnym przypadku ustalane są dyskryminujące warunki dostępu, skoro tylko jeden operator ma prawo korzystać z dostępu do budynku, jego infrastruktury technicznej i instalacji telekomunikacyjnej.

8. Jedynymi warunkami ograniczającym możliwości dostępu są określone w art. 30 ust. 1 „... *powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe*”. Art.30 ust.1 w oparciu, o który wnioskowaliśmy do zawarcie umowy i dostęp do nieruchomości w celu zapewnienie telekomunikacji poprzez wykonanie przyłącza telekomunikacyjnego, wykorzystanie instalacji telekomunikacyjnej budynku lub wykonanie instalacji telekomunikacyjnej budynkowej jest podstawą prawną wszczętego postępowania, w którym jako Wnioskodawca dochodzimy swoich praw. Artykuł ten

¹ W Dyrektywie 2014/61/UE określone są one jako „wąskie gardła dotyczące rozmieszczania sieci wewnątrz budynków” (motyw 8)

² Takie podejście potwierdza Dyrektywa 2014/61/UE

„Dlatego infrastruktura techniczna przeznaczona tylko do umieszczenia w niej innych elementów sieci, która nie staje się sama aktywnym elementem sieci — jak w przypadku ciemnego światłowodu — może być zasadniczo wykorzystywana do ulokowania w niej kabli i urządzeń łączności elektronicznej oraz wszelkich innych elementów sieci łączności elektronicznej, niezależnie od jej faktycznego użytkowania lub własności, jeżeli nie ma problemów związanych z bezpieczeństwem lub uszczerbku dla przyszłych interesów gospodarczych właściciela infrastruktury” (motyw 15).)

Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 3

reguluje prawa i obowiązki pomiędzy wnoszącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zgodnie z zasadą *nemo plus iuris alium transferre potest quam ipse habet* - nikt nie może przenieść na drugą osobę więcej praw niż sam posiada – właściciel nieruchomości, użytkownik wieczysty czy zarządca nieruchomości nie może dysponować infrastrukturą telekomunikacyjną w budynku będącą własnością innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, ponieważ nie posiada czynnej legitymacji do dysponowania prawem własności instalacji, której właścicielem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, co też regulowane byłoby odpowiednim wpisem do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jeśli właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości nie wskazują, że posiadają własne przyłącze telekomunikacyjne, instalację telekomunikacyjną budynku to według art. 30 ust. Pkt. 3 lit. a) i b) mamy prawo wykonać własną.

9. W ocenie TMPL, w sytuacji, gdy dostęp jest bezpłatny, brak jest uzasadnienia ekonomicznego do powielania istniejącej infrastruktury technicznej oraz kabli telekomunikacyjnych. Wówczas priorytetem jest wykorzystywanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej. W ten sposób dąży się m.in. do minimalizacji kosztów budowy sieci telekomunikacyjnych. Art. 30 ust. 1 w związku z ust. 3a nie wskazuje na nieodpłatne udostępnienie przyłącza telekomunikacyjnego czy instalacji telekomunikacyjnej pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.
10. Z kolei, brak możliwości technicznych odpowiada sytuacjom, gdy w celu powielenia infrastruktury technicznej w budynku, wymagana jest podjęcie tak dużej ingerencji w budynek, iż stwarza to dużą niepewność, co do oczekiwanego rezultatu. W konsekwencji optymalne jest wykorzystywanie istniejącej infrastruktury technicznej, kabli telekomunikacyjnych w budynku, niż podejmowanie działań technicznych mających na celu powielenie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej. Są to jednak sytuacje, charakteryzujące się również brakiem ekonomicznej opłacalności i racjonalności działania.

Przykładowo, brak jest uzasadnienia technicznego dla budowania alternatywnych przepustów/kanałów w budynku, które ingerują negatywnie w konstrukcję budynku. Przedsiębiorca telekomunikacyjny powinien, zatem posiadać dostęp do istniejących, wolnych przepustów/kanałów w budynku.

11. Dodatkowe kryteria w zakresie wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku określone są również w art. 30 ust. 1 pkt. 3 Ustawy. Przepisy te nie mają jednak na celu ograniczenie dostępu, a jedynie mają ukierunkować jego działania na maksymalnym wykorzystaniu istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, o ile spełnia ona określone parametry techniczne, bądź jest zgodna z oczekiwaniem przedsiębiorcy.
 - a. W praktyce, weryfikacja parametrów technicznych instalacji wymaga nie tylko ustalenia faktu istnienia danej instalacji telekomunikacyjnej w budynku, ale również zweryfikowania technicznego stanu instalacji telekomunikacyjnej budynku. Oznacza to w pierwszej kolejności wiedzy po stronie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego żądającego dostępu na temat tego, jacy przedsiębiorcy telekomunikacyjni posiadają kable telekomunikacyjne w danym budynku. W dalszej kolejności niezbędny jest kontakt z tymi podmiotami, aby ustalić stan techniczny instalacji telekomunikacyjnej, który najczęściej kończy się przeprowadzeniem wizji lokalnej.

Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 4

- b. Z kolei weryfikacja zgodności z oczekiwaniami przedsiębiorców wymaga nie tyle stwierdzenia, iż brak jest informacji o przyczynach pozwalających uznać instalację telekomunikacyjną za niedostępną lub nieodpowiadającą zapotrzebowaniu, ale wymaga przeprowadzenia analizy technicznej i ekonomicznej instalacji telekomunikacyjnej. Analiza ta powinna zestawić ceny dzierżawy istniejącej instalacji telekomunikacyjnej od innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnej oraz ocenę stanu technicznego tej instalacji ver. koszty wybudowania analogicznej instalacji telekomunikacyjnej w tym budynku przed podmiotem żądającym dostępu.

W ten sposób podejmowana jest podstawowa decyzja charakteryzująca rynki telekomunikacyjne tj. „buduj lub korzystaj z dostępu” do infrastruktury („make or buy” decision), aby można było uznać, że proponowane przez innego przedsiębiorcę warunki dostępu są zgodne z oczekiwaniami przedsiębiorcy żądającego dostępu.

- c. W przypadku, gdy cena dzierżawy istniejącej instalacji telekomunikacyjnej od innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w danym okresie jest wyższa od kosztu wybudowania instalacji telekomunikacyjnej w budynku, wówczas należy uznać, iż istniejąca instalacja telekomunikacyjna nie spełnia oczekiwań przedsiębiorcy żądającego dostępu. Jest to podstawa do wykonania instalacji telekomunikacyjnej w budynku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w budynku (przy założeniu istnienia wolnych zasobów).
 - d. W przypadku, gdy cena dzierżawy istniejącej instalacji telekomunikacyjnej od innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w danym okresie jest niższa od kosztu wybudowania instalacji telekomunikacyjnej w budynku, wówczas należy uznać, iż istniejąca instalacja telekomunikacyjna spełnia oczekiwania przedsiębiorcy żądającego dostępu. Wówczas brak jest uzasadnienia do wykonania instalacji telekomunikacyjnej w budynku.
 - e. W praktyce, przeprowadzenie takiej analizy wymaga, aby przedsiębiorca żądający dostępu mógł zweryfikować stan techniczny istniejącej instalacji telekomunikacyjnej oraz wykonać projekt i kosztorys położenia dodatkowej instalacji telekomunikacyjnej. Projekt ten powinien również uwzględniać warunki świadczenia usługi detalicznej. Jednakże przy dostępie do infrastruktury charakterze pasywnej, będącej podstawą do świadczenia usługi detalicznej, niezbędne jest oparcie oceny na analizie kosztów jej odtworzenia.
12. Mając na uwadze, iż aktualna praktyka działania Prezesa UKE uzależnia udzielenie dostępu do infrastruktury technicznej, kabli telekomunikacyjnych w budynku od m.in. istnienie instalacji telekomunikacyjnej w budynku, innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, powoduje to:
- a. pozorne wspieranie działań w kierunku wykorzystywania istniejącej infrastruktury. Jednakże prowadzi to do ograniczenia konkurencji w zakresie usług telekomunikacyjnych dla użytkowników końcowych w danym budynku. Wynika to z dyskryminującego traktowania operatorów w dostępie do wolnych zasobów budynku.
 - b. wzmocnienie pozycji rynkowej właściciela budynku oraz jednocześnie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który jako pierwszy posiada w budynku własną instalację telekomunikacyjną. Oznacza to, iż podmiot żądający dostępu musi zaakceptować warunki dostępu narzucone przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego posiadającego już instalację kablową, ponieważ nie ma innej

Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 5

alternatywnej drogi realizacji dostępu, w danym czasie wymaganym do realizacji usługi telekomunikacyjnej użytkownikowi końcowemu.

- c. brak możliwości ustalenia stanu faktycznego instalacji telekomunikacyjnej na budynku oraz dostępności alternatywnych rozwiązań (tj. ustalić projekt i kosztorys wykonania własnej instalacji), ponieważ Prezes UKE w wydawanych decyzjach, w oparciu art. 30 Ustawy, odmawia dostępu do instalacji telekomunikacyjnej w budynku. Powoduje to brak uzasadnienia dla właściciela nieruchomości do przekazywania informacji o warunkach technicznych infrastruktury technicznej budynku. Warto w tym miejscu zaznaczyć, iż Prezes UKE odmawiając dostępu nie przeprowadza wizji lokalnej (weryfikującej możliwości techniczne), a nie przeprowadza też analizy kosztów realizacji instalacji (weryfikacja ekonomicznej zasadności).
- d. brak efektywności budowy sieci, przy założeniu negatywnej postawy właściciela nieruchomości oraz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego posiadającego na budynku własną instalację telekomunikacyjną. Przykładowy przebieg schematu działania:
- przedsiębiorca telekomunikacyjny żądający dostępu prowadzi negocjacje z właścicielem nieruchomości/budynku w sprawie zawarcia umowy o dostępu do nieruchomości/budynku (30 dni);
 - w przypadku niepowodzenia negocjacji, przedsiębiorca telekomunikacyjny składa wniosek do Prezesa UKE o wydanie decyzji administracyjnej zastępującej umowę (w oparciu o art. 30 Ustawy). Czas trwania postępowania - ok. 1 rok;
 - Prezes UKE wydaje decyzję umożliwiającą dostęp do budynku w postaci budowy przyłącza telekomunikacyjnego, ale odmawia dostępu do instalacji telekomunikacyjnej w budynku, z wagi na istnienie instalacji telekomunikacyjnej innego przedsiębiorcy;
 - przedsiębiorca telekomunikacyjny żądający dostępu prowadzi negocjacje z innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym posiadającym instalację telekomunikacyjną w budynku, na dostęp (60 dni);
 - w przypadku niepowodzenia negocjacji, przedsiębiorca telekomunikacyjny składa wniosek do Prezesa UKE o wydanie decyzji administracyjnej zastępującej umowę (w oparciu o art. 139 Prawo telekomunikacyjne). Czas trwania postępowania - ok. 1 rok;
 - Prezes UKE wydaje decyzję w zakresie dostępu do instalacji telekomunikacyjnej innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego posiadającego tą instalację w budynku (w oparciu o art. 139 Prawo telekomunikacyjne);
 - następuje weryfikacja techniczna (wizja lokalna) pozwalająca ocenić dostępność i stan techniczny instalacji telekomunikacyjnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego;
 - w przypadku braku warunków technicznych umożliwiających dostęp (np. instalacja telekomunikacyjna jest niskiej jakości), przedsiębiorca telekomunikacyjny ponownie składa wniosek do właściciela nieruchomości o negocjacje warunków dostępu do infrastruktury technicznej budynku w celu położenia własnej instalacji telekomunikacyjnej (30 dni);
 - w przypadku niepowodzenia negocjacji, przedsiębiorca telekomunikacyjny składa wniosek do Prezesa UKE o wydanie decyzji administracyjnej zastępującej umowę (w oparciu o art. 30 Ustawy) w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej w budynku. Czas trwania postępowania - ok. 1 rok;
 - Prezes UKE wydaje decyzję w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej budynku w celu wykonania instalacji telekomunikacyjnej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego;

Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 6

- następuje weryfikacja techniczna (wizja lokalna) pozwalająca ocenić dostępności i stan techniczny infrastruktury technicznej;
- ostateczne wykonanie inwestycji i rozpoczęcie świadczenie usług użytkownikowi końcowemu.

Przedstawiony powyżej możliwy scenariusz powoduje, iż realizacja usługi detalicznej do użytkownika końcowego zajmie kilka lat, co jest całkowicie w sprzeczności z terminami określonymi w ustawie tj. 30 dnia na zawarcie umowy o dostęp i 60 dni na wydanie decyzji administracyjnej przez Prezesa UKE.

13. Wyjątkowa pozycja rynkowa właściciela nieruchomości oraz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który jako pierwszy posiada instalację telekomunikacyjną, tworzy pewnego rodzaju „wspólnotę interesów”. W przypadku budynków komercyjnych prowadzi to do istotnych wypaczeń, gdy właściciel nieruchomości i przedsiębiorca telekomunikacyjny, który reprezentuje właściciela w relacjach z innymi podmiotami i jednocześnie budują instalację telekomunikacyjną w danym budynku, wymaga bardzo wygórowanych opłat za dostęp do instalacji telekomunikacyjnej w budynku, od innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jednocześnie dzieląc się uzyskiwanym przychodem z tytułu dzierżawy instalacji telekomunikacyjnej z właścicielem budynku. Takie działanie jest ominięciem głównego założenia art. 30 Ustawy, iż dostęp do nieruchomości/budynku oraz instalacji telekomunikacyjnej ma być bezpłatny.

Uwagi szczegółowe:

14. Par. 2 st. 10.
TMPL wnioskuję o likwidację obowiązku przeprowadzania corocznego przeglądu technicznego przyłącza telekomunikacyjnego.
Przyłącze telekomunikacyjne zdefiniowane w art. 2 pkt 27b Prawa telekomunikacyjnego w zw. z art. 62 ust. 2 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 29 ust. 1 Prawo budowlane nie obejmuje przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, co do jego przyłączy telekomunikacyjnych, linii kablowych, podbudowy słupowej, czy kanalizacji kablowej. Wskazane w projekcie decyzji zobowiązanie nie tylko stoi w sprzeczności z w/w przepisami, ale nakłada na Wnioskodawcę nieuzasadniony koszt przeprowadzania okresowych kontroli. O ile w skali jednej nieruchomości koszt taki nie jest znaczący o tyle w skali dużej ilości nieruchomości i praktykowania takiego postanowienia koszty i niesione z nim ryzyka wydają się być nie do zaakceptowania.
15. Pkt. II sentencji projektu decyzji.
TMPL wnioskuję o uzupełnienie projektu decyzji o uprawnienie w dostępie do infrastruktury technicznej i instalacji telekomunikacyjnej w budynku, będącej własnością właściciela nieruchomości.
Proponowane zapisy to:
„1. Operator uprawniony jest wykonać instalację telekomunikacyjną w Budynku poprzez doprowadzenie kabli telekomunikacyjnych od przelączniczcy światłowodowej Operatora do punktu, w którym umożliwiajone jest korzystanie użytkownikowi końcowemu z usługi telekomunikacyjnej.
2. Przed przystąpieniem do wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, Operator zobowiązuję się do sprawdzenia możliwości wykorzystania w pierwszej kolejności istniejącej w Budynku infrastruktury telekomunikacyjnej.
3. W przypadku, gdy w wewnątrz Budynku, w określonej przez Operatora relacji oraz oczekiwanym czasie, niezbędnym do zaoferowania usługi telekomunikacyjnej Operator stwierdzi, iż:

Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 7

- a) brak jest dostępnych kabli telekomunikacyjnych, należących do Udostępniającego lub innego podmiotu, lub*
- b) istniejące kable telekomunikacyjne nie gwarantują spełnienia oczekiwanej jakości lub*
- c) koszt udostępnienia przez inny podmiot kabli telekomunikacyjnych Operatorowi przewyższa koszt wykonania i utrzymania analogicznej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku przez Operatora (ustalony w kosztorysie projektu wykonawczego Sieci), lub*
- d) nie ma możliwości ustalenia stanu faktycznego w lit. a- c, w terminie 9 dni roboczych liczonych od dnia wystąpienia do innego podmiotu o dostęp do instalacji telekomunikacyjnej Budynku, Udostępniający zobowiązuje się do udostępnienia Operatorowi dostępu, o którym mowa w par. 1.*

4. Operator udokumentuje działania podjęte w ust. 4 i przekazuje je, na żądanie, Udostępniającemu.

5. Operator obowiązany jest do przedstawienia Udostępniającemu projektu wykonawczego Sieci, a Udostępniający obowiązany jest do zaakceptowania projektu w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania lub zgłoszenia w tym terminie uwag lub koniecznych zmian projektu. Brak odpowiedzi we wskazanym terminie poczytuje się za akceptację projektu.

6. Projekt wykonawczy jest sporządzany każdorazowo w razie konieczności zestawienia instalacji telekomunikacyjnej od punktu styku Sieci do użytkownika końcowego.

7. Podstawą przystąpienia do prac zmierzających do wykonania Sieci według projektu wykonawczego jest akceptacja projektu przez Udostępniającego poprzez złożenie podpisu na pierwszej stronie projektu lub e-mailowe potwierdzenie akceptacji projektu bądź pisemne oświadczenie o akceptacji projektu.

8. Operator powiadomi Udostępniającego o zamiarze rozpoczęcia prac zmierzających do wykonania Sieci w terminie 3 dni przed planowanym przystąpieniem do tych prac.

9. Operator ma prawo do zmiany i unowocześniania Sieci zainstalowanej na terenie Nieruchomości.

10. Operator ponosi odpowiedzialność za wykonywane prace przez siebie oraz swoich podwykonawców w ramach niniejszej Umowy.

11. Operator ponosi koszty wykonania prac i nie obciążają one Udostępniającego, a wszelkie urządzenia instalacji telekomunikacyjnej pozostają własnością Operatora.

12. Operator w ramach Umowy obowiązany jest do korzystania z udostępnionej części Nieruchomości w sposób najmniej uciążliwy dla Udostępniającego oraz przywrócenia Nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu prac, a przekazanie udostępnionej części Nieruchomości zostanie potwierdzone protokołem odbioru.

13. W przypadku, gdy Operator zdecyduje się na wybudowanie nowego przyłącza elektroenergetycznego dla swoich urządzeń, Udostępniający udzieli zgody na wybudowanie przez Operatora na swój koszt samodzielnego przyłącza elektroenergetycznego oraz zobowiązuje się do udostępnienia Nieruchomości w celu wykonania tego przyłącza.”

15.1. Ustawa nie jest kierowana, co do zasady do rynkowych relacji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, lecz pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w relacji z właścicielem,

Data 8 czerwca 2020
Adresat Urząd Komunikacji Elektronicznej
strona 8

zarządcą nieruchomości lub użytkownikiem wieczystym będącymi udostępniającymi nieruchomość. Decyzja normująca wyłącznie możliwość wykonania przyłącza telekomunikacyjnego bez regulacji warunków dalszego wykonania lub wykorzystania infrastruktury nie spełnia założeń ustawowych, o których jest mowa w „Uwagach ogólnych”. Wskazać należy, że w trakcie trwania postępowania Wnioskodawca prowadził z Udostępniającym rozmowy mające na celu ugodowe zawarcie umowy, choć nie doszło ono do skutku

15.2. Dodatkowo, zwracamy uwagę, iż przytaczane w projekcie decyzji przepisy art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci w ocenie Wnioskodawcy powinny mieć zastosowanie do operatorów sieci, którzy nie są przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, ponieważ infrastruktura techniczna jest elementem mogącym służyć do umieszczenia w nim lub na nim infrastruktury telekomunikacyjnej, co jednocześnie nie tworzy z niej aktywnego elementu infrastruktury telekomunikacyjnej. Zaś szachty i kanalizacja techniczna nieruchomości, co do zasady powinna być częścią składową nieruchomości, którą dysponuje właściciel nieruchomości, a nie przedsiębiorca telekomunikacyjny. Zgodnie z art. 47 Kodeksu cywilnego część składowa nie może być odrębnym przedmiotem własności i innych praw rzeczowych. Art. 49 Kodeksu cywilnego zdaniem Wnioskodawcy nie powinien mieć zastosowania, ponieważ szachty wewnątrz budynkowe nie służą bezpośrednio doprowadzeniu telekomunikacji, lecz są infrastrukturą techniczną mogącą być wykorzystaną przed dostawców mediów, natomiast nie były odrębnym przedmiotem budowy, którą poniósł inny przedsiębiorca telekomunikacyjny, który mógłby nią teraz odpłatnie dysponować, a nieodpłatne udostępnienie jej przez właściciela wynika z art. 30 ust. 3a Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. A jeśli przedsiębiorca telekomunikacyjny rozporządza taką infrastrukturą to w ocenie Wnioskodawcy zastosowanie powinny mieć przepisy art. 30 ust. 5e i 5f Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci.

15.3. Ponadto art. 31 ust. 1 Ustawy wskazuje możliwość wykonania instalacji w przypadku jej nie istnienia w relacji do użytkownika końcowego. Również decyzja nie wskazuje, na jakich warunkach jest dostępna instalacja telekomunikacyjna innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, aby móc ocenić czy jest ona zgodna z zapotrzebowaniem. Zwracamy uwagę, iż w przypadku realizacji przyłącza telekomunikacyjnego w budynku, Prezes UKE nie przeprowadzała weryfikacji dostępności przyłączy telekomunikacyjnych od innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dostęp do infrastruktury technicznej budynku został umożliwiony TMPL w celu realizacji przyłącza telekomunikacyjnego, w sytuacji potwierdzenia przez TMPL określonych warunków. Analogiczne rozwiązanie powinno zostać przyjęte w przypadku instalacji telekomunikacyjnej budynku. TMPL powinna posiadać dostęp do infrastruktury technicznej budynku na tych samych, niedyskryminujących zasadach, co inni przedsiębiorcy telekomunikacyjnie posiadający dostęp do infrastruktury technicznej budynku.

Podsumowując, w ocenie TMPL przedstawiona powyżej argumentacja uzasadnia wydanie decyzji w sprawie wykonania instalacji telekomunikacyjnej w budynku, po spełnieniu określonych warunków opisanych w propozycji TMPL. Uprzejmie wnosimy o uwzględnienie powyższego stanowiska w ostatecznej decyzji Prezesa UKE.

Z poważaniem,
Cezary Albrecht



Signed by /
Podpisano przez:

Cezary Albrecht

Date / Data:
2020-06-08 20:29