



Warszawa, dnia 14 kwietnia 2020 roku

DSR / 894/ 04 / 2020

Pan Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, Warszawa

**STANOWISKO KONSULTACYJNE NETIA S.A.
dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.12.2019**

W nawiązaniu do ogłoszenia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 12 marca 2019 roku dotyczącego postępowania konsultacyjnego projektu decyzji w sprawie zatwierdzenia zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej: „SOR”) dla Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) polegającej na zmianie zapisów w:

- Części I Ogólnej Rozdział 9 pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC”, ppkt 9.8.1 „Utrzymanie portu abonenckiego na porcie 1 GE dla poziomu dostępu OLT”, tabeli nr 50⁶, tabeli nr 50⁷, tabeli nr 50⁸;
- Części I Ogólnej Rozdział 9 pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” poprzez wprowadzenie dwóch opłat cyklicznych za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) Usługi BSA dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej,

w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie przedstawiam niniejszym stanowisko konsultacyjne w przedmiotowej sprawie.

Nowe opcje prędkości

Netia wskazuje, że zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE w Części I Ogólnej Rozdział 9 pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC”, ppkt 9.8.1 „Utrzymanie portu abonenckiego na porcie 1 GE dla poziomu dostępu OLT”, tabeli nr 50⁶, tabeli nr 50⁷, tabeli nr 50⁸ to tak naprawdę wdrożenie do SOR nowych opcji prędkości oferowanych przez OPL od 18 czerwca 2019 r. Należy wskazać, że opcji usługi będące przedmiotem zmiany SOR były dostępne w ofercie detalicznej OPL, jak również zostały wprowadzone do oferty komercyjnej dla operatorów alternatywnych (dalej „OA”), niezależnie od opcji dostępnych w ramach Oferty SOR.

Netia wskazuje, że w dniu 25 kwietnia 2019 r. OPL opublikowała informację prasową o wprowadzeniu oferty detalicznej dostępu do internetu o prędkości do 1Gb/s.¹ Oferta ta była początkowo oferowana na obszarze 76 gmin zderegulowanych, natomiast obecnie oferta dostępna jest dla wszystkich abonentów znajdujących się w zasięgu infrastruktury światłowodowej OPL na obszarze całego kraju. Jednocześnie OPL wprowadziła odpowiedniki hurtowe nowej usługi dla zainteresowanych przedsiębiorców pod warunkiem wdrożenia komercyjnego Modelu Wymiany Danych Komunikaty (dalej „MWDK”). Tzw. komercyjne MWDK różni się od MWDK obowiązującego w SOR, co wiązało się z poniesieniem przez operatorów korzystających z oferty komercyjnej dodatkowych nakładów inwestycyjnych na dostosowanie systemów informacyjnych.

Zmiana Oferty SOR poprzez wprowadzenie oferowanych przez OPL komercyjnie opcji prędkości jest słusznym rozwiązaniem, bowiem operatorzy korzystający z usług hurtowych OPL powinni mieć możliwość zapewnienia własnym abonentom usług odpowiadających ofercie detalicznej OPL. Należy jednak wskazać, że znaczące opóźnienie w stosunku do wdrożenia oferty hurtowej względem oferty detalicznej, jest bardzo niekorzystne dla OA. Wdrożenie usług hurtowych analogicznych do oferty detalicznej OPL kilka miesięcy po starcie OPL oznacza, że zainteresowanie ofertą OA będzie znikome, bowiem potencjalni klienci w okresie opóźnienia, stali się już klientami OPL z umowami na co najmniej 24 m-ce, ze względu na brak możliwości stworzenia w tym czasie konkurencyjnej oferty przez innych operatorów. W opinii Netii niespieszne działanie Prezesa UKE doprowadziło do sytuacji, w której OPL uzyskała nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną, bowiem jako jedyna miała możliwość zapewnienia swoim abonentom usługi dostępu do internetu o prędkości 1 Gb/s.

Dodatkowo należy wskazać, że w przypadku zmiany przez OPL parametrów transmisji od i do Abonenta, może dowolnie kreować „nowe” usługi, które nie będą miały swojego odpowiednika w SOR, a które będzie mogła oferować za dowolnie ustaloną cenę hurtową, korzystając z przewagi konkurencyjnej, a następnie wycofywać taką usługę ze sprzedaży. W związku z powyższym Netia wskazuje, że Prezes UKE powinien wprowadzić do SOR mechanizmy, które ogranicząby wdrażanie nowych usług detalicznych zanim odpowiedniki hurtowe danych usług nie zostaną wprowadzone do Oferty SOR. Należy wskazać, że obecnie zgodnie z harmonogramem wdrożenia nowej usługi detalicznej wynikającym z procesu TTM:

- na 5 miesięcy przed planowaną datą uruchomienia nowej usługi detalicznej prześlemy Prezesowi UKE wniosek o uruchomienie procesu TTM,
- na 130 dni przed uruchomieniem usługi złożymy wniosek do Prezesa UKE o zmianę oferty ramowej,
- na 90 dni przed uruchomieniem usługi rozpoczną się konsultacje krajowe projektu decyzji zmieniającej ofertę ramową.

Netia zwraca szczególną uwagę Prezesa UKE na treść dwóch ostatnich bulletów, tym bardziej, że pierwotnym autorem stanowiska opisującego Proces TTM był sam Prezes UKE.

OPL wdrożyła usługę hurtową będącą odpowiednikiem oferty detalicznej szerokopasmowego dostępu do internetu 1 Gb/s w technologii FTTH w dniu 24 kwietnia 2019 r., natomiast w dniu 8 marca 2019 r. OPL wystąpiła do Prezesa UKE z wnioskiem o zobowiązanie OPL do przygotowania zmiany SOR m. in. w zakresie wprowadzenia nowych opcji FTTH. Powyższe oznacza, że oferta została wprowadzona bez zachowania terminów wynikających z procesu TTM, bowiem od chwili złożenia wniosku do Prezesa UKE do dnia wprowadzenia oferty nie minęło 5 miesięcy. Dodatkowo w konsultowanym projekcie decyzji Prezes UKE ani samej SOR nie ma żadnych postanowień, które zapobiegałyby analogicznym sytuacjom w przyszłości .

¹ <https://biuroprasowe.orange.pl/informacje-prasowe/orange-swiatlowod-o-predkosci-1gb-s-dostepny-w-calym-kraju/>

Stąd też kluczowe wydaje się zmiana SOR w ten sposób, aby skutecznie uniemożliwić OPL korzystanie z korzyści pierwszego wchodzącego. Jest to niedopuszczalne ze względu na fakt pozycji rynkowej OPL, a przynajmniej faktu, że jako podmiot regulowany ma ona realizować obowiązek niedyskryminacji.

Rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy

Prezes UKE na str 13 projektu decyzji wskazał, że „rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy, jest uzasadnione z uwagi na zwiększanie zakresu inwestycji w FTTH na obszarach zabudowy jednorodzinnej. Powyższe potwierdzają dane zgromadzone w opublikowanym przez Prezesa UKE „Raportie o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2018 r.”, w którym wskazano, że „Dostęp do usług o najwyższych, wynoszących co najmniej 100 Mb/s, prędkościach ma niemal 58,7 % wszystkich gospodarstw domowych (lokalii mieszkalnych). Coraz częściej zlokalizowane są one nie tylko w dużych miastach, ale i w obszarach wiejskich.” Należy zauważyć, że rozdzielenie wysokości opłaty w zależności od typu zabudowy stosowane jest już na rynku telekomunikacyjnym (takie rozwiązanie zostało wprowadzone zarówno do oferty detalicznej OPL, jak i do oferty innych PT, np. JMDI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie², Netia S.A. z siedzibą w Warszawie³). Przyjęcie przez Prezesa UKE konstrukcji opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w podziale na zabudowę jednorodzinna i zabudowę wielorodzinną wynika z faktu, iż domy jednorodzinne generują wyższe koszty podłączenia użytkowników końcowych oraz wyższe koszty utrzymania. Wzrost inwestycji na obszarze domów jednorodzinnych w kolejnych latach, przy zastosowaniu wspólnej opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla obu typów zabudowy, wpłynąłby na wzrost przedmiotowej opłaty.”

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że wzrost dostępności internetu o wysokich przepływnościach na obszarach wiejskich wynika z faktu trwających od kilku lat projektów rozbudowy sieci telekomunikacyjnych w ramach POPC. Należy przy tym wskazać, że w przypadku projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach POPC Orange otrzymała dofinansowanie, dzięki czemu faktyczne koszty wybudowania infrastruktury były niższe niż na obszarach nieobjętych programami POPC. Fakt ten został przez Prezesa UKE całkowicie pominięty, co dziwi tym bardziej, iż jest on faktem znanym z urzędu.

Prezes UKE wskazał natomiast, że podział ofert detalicznych w zależności od typu zabudowy jest praktyką stosowaną na rynku, co potwierdzić mają treści oferty OPL, jak również innych OA, w tym np. Netii. Należy przy tym wskazać, że przywołane przez Prezesa UKE oferty są ofertami promocyjnymi, obejmującymi swoim zakresem usługę dostępu do pakietów usług, w tym usługi dostępu do internetu. Analogicznie, podobne promocje Netia kieruje do wybranych grup abonentów np. studentów i uczniów. Nie można zatem powiedzieć, że stworzenie przez OA oferty skierowanej wyłącznie do domów jednorodzinnych oznacza, że jest to podejście stosowane na szeroką skalę. Należy dodatkowo wskazać, że zarówno Netia, jak i przywołana przez Prezesa UKE spółka JMDI posiadają oferty nieobjęte promocjami, w których brak szczególnej oferty dla domów jednorodzinnych.

Warto również wskazać, że segmentacja oferty z uwagi na typ zabudowy nie jest stosowana przez inne podmioty na rynku. Jedyny podział jaki jest stosowany to podział oferty ze względu na szybkość transferu. Należy dodatkowo wskazać, że OPL świadczy dostęp do usług stacjonarnego internetu w technologii miedzianej zarówno do budynków jedno-, jak i wielorodzinnych. Jednak dla tego typu technologii zdaniem OPL nie ma potrzeby

² <https://jmdi.pl/oferta-domow/>

³ <https://www.netia.pl/getmedia/1e636863-aa18-4bb9-948b-1479ccbb96c1/swp-netia-gigapromocja>

różnicowania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego, co oznacza, że obecna opłata ustalona jest w oparciu o uśrednione koszty.

Zastanawiające jest również stwierdzenie Prezesa UKE mówiące o tym, że wzrost inwestycji na obszarze domów jednorodzinnych w kolejnych latach, przy zastosowaniu wspólnej opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla obu typów zabudowy, wpłynąłby na wzrost przedmiotowej opłaty. Należy wskazać, że obecnie opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) wynosi 22,24 zł/miesiąc. Zgodnie z treścią sentencji projektu decyzji opłata ta będzie wynosiła 22,30 zł/miesiąc dla zabudowy wielorodzinnej oraz 34,90 zł/miesiąc dla zabudowy jednorodzinnej. Oznacza to, że pomimo rozdzielenia opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy, przedmiotowa opłata i tak wzrośnie. Fakt ten stoi zatem w całkowitej sprzeczności z argumentacją Prezesa UKE.

Dodatkowo należy wskazać, że różnica między opłatą dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej jest znaczna, co będzie stanowiło czynnik zniechęcający dla OA do korzystania z Łącza Abonenckiego OPL dla zabudowy jednorodzinnej, a tym samym realny brak konkurencji na znacznych terenach w całym kraju. Rozstrzygnięcie Prezesa UKE przeczy wprost celom polityki regulacyjnej określonej w ustawie z dnia 16 lipca 2004 roku – Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 roku, poz. 2460 ze zm., dalej „ustawa Pt”).

Netia wskazuje, że wbrew twierdzeniom Prezesa UKE brak jest podstaw zarówno do różnicowania opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH w zależności od typu zabudowy, ale również brak jest podstaw do utrzymywania tej opłaty w ogóle. Należy bowiem wskazać, że w technologii światłowodowej nie stosuje się rozdzielenia pasma rozmównego od pasma służącego do przesyłu danych. W związku z tym nie istnieje „nieaktywna” LPA, za którą, zgodnie z pierwotnym brzmieniem „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego, w tym usługi szerokopasmowej transmisji danych”, zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE z dnia 6 maja 2008 r. (znak DHRT-WOR-6062-6/07(100)), pobierana jest opłata za utrzymanie łącza.

Należy wskazać, że opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego wprowadzona została i nadal jest związana ze świadczeniem usługi głosowej, a dokładniej z koniecznością utrzymania łącza w gotowości do świadczenia takiej usługi. Co więcej, na łączu światłowodowym doprowadzonym do lokalu abonenta nie jest technologicznie uzasadnione świadczenie usług głosowych w oparciu o tradycyjną sieć komutowaną, wobec czego przypadek analogiczny do usługi *naked* BSA nie występuje. W odpowiedzi na powyższe zarzuty Netii Prezes UKE wskazał, że operator korzystający z łącza światłowodowego zobowiązany jest ponieść opłatę za Utrzymanie Łącza Abonenckiego, bowiem koszty związane z utrzymaniem łącza nie są uwzględnione w opłacie za poszczególne Usługi BSA. Brak jest również możliwości współdzielenia takiego łącza przez dwóch operatorów. W związku z tym każdy operator otrzymujący dostęp do Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) zobowiązany jest ponosić koszty związane z jego utrzymaniem.

Prezes UKE w żaden sposób nie wykazał jakie koszty są wliczane do tej opłaty i jaki koszt związany z Utrzymaniem Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH) ponosi OPL. Wprawdzie w opublikowanych przez Prezesa UKE wynikach kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) znajduje się zestawienie pozycji, które mogą być brane pod uwagę do wyznaczenia kosztu Utrzymania Łącza Abonenckiego, jednak sama tabela jest pusta i nie sposób na tej podstawie potwierdzić, które pozycje i w jakim udziale stanowią podstawę do wyznaczenia wysokości opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii xPON (FTTH). Zdaniem Netii istniejąca w Ofercie SOR opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego dla technologii światłowodowej jest analogią przeniesioną wprost z modelu świadczenia usługi BSA na łączach miedzianych, przy czym nie istnieje żaden dowód uzasadniający jej pobieranie przez Orange.

Ponadto, zdaniem Netii, wątpliwości budzi fakt, czy pobieranie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w przypadku Usługi BSA (niezależnie od zastosowanej technologii) jest uzasadnione. Należy bowiem wskazać, że w przypadku Usługi BSA świadczonej w oparciu o technologię miedzianą opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego pobierana jest wyłącznie wówczas, gdy na danym łączu nie została uruchomiona usługa głosowa. Tym samym, w przypadku Usługi BSA świadczonej w technologii miedzianej, opłata za Utrzymanie Łącza Abonenckiego jest wprost powiązana z usługą głosową.

Należy przy tym pamiętać, że zabieg ten wynikał z faktu, że ówczesnie (w okresie wyodrębnienia przedmiotowej opłaty) na OPL ciążył obowiązek utrzymania łączy abonenckich w gotowości do świadczenia usługi głosowej, który był częścią usługi powszechnej. Tym samym, pobierając od operatorów na rynku hurtowym, opłatę za Udostępnienie Łącza Abonenckiego, na którym nie była uruchomiona usługa głosowa, OPL rekompensowała sobie koszty ponoszone na utrzymanie tego łącza w gotowości do świadczenia usługi głosowej.

Netia wskazuje, że OPL nie jest już operatorem wyznaczonym do świadczenia usługi powszechnej (od dnia 9 maja 2011 roku) oraz, że na łączu xPON (FTTH) nie jest możliwe świadczenie komutowanych usług głosowych, nie istnieją żadne przesłanki mające na celu dalsze ponoszenie przez OA kosztów Utrzymania Łącza Abonenckiego na rzecz OPL bez względu na technologię miedzianą czy też światłowodową.

Stąd też nie ma przesłanek do wdrożenia przedmiotowej opłaty do SOR. Jedyнным argumentem może być jedynie sztuczne stworzenie bariery wejścia na własną sieć światłowodową OPL, przy czym Netia wskazuje, że żaden OA nie dokonał uwolnienia pętli światłowodowej na warunkach regulowanych. Fakt ten wydaje się co najmniej zastanawiający.

Brak uzasadnienia zastosowanej przez Prezesa UKE metodologii kosztowej oraz brak możliwości weryfikacji poprawności kalkulacji opłat przeprowadzonej przez Prezesa UKE

Prezes UKE wskazał, że w związku z faktem, że usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, których dotyczy projekt decyzji są usługami dotąd nieświadczonymi przez OPL na podstawie SOR i OPL nie dysponuje wynikami kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla tych usług, dlatego w celu wyznaczenia kosztów dla ww. usług zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt. Obowiązek z art. 40 Pt, będzie miał zastosowanie do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt).

W tym miejscu należy wskazać, że OPL posiada wyniki kalkulacji kosztów dla usługi Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH, bowiem usługa ta znajdowała się i nadal znajduje się w SOR. Brak zastosowania dotychczas podziału na typ zabudowy nie powinien mieć wpływu na możliwość wyznaczenia nowej opłaty z podziałem na typy budynków.

Dalej należy wskazać, że Prezes UKE nie uzasadnił dlaczego do kalkulacji opłat w konsultowanej decyzji przyjął metodę orientacji kosztowej. Prezes UKE wskazał jedynie, że metoda ta jest częściej stosowana i lakonicznie stwierdził, że jest to metoda „najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych⁴”. Dalej Prezes UKE wskazał, że „Należy zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłat biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również samej metodologii kalkulacji”.

⁴ Str. 16 projektu decyzji.

Netia wskazuje, że nie ma możliwości odniesienia się do prawidłowości przeprowadzonej przez Prezesa UKE ocen prawidłowości wysokości opłat, bowiem znaczna część uzasadnienia decyzji (nie tylko w zakresie samych wartości kosztowych), ale również treści przywoływanego przez Prezesa UKE uzasadnienia kosztowego OPL została w decyzji ukryta jako informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa.

W opinii Netii informacje, które Prezes UKE uznał za będące tajemnicą, w znacznej mierze tajemnicą przedsiębiorstwa nie są, a brak ich w wersji jawnej projektu decyzji, utrudnia bądź wręcz uniemożliwia ocenę procesu analitycznego, przeprowadzonego przez Prezesa UKE w projekcie decyzji. Warto w tym miejscu wskazać chociażby fragment uzasadnienia ze str. 28, gdzie Prezes UKE wyjaśniając rozbitcie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w zależności od typu zabudowy wskazał „Koszt ten będzie wyższy dla zabudowy jednorodzinnej niż w przypadku zabudowy wielorodzinnej z powodu dwóch głównych czynników: \leq Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 \leq ”. W opinii Netii taka informacja nie jest tajemnicą przedsiębiorstwa i powinna zostać przez Prezesa UKE ujawniona. Zastanawiający przy tym wszystkim pozostaje fakt, że Prezes UKE nie skorzystał z uprawnienia przysługującego mu na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy Pt.

Dodatkowo Netia wskazuje, że niezasadne jest oparcie kalkulacji kosztów OPL, a tym samym ocena Prezesa UKE prawidłowości wyznaczenia opłat w oparciu o dane finansowe za rok obrotowy 2018. Należy zauważyć, że do 31 marca 2020 istnieje obowiązek publikacji danych księgowych za rok 2019, dlatego też w chwili obecnej dostępne są bardziej aktualne dane, na których można by oprzeć kalkulację i weryfikację opłat. Dodatkowo dane księgowe OPL z 2018 r. były gorsze niż dane prezentowane w analogicznych okresach w 2019 r., co potwierdzają informacje publikowane w komunikatach prasowych OPL⁵. W związku z tym, zdaniem Netii, OPL powinna dokonać kalkulacji opłat w oparciu o dane za rok 2019, bowiem opłaty wyznaczone w oparciu o dane za rok 2018 mogą być zawyżone.

Stąd też wnosimy o wezwanie OPL do przedstawienia zaktualizowanego uzasadnienia kosztowego w oparciu o dane finansowe za rok 2019. Wnosimy także o wskazanie w finalnej wersji decyzji jakiegokolwiek dowodu, który wskazywałby na faktyczną ocenę prawidłowości wysokości opłat dokonaną przez Prezesa UKE w toku postępowania, w formie notatek, obliczeń czy dowodu w jakiegokolwiek innej formie, niż wyłącznie twierdzeń Prezesa UKE. W szczególności dowody te, analizy itp., powinny znaleźć się z materiałem dowodowym przedmiotowego postępowania administracyjnego i być dostępne dla stron postępowania.

Z poważaniem,

Daniel Rosłoń
Netia S.A.

⁵ <https://biuroprasowe.orange.pl/informacje-prasowe/wyniki-orange-polska-za-3-kwartal-wyzsze-przychody-i-ebitdaal-rosnie-liczba-klientow-najszybszego-internetu-i-uslug-mobilnych-w-zasiegu-swiatlowodu-juz-4-miliony-mieszkan-i-domow/>.