



SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA "GRUNWALD" w POZNANIU

ul. Grunwaldzka 21
60-783 Poznań

NIP: 777-00-02-731
REGON: 000488415
KRS: 0000043668

TEL: 61 64 74 200
FAX: 61 86 64 420
E-MAIL: info@grunwald.pl

Poznań, dnia 3 czerwca 2020 r.

L.dz.NR/3891/2020

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Operator: **Paweł Karnowski**
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
„East&West” Import Export Paweł Karnowski

Udostępniający: Spółdzielnia Mieszkaniowa "Grunwald" w Poznaniu

Nr sprawy DHRT.WWM.6171.74.2018

Stanowisko Spółdzielni Mieszkaniowej „Grunwald” w Poznaniu
odnośnie drugiego konsultowanego projektu decyzji znak
DHRT.WWM.6171.74.2018

Działając w imieniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Grunwald” w Poznaniu, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (w aktach sprawy), przedstawiam zastrzeżenia i wnioski do drugiego konsultowanego projektu decyzji znak DHRT.WWM.6171.74.2018.

1. Prezes UKE błędnie ustalił jakoby w budynkach przy ul. Ułańskiej 22A i 22B w Poznaniu brak było światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych z których Operator miałby możliwość skorzystania. **W ww. budynkach INEA S.A. w okresie grudzień 2019 r. - styczeń 2020 r. zmodernizowała już istniejącą infrastrukturę do standardu FTTH.** W związku z tym rozstrzygnięcie Prezesa UKE zawarte w konsultowanym projekcie drugiej decyzji w zakresie ustalenia dostępu do ww. budynków i nieruchomości na których posadowione są te budynki w celu wykonania instalacji telekomunikacyjnej w technologii światłowodowej jest błędne bowiem Operator ma możliwość skorzystania z istniejącej już w tych budynkach instalacji.

2. Udostępniający kwestionuje również rozstrzygnięcie zawarte w § 2 ust.1 pkt 2) projektu decyzji, na mocy którego Operator uprawniony byłby do wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych. Na części budynków znajdujących się w zasobach Udostępniającego punkty styku znajdują się na zewnątrz budynków, zatem udzielenie Operatorowi uprawnienia wskazanego w § 2 ust.1 pkt 2) projektu decyzji stanowiłoby nieuprawnioną i nieuzasadnioną ingerencję w budynki. Operator ma bowiem możliwość wykorzystania istniejących punktów styku, co stanowiłoby realizację dostępu o którym mowa w art. 30 ust.1 pkt 4) ustawy o wspieraniu rozwoju. W ocenie Udostępniającego uprawnienie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 2) projektu decyzji mogłoby co najwyżej dotyczyć budynków na których nie została jeszcze zrealizowana infrastruktura światłowodowa - według stanu na dzień sporządzania niniejszego pisma są to budynki zlokalizowane w Poznaniu pod adresami:
 - a) ul. Górczyńska 31B
 - b) ul. Macieja Palacza 76, 78, 80, 82
 - c) ul. Wojskowa 16
 - d) ul. Skryta 1, ul. Matejki 65A, 65B, 66
 - e) ul. Skryta 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
 - f) ul. Macieja Palacza 106.
3. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 2 ust. 4 projektu decyzji o zdanie drugie o treści: *„W przypadku nieprzywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego w wyznaczonym terminie, Udostępniający może dokonać tych czynności na koszt Operatora”* - analogicznie do zapisu zawartego w § 2 ust. 12 zdanie drugie.
4. Udostępniający wnosi zastrzeżenie do zapisu § 3 ust. 3 projektu decyzji; zapis ten jest zbyt daleko idący, Udostępniający może nie posiadać wiedzy, czy naruszenie integralności infrastruktury dokonane zostało przez osobę uprawnioną czy nieuprawnioną. W związku z tym wnoszę o zastąpienie kwestionowanego zapisu następującym: *„W przypadku zauważenia naruszenia integralności infrastruktury Udostępniający zgłosi ten fakt Operatorowi”*.
5. Udostępniający kwestionuje rozstrzygnięcia zawarte w § 4 ust. 1 pkt 2) projektu decyzji i wnosi, aby Operatora zobowiązany był do wybudowania okablowania podtynkowo a nie natynkowo.

6. Udostępniający wnosi zastrzeżenia do zapisu § 5 ust. 2 projektu decyzji - zapis ten jest niezrozumiały (zdanie niekompletne).
7. Udostępniający wnosi aby termin oznaczony w § 5 ust. 4 projektu decyzji (7 dni) zmieniony został na 14 dni - termin 7 dni może być nierealny do ustalenia przez Udostępniającego wnioskowanych przez Operatora informacji.
8. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 5 ust. 4 pkt 2) projektu decyzji (przed słowem „oraz”) o zapis „z uwzględnieniem zapisu § 2 ust. 13 pkt 2” - z treści § 5 ust. 4 wynika, że Udostępniający przekaze informacje czy udostępni dokumentację techniczną budynków nieodpłatnie co stoi w sprzeczności z treścią § 2 ust. 13 pkt 2; udostępnienie tej dokumentacji może się wiązać z dodatkowymi kosztami stąd wniosek o uzupełnienie zapisu § 5 ust. 4 pkt 2) o treść jak wyżej celem uniknięcia ewentualnych nieporozumień w tym zakresie.
9. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 6 ust. 1 projektu decyzji o zdanie drugie o treści „Przed przystąpieniem do prac Operator zobowiązany jest sporządzić dokumentację fotograficzną istniejącego stanu Budynku i Nieruchomości na których mają być prowadzone prace, która to dokumentacja stanowić będzie załącznik do protokołu rozpoczęcia robót, który Strony zobowiązane są podpisać przed rozpoczęciem prac.” Zapis ten jest konieczny, z uwagi na zobowiązanie Operatora zawarte w § 2 ust. 4 projektu decyzji do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego (w tym celu niezbędne jest utrwalenie stanu istniejącego w postaci dokumentacji fotograficznej, aby uniknąć ewentualnych nieporozumień w tym zakresie).
10. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 6 ust. 4 projektu decyzji o zdanie drugie o treści: „Dokumentacja powykonawcza zawierać będzie m. in. dokumentację fotograficzną obrazującą stan Budynku i Nieruchomości na których prowadzone były prace, po wykonaniu tych prac”. Zapis ten jest konieczny aby uniknąć ewentualnych nieporozumień odnośnie stanu Budynku i Nieruchomości po wykonaniu prac przez Operatora.
11. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 7 ust. 1 projektu decyzji o zdanie drugie o treści: „Z czynności wejścia na teren Budynku lub Nieruchomości w celu wykonania prac sporządzony zostanie protokół oraz dokumentacja fotograficzna stanowiąca załącznik do protokołu, obrazująca stan Budynku lub Nieruchomości przed rozpoczęciem prac”.

12. Udostępniający wnosi o zmianę kwoty kaucji wskazanej w § 7 ust. 2 projektu decyzji z 1.000 zł na 2.000 zł - kaucja w wysokości 1.000 zł nie stanowi dostatecznego zabezpieczenia należytego wykonania prac remontowych infrastruktury.
13. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 7 ust 4 projektu decyzji (dopisanie na końcu zdania) o treść „*oraz po podpisaniu przez Strony protokołu potwierdzającego fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac (załącznik do protokołu stanowić będzie dokumentacja fotograficzna obrazująca stan Budyńku lub Nieruchomości, na których prowadzone były prace, po wykonaniu prac)*”.
14. Udostępniający wnosi o uzupełnienie zapisu § 8 ust. 1 projektu decyzji (po słowach „niezwłoczny dostęp do Nieruchomości”) o treść: „*w godzinach urzędowania Administracji Osiedli Udostępniającego*”.
15. Udostępniający kwestionuje rozstrzygnięcia Prezesa UKE co do nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie pkt I sentencji projektu konsultowanej decyzji. W przypadku gdyby decyzja ta została zmieniona lub uchylona na skutek odwołania od decyzji a Operator przed tym przystąpiłby do jej realizacji, mogłoby to wywołać znaczną szkodę lub spowodować trudne do odwrócenia skutki.

Podsumowując:

W wyniku zapoznania się w drodze konsultacji z drugim projektem decyzji w sprawie ustalenia na wniosek Pawła Karnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „East&West” Import Export Paweł Karnowski, warunków dostępu do nieruchomości i budynków znajdujących się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Grunwald” w Poznaniu, wnoszę o odrzucenie konsultowanego projektu decyzji i wydanie decyzji odmawiającej takiego dostępu.

Jednocześnie z ostrożności - na wypadek nieuwzględnienia przez Prezesa UKE zarzutu niedopuszczalności przyznania Operatorowi wnioskowanego dostępu - wnoszę o uwzględnienie wyżej złożonych zastrzeżeń i wniosków co do treści drugiego konsultowanego projektu decyzji.

radca prawny

A. Domagalska
Anna Domagalska

Załącznik:

1. odpis pisma.