

**Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Stawnej 1 A-D
w Miliczu**

ul. Wojska Polskiego 3/9
56-300 Milicz

**Prezes Urzędu Komunikacji
Elektronicznej w Warszawie**
Urząd Komunikacji Elektronicznej
w Warszawie
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

*Dotyczy: Projektu decyzji Prezesa UKE opublikowanego 28 kwietnia 2020 r. na stronie Prezesa UKE w sprawie dostępu dla **Magazyn Fabryczny Netcom Adam Krawcewicz (dalej: Operator)***

STANOWISKO KONSULTACYJNE

Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Stawnej 1 A-D w Miliczu, w odpowiedzi na opublikowaną treść decyzji w naszej sprawie, niniejszym nie zgadzamy się ze stanowiskiem Prezesa UKE i wnosimy nasze zastrzeżenia.

Infrastruktura istniejąca w budynku

W budynku znajduje się wewnątrzbudynkowa infrastruktura telekomunikacyjna innych operatorów, w tym ZAPNET Karol Zapart spółka jawna, ul. J. Korczaka 31, 63-435 Sośnie. Ta ostatnia spółka jest również właścicielem przyłącza.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit a i b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci, dostęp do nieruchomości w celu umożliwienia wykonania własnej instalacji telekomunikacyjnej budynku jest możliwy jeżeli:

- a) **nie istnieje instalacja telekomunikacyjna** budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
- b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

W budynku Wspólnoty aktualnie znajduje się infrastruktura światłowodowa. Istniejąca infrastruktura telekomunikacyjna spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z tym Wspólnota nie widzi potrzeby wykonania kolejnej infrastruktury, która dodatkowo ma zostać wykonana w przestarzałej technologii.

Przedmiot negocjacji

Zwracamy uwagę, że o tym, że Operator zamierza wykonać infrastrukturę w technologii miedzianej (skrętka komputerowa kat. 5) dowiedzieliśmy się w momencie opublikowania projektu decyzji Prezesa UKE.

Podstawowym warunkiem regulowania dostępu do budynku przez Prezesa UKE jest uprzednie przeprowadzenie negocjacji przez właściciela lub zarządcę nieruchomości i przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.

Zakres postępowania przed UKE oraz zakres negocjacji jest ściśle związany z treścią pism wymienianych bezpośrednio między zarządcą nieruchomości i przedsiębiorcą. Operator może żądać uregulowania dostępu tylko w takim zakresie, w jakim przeprowadził negocjacje i przedłożył projekt umowy dostępowej.

Operator złożył wnioski dotyczące:

- umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku lub;
- umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku lub;
- umożliwienia korzystania z punktu styku lub;
- zapewnieniu możliwości wykorzystania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynku (o ile stanowi własność Udostępniającego), jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe lub;
- umożliwienia odtworzenia przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, które uległy likwidacji, zniszczeniu, uszkodzeniu lub wymagają modernizacji lub przebudowy¹.

W ocenie Wspólnoty negocjacje były prowadzone w złej wierze. Wykonawca w żadnym momencie nie chciał skorzystać z infrastruktury znajdującej się w budynku, a wniosek wraz projektem umowy został napisany w taki sposób, by Operator telekomunikacyjny mógł zmieniać swoje stanowisko i zakres negocjacji według uznania i aktualnych potrzeb.

¹ Treść wzoru umowy załączona do wniosku o dostęp do nieruchomości z dnia 26 marca 2018 r.

Świadczy o tym również fakt, że Operator złożył wniosek o odtworzenie infrastruktury, podczas gdy w budynku Wspólnoty nigdy nie istniała infrastruktura telekomunikacyjna.

W ocenie Wspólnoty, Operator nigdy nie wszczął i nie prowadził negocjacji o zawarcie umowy dostępowej dotyczącej budowy instalacji miedzianej. O co innego Operator wnioskował w piśmie do Wspólnoty, a o co innego wniósł do Prezesa UKE.

Podkreślam, iż wniosek do Prezesa UKE musi odzwierciedlać zakres prowadzonych między stronami negocjacji. Operator nie może dowolnie określać/zmieniać swojego żądania jeżeli nie prowadził w tym zakresie rozmów bezpośrednio ze Wspólnotą. **Brak negocjacji stanowi podstawę do odmowy wydania pozytywnej decyzji w oparciu o art. 30 Ustawy, a nawet czyni postępowanie bezprzedmiotowym w tym zakresie.**

Zaproponowana przez Operatora technologia

Wniosek wraz z umową został oparty na regulacjach ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Ustawa dotyczy rozwoju „usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s”. Budowa instalacji miedzianej (skrętka komputerowa 5 kat.), w sytuacji gdy w budynku znajduje się światłowód, jest bezsensowna. Wydaje się, że Operator chciał wybudować infrastrukturę w technologii FTTH, natomiast po uzyskaniu informacji, że w budynku znajduje się już infrastruktura pozwalająca na świadczenie usług, zmienił swoje stanowisko i wskazał na konieczność budowy infrastruktury miedzianej.

Wspólnota wskazała Operatorowi, kto jest właścicielem infrastruktury telekomunikacyjnej w budynku i z informacji uzyskanych przez Wspólnotę wynika, że Zapnet Karol Zapart sp. j. był gotowy udostępnić swoją infrastrukturę Operatorowi, on jednak nie chciał skorzystać z przedstawionej oferty. Dodatkowo, zgodnie z treścią zawiadomienia o wszczęciu postępowania, Operator skierował do Zapnet Karol Zapart sp. j. wniosek o dostęp do infrastruktury wykonanej w technologii FTTH.

Stanowisko Wspólnoty

Wspólnota nie wyraża zgody na budowę infrastruktury przestarzałej w sytuacji gdy w budynku istnieje infrastruktura nowszej generacji. Skrętka nie pozwala na dalsze rozwijanie sieci i niepotrzebnie zużywa prąd.

Celem ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych było zapewnienie rozwoju sieci szerokopasmowej w szczególności na terenach, gdzie dostęp do niej był ograniczony. Wspólnota posiada dostęp do usług szybkiego operatora oparty na konkurencji (na terenie wspólnoty działa trzech operatorów).

Dlatego też wnosimy o zmianę treści Decyzji w taki sposób, by Prezes UKE zobowiązał Operatora do wykorzystania infrastruktury znajdującej się

w budynku Wspólnoty i odmówił Operatorowi dostępu w zakresie możliwości wykonania infrastruktury w technologii miedzianej kat. 5.

Z poważaniem,

Mark Drento

Dwidow
Kowalczykiewicz

Wspólnota Mieszkaniowa
ul. Stawna 1A-D w Miliczu
B. S. Milicz 165754-27006104
NIP 916-13-11-052