



**BABIACZYK, SKROCKI
I WSPÓLNICY**

Poznań, dnia 21 maja 2020 r.

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa**

Operator: **Horyzont Technologie Internetowe sp. z o.o.**
ul. Bułgarska 17, 60-320 Poznań
reprezentowana przez: **r. pr. dr Michała Matuszczaka**
adres do doręczeń: Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy sp. k.
ul. Wyspiańskiego 43, 60-751 Poznań

Udostępniający: **ECE Projektmanagement Polska sp. z o.o.**
ul. Przeskok 2, 00-032 Warszawa

Numer postępowania: DHRT.WWM.6171.289.2017

**STANOWISKO OPERATORA
W SPRAWIE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE
USTALAJĄCEJ WARUNKI DOSTĘPU DO NIERUCHOMOŚCI,
W TYM BUDYNKU POŁOŻONEGO W POZNANIU PRZY UL. MATYI 2**

Działając w imieniu Horyzont Technologie Internetowe sp. z o. o. (dalej: „Operator” lub „HTI”), powołując się na pełnomocnictwo znajdujące się w aktach sprawy, w związku z toczącym się postępowaniem przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) w przedmiocie dostępu do nieruchomości dla której Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze PO2P/00223372/8 (dalej: „Nieruchomość”) oraz do posadowionego na tej Nieruchomości budynku przy ul. Matyi 2 w Poznaniu, których dysponentem jest ECE Projektmanagement Polska sp. z o.o., w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku **niniejszym przedstawiam stanowisko Operatora do projektu decyzji w niniejszej**



sprawie, tj. projektu decyzji Prezesa UKE o numerze DHRT.WWM.6171.289.2017 (dalej: „Projekt Decyzji”).

W pierwszej kolejności podkreślam, że HTI z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego Projektu Decyzji w jej punkcie I. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady naprzeciw oczekiwaniom HTI.

Postulaty odnoszące się do określonych w Projekcie Decyzji warunków dostępu

1. Operator wskazuje, że brzmienie § 4 ust. 3 pkt 1) zdaje się być nieprecyzyjne, w zakresie w jakim posługuje się zwrotem „*niedostępna*”. Zapis ten umożliwi wykonanie własnej KK w celu wykonania przyłącza do Budynków. Operator wskazuje, że takie brzmienie tego zapisu może powodować sytuacje, w których Udostępniający, wskaże, iż dysponuje infrastrukturą, kiedy w rzeczywistości wykorzystanie infrastruktury będzie niemożliwe lub bardzo utrudnione. Dlatego należy dopuścić możliwość, aby Operator był w stanie ocenić informacje przekazane przez Udostępniającego lub też inne podmioty pod kątem ich wiarygodności. Tym samym konieczna jest modyfikacja tego zapisu projektu decyzji w następujący sposób: *„na podstawie informacji zebranych na zasadach określonych w § 5 ust. 4 oraz pozyskanych przez siebie w inny sposób, Operator ustali, że KK, do których Operatorowi lub Udostępniającemu przysługuje tytuł prawny, są niedostępne”*.
2. HTI podkreśla także potencjalne, negatywne konsekwencje określenia terminu zawartego w § 4 ust. 3 pkt 2 lit. b. Jest to termin, po upływie którego, możliwe będzie wykonanie własnej KK, pomimo braku odpowiedzi Posiadacza KK. Operator wskazuje, że jest świadomy tego, iż termin ten wynika z brzmienia art. 19 i 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych¹ (dalej: „megaustawa”) dot. zawarcia umowy o dostępie infrastruktury technicznej. Niemniej jednak termin 60 dni jest zbyt długi, jeśli chodzi o regulacje warunków dostępu do nieruchomości. Dlatego też HTI wnosi o skrócenie tego terminu do 30 dni. Operator wskazuje, że zgodnie z art. 19 i 21 ust. 2 megaustawy upływ 60 dni powoduje możliwość zwrócenia się przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do Prezesa UKE o uregulowanie zasad dostępu do kanalizacji kablowej podmiotu trzeciego. Skutkiem przekroczenia tego terminu nie jest natomiast

¹ T.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2410.

możliwość wykonania własnej KK przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego ubiegającego się o dostęp. Są to dwa odmienne skutki. Dlatego też termin nie powinien być zastrzeżony w takiej samej długości dla każdego z nich. Wykonanie własnej KK jest skutkiem, który nie dotyka w najmniejszym stopniu Posiadacza KK, dlatego ochrona jego interesu nie musi być tak duża jak w wypadku udzielenia dostępu do jego infrastruktury. HTI wskazuje, że termin 30 dni jest kompromisem pomiędzy zapewnieniem jak najpełniejszego wykorzystania infrastruktury technicznej, a koniecznością jak najsprawniejszego przeprowadzenia inwestycji.

3. W § 5 ust. 2 Prezes UKE uregulował, że wykonanie własnej KK przez Operatora po spełnieniu wcześniej określonych przesłanek, musi być połączone ze złożeniem Projektu wraz z dokumentacją potwierdzającą spełnienie przesłanek określonych w decyzji. W praktyce złożenie tego rodzaju dokumentacji może być bardzo utrudnione. To z kolei będzie powodowało, że ci udostępniający, którzy wykażą się złą wolą będą mogli kwestionować kompletność złożonej przez Operatora dokumentacji. Dlatego też trzeba wskazać, iż optymalnym z punktu widzenia efektywności wykonania decyzji jest nałożenie na Operatora obowiązku złożenia oświadczenia o spełnieniu konkretnej przesłanki wraz z uzasadnieniem. To zdecydowanie uprości cały proces. Interes Udostępniającego i tak będzie w tym wypadku należycie chroniony, gdyż będzie mu przysługiwało roszczenie, jeśli oświadczenie nie będzie zgodne ze stanem faktycznym. Dlatego też HTI wnosi o zmianę § 5 ust. 2 w następujący sposób: *„Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK, do której Operatorowi lub Udostępniającemu nie przysługuje tytuł prawny, Operator zamierza wykonać KK, to przekazując Udostępniającemu Projekt do uzgodnienia Operator załącza oświadczenie o spełnieniu co najmniej jednej z przesłanek określonych w § 4 ust. 3 wraz z uzasadnieniem”*.
4. Obecnie brzmienie § 5 ust. 6 projektu decyzji odnosi się do akceptacji Projektu. HTI wskazuje, iż brzmienie § 5 ust. 6 powinno ulec zmianie tak aby jego treść nie była niepotrzebnie wykorzystywana do blokowania możliwości realizacji uprawnienia do budowy własnego przyłącza. Dlatego też Operator wnosi o zmianę treści § 5 ust. 6 w następujący sposób:

„Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 5, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi:

1) dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów ze wskazaniem tych przepisów,

2) dotyczące uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków o ile nie stoi ono w sprzeczności z wykonaniem decyzji,

3) dotyczące niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2 powyżej lub § 4 ust. 1 pkt 2 o ile źródłem ustalenia informacji wskazanych w oświadczeniu nie jest sam Udostępniający,

4) te, które uzna za zasadne,

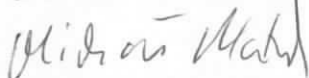
udzielając wyjaśnień i przekaże ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu”.

5. W § 6 ust. 6 Projektu Decyzji mowa o 14-dniowym terminie na zwrócenie kaucji przez Udostępniającego, wpłaconej przez Operatora. HTI i wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni liczonych od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu. Uwzględnienie tego postulatu nie powinno nastręczać większych problemów biorąc pod uwagę, że w § 7 ust. 4 Prezes UKE przyjął już 7 dniowy termin na zwrot kaucji (w tym wypadku wpłaconej na rzecz Udostępniającego tytułem zabezpieczenia należytego wykonania prac w zakresie remontu przyłącza). Postanowienie § 6 ust. 6 powinno otrzymać brzmienie:

„Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 2, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5, w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu”.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie przedstawionych postulatów w postępowaniu konsultacyjnym.

dr Michał Matuszczak



radca prawny