



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 3 czerwca 2020 r.

INEA S.A.

ul. Klaudyny Potockiej 25
60-211 Poznań

Postanowienie Nr DT.WOT.6171.17.2020.10

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 124 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 65 z późn. zm.), zwanej dalej „u.g.n.”, w związku z art. 33 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą z dnia 7 maja 2010 r.”, oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 z późn. zm.), zwanej dalej „Pt”,

uzgadniam w całości,

w zakresie urządzeń łączności publicznej, projekt decyzji administracyjnej znak: GN.6821.26.2019, przedłożonej przez Starostę Tureckiego przy piśmie z dnia 9 stycznia 2020 r. następnie zmienionej przy piśmie 2 kwietnia 2020 r., przekazanym poprzez Platformę Usług Administracji Publicznej (zwanej dalej „ePUAP”) ID dokumentu elektronicznego: DOK57583244, ograniczającej sposób korzystania z części nieruchomości posiadających nieuregulowany stan prawny:

- 1) położonej w obrębie Chlebów gm. Turek oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 253/1 o pow. 1,3513 ha, poprzez udzielenie INEA S.A. z siedzibą w Poznaniu zezwolenia na umieszczenie na terenie tej nieruchomości urządzeń łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci kabla światłowodowego ułożonego w rurociągu kablowym, na długości 618,5 m i głębokości min. 0,7 m oraz umieszczeniu studni kablowej SKR-1. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów-Korytków gm. Turek,**
- 2) położonej w obrębie Chlebów gm. Turek oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 405/1 o pow. 1,4297 ha poprzez udzielenie INEA S.A. z siedzibą w Poznaniu zezwolenia na umieszczenie na terenie tej nieruchomości urządzeń łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci kabla światłowodowego ułożonego w rurociągu kablowym, na długości 7 m i głębokości min. 0,7. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów - Korytków gm. Turek,**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 320, fax 22 53 49 327, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

3) położonej w obrębie Chlebów gm. Turek oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 405/1 o pow. 1,4297 ha poprzez udzielenie INEA S.A. z siedzibą w Poznaniu zezwolenia na umieszczenie na terenie tej nieruchomości urządzeń łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci kabla światłowodowego ułożonego w rurociągu kablowym, na długości 635 m i głębokości min. 0,7 oraz umieszczeniu szafki kablowej. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów-Warenka gm. Turek, zwanych dalej „Nieruchomościami”, zgodnie z załącznikami mapowymi do projektu decyzji.

Uzasadnienie

Starosta Turecki (zwany dalej „Starosta” lub „Organem”), przy piśmie z dnia 9 stycznia 2020 r., znak: GN.6821.26.2019 (data wpływu do UKE: 13 stycznia 2020 r.), na podstawie art. 124 ust. 1b u.g.n. w związku z art. 106 k.p.a., zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) o uzgodnienie projektu decyzji znak: GN.6821.26.2019. Następnie przy piśmie z dnia 2 kwietnia 2020 r. przekazanym poprzez ePUAP ID dokumentu elektronicznego: DOK57583244, Starosta przekazał do uzgodnienia Prezesa UKE zmieniony projekt decyzji GN.6821.26.2019 (zwanej dalej „Projektem decyzji”).

Z sentencji Projektu decyzji wynika, że Organ, na podstawie art. 124 ust. 1, ust. 1b i ust. 2 w związku z art. 124a i art. 6 pkt 1 u.g.n. oraz art. 104 k.p.a. w związku z art. 33 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 sierpnia 2019 r. (uzupełnionego pismami z dnia 8 listopada 2019 r., 26 listopada 2019 r., 11 grudnia 2019 r. i 13 grudnia 2019 r.), złożonego przez INEA S.A. z siedzibą w Poznaniu (zwanej dalej także „INEA”, „Wnioskodawcą” lub „Inwestorem”) zamierza orzec o:

- 1) ograniczeniu sposobu korzystania z części Nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 253/1, poprzez udzielenie INEA zezwolenia na umieszczenie na terenie tej Nieruchomości urządzenia łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci kabla światłowodowego. Planowane do wykonania na terenie ww. nieruchomości prace będą polegały na ułożeniu kabla światłowodowego w rurociągu, w ziemi na głębokości min. 0,7 m oraz umieszczeniu studni teletechnicznej SKR-1. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów-Korytków gm. Turek. Obszar nieruchomości jaki jest niezbędny do wykonania tych prac wynosi 618,5 m² (pas technologiczny długości 618,5 m i szerokości 1m);
- 2) ograniczeniu sposobu korzystania z części Nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 405/1, poprzez udzielenie INEA zezwolenia na umieszczenie na terenie tej Nieruchomości urządzenia łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci kabla światłowodowego. Planowane do wykonania na terenie tej Nieruchomości prace będą polegały na ułożeniu kabla światłowodowego w rurociągu, w ziemi na głębokości min. 0,7 m. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów, Korytków gm. Turek. Obszar Nieruchomości jaki jest niezbędny do wykonania prac budowlanych wynosi 7 m² (pas technologiczny długości 7 m i szerokości 1 m);
- 3) ograniczeniu sposobu korzystania z części Nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 405/1, poprzez udzielenie INEA zezwolenia na umieszczenie na terenie tej Nieruchomości urządzenia łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej w postaci kabla światłowodowego. Planowane do wykonania na terenie tej Nieruchomości prace będą polegały na ułożeniu kabla światłowodowego

w rurociągu, w ziemi na głębokości min. 0,7 m oraz umieszczeniu szafki kablowej. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów-Warenka gm. Turek. Obszar Nieruchomości jaki jest niezbędny do wykonania tych prac wynosi 635 m² (pas technologiczny długości 635 m i szerokości 1 m).

Niezbędne do wykonania ww. prac obszary Nieruchomości (pasy technologiczne), a także przebieg projektowanego kabla światłowodowego oraz lokalizacja szafki kablowej i studni teletechnicznej zostały zaznaczone na dołączonych do projektu decyzji mapach, stanowiących integralną część niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 4 maja 2020 r. znak: DT.WOT.6171.17.2020.8, Prezes UKE poinformował strony niniejszego postępowania uzgodnieniowego o przystępującym im, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., prawie do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także do ostatecznego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Strony postępowania nie skorzystały z uprawnienia, o którym mowa powyżej.

W związku z powyższym, Prezes UKE zważył, co następuje:

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów k.p.a. ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r.

Zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r.: „Właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany umożliwić operatorom, podmiotom, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 Pt oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., umieszczenie na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości, w szczególności instalowanie urządzeń telekomunikacyjnych, przeprowadzanie linii kablowych pod nieruchomością, na niej lub nad nią, umieszczanie tabliczek informacyjnych o urządzeniach, a także ich eksploatację i konserwację, jeżeli nie uniemożliwia to racjonalnego korzystania z nieruchomości, w szczególności nie prowadzi do istotnego zmniejszenia wartości nieruchomości”.

Z brzmienia przepisu art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. wynika, że dotyczy on umieszczania obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej na nieruchomości w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości.

Stosownie do art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., warunki korzystania z nieruchomości ustala się w umowie, która jest zawierana na piśmie, w terminie 30 dni od dnia wystąpienia przez operatora z wnioskiem o jej zawarcie. Stronami umowy są z jednej strony operator, z drugiej strony właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. W umowie ustalane są warunki korzystania przez operatora z nieruchomości, w celu zakładania i konserwacji urządzeń lub linii telekomunikacyjnych, jak również zasady odpłatności za korzystanie z tej nieruchomości. W myśl zaś art. 33 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 3 (tj. terminie 30 dni od dnia wystąpienia przez operatora z wnioskiem o zawarcie umowy) nie zostanie zawarta umowa, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 i art. 124a u.g.n.

Przepis art. 124 ust. 1 u.g.n. stanowi, iż starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W świetle zaś art. 124 ust. 1b u.g.n. „*W zakresie urządzeń łączności publicznej decyzję w sprawie zezwolenia wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Decyzja ta może być również wydana w przypadku braku planu miejscowego lub gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest wymagana*”.

Jak wynika zatem z brzmienia przedstawionego powyżej przepisu art. 124 ust. 1b u.g.n., w zakresie urządzeń łączności publicznej decyzję w sprawie zezwolenia (o którym mowa w art. 124 ust. 1 u.g.n.) wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem UKE. Przepis ten stanowi także, że decyzja ta może być również wydana w przypadku braku planu miejscowego lub gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest wymagana. Wyjaśnić przy tym należy, że w myśl art. 4 pkt 18 u.g.n., przez łączność publiczną należy rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów Pt.

Przepis art. 124 ust. 1b u.g.n. wskazuje formę tzw. współdziałania, która przy wydawaniu decyzji w sprawie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości urządzeń łączności publicznej przybiera postać uzgodnienia. Natomiast zasady i tryb współdziałania organów administracji publicznej przy wydawaniu decyzji administracyjnej reguluje przepis art. 106 k.p.a.

W myśl art. 106 § 1 k.p.a., jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody, albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Z przepisu art. 106 § 2 k.p.a. wynika zaś, iż wszczęcie tzw. postępowania uzgodnieniowego następuje na wniosek organu wydającego decyzję. Przepis art. 106 § 5 k.p.a. stanowi natomiast, że wyrażenie stanowiska przez organ następuje w procesowej formie postanowienia.

Jak podkreśla się w orzecznictwie, organ współdziałający przedstawia swoje stanowisko w sprawie administracyjnej rozstrzyganej w drodze decyzji, a zatem zakres i przedmiot tego stanowiska są niejako podwójnie ograniczone: po pierwsze - przedmiotem sprawy administracyjnej, po drugie - zakresem właściwości (zadań) organu współdziałającego.

Prezes UKE wyjaśnia ponadto, iż wydając niniejsze rozstrzygnięcie w sprawie uzgodnienia Projektu decyzji, opierał się zarówno na stanie faktycznym ustalonym przez Organ w przedstawionym w Projekcie decyzji, jak też na własnych ustaleniach. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie sądowym (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 października 2006 r., sygn. akt II OSK 1203/05, LEX nr 289289) „*Postępowanie przed organem współdziałającym ma wyłącznie charakter pomocniczy w sprawie załatwianej w formie decyzji administracyjnej przez inny organ. W takiej zaś sytuacji stanowisko organu współdziałającego może być oparte na stanie faktycznym i prawnym ustalonym przez organ wydający decyzję (...)*”. W niniejszej sprawie Prezes UKE wzięł również pod uwagę stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku z dnia

2 czerwca 2009 r. (sygn. akt II OSK 908/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że „(...) *argumentacja, iż postępowanie ma charakter uzgodnieniowy (pomocniczy) oraz że stanowisko organu współdziałającego może być oparte na stanie faktycznym i prawnym ustalonym przez organ wydający decyzję jest zasadne, ale tylko w stosunku do samego procesu decyzyjnego organu współdziałającego, zajmującego stanowisko w sprawie poprzez wyrażenie opinii lub zgody albo wyrażenie stanowiska w innej formie*”. W dalszej części uzasadnienia powyższego wyroku Naczelny Sąd Administracyjny podniósł natomiast, iż „*Prawidłowym jest tym samym stanowisko Sądu pierwszej instancji, że postępowanie, o którym mowa w art. 106 k.p.a., mimo że jest tzw. postępowaniem wpadkowym, toczy się według ogólnych przepisów postępowania. Treść art. 106 § 4 k.p.a. stanowi potwierdzenie tej argumentacji, bowiem wskazuje wprost, że organ uzgadniający nie jest zwolniony z przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym dla wydania orzeczenia wymaganego od tegoż organu. Tak więc, skoro postępowanie uzgadniające, co trafnie w tym zakresie też wywodzi organ wnoszący kasację, jest częścią postępowania głównego, mają do tegoż postępowania zastosowanie także przepisy art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., jak również art. 10 k.p.a., gwarantujące czynny udział strony w każdym stadium postępowania, w tym także w postępowaniu opiniującym (por. wyrok NSA z dnia 30 grudnia 1999 r., IV SA 1695/97, LEX nr 45131). Konsekwencją tegoż jest jednak i to, że każdy organ administracji na każdym etapie prowadzonego postępowania jest zobligowany do czuwania nad tym, czy w prowadzonym postępowaniu biorą udział wszystkie podmioty wywodzące swe uprawnienia z art. 28 k.p.a., czy też z treści norm regulujących udział stron w danym postępowaniu w sposób odrębny*”.

Po analizie przedstawionego do uzgodnienia Projektu decyzji, a także materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, Prezes UKE stwierdził, że zakresem uzgodnienia w niniejszej sprawie objęty jest projekt rozstrzygnięcia Starosty w przedmiocie ograniczenia sposobu korzystania z Nieruchomości, poprzez udzielenie Wnioskodawcy zezwolenia na umieszczenie na części:

- 1) Nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 253/1, na długości 618,5 m, telekomunikacyjnej linii kablowej w postaci kabla światłowodowego w rurociągu kablowym tj. kanalizacji kablowej, umieszczonej w ziemi na głębokości min. 0,7 m oraz studni kablowej SKR-1;
- 2) Nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 405/1, na długości 7 m, telekomunikacyjnej linii kablowej w postaci kabla światłowodowego w rurociągu kablowym tj. kanalizacji kablowej, umieszczonej w ziemi na głębokości min. 0,7 m;
- 3) Nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 405/1, na długości 635 m, telekomunikacyjnej linii kablowej w postaci kabla światłowodowego w rurociągu kablowym tj. kanalizacji kablowej, umieszczonej w ziemi na głębokości min. 0,7 m oraz umieszczeniu szafki kablowej. Prace te zostaną wykonane w ramach realizacji następnego etapu dotyczącego budowy kabla światłowodowego relacji Chlebów-Warenka gm. Turek. Z materiału dowodowego wynika także, że przejścia pod nawierzchniami utwardzonymi zostaną wykonane metodą przecisku lub przewiertu.

Zauważyć należy, że przepis art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. stanowi o obowiązku właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości do udostępniania tych nieruchomości i umożliwienia operatorom umieszczania na nich obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

Z uwagi na to, że ustawa z dnia 7 maja 2010 r. nie zawiera definicji pojęcia „obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej”, którym ustawodawca posługuje się

w art. 33 ust. 1 tej ustawy, ustalenia co jest przedmiotem niniejszego postępowania należy dokonać w oparciu o rozumienie użytych przez ustawodawcę pojęć, przede wszystkim w świetle obowiązujących przepisów prawa.

W oparciu o przepis art. 2 pkt 8 Pt wskazać zatem należy, że infrastruktura telekomunikacyjna to „urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji”. Z powyższego wynika zatem, że w skład infrastruktury telekomunikacyjnej wchodzić będą zarówno urządzenia telekomunikacyjne, jak też inne elementy wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji. Na uwagę zasługuje bowiem fakt, iż ustawodawca w przywołanym przepisie określił katalog elementów infrastruktury telekomunikacyjnej jako otwarty, posługując się sformułowaniem „w szczególności”.

Jak wynika z powyższego, kanalizacja kablowa oraz telekomunikacyjna linia kablowa są elementami infrastruktury telekomunikacyjnej.

W myśl § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. nr 219 poz. 1864, z późn. zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, kanalizacja kablowa to ciąg rur osłonowych i związanych z nimi pomieszczeń podziemnych dla kabli i ich złączy oraz urządzeń telekomunikacyjnych. Zgodnie z ww. definicją studnie kablowe są składową kanalizacji kablowej.

Wobec powyższego projektowana przez INEA na Nieruchomości oznaczonej nr działki 253/1 studnia kablowa SKR-1 jest częścią projektowanej na niej kanalizacji kablowej (rurociągu kablowego).

Stosownie do § 3 pkt 6 Rozporządzenia linia kablowa to ciąg połączonych kabli. Linie kablową tworzyć może między innymi kabel światłowodowy.

Zgodnie natomiast z § 4 Rozporządzenia linie kablowe (podziemne) powinny być co do zasady umieszczane w kanalizacji kablowej, przy czym nie stanowią wówczas odrębnego telekomunikacyjnego obiektu budowlanego lub jego części.

W § 3 pkt 2 Rozporządzenia została zawarta natomiast definicja telekomunikacyjnego obiektu budowlanego, w myśl której telekomunikacyjny obiekt budowlany stanowi linię kablową podziemną, linię kablową nadziemną, kanalizację kablową, kontenery telekomunikacyjne, szafy kablowe oraz wolno stojące konstrukcje wsporcze anten i urządzeń radiowych, w tym wolno stojące maszty antenowe i wolno stojące wieże antenowe. Mając na uwadze powyższe przepisy prawa Prezes UKE wskazuje, że kanalizacja kablowa mieści się w pojęciu telekomunikacyjnego obiektu budowlanego. Takim obiektem jest również planowana do umieszczenia na części Nieruchomości oznaczonej numerem działki 405/1 szafa kablowa.

Biorąc pod uwagę opisany powyżej przedmiot inwestycji Wnioskodawcy, a także przywołane przepisy prawa, Prezes UKE ustalił, że zamierzeniem Inwestora jest przeprowadzenie inwestycji, o której mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., tj. umieszczenie na Nieruchomościach obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, jakimi w tym przypadku są: kanalizacja kablowa (rurociąg kablowy) wraz z telekomunikacyjną linią kablową światłowodową oraz szafa kablowa.

Z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. wynika ponadto, że podmiotem zobowiązanym do umożliwienia umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej jest właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości lub zarządca

nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. W świetle powyższego zauważyć należy, że Nieruchomość objęta niniejszym postępowaniem, zgodnie z ustaleniami Organu, ma nieuregulowany stan prawny. Pojęcie „nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym”, zgodnie z art. 113 ust. 6 u.g.n., oznacza nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Ze znajdującego się w aktach sprawy pisma Sądu Rejonowego w Turku V Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 3 lipca 2019 r., znak: DZKO/KN1T/00000047/19, wynika, że dla Nieruchomości nie ma urządzonej księgi wieczystej ani zbioru dokumentów. Według Wypisu z rejestru gruntów z dnia 6 września 2019 r. właściciel Nieruchomości jest nieustalony i pozostaje ona we władaniu Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej Wojewódzki Zarząd Dróg Publicznych.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż do Organu, w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie informacji o zamiarze ograniczenia sposobu korzystania z Nieruchomości, nie zgłosił się w wyznaczonym dwumiesięcznym terminie nikt, komu przysługiwałyby prawa rzeczowe do Nieruchomości.

Podnieść także należy, iż stosownie do art. 124a u.g.n. „przepisy art. 124 ust. 1-2 i 4-7, art. 124b oraz art. 125 i art. 126 [u.g.n.] stosuje się odpowiednio do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Do postępowania w sprawie ograniczenia sposobu korzystania z tych nieruchomości stosuje się art. 114 ust. 3 i 4, art. 115 ust. 3 i 4 oraz art. 118a ust. 2 i 3 [u.g.n.]”

Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, że rozstrzygnięcie Organu w przedmiocie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości będzie mogło nastąpić także w stosunku do Nieruchomości, będącej nieruchomością o nieuregulowanym stanie prawnym.

Kolejną kwestią wymagającą ustalenia jest okoliczność, czy Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., prawo umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej przysługuje bowiem operatorom, podmiotom, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 Pt oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r.

Inwestorem w niniejszej sprawie jest INEA. Jak wynika z treści wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem 2221, Wnioskodawca jest uprawniony do dostarczania sieci telekomunikacyjnej, oznacza to, że posiada status operatora. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 27 lit. b Pt, operatorem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny uprawniony do dostarczania publicznych sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług towarzyszących.

Powyższe oznacza, że Wnioskodawcy przysługuje uprawnienie wynikające z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., a tym samym Inwestor posiadał uprawnienie do złożenia do Starosty, na podstawie art. 124 ust. 1 u.g.n. w zw. z art. 33 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r., wniosku o ograniczenie sposobu korzystania z Nieruchomości.

Zauważyć należy, że przepis art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. ma zastosowanie w przypadku żądania dostępu do nieruchomości w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości. Prezes UKE w prowadzonym postępowaniu zobowiązany jest zatem ustalić, czy spełnione zostało powyższe wymaganie.

Oceniając spełnienie powyższej przesłanki należy wskazać, że jak wynika z Wypisu z rejestru gruntów z dnia 6 września 2019 r., teren Nieruchomości oznaczony został symbolem dr, co oznacza, że są to drogi. Stwierdzić wobec powyższego należy więc, że wskazana przesłanka dotycząca żądania dostępu do nieruchomości w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w budynku znajdującym się na tej nieruchomości, w niniejszej sprawie została spełniona.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 124 ust. 1 u.g.n. ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje z uwagi na to, aby zrealizowany został cel publiczny, który będzie zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w razie jego braku - z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Odnosząc się w tym miejscu do ustalenia, czy przedmiotowa inwestycja jest inwestycją celu publicznego, Prezes UKE pragnie podnieść, że pojęcie inwestycji celu publicznego definiuje ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 293), zwana dalej „u.p.z.p.”. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 5 u.p.z.p. przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne) oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 u.g.n. Stosownie zaś do postanowień art. 6 pkt 1 u.g.n., celami publicznymi w rozumieniu tej ustawy jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. W myśl natomiast art. 4 pkt 18 u.g.n., przez łączność publiczną należy rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów Pt. Jak wynika zatem z przepisu art. 2 pkt 5 u.p.z.p. w związku z art. 6 pkt 1 u.g.n., inwestycje z zakresu łączności publicznej należy traktować jako realizujące cel publiczny. Przesłanką konieczną do uznania określonej inwestycji za inwestycję celu publicznego jest wykazanie, że planowana inwestycja wiązać się będzie z urzeczywistnieniem potrzeb określonych wspólnot na poziomie gminnym, powiatowym, wojewódzkim lub społeczeństwa całego kraju. Powyższe potwierdza ugruntowane stanowisko sądów administracyjnych. Przykładowo, powołać można uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 648/09, LEX nr 758967, w którym Sąd wskazał, iż: *„Na pojęcie "inwestycji celu publicznego" składają się dwa elementy, których łączne wystąpienie jest warunkiem koniecznym takiego rodzaju inwestycji. Pierwszy element stanowi określenie przedmiotu inwestycji, jakim jest realizacja celu publicznego wskazanego w art. 6 u.g.n., a drugi element stanowi przypisanie inwestycji znaczenia lokalnego lub ponadlokalnego. Tak więc z treści art. 2 pkt 5 u.p.z.p. wynika, iż warunkiem przyporządkowania inwestycji do wskazanej kategorii jest jej lokalne lub ponadlokalne znaczenie, niezależnie od tego, że winien być to cel, o jakim mowa w art. 6 u.g.n.”*. Warto też powołać uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 878/08, LEX nr 563559, w którym Sąd podniósł, że *„Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odwołując się do definicji celu publicznego zawartej w u.g.n. opiera się na kryterium przedmiotowym. Decydujące znaczenie ma charakter zamierzenia inwestycyjnego, a więc czy będzie to działanie o zasięgu co najmniej lokalnym w zakresie celów określonych w art. 6 u.g.n. Jednym z takich celów jest wydzielenie gruntów pod obiekty i urządzenia łączności publicznej i sygnalizacji”*.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, INEA realizuje przedmiotową inwestycję w ramach „Działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego internetu o wysokich przepustowościach”, współfinansowanego przez Unię Europejską z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, na obszarze m.in. miejscowościach Chlebów, Korytków w gminie Turek.

Prezes UKE ustalił wobec tego, że projektowana przez Wnioskodawcę inwestycja spełnia wymogi inwestycji celu publicznego, gdyż jest to zamierzenie w zakresie łączności publicznej, a także ma znaczenie co najmniej lokalne, ponieważ jej budowa umożliwi korzystanie z szerokopasmowej sieci telekomunikacyjnej mieszkańcom gminy Turek.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE uznał Projekt decyzji, w zakresie urządzeń łączności publicznej, za odpowiadający prawu i orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek można składać w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia (art. 106 § 5 w związku z art. 127 § 3, art. 141 § 2, art. 144 k.p.a. oraz art. 206 ust. 1 Pt).

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Dyrektor Departamentu
Techniki

Tomasz Karamon

Otrzymuje:

████████████████████
Pełnomocnik INEA S.A.
████████████████████
████████████████████

Do wiadomości:

Starosta Turecki
ul. Kaliska 59
62-700 Turek

