

Warszawa, 27.05.2020
VP/PI/0566/2020

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa



VIPOL Sp. z o.o.

ul. Młynarska 46
01-171 Warszawa
vipol@vipol.pl
www.vipol.pl
22 535 55 55

Dyrektor Departamentu Regulacji
Pani Luiza Czyż-Trzcianowska

Dot.: DR.WWM.6171.101.2019.15

Szanowna Pani Dyrektor,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o spowodowanie działań umożliwiających stworzenie warunków dla podjęcia szerokich konsultacji w nawiązaniu do postępowania DR.WWM.101.2019 dla zapewnienia możliwości świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę standardy, jakimi posługuje się VIPOL przy świadczonych usługach, oczekiwaliśmy także od potencjalnych Operatorów profesjonalnego podejścia do tematu rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej, przy uwzględnieniu warunków, możliwości i okoliczności odpowiadających także VIPOL.

Mimo gotowości VIPOL do szerokich konsultacji w przedmiotowej sprawie, żaden z operatorów nie wyraził inicjatywy do dokonania bezpośrednich sprawdzeń, uzgodnień, kontaktów z VIPOL, na czym ubolewamy, nie chcąc jednocześnie oceniać, czy wysłane pismo do VIPOL, bądź wysłana do VIPOL propozycja umowy bez żadnych wcześniejszych uzgodnień, jest formą negocjacji/ konsultacji.

Nie uchylając się od współpracy, chcemy jednak mieć czas na możliwość merytorycznej oceny planowanych uregulowań ujętych w Projekcie Decyzji i wniesienie swoich uwag. Ze względu na zawieszenie, w obecnym czasie, terminów postępowań administracyjnych, uzyskanie przez VIPOL wymaganych stanowisk jest niemożliwe, a ich termin otrzymania nie daje się przewidzieć.

Wobec powyższego zwracamy się o przedłużenie czasu na niezbędne konsultacje o okres co najmniej 3 m-cy, w celu doprecyzowania wszelkich uzgodnień, które miałyby być zapisane w Decyzji UKE.

Proponowane przedłużenie terminu, byłoby naszym zdaniem, także ostatnią szansą dla Operatora do przystąpienia do rzeczowych konsultacji i negocjacji z Udostępniającym.

Jednocześnie w ramach toczącego się postępowania konsultacyjnego, VIPOL, zgłasza następujące uwagi dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, nr DR.WWM.6171.101.2019 (dalej jako „projekt Decyzji”)

Dot. § 1 ust. 2; § 2 ust. 1 pkt 1 projektu Decyzji.

Budynek biurowy przy ul. Młynarskiej 48 nie posiada wyodrębnionych lokali, w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy o własności lokali. Powierzchnie na poszczególnych piętrach tego budynku mają charakter *open space*, co oznacza, że jednostką podziału w tym budynku są poszczególne piętra. Mogą one być czasowo zaaranżowane dla potrzeb najemców w sposób uzgodniony z konkretnym najemcą. Częste zmiany w aranżacjach są dokonywane w zależności od potrzeb najemców.

Należy mieć na względzie, w odniesieniu do wykonania instalacji telekomunikacyjnych, określonych w § 2 ust. 1 pkt projektu Decyzji, że będą one przebiegać pomiędzy punktem styku w Budynku Młynarska 48, a każdorazowo inną, w zależności od konkretnego najemcy, najmowaną powierzchnią danego piętra w Budynku Młynarska 48.

Dot.: § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z § 4 ust. 4 projektu Decyzji

Ze względu na brak technicznych możliwości oraz konieczność zachowania walorów estetycznych pomieszczeń najmowanych przez najemców, Klientów VIPOL, wykluczone jest natynkowe umieszczenie okablowania, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 projekt Decyzji.

Okablowanie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 projektu Decyzji, należy umieścić w „KTB” tj. kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz w stanowiących części składowe Budynków szybach instalacyjnych i kanałach lub w KTB, którą Operator wybuduje, w stanowiących części składowe Budynków, szybach instalacyjnych i kanałach.

Zgodnie bowiem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju konieczne jest zapewnienie proporcjonalnych warunków dostępu. Zasada proporcjonalności oznacza, że w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów. Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego.

Dot.: str. 16 uzasadnienia projektu Decyzji.

Wskazuję, że VIPOL posiada następujący tytuł prawny do Nieruchomości I, w tym Budynków I, położonej przy ul. Młynarskiej 42, jest to umowa dzierżawy. Gdy chodzi o Nieruchomość I położoną przy ulicy Młynarskiej 46 (w tym Budynków I), tytułem prawnym Udostępniającego, VIPOL do tej nieruchomości jest umowa dzierżawy.

W ocenie Udostępniającego uwaga ta i poniższa wpływa bezpośrednio na treść pkt.II.1 projektu Decyzji.

Wskazuję, że VIPOL posiada tytuł prawny do Nieruchomości , Budynku położonego przy ul. Młynarskiej 46, na działce ew. nr 8/1, jest to akt własności. Znajdująca się na działce ew. nr 8/1 część budynku pod adresem Młynarska 46 nie stanowi odrębnego obiektu i nie jest Budynkiem dla instalacji usług telekomunikacyjnych w rozumieniu projektu Decyzji (brak potencjalnych Abonentów). Jedyną funkcję tej części budynku wyznacza służebność przejścia do budynku położonego na działce ew. nr 7 przy ul. Młynarskiej 46, objętego umową dzierżawy.

Gdyby były niezbędne dalsze wyjaśnienia, VIPOL jest gotowy niezwłocznie ich udzielić.

VIPOL jest przekonany, że dotychczasowy brak negocjacyjnego działania Operatora spowodował wprowadzenie w błąd Prezesa UKE przy rozpatrywaniu wniosku Operatora, opartego na niepełnych danych i niepoprzedzonego żadnym bezpośrednim kontaktem z VIPOL.

Z poważaniem



Gerard Piątkowski

Prezes Zarządu