



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Katowice, 21 lutego 2018 r.

RKT-071-05/18/MK

Prezes Urzędu
Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Wspólnota Mieszkaniowa Barlickiego 2 w Częstochowie (Udostępniający lub Wspólnota) zapewni Michałowi Szczygłowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą SPIDERNET Szczygłowski Michał w Częstochowie (dalej: Operator) dostęp do nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Barlickiego 2, w tym do posadowionego na Nieruchomości budynku (Nieruchomość, Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do Budynek, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) nie zgłasza uwag do projektu decyzji w tej sprawie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na (...):

2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

- w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, również będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 229 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanych w projekcie sentencji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, Operator zwrócił się do Wspólnoty nie będącej operatorem telekomunikacyjnym o umożliwienie wykonania i doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego światłowodowego i wykonania miedzianej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, czyli dostęp o którym mowa w art. 30 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z uwagi na bezskuteczność prowadzonych pomiędzy Operatorem, a Wspólnotą negocjacji, Operator w dniu 27.12.2016r. złożył do Prezesa UKE wniosek o wydanie decyzji o tzw. dostępie.

Jak wynika z ustaleń przedstawionych w projekcie decyzji, w budynku Wspólnoty instalacje telekomunikacyjne posiada 2 operatorów tj. Orange Polska SA w Warszawie oraz UPC Polska Sp. z o.o. w Warszawie.

Orange Polska SA dysponuje w budynku kablami miedzianymi, jednakże kategorii innej niż te które zamierza zainstalować Operator. Tym samym kable te nie zaspokoją potrzeb Operatora w sensie technologicznym.

W świetle tych informacji należy uznać, że Operator nie ma możliwości skorzystania z istniejących instalacji telekomunikacyjnych Budynku, albowiem instalacje te nie odpowiadają zapotrzebowaniu Operatora.

Tym samym na Wspólnocie spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi dostępu do Budynku polegającego na umożliwieniu wykonania infrastruktury.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE wydając decyzję w tej sprawie wziął pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do nieruchomości Wspólnoty miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) nie zgłasza uwag do projektu decyzji w tej sprawie.

Otrzymują:

-adresat
-aa

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach

Maciej Frągsztajn