

Poznań, dnia 27 maja 2020 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska sp. z o.o.
Al. „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa
reprezentowana przez:
r.pr. Michała Krotoszyńskiego
adres do doręczeń:
Kancelaria Prawna Media,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: I2 Development sp. z o.o.
Przy Arsenale sp.k.
ul. Łaciarska 4B,
50-104 Wrocław

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.56.2018

**STANOWISKO OPERATORA
W SPRAWIE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE USTALAJĄCEJ
WARUNKI DOSTĘPU DLA UPC POLSKA SP. Z O.O. DO NIERUCHOMOŚCI,
W TYM BUDYNKÓW, I2 DEVELOPMENT SP. Z O.O. PRZY ARSENALE SP.K.**

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o. o. (dalej: „Operator” lub „UPC”), powołując się na pełnomocnictwo i pełnomocnictwo substytucyjne znajdujące się w aktach sprawy, w związku z toczącym się postępowaniem przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) w przedmiocie dostępu do nieruchomości położonej we Wrocławiu, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr WR1K/00045425/2, w tym do posadowionych na niej budynków znajdujących się przy Pl. Jana Pawła II oraz ulicy Wszystkich Świętych, oznaczonych symbolami: B3a, B5, i B9 oraz do budynków przy Pl. Jana Pawła II oraz ulicy Wszystkich Świętych, oznaczonych symbolami: B1, B2, B3, B4, B7, B8, B11, B12, B13b, G2 (dalej zwane odpowiednio „Nieruchomość” lub „Budynki”), których dysponentem jest I2 Development sp. z o.o. Przy Arsenale sp.k. (dalej: „Udostępniający”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, **niniejszym przedstawiam stanowisko Operatora do projektu decyzji w niniejszej sprawie.**

1. Operator wnosi o wykreślenie z § 2 ust. 13 pkt 2 decyzji słów: „*oraz kosztów wynikających z udostępnienia Operatorowi dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 4 pkt 2, w formie wybranej przez Operatora lub upoważnionego przez niego wykonawcę*”. W ocenie UPC omawiana dokumentacja powinna być udostępniona Operatorowi całkowicie nieodpłatnie, tak jak to wynika z § 5 ust. 4 decyzji. UPC wskazuje przy tym, że w wielu przypadkach po stronie Udostępniającego nie wystąpią tu żadne realne koszty (jak np. w przypadku udostępnienia przedstawicielowi UPC dokumentacji w siedzibie Udostępniającego w celu wykonania jej fotokopii). Stąd pozostawienie w § 2 ust. 13 pkt 2 omawianych słów UPC uznaje za niezasadne, tym bardziej że takie zastrzeżenie nie znajduje się w innych decyzjach o dostępie do nieruchomości w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach wydanych w podobnych stanach faktycznych¹. Wzgląd na równe traktowanie operatorów przemawia więc za usunięciem tego fragmentu z § 2 ust. 13 pkt 2 projektu decyzji.

2. W ocenie UPC obecne brzmienie § 5 ust. 6 projektu decyzji, regulującego procedurę akceptacji projektu wykonawczego, powinno ulec zmianie. Zmiana dotyczyć powinna pkt 3 tego ustępu. Zgodnie z jego obecnym brzmieniem Operator zobowiązany jest uwzględnić uwagi Udostępniającego „*dotyczące niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2 powyżej lub § 4 ust. 1 pkt 2, § 4 ust. 2 pkt 2*”. Może to powodować, że Udostępniający podnosić będzie ten zarzut w sposób arbitralny, i to także wówczas, gdy brak obiektywnej możliwości skorzystania z kanalizacji kablowej („KK”) albo z kanalizacji telekomunikacyjnej budynku („KTB”) nie będzie miał miejsca. Stąd pkt 3 powinien zawierać zastrzeżenie, **że stanowisko Udostępniającego musi zostać udokumentowane przez wskazanie dowodów poświadczających możliwość skorzystania odpowiednio z KK lub KTB.**

Za powyższą zmianą przemawia też fakt, że zgodnie z § 5 ust. 2 decyzji: „*Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK lub KTB, do których Udostępniającemu nie przysługuje tytuł prawny, Operator zamierza wykonać KK lub KTB, to przekazując Udostępniającemu Projekt do uzgodnienia Operator jest obowiązany załączyć dokumentację potwierdzającą spełnienie przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 4.*”. W sytuacji więc, w której UPC przedstawia dokumentację poświadczającą, że uzyskanie dostępu do KK lub KTB stanowi trudną do ominięcia przeszkodę, przewidziany w § 5 ust. 6 pkt 3 decyzji zarzut Udostępniającego, iż przesłanka ta nie została spełniona, powinien być należycie udokumentowany.

¹ Projekty decyzji w następujących sprawach nie zawierały postanowienia obligującego Operatora do zwrotu Udostępniającemu kosztów przekazania dokumentacji: DR.WWM.6171.194.2019; DR.WWM.6171.193.2019; DR.WWM.6171.195.2019; DR.WWM.6171.196.2019; DHRT.WWM.6171.85.2017; DHRT.WWM.6171.322.2017; DHRT.WWM.6171.31.2019; DHRT.WWM.6171.182.2018; DR.WWM.6171.143.2019; DR.WWM.6171.142.2019; DR.WWM.6171.6.2019; DR.WWM.6171.85.2019; DR.WWM.6171.202.2019; DR.WWM.6171.208.2019; DR.WWM.6171.217.2019; DHRT.WWM.6171.151.2017; DR.WWM.6171.199.2019; DR.WWM.6171.197.2019; DR.WWM.6171.201.2019; DR.WWM.6171.203.2019; DR.WWM.6171.205.2019; DR.WWM.6171.206.2019; DR.WWM.6171.207.2019; DR.WWM.6171.209.2019; DR.WWM.6171.210.2019; DR.WWM.6171.219.2019; DR.WWM.6171.211.2019; DR.WWM.6171.212.2019; DR.WWM.6171.213.2019; DR.WWM.6171.214.2019; DR.WWM.6171.216.2019; DR.WWM.6171.218.2019.

3. W § 2 ust. 14 projektu decyzji Prezesa UKE określił, iż: *„Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 13, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora”*. Praktyka orzecznicza Prezesa UKE wskazuje jednak na to, że kiedy decyzja o warunkach dostępu obejmuje także uprawnienie do korzystania z energii elektrycznej w celu wykonywania uprawnień opisanych w decyzji, decyzja ta powinna zawierać także szczegółowe uregulowanie kwestii rozliczeń z tytułu pobierania energii elektrycznej. Przykładem takiego zastrzeżenia zawartego w decyzji jest § 2 ust. 14 projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.29.2017.

W przedstawionym przez Prezesa UKE projekcie decyzji brak jest takiego postanowienia. Brak określenia dokładnej procedury zwrotu i podstaw naliczenia wysokości zwrotu może powodować powstawanie sporów pomiędzy stronami decyzji. Co więcej pozostawienie projektu decyzji bez takiego zastrzeżenia może prowadzić do obciążania UPC wygórowanymi i nieweryfikowalnymi opłatami za energię elektryczną.

W związku z tym UPC wnosi o dodanie do projektu decyzji postanowienia o brzmieniu: *„W przypadku korzystania przez Operatora z istniejącej na Nieruchomości instalacji elektrycznej rozliczenia za zużyty energię elektryczną nastąpią na podstawie odczytów z zainstalowanych przez Operatora urządzeń pomiarowych oraz aktualnych cen energii elektrycznej, zgodnie z którymi Udostępniający rozlicza się z przedsiębiorstwem energetycznym. Rozliczenia pomiędzy Stronami z tego tytułu będą następowały w oparciu o wystawiane co miesiąc przez Udostępniającego dokumenty księgowe, a termin płatności będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora. W sytuacji wykonania przez Operatora nowych instalacji elektrycznych rozliczanie kosztów zużycia energii elektrycznej będzie następowało na podstawie odrębnej umowy zawartej pomiędzy Operatorem a przedsiębiorstwem energetycznym”*.

4. UPC wskazuje na konieczność zmiany § 3 ust. 5 projektu decyzji. Zgodnie z jej obecnym brzmieniem: *„Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 oraz realizowania obowiązków określonych w decyzji, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym”*. Takie sformułowanie tego zapisu może jednak prowadzić do nadużywania go przez Udostępniającego, który będzie wymagał udzielenia informacji, które są już w jego posiadaniu, tylko po to, aby przedłużyć proces wykonywania decyzji przez UPC. Operator wnosi, aby dodać do § 3 ust. 5 projektu decyzji zdanie drugie w brzmieniu: *„Obowiązek ten nie dotyczy informacji, które zostały już Udostępniającemu udzielone, o ile ich treść nie uległa zmianie”*. Przedstawione rozwiązanie było już obecne z rozstrzygnięciach Prezesa UKE np. w projekcie decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.29.2017.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie uwag przedstawionych w niniejszym stanowisku.

Michał Krotoszyński

radca prawny

