



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Podmiot na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro  
02-305 Warszawa

**DECYZJA NR DR.WORK.6082.11.2019.**

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2460, ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 28 czerwca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 28 czerwca 2019 r., dalej „Wniosek”) w przedmiocie zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”) zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzjami Prezesa UKE, w zakresie wskazanym we Wniosku, zatwierdzam projekt zmiany Oferty SOR (dalej „Projekt OPL”) w następującym brzmieniu:

- I. 1. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9, w pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)”, Tabela 55 „Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU)” otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 55. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU)

Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zestawienie dostępu na porcie STM – 1 ATM dla poziomego ATM	PLN	10 876,40
2.	Zestawienie dostępu na porcie STM – 4 ATM	PLN	20 452,51

	dla poziomu ATM		
3.	Zestawienie dostępu na porcie STM – 16 ATM dla poziomu ATM	PLN	41 458,21
4.	Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN	3 831,56
5.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	2 876,64
6.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	12 590,99
7.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN	1 501,54
8.	Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet	PLN	24 775,74

”

2. W Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”, pkt 2.3.4 „ Poziom dostępu Ethernet”, otrzymuje następujące brzmienie:

1. „ TP oferuje interfejsy optyczne 1 GE (Ethernet – 802.3 IEEE Standard for Information technology – IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks).
2. TP oferuje interfejsy optyczne 10 GE (Ethernet – 802.3 IEEE Standard for Information technology – IEEE Computer Society/Local and Metropolitan Area Networks).
3. TP realizuje tylko statystyczną konfigurację Ethernet, ograniczoną wyłącznie do wymiany ruchu Ethernet na potrzeby realizacji Usługi BSA.
4. PT może uruchomić dowolną liczbę interfejsów 1 GE w każdej SO na poziomie Ethernet i/lub dowolną liczbę interfejsów 10 GE. W celu świadczenia Usług Abonenckich na obszarze całego kraju PT przyłącza się do 14 PDU – minimum po jednym w każdej SO na poziomie Ethernet. Zasięgi SO na poziomie Ethernet obejmowane przez poszczególne PDU nie powinny się geograficznie pokrywać.
5. SO na poziomie Ethernet są wzajemnie rozłączne i wszystkie razem swoim zasięgiem obejmują teren całego kraju.
6. Listę lokalizacji PDU dla poziomu sieci Ethernet zawiera Załącznik nr 8 do części V BSA.
7. Dostęp na poziomie Ethernet będzie realizowany w oparciu o technologię Ethernet VLAN (IEEE 802.1Q). Po stronie PT wymagana jest instalacja i konfiguracja urządzenia obsługującego funkcjonalności Ethernet (m.in. VLAN tagging).
8. Transmisja danych Abonentów PT dla poszczególnych IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy/OLT lub kaskad IP DSLAM będzie odbywać się w oparciu o zewnętrzny VLAN. Ruch Abonentów PT z IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy/OLT lub kaskady IP DSLAM będzie mapowany do jednego VLAN.
9. Na styku PDU z PT, podłączenie do IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy/OLT lub kaskady IP DSLAM będzie identyfikowane przez VLAN nadawany przez TP.
10. PT może uruchomić dowolną liczbę portów 100 GE w każdym SO na poziomie Ethernet. Opłata z tytułu uruchomienia jednego portu 100 GE jest przewidziana

w Części I Ogólnej, pkt 9.10. tabela nr 55. Uruchomienie portu poprzedzi weryfikacja techniczna możliwości sieci TP.”

II. Załącznik nr 11 „Zamówienie na realizację Punktu Dostępu do Usługi” do Części I Ogólnej, Załącznik nr 11a do Części I Ogólnej „Zamówienie na modyfikację Punktu Dostępu do Usługi”, Załącznik nr 11b „Zamówienie na likwidację Punktu Dostępu do Usługi” Części I Ogólnej otrzymują brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 1, załącznikiem nr 2 oraz z załącznikiem nr 3 do niniejszej decyzji.

III. Załącznik nr 1, załącznik nr 2, załącznik nr 3 stanowią integralną część niniejszej decyzji.

IV. Wprowadzam Załącznik nr 4 do niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”), zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte we fragmentach Decyzji (otrzymuje tylko OPL).

V. Decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

### Uzasadnienie

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(219)<sup>1</sup>, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/11(70)<sup>2</sup> zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia możliwości świadczenia Usługi BSA<sup>3</sup> w technologii VDSL<sup>4</sup>.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(76)<sup>5</sup> zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-3/11(448)<sup>6</sup> zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zasad świadczenia Usługi LLU<sup>7</sup> i Usługi BSA.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121)<sup>8</sup> (dalej „Decyzja SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku<sup>9</sup>, na OPL zostały nałożone określone w tej decyzji obowiązki regulacyjne w tym m.in. obowiązek, o którym mowa a art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu

<sup>1</sup> [https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=8553](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8553).

<sup>2</sup> [https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=9410](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9410).

<sup>3</sup> ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

<sup>4</sup> ang. Very High Speed DSL – szybki DSL (standard ITU - G.993.1 dla VDSL i G993.2 dla VDSL2).

<sup>5</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-oferty-sor-13933>.

<sup>6</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-sor-decyzja-czesciowa-13939>.

<sup>7</sup> ang. Local Loop Unbundling – usługa dostępu telekomunikacyjnego do lokalnej pętli abonenckiej.

<sup>8</sup> [https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=17605](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605).

<sup>9</sup> rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, rynek Usługi BSA.

do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 2, stanowiącym integralną część Decyzji SMP 5.

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13 (177)<sup>10</sup>, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-3/11(611)<sup>11</sup>, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49<sup>12</sup>, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28<sup>13</sup>, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5.

W dniu 25 maja 2017 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101<sup>14</sup>, którą uchylił w części decyzję Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28.

W dniu 14 czerwca 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.7.2019.15<sup>15</sup> zobowiązującą OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR w przedmiocie modyfikacji zapisów w Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 Cennik, w pkt 9.10 oraz w Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”, w pkt 2.3.4. „Poziom dostępu Ethernet” poprzez usunięcie ograniczeń dla stosowania interfejsu 10 GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100 GE wraz z modyfikacją związanych z tym załączników do Oferty SOR (dalej „Decyzja Zobowiązująca”).

W wykonaniu Decyzji Zobowiązującej pismem dnia 28 czerwca 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 28 czerwca 2019 r.) OPL złożyła Wniosek o zmianę Oferty SOR w zakresie Części I Ogólnej, w Rozdziale 9, w pkt 9.10 oraz Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 w pkt 2.3.4. oraz załączników do Oferty SOR: Załącznika nr 11 do Części I Ogólnej „Zamówienie na realizację Punktu Dostępu do Usługi”, Załącznika nr 11a do Części I Ogólnej „Zamówienie na modyfikację Punktu Dostępu do Usługi”, Załącznika nr 11b „Zamówienie na likwidację Punktu Dostępu do Usługi”. Jednocześnie OPL przedstawiła uzasadnienie wysokości opłaty za uruchomienie interfejsów 100 GE na poziomie dostępu Ethernet, w oparciu o koszty ponoszone OPL (dalej „Uzasadnienie kosztowe”), w wersji jawnej i w wersji tajnej.

OPL oznaczyła wersję tajną Uzasadnienia kosztowego klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

<sup>10</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-ws-zmiany-oferty-sor-17405>.

<sup>11</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-zmiany-oferty-sor-16312>.

<sup>12</sup> <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-zmiany-oferty-sor-17074>.

<sup>13</sup> [https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=24086](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=24086).

<sup>14</sup> [https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=27337](https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=27337).

<sup>15</sup> <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zobowiazanie-do-zmiany-oferty-sor,29.html>.

Pismem z dnia 4 lipca 2019 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie wskazanym we Wniosku, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 września 2019 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 9 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 21 października 2019 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2018.

W dniu 22 października 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.SMP.6040.2.2019.90<sup>16</sup> (dalej „Decyzja SMP 3b”), w której określił rynek właściwy jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku 1 (dalej „Rynek 3b”) oraz nałożył, w części zmienił i w części utrzymał obowiązki regulacyjne określone w Decyzji SMP 5.

Postanowieniem z dnia 28 października 2019 r. Prezes UKE, na podstawie art. 207 ust. 1 Pt, ograniczył PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie informacji zawartych w załączniku nr 2c (wersja tajna Uzasadnienia kosztowego) do Wniosku, w części w której informacje te nie zostały ujawnione w wersji jawnej stanowiącej załącznik nr 2b do Wniosku (wersja jawna Uzasadnienia kosztowego).

Pismem z dnia 31 października 2019 r. (data wpływu do UKE, w dniu 31 października 2019 r.) OPL wniosła o sprostowanie oczywistej omyłki polegającej na uzupełnieniu załącznika 11 w zakresie formularza 2 be, 1 bc, 3 bc poprzez wskazanie w tych formularzach opcji uruchomienia interfejsów 100 GE na poziomie dostępu Ethernet.

Pismem z dnia 15 listopada 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 18 listopada 2019 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe oparte na kosztach ponoszonych zgodnie z zamkniętym rokiem obrotowym 2018 (dalej „Uzasadnienie kosztowe II”). OPL przekazała wersję tajną oraz wersję jawną Uzasadnienia kosztowego II. Wersję tajną OPL opatrzyła klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt o potraktowanie zawartych w niej informacji oraz załączonych do niej dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

---

<sup>16</sup> <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska,3.html>

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2019 r. Prezes UKE, na podstawie art. 207 ust. 1 Pt, ograniczył PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie informacji przekazanych przy piśmie OPL z dnia 15 listopada 2019 r. (Uzasadnienie kosztowe II w wersji tajnej), w zakresie nieujawnionym w wersji jawnej tego pisma.

Pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2018 w związku z Decyzją SMP 3b nakładającą na OPL obowiązki regulacyjne na hurtowym rynku usług centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 10 lutego 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe dalej „Uzasadnienie kosztowe III”). OPL przekazała wersję tajną oraz wersję jawną Uzasadnienia kosztowego III. Wersję tajną OPL opatrzyła klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt o potraktowanie zawartych w niej informacji oraz załączonych do niej dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2020 r. Prezes UKE, na podstawie art. 207 ust. 1 Pt, ograniczył PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie informacji przekazanych przy piśmie OPL z dnia 3 lutego 2020 r. (Uzasadnienie kosztowe III w wersji tajnej), w zakresie nieujawnionym w wersji jawnej tego pisma.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył co następuje:**

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2410).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może zatem go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić, tak aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Prezes UKE, rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że ocenił zgodność przedłożonego Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”).

W tym zakresie Prezes UKE przede wszystkim wnikliwie i wszechstronnie poddał analizie normy art. 1 ust. 2 Pt (cele Pt), art. 42 Pt oraz art. 189 Pt (cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE). Ponadto, Prezes UKE poddał analizie zgodność Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji Zobowiązującej, w Decyzji SMP 5 oraz w Decyzji SMP 3b).

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, jaką jest przesłanka zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że winien w swym działaniu uwzględnić cele Pt (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”) w Warszawie z dnia 12 marca 2007 r. sygn. VI SA/Wa 2190/06, LEX nr 318301). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi iż celem ustawy jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Dlatego też, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę czy postanowienia Projektu OPL pozwolą na dalszy rozwój konkurencji, w szczególności czy umożliwiają tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty OPL. W konsekwencji Prezes UKE ustalił, że w omawianym zakresie Projekt OPL odpowiadał celom Pt.

Natomiast w ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5, w Decyzji SMP 3b oraz wytycznymi opisanymi w Decyzji Zobowiązującej.

Należy zauważyć, iż przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy poszczególne rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Prezes UKE w szczególności zwraca uwagę, na wskazane w Decyzji Zobowiązującej przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi, wskutek wystąpienia których OPL została zobowiązana do zmiany postanowień Oferty SOR w zakresie zniesienia ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE oraz wprowadzenia możliwości uruchamiania nowego interfejsu 100 GE dla poziomu dostępu Ethernet.

Prezes UKE podkreśla, że w niniejszym postępowaniu zdecydował rozważyć czy spełnione zostały przesłanki określone w art. 43 ust. 1 Pt uzasadniające zatwierdzenie Projektu OPL w brzmieniu określonym w Decyzji.

### **Zgodność z przepisami prawa**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: „Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2 Pt. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, niepub.) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Warszawa 2019 r., Legalis, Komentarz do art. 1 teza 15). W świetle powyższego, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Decyzji, umożliwiały przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej;
- 6) zapewniania użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomowi dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnianie użytkownikom



maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, znosząc ograniczenia ilościowe uruchamianych interfejsów 10 GE oraz wprowadzając możliwość uruchamiania nowego interfejsu 100 GE dla poziomu dostępu Ethernet w usłudze BSA, zmienia możliwości techniczne oraz zakres usług oferowanych przez OPL na rynku hurtowym.

Dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym Decyzją, PT będą mieli możliwość odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na dostęp do Internetu o coraz większych przepływnościach. W celu zapewnienia obsługi usług detalicznych wymagane jest zwiększenie przepływności łączy. Należy wskazać również na fakt, że OPL wdraża nowe usługi detaliczne, w związku z czym w celu rozwoju konkurencyjności przy jednoczesnym poszanowaniu zasady niedyskryminacji ważne jest, aby PT mogli odwzorować powyższe usługi na rynku detalicznym. Powyższe zostanie zapewnione poprzez zniesienie ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE oraz zastosowanie nowoczesnego interfejsu (tu: 100 GE) umożliwiającego wymianę dużego wolumenu ruchu pomiędzy OPL a PT.

Z kolei zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL oraz określoną w nim opłatą z tytułu uruchamiania nowego interfejsu 100 GE dla poziomu dostępu Ethernet, umożliwi PT skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej, co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt. 1 i 4 Pt. Jak wskazane zostanie w dalszej części uzasadnienia, zaproponowana przez OPL opłata za usługę uruchamiania nowego interfejsu 100 GE dla poziomu dostępu Ethernet została określona na poziomie odpowiadającym kosztom OPL. Tym samym, PT będą mogli stworzyć nowe, bardziej korzystne oferty detaliczne (zarówno dla klientów indywidualnych jak i klientów biznesowych), co sprzyja zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnia użytkownikom końcowym korzyści płynące z możliwości korzystania z nowych i atrakcyjnych cenowo usług.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*”, a „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Warszawa 2019 r., Legalis, Komentarz do art. 189 teza 8). Prezes UKE, przy wydawaniu Decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, zgodnie z którym zmodyfikowane zostały zapisy dotyczące Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 Cennik, w pkt 9.10 oraz w Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”, w pkt 2.3.4. Poziom dostępu Ethernet poprzez usunięcie ograniczeń dla interfejsu 10 GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100 GE wraz z modyfikacją związanych z tym załączników do Oferty SOR. Rozwiązanie eliminujące

ograniczenia konkurencji umożliwi PT stworzenie elastycznej i korzystnej cenowo oferty skierowanej do abonentów, co powinno korzystnie wpłynąć na konkurencję na rynku jak również zapewnić użytkownikom korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Z uwagi na powyższe Prezes UKE zdecydował o zatwierdzeniu Projektu OPL. Zastosowane rozwiązanie skierowane do wszystkich podmiotów korzystających z usług hurtowych OPL realizuje cel, jakim jest równe traktowanie przedsiębiorców w zakresie oferowanych usług.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym) oraz art. 42 ust. 3 Pt, który stanowi, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez PT działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR jest z nimi zgodny.

Analizując zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR w przedmiocie modyfikacji zapisów dotyczących usunięcia ograniczeń dla interfejsu 10 GE i dodania możliwości uruchomienia interfejsów 100 GE z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej”. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż Projekt OPL odpowiadał przepisom tego aktu prawnego.

Analogiczne wnioski należy wysnuć z analizy zgodności Projektu OPL z Decyzją Zobowiązującą. Nie ulega wątpliwości, że propozycja OPL dotycząca usunięcia ograniczeń dla interfejsu 10 GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100 GE odpowiada wytycznym Decyzji Zobowiązującej dotyczącym przedstawienia zmiany Oferty SOR w zakresie modyfikacji zapisów dotyczących usunięcia ograniczeń dla interfejsu 10 GE i dodania możliwości uruchomienia interfejsów 100 GE.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL odpowiada wymogom opisanym we wskazanych powyżej postanowieniach Pt oraz Rozporządzenia OR. Projekt OPL odpowiada przesłankom opisanym w art. 42 ust. 1 Pt, zwłaszcza w zakresie zachowania zasady niedyskryminacji i zapewnienia konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego.

### **Potrzeby rynku**

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt – tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku, wskazanymi w Decyzji SMP 5 i w Decyzji SMP 3b oraz w Decyzji Zobowiązującej.

Wymieniona wyżej decyzja nałożyła na OPL obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt tj.: obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej, a co za tym idzie przedmiotowa analiza odpowiadała dyspozycji art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którą Prezes UKE bada zgodność projektu oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W tym miejscu należy również podkreślić, że powyższa analiza została dokonana w zgodzie z wytycznymi zawartymi w Decyzji Zobowiązującej, która była podstawą do przedstawienia przez OPL projektu zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie.

W dziedzinie telekomunikacji regulacja pewnych zagadnień tylko w formie przepisów prawa jest niewystarczająca i wymaga ona również podejmowania działań ze strony regulatora opartych na aktualnych potrzebach rynku. Dlatego też, zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tu: Decyzji SMP 5, Decyzji SMP 3b i w Decyzji Zobowiązującej).

W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących, że do potrzeb rynku należy zaliczyć przede wszystkim konieczność:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej;
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom;
- rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Ponadto, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej należy wskazać, że w zakresie Usługi BSA nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: nowe usługi dostępu do Internetu świadczonego w technologii światłowodowej. Postęp w dziedzinie nowych technologii powoduje wzrost zapotrzebowania OPL i operatorów alternatywnych na pasmo. W celu zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług mogących sprostać oczekiwaniom konsumentów, operatorzy korzystają z technologii FTTH<sup>17</sup> oferując użytkownikom końcowym dostęp do sieci Internet o przepustowości osiągającej wartości zbliżone nawet do 1 Gbps, oraz szereg usług korzystających z technologii FTTH takich jak telefonia stacjonarna VoIP, reemitowanie sygnału telewizyjnego (IPTV<sup>18</sup>), czy usługa VOD<sup>19</sup>, co prowadzi do

---

<sup>17</sup> ang. Fiber To The Home – technologia dostępowa oferująca doprowadzenie światłowodu do lokalu klienta.

<sup>18</sup> ang. Internet Protocol Television – technologia przesyłania sygnału telewizyjnego w sieciach szerokopasmowych opartych na protokole IP.

progresywnego wzrostu zapotrzebowania na pasmo i wymaga zwiększenia przepływności łączy. Fakt ten bezpośrednio wpływa na sytuację na rynku hurtowym.

W celu zapewnienia obsługi usług detalicznych wymagane jest zwiększenie przepływności łączy. Wprowadzenie zmiany Oferty SOR, zgodnej z Projektem OPL, pozwoli PT na odzwierciedlenie usług w swojej ofercie detalicznej z wykorzystaniem regulowanej usługi hurtowej – Usługi BSA, co z kolei przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności na rynku telekomunikacyjnym. Jednym z podstawowych celów działania Prezesa UKE jest wspieranie rozwoju konkurencyjności usług telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt).

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać potrzebom rynku tj.: zapewnić skuteczną i równoprawną konkurencję oraz możliwość zapobiegania ograniczeniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE zatwierdził Projekt OPL. Zatwierdzając Projekt OPL, Prezes UKE dokonał opisanych poniżej ustaleń.

### **Obowiązek ustalenia opłat w oparciu o ponoszone koszty**

#### **Uzasadnienie kosztowe OPL i podstawy prawne weryfikacji wysokości opłat**

Decyzją SMP 5 Prezes UKE nałożył na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju z wyjątkiem 76 obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 obowiązek, o których mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów. Do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt, zastosowanie ma obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania.

W związku z Decyzją SMP 3b, w której Prezes UKE określił rynek właściwy, jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3b zmianie uległ zasięg geograficzny obszaru objętego regulacją.

Obowiązek z art. 39 Pt i art. 40 Pt zostały nałożone również na obszarach gminnych, o których mowa w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 3b tj. na obszarach nieregulowanych w uprzednio obowiązującej Decyzji SMP 5.

1. Obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polega na:

---

<sup>19</sup> ang. Video on Demand – technologia umożliwiająca oglądanie materiału audiowizualnego w wybranym przez użytkownika czasie innym niż czas emisji.

- a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;
- b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:

- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
- Cost orientation (orientacja kosztowa);

2. Obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, mając na względzie potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie operatorom alternatywnym (dalej „OA”) na rynku hurtowym nowych technologii, w których może być świadczona Usługa BSA w oparciu o infrastrukturę światłowodową, a to z kolei przełoży się na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 3b, stwierdził pozycję znaczącą OPL na tym rynku, w związku z tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa

w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

Jednocześnie, Prezes UKE zwraca uwagę, iż usługa zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet jest usługą dotąd nieświadczoną przez OPL na podstawie Oferty SOR. OPL nie dysponuje wynikami kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla tych usług. Stąd w celu wyznaczenia kosztów dla ww. usług zastosowanie ma obowiązek art. 40 Pt. Obowiązek z art. 40 Pt, będzie miał zastosowanie do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt).

W celu oceny prawidłowości wysokości opłaty z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE może zastosować jedną z metod weryfikacji wysokości opłat wskazaną w Decyzji SMP 3b:

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

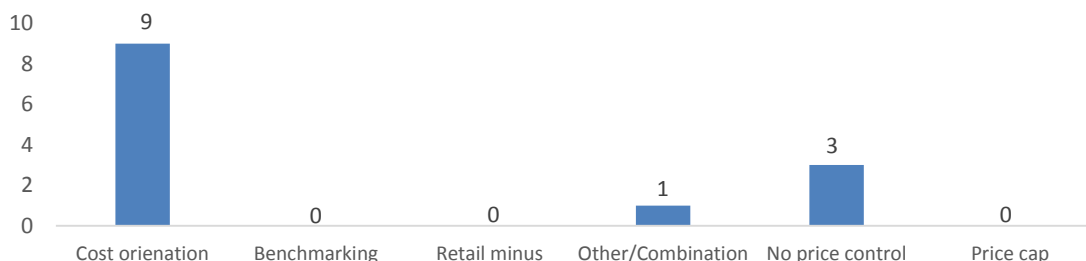
Wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3b (usługa Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet), pozostaje w kompetencji Prezesa UKE w ramach obowiązujących przepisów prawa - w omawianej sprawie spośród metod wskazanych w katalogu zawartym w powołanej Decyzji SMP 3b.

Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

W niniejszej sprawie Prezes UKE dla oceny prawidłowości wysokości opłat zaproponowanych przez OPL dla usługi Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet, przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również samej metodologii kalkulacji.

W zakresie metody oceny wysokości opłat na Rynku 3b, o której mowa w Decyzji SMP 3b t.j.: metody retail minus - metoda ta obok metody porównawczej oraz price cap, jest mniej popularna i praktycznie nie jest stosowana do kontroli i ustalania opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3b. Prezes UKE przedstawia poniżej wyciąg z raportu BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2019 odnośnie metod kontroli opłat stosowanych na rynkach regulowanych w krajach europejskich w tym na Rynku 3b.

**Wykres 1.** Metody kontroli opłat na Rynku 3b



Źródło: BEREC RA database 2019

Najczęściej stosowaną w krajach europejskich metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3b jest metoda orientacji kosztowej.

Prezes UKE dokonał weryfikacji i oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych wskazanych w Uzasadnieniu kosztowym OPL opierając się na metodzie orientacji kosztowej. Metoda orientacji kosztowej, posłużyła do oceny prawidłowości wysokości opłat za usługę Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet.

Przechodząc do oceny prawidłowości wysokości opłaty przy zastosowaniu orientacji kosztowej (jako jednej z metod) pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż kalkulacja kosztów nowego wariantu Usługi BSA tj. Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet została przeprowadzona przez OPL na podstawie zaudytowanych danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy 2018. Koszty ponoszone uwzględniają obszary regulowane wynikające z Decyzji SMP 3b.

Wyznaczając koszt usługi Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet, OPL posłużyła się metodologią bazującą na rachunku kosztów działań ABC (ang. Activity Based Costing). Charakterystyczną cechą koncepcji ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 3b nie określają metodologii kalkulacji kosztów, według której OPL powinna wyznaczyć opłaty oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodologii kalkulacji kosztów ponoszonych.

Metodologia zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci, co w następstwie pozwala na wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych/centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów). Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Głównymi atrybutami ww. metodologii są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,

- przejrzystość i spójność – metodologia zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,
- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Zaznaczenia wymaga, iż powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodologii zdaniem Prezesa UKE są zgodne ze standardem wyznacznia kosztów ponoszonych i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodologii kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby wyznaczenia kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług dostępu szerokopasmowego jest w rzeczywistości sumą kosztów jednostkowych modelowych elementów sieci.

### **Usługa zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej za Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet, należy wskazać, że w skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów,
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,



- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA.

W koszcie usługi uwzględnia się 100 % wartości bieżącej jednego portu 100 GE Ethernet wykorzystywanego przez urządzenia sieci Ethernet.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usługi będącej przedmiotem niniejszego postępowania polegającej na Zestawieniu dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet są następujące:

- Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku – liczba roboczogodzin,
- Obsługa zleceń – liczba roboczogodzin,
- Obsługa zleceń PSS – liczba roboczogodzin,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich – wolumen usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, których ten koszt dotyczy,
- Koszt sprzętu – port 100 GE;

gdzie:

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku – to wszystkie koszty, ponoszone przez OPL związane z wykonaniem prac eksploatacyjnych i utrzymaniowych związanych z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń oraz Obsługa zleceń – PSS;

Obsługa zleceń – to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na infrastrukturze dostępowej, które ponosi OPL. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń PSS oraz Eksploatacja i utrzymanie punktów styku;

Obsługa zleceń PSS - to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku oraz Obsługa zleceń;

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich – to wszystkie koszty związane z obsługą operatorów w ramach usług jednorazowych i udogodnień, koszty relacji z regulatorem, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów czy koszty fakturowania za świadczone im usługi;

Koszt sprzętu – port 100 GE – koszt dodatkowy związany z zakupem portu 100 GE w urządzeniu sieci MSA. Port ten będzie udostępniony OA w PDU i z jego wykorzystaniem będą świadczone usługi BSA.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

**Tabela 1** Koszty jednostkowe modelowych elementów sieci

Modelowe elementy sieci	Całkowity koszt elementu sieci	Wolumen modelowego elementu sieci	Jednostkowy koszt elementu sieci
<b>Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku</b>	x	x	x
<b>Obsługa zleceń</b>	x	x	x
<b>Obsługa zleceń PSS</b>	x	x	x
<b>Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich</b>	x	x	x

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci na podstawie całkowitego kosztu danego modelowego elementu sieci i przypisanemu mu wolumenu został ustalony koszt jednostkowy modelowego elementu sieci. Koszt jednostkowy modelowego każdego elementu sieci oraz odpowiedni dla każdego elementu sieci wskaźnik udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi, stanowią podstawę wyznaczenia średniego kosztu każdego modelowego elementu sieci. Suma średnich kosztów poszczególnych modelowych elementów sieci daje koszt jednostkowy usługi Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

**Tabela 2.** Koszt usługi „Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet					
<b>Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku</b>	x	x	x	x	x
<b>Obsługa zleceń</b>	x	x	x	x	x
<b>Obsługa zleceń PSS</b>	x	x	x	x	x
<b>Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ</b>	x	x	x	x	x
<b>Koszt sprzętu – port 100 GE</b>	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet					24 775,74

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

## ⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po wykonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego OPL dla usługi Zestawienia dostępu na porcie 100 GE na poziomie dostępu Ethernet, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet ustalona w oparciu o koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu kosztowym OPL (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę) nie wykazała nieprawidłowości. Wobec powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2018.

Podjmując rozstrzygnięcie w Decyzji, Prezes UKE podkreśla, iż poziom opłat za nowe opcje usług hurtowych zapewni OA większe możliwości efektywnej i zrównoważonej konkurencji, zwiększy się bowiem elastyczność tworzenia przez nich konkurencyjnych pod względem usługowym i cenowym ofert detalicznych. Zatwierdzony przez Prezesa UKE poziom opłaty za usługę Zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet pozwoli obecnym operatorom, nieposiadającym własnej sieci lub posiadającym ją w ograniczonym zakresie na odpowiednie planowanie swojej strategii cenowej i sprzedażowej. Zgodnie z zamierzeniami Prezesa UKE, wysokość zatwierdzanej opłaty powinna przede wszystkim mobilizować i zachęcać działające na rynku podmioty do konkurowania głównie poprzez oferowanie coraz bardziej atrakcyjnych usług dla użytkowników końcowych.

Powyższe działanie Prezesa UKE wychodzi także na przeciw realizacji zadań polityki regulacyjnej prowadzonej przez Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt, tj. zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym). Zastosowanie nowoczesnego interfejsu (tu: 100GE) umożliwiającego wymianę dużego wolumenu ruchu pomiędzy OPL a OA, pozwala na poszerzenie oferty w zakresie dostępu do internetu dla użytkowników końcowych dając im możliwość korzystania z usług o coraz większych opcjach prędkości. Oferta zatwierdzona przez Prezesa UKE w prezentowanym kształcie zapewni OA możliwość korzystania z usługi OPL na konkurencyjnych zasadach przy jednoczesnym poszanowaniu zasady niedyskryminacji. Zapewni bowiem OA możliwość konstruowania ofert dla użytkowników końcowych - konkurencyjnych wobec oferty OPL pod względem cenowym i pod względem różnorodności oferowanych usług.

Prezes UKE zaznacza, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, zatwierdza projekt oferty ramowej bez zmian. Prezes UKE podkreśla, że Projekt OPL jest zgodny z wymaganiami ustawowymi i zawartymi w Decyzji Zobowiązującej. Tym samym, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

## Zmiany Edycyjne

Mając na uwadze, że treść proponowanych przez OPL zmian, odnosiła się do nazwy spółki „OPL”, podczas gdy w Ofercie SOR, zastosowanie ma skrót „TP”, Prezes UKE dokonał zmiany brzmienia proponowanego przez OPL, na skrót „TP”. Zmiana ma charakter porządkujący i ujednolicający pisownię w Ofercie SOR. Ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Powyższe odnosi się do wszystkich załączników.

Prezes UKE dokonał także korekty błędnej numeracji tabeli. Zmieniana tabela, w której dodawana jest pozycja uruchomienia dostępu na porcie 100 GE na poziomie Ethernet ma nr 55, nie zaś jak błędnie wskazała we Wniosku OPL nr 52.

OPL w Projekcie OPL w załączniku 11 nie uwzględniła możliwości uruchomienia opcji 100 GE zgodnie z wnioskowaną przez OPL zmianą. Natomiast pismem z dnia 31 października 2019 r. OPL wniosła o sprostowanie oczywistej omyłki polegającej na uzupełnieniu załącznika 11 w zakresie formularza 2 be, 1 bc, 3 bc poprzez wskazanie w tych formularzach opcji uruchomienia interfejsów 100 GE na poziomie dostępu Ethernet.

Prezes UKE uznał za zasadny wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki we wskazanym wyżej zakresie i dokonał zmiany treści załącznika 11 poprzez jego uzupełnienie o opcję przepływności 100 GE.

## Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Należy zatem podkreślić, iż u podstaw nadania Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności leżała dyspozycja art. 108 § 1 kpa, zgodnie z którą decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, „Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym”, Warszawa 1986, s. 209). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwie występują m. in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że Decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczności ochrony i rozwoju na tym rynku konkurencji. Powyższe wartości leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE w Decyzji omawianej instytucji. Oferta SOR określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL, w tym m.in. do Usługi BSA, ma istotne znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone Decyzją zmiany do Oferty SOR w zakresie wprowadzenia nowego interfejsu 100 GE w PDU dla poziomu dostępu Ethernet w Usłudze BSA oraz zniesienia ograniczeń ilości uruchamianych interfejsów 10 GE służą przede wszystkim maksymalizacji korzyści dla abonentów w zakresie korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny jakim jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych o porównywalnych parametrach usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Decyzja zatwierdzająca Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych oraz doprowadzenie do zwiększenia możliwości wyboru abonentom w zakresie świadczonych im nowoczesnych usług, a co za tym idzie polepszenia jakości usług co przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen. W konsekwencji Decyzja ta doprowadzi do rozwoju usług telekomunikacyjnych w Polsce, a dla abonentów będzie się wiązała ze zwiększeniem zakresu oferowanych nowoczesnych usług telekomunikacyjnych o lepszych parametrach jakościowych i po konkurencyjnej cenie.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby postanowienia Oferty SOR w zakresie uruchomienia nowego interfejsu 100 GE w PDU dla poziomu dostępu Ethernet w Usłudze BSA i zniesienia ograniczeń ilości uruchamianych interfejsów 10 GE mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią na zapotrzebowanie na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników. Rozwiązania przyjęte Decyzją ułatwią również OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane powyżej wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Strona niezadowolona z Decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do WSA w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. 2019 r., poz. 2325, dalej „ppsa”).

Zgodnie z art. 54a ppsa, skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpoznać skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 ppsa).

Od skargi na decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 ze zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.