



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Paweł Karnowski prowadzący
działalność gospodarczą pod firmą
„EAST & WEST” IMPORT EXPORT Paweł
Karnowski**

ul. Edwarda Raczyńskiego 60
60-465 Poznań

(dalej „Operator”)

**Spółdzielnia Mieszkaniowa „Grunwald”
w Poznaniu**

ul. Grunwaldzka 21
60-783 Poznań

(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DHRT.WWM.6171.74.2018.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 4 kwietnia 2018 r. (dalej „Wniosek”), w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości położonych w Poznaniu, dla których Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach:

1. PO1P/00025596/9 - w tym do budynku przy ul. Górczyńskiej 31B,
2. PO1P/00060367/2 - w tym do budynków przy ul. Macieja Palacza 76, 78, 80, 82,
3. PO1P/00026956/8 - w tym do budynków przy ul. Ułańskiej 22A, 22B,
4. PO1P/00004654/1 - w tym do budynku przy ul. Wojskowej 16,
5. PO1P/00005378/9 - w tym do budynków przy ul. Skrytej 1, ul. Matejki 65A, 65B, 66,
6. PO1P/00008588/5 - w tym do budynków przy ul. Skrytej 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11,
7. PO1P/00135489/0 - w tym do budynku przy ul. Macieja Palacza 106,
8. PO1P/00038396/1 - w tym do budynków przy ul. Hetmańskiej 55A, 55B,

(dalej odpowiednio „Nieruchomości I”, „Budynki I”),

oraz do nieruchomości położonych w Poznaniu, dla których Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach:

1. PO1P/00223558/9 - w tym do budynków przy ul. Krzysztofa Arciszewskiego 23, 25, 29,

2. PO1P/00223557/2 - w tym do budynków przy ul. Krzysztofa Arciszewskiego 35A-P,
3. PO1P/00028168/1 - w tym do budynków przy ul. Rynarzewskiej 7, 9,
4. PO1P/00000191/9 - w tym do budynków przy ul. Rynarzewskiej 11, 13, 15, 17, 19,
5. PO1P/00240936/8 - w tym do budynków przy ul. Orężnej 13, 13A, 13B, 13C, 13D,
6. PO1P/00188998/7 - w tym do budynków przy ul. Kuźnicza 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18,
7. PO1P/00129569/0 - w tym do budynków przy ul. Kuźnicza 27, 29, 31, 33, 35,
8. PO1P/00237621/3 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 23A, 23B, 23C,
9. PO1P/00021577/2 - w tym do budynku przy ul. Wojciecha Bogusławskiego 16,
10. PO1P/00001743/1 - w tym do budynku przy ul. Wojciecha Bogusławskiego 32,
11. PO1P/00230363/7 - w tym do budynków przy ul. Bukowskiej 132A, 132B, 132C, 132D, 132E, 132F, 134A, 134B, 134C, 134D, 135E, 134F,
12. PO1P/00129268/0 - w tym do budynków przy ul. Bułgarskiej 76, 76A, 76B, 78, 78A, 78B, 78C, 80, 80A, 80B, 80C, 80D,
13. PO1P/00042639/8 - w tym do budynków przy ul. Bułgarskiej 86, 88, 90, 92, 94, 96, 98, 100, ul. Marcelińska 87A, 89A, 91A, 87B, 89B, 91B, 87C, 89C, 91C, 87D, 89D, 91D,
14. PO1P/00266630/1 - w tym do budynków przy ul. Bułgarskiej 104A, 104B, 104C,
15. PO1P/00185664/6 - w tym do budynków przy ul. Bułgarskiej 110, 112, 114, 116, 118, 120, 122, 124, ul. Ognik 9A, 9B, 9C, 11A, 11B, 11C, 13A, 13B, 13C, 15A, 15B, 15C,
16. PO1P/00232008/5 - w tym do budynków przy ul. Bułgarskiej 150A, 150B, 150C,
17. PO1P/00018274/4 - w tym do budynków przy ul. Brzeźnickiej 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14,
18. PO1P/00214545/9 - w tym do budynków przy ul. Chłodnej 7, 9, ul. Lodowej 8,
19. PO1P/00019929/8 - w tym do budynków przy ul. Chłodnej 10, ul. Lodowej 10, 10A, 12,
20. PO1P/00208317/7 - w tym do budynków przy ul. Józefa Chociszewskiego 2, 4, 6, ul. Marcina Kasprzaka 35,
21. PO1P/00272469/6 - w tym do budynku przy ul. Lodowej 5,
22. PO1P/00211157/1 - w tym do budynków przy ul. Romana Dmowskiego 5/7A, 5/7B, 5/7C, 5/7D, 5/7E,
23. PO1P/00201533/8 - w tym do budynku przy ul. Lodowej 15,
24. PO1P/00211165/0 - w tym do budynków przy ul. Floriana Stablewskiego 10, 12, 14, 16, ul. Lodowej 19A, 19B, 19C, 19D,
25. PO1P/00210236/2 - w tym do budynku przy ul. Romana Dmowskiego 34,
26. PO1P/00219075/8 - w tym do budynków przy ul. Romana Dmowskiego 38, 38A, 40,
27. PO1P/00242631/4 - w tym do budynków przy ul. Dobrodzieńskiej 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15,
28. PO1P/00208260/2 - w tym do budynków przy ul. Elżbiety Drużbackiej 2, 4, 6,

29. PO1P/00202834/5 - w tym do budynków przy ul. Galileusza 1A, 1B,
30. PO1P/00202828/0 - w tym do budynków przy ul. Galileusza 12A, 12B, 12C,
31. PO1P/00202835/2 - w tym do budynków przy ul. Galileusza 2A, 2B, 2C, 2D, 2E, 2F, 2G, 2H, 2I, 2J,
32. PO1P/00202836/9 - w tym do budynków przy ul. Galileusza 4 A, 4B, 4C, 4D, 4E, 4F,
33. PO1P/00202837/6 - w tym do budynków przy ul. Galileusza 5A, 5B, 5C, 5D, 5E, 5F,
34. PO1P/00202838/3 - w tym do budynków przy ul. Galileusza 6A, 6B,
35. PO1P/00022172/0 - w tym do budynków przy ul. Głogowskiej 107-109, ul. Klaudyny Potockiej 24, 26, 28,
36. PO1P/00024961/2 - w tym do budynków przy ul. Głogowskiej 113, 115, 115A, 117, ul. Załęże 2,
37. PO1P/00211206/0 - w tym do budynków przy ul. Głogowskiej 118, 120, 122, 124, 124A,
38. PO1P/00250822/9 - w tym do budynku przy ul. Głogowskiej 26A,
39. PO1P/00259569/0 - w tym do budynków przy ul. Głogowskiej 89A, 89B, 91A, 91B, 91C,
40. PO1P/00209500/4 - w tym do budynków przy ul. Głogowskiej 99, 99A oraz ul. Floriana Stablewskiego 27, 27A, 27B,
41. PO1P/00122276/0 - w tym do budynków przy ul. Grunwaldzkiej 224A, 224B, 224C, 224D, 224E, 224F, 224G, 224H, 224I, 224K, 224 L, 224M, ul. Grunwaldzkiej 226A, 226B, 226C, 226D, 226E, 226F, 226G, 226H, 226I,
42. PO1P/00265143/3 - w tym do budynku przy ul. Grunwaldzkiej 27,
43. PO1P/00208441/5 - w tym do budynków przy ul. Grunwaldzkiej 29 A, 29B,
44. PO1P/00208442/2 - w tym do budynków przy ul. Grunwaldzkiej 31A, 31B,
45. PO1P/00003556/7 - w tym do budynków przy ul. Grunwaldzkiej 33 A, 33B,
46. PO1P/00215512/6 - w tym do budynków przy ul. Grunwaldzkiej 35 A, 35B,
47. PO1P/00004580/1 - w tym do budynków przy ul. Grunwaldzkiej 37A, 37B,
48. PO1P/00038396/1 - w tym do budynku przy ul. Hetmańskiej 55,
49. PO1P/00020636/7 - w tym do budynków przy ul. Hetmańskiej 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69,
50. PO1P/00036597/6 - w tym do budynków przy ul. Husarskiej 4, 6,
51. PO1P/00202826/6 - w tym do budynków przy ul. Jawornickiej 11A, 11B,
52. PO1P/00202825/9 - w tym do budynków przy ul. Jawornickiej 13A, 13B,
53. PO1P/00201591/2 - w tym do budynków przy ul. Jawornickiej 15 A, 15B, 15C, 15D,
54. PO1P/00158097/2 - w tym do budynków przy ul. Jawornickiej 5A, 5B, 5C, 5D,
55. PO1P/00202827/3 - w tym do budynków przy ul. Jawornickiej 7A, 7B, 7C, 7D, 7E, 7F,

56. PO1P/00038202/5 - w tym do budynków przy ul. Jesiennej 11, 13, 15, 17, 19,
57. PO1P/00250083/6 - w tym do budynków przy ul. Jesiennej 21, 23, 25, 27,
58. PO1P/00202841/7 - w tym do budynków przy ul. Jugosłowiańskiej 44A, 44B, 44C, 44D, 44E, 44F,
59. PO1P/00202842/4 - w tym do budynków przy ul. Jugosłowiańskiej 48 A, 48B,
60. PO1P/00202843/1 - w tym do budynków przy ul. Jugosłowiańskiej 52A, 52B, 52C, 52D, 52E, 52F,
61. PO1P/00202844/8 - w tym do budynków przy ul. Jugosłowiańska 54A, 54B, 54C, 54D, 54E, 54F, 54G, 54H,
62. PO1P/00265801/4 - w tym do budynków przy ul. Junackiej 2, ul. Piotra Wysockiego 6,
63. PO1P/00219946/5 - w tym do budynków przy ul. Kasprzaka 1,1 A, 3, 3A, 5, 7, ul. Niegolewskich 15, 15A,
64. PO1P/00023362/6 - w tym do budynku przy ul. Kasprzaka 11,
65. PO1P/00202832/1 - w tym do budynków przy ul. Keplera 3A, 3B, 3C,
66. PO1P/00202833/8 - w tym do budynków przy ul. Keplera 4A, 4B, 4C, 4D, 4E, 4F, 4G, 4H, 4I, 4J,
67. PO1P/00202839/0 - w tym do budynków przy ul. Keplera 6A, 6B, 6C,
68. PO1P/00202840/0 - w tym do budynków przy ul. Keplera 8A, 8B, 8C,
69. PO1P/00203800/5 - w tym do budynków przy ul. Klaudyny Potockiej 31, 31A, 33, 33A,
70. PO1P/00228444/2 - w tym do budynków przy ul. Klaudyny Potockiej 39A, 39B, 39C, 41A, 41B, 41C, 43A, 43B, 43C, 45A, 45B, 45C,
71. PO1P/00024177/9 - w tym do budynków przy ul. Kłuszyńskiej 18, 20, ul. Promienistej 99, 101/103,
72. PO1P/00004019/8 - w tym do budynków przy ul. Jakuba Krauthofera 35,
73. PO1P/00037243/7 - w tym do budynków przy ul. Limanowskiego 18A, 18B,
74. PO1P/00041861/6 - w tym do budynku przy ul. Listopadowa 1,
75. PO1P/00019836/9 - w tym do budynków przy ul. Lodowej 2, 4, ul. Rynek Łazarski 17, 18,
76. PO1P/00035048/6 - w tym do budynku przy ul. Lodowej 20,
77. PO1P/00004393/3 - w tym do budynku przy ul. Lodowej 43,
78. PO1P/00272468/9 - w tym do budynku przy ul. Lodowej 7,
79. PO1P/00012430/4- w tym do budynku przy ul. Łukaszewicza 12,
80. PO1P/00025723/9 - w tym do budynków przy ul. Łukaszewicza 16A, 16B,
81. PO1P/00023731/4 - w tym do budynków przy ul. Łukaszewicza 20A, 22,
82. PO1P/00005465/6 - w tym do budynku przy ul. Łukaszewicza 21,

83. PO1P/00235172/6 - w tym do budynku przy ul. Łukaszewicza 44,
84. PO1P/00252971/2 - w tym do budynków przy ul. Marcelińskiej 4A, 4B,
85. PO1P/00265142/6 - w tym do budynku przy ul. Marcelińskiej 6,
86. PO1P/00265145/7 - w tym do budynków przy ul. Marcelińska 8A, 8B,
87. PO1P/00209914/9 - w tym do budynków przy ul. Mgiełnej 12, 14,
88. PO1P/00212337/4 - w tym do budynków przy ul. Mgiełnej 3, 5, 7, ul. Szronowej 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24,
89. PO1P/00212274/4 - w tym do budynków przy ul. Mgiełnej 4, 6, 8, ul. Zorza 9A, 9B,
90. PO1P/00209910/1 - w tym do budynków przy ul. Mgiełnej 13, ul. Szronowej 4, 6, 8,
91. PO1P/00222933/5 - w tym do budynków przy ul. Międzyborskiej 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28,
92. PO1P/00242846/4 - w tym do budynków przy ul. Międzyborskiej 43, 43A, 45, 45A, 47, 49, 49A, 49B, 51,
93. PO1P/00223559/6 - w tym do budynków przy ul. Międzyborskiej 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73,
94. PO1P/00201561/3 - w tym do budynków przy ul. Newtona 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I, 1J,
95. PO1P/00202829/7 - w tym do budynków przy ul. Newtona 12A, 12B, 12C,
96. PO1P/00202830/7 - w tym do budynków przy ul. Newtona 16A, 16B,
97. PO1P/00202849/3 - w tym do budynków przy ul. Newtona 3A, 3B,
98. PO1P/00202848/6 - w tym do budynków przy ul. Newtona 4A, 4B,
99. PO1P/00202847/9 - w tym do budynków przy ul. Newtona 6A, 6B, 6C, 6D, 6E, 6F,
100. PO1P/00202846/2 - w tym do budynków przy ul. Newtona 8A, 8B,
101. PO1P/00034500/6 - w tym do budynków przy ul. Andrzeja i Władysława Niegolewskich 17, ul. Marcina Kasprzaka 2,
102. PO1P/00240937/5 - w tym do budynków przy ul. Obronnej 10, ul. Promienistej 14, 14A, 14B, 14C, 16, 16A, 16B, 16C, 16D,
103. PO1P/00266631/8 - w tym do budynków przy ul. Ognik 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16,
104. PO1P/00044720/7 - w tym do budynku przy ul. Olszynka 1,
105. PO1P/00249969/1 - w tym do budynków przy ul. Olszynka 6, 8, ul. Wolskiej 1/3,
106. PO1P/00135489/0 - w tym do budynków przy ul. Macieja Pałacza 104A,
107. PO1P/00081866/3 - w tym do budynków przy ul. Macieja Pałacza 120A, 120B, 120C, 120D, 120E, 120F,
108. PO1P/00205008/7 - w tym do budynków przy ul. Macieja Pałacza 122A, 122B, 122C, 122D, 122E, 122F,

109. PO1P/00219766/9 - w tym do budynków przy ul. Parkowej 1, 3, ul. Śniadeckich 14, 16, 18, 20, 26, 28, 30,
110. PO1P/00230361/3 - w tym do budynków przy ul. Płomiennej 13 A, 13B, 13C, 15A, 15B, 15C,
111. PO1P/00230360/6 - w tym do budynków przy ul. Płomiennej 3 A, 3B, 3C, 5A, 5B, 5C,
112. PO1P/00230502/4 - w tym do budynków przy ul. Płomiennej 7A, 7B, 7C,
113. PO1P/00020223/9 - w tym do budynku przy ul. Podstolińskiej 4/6,
114. PO1P/00204632/3 - w tym do budynków przy ul. Pogodnej 57/59,
115. PO1P/00213748/5 - w tym do budynków przy ul. Pogodnej 60, 64 oraz ul. Piotra Ściegiennego 56,
116. PO1P/00222934/2 - w tym do budynków przy ul. Pogodnej 66, 68, 70, ul. Raszyńskiej 1, 3, 5, ul. Piotra Ściegiennego 51A, 51B, 51C,
117. PO1P/00234364/2 - w tym do budynków przy ul. Pogodnej 72, 74, 76, 78, 80, 82, ul. Raszyńskiej 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23,
118. PO1P/00049135/4 - w tym do budynków przy ul. Pogodnej 86A, 86B, ul. Raszyńskiej 29A, 29B, 31A, 31B,
119. PO1P/00210695/7 - w tym do budynków przy ul. Pogodnej 90, ul. Raszyńskiej 33, 35, 37, 39,
120. PO1P/00227335/8 - w tym do budynków przy ul. Pogorzelskiej 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24,
121. PO1P/00225901/3 - w tym do budynków przy ul. Potworowskiego 16, 18, 20, 22,
122. PO1P/00019909/2 - w tym do budynków przy ul. Potworowskiego 9,
123. PO1P/00206682/2 - w tym do budynków przy ul. Promienistej 113, 115, 117, 119,
124. PO1P/00209997/4 - w tym do budynków przy ul. Promienistej 12, 12A, 12B, 12C, 12D,
125. PO1P/00202851/0 - w tym do budynków przy ul. Promienistej 164A, 164B,
126. PO1P/00202850/3 - w tym do budynków przy ul. Promienistej 166A, 166B,
127. PO1P/00250824/3 - w tym do budynku przy ul. Promienistej 93,
128. PO1P/00250825/0 - w tym do budynku przy ul. Promienistej 95,
129. PO1P/00237626/8 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 21A, 21B, 21C,
130. PO1P/00237622/0 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 25A, 25B, 25C,
131. PO1P/00237627/5 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 27A, 27B, 27C,
132. PO1P/00237625/1 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 29A, 29B, 29C,
133. PO1P/00237623/7 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 31A, 31B, 31C,
134. PO1P/00237624/4 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 33A, 33B,

135. PO1P/00236419/7 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 35A, 35B,
136. PO1P/00236422/1 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 37A, 37B, 37C,
137. PO1P/00236418/0 - w tym do budynków przy ul. Przepiórczej 39A, 39B, 39C, 39D,
138. PO1P/00218637/9 - w tym do budynków przy ul. Przybyszewskiego 46, 48, 50, 52, 54, 56A, 56B, 58, 60, 62, 64, 66,
139. PO1P/00207192/7 - w tym do budynków przy ul. Przybyszewskiego 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 44A,
140. PO1P/00223555/8 - w tym do budynków przy ul. Raszkowskiej 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21,
141. PO1P/00044125/6 - w tym do budynku przy ul. Raszyńskiej 14,
142. PO1P/00206683/9 - w tym do budynków przy ul. Raszyńskiej 38A, 38B, 38C, 38D, 40A, 40B, 40C, 40D, 42A, 42B, 42C, 42D,
143. PO1P/00250826/7 - w tym do budynków przy ul. Raszyńskiej 6/8,
144. PO1P/00031887/1 - w tym do budynku przy ul. Lodowej 16,
145. PO1P/00170886/0 - w tym do budynków przy ul. Floriana Stablewskiego 6A, 6B, 6C, 6D, 6E,
146. PO1P/00212229/4 - w tym do budynków przy ul. Floriana Stablewskiego 9, 9A,
147. PO1P/00020676/9 - w tym do budynków przy ul. Piotra Ściegiennego 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67,
148. PO1P/00007617/1 - w tym do budynków przy ul. Śniadeckich 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23,
149. PO1P/00134605/3 - w tym do budynków przy ul. Świebodzińskiej 1A-D, 3A-E,
150. PO1P/00234366/6 - w tym do budynków przy ul. Świetlanej 22, 24,
151. PO1P/00059908/7 - w tym do budynku przy ul. Taczanowskiego 19,
152. PO1P/00249970/1 - w tym do budynków przy ul. Stanisława Wyspiańskiego 15A, 17,
153. PO1P/00022867/9 - w tym do budynku przy ul. Załęże 11,
154. PO1P/00036403/0 - w tym do budynków przy ul. Załęże 6, 8,
155. PO1P/00209918/7 - w tym do budynków przy ul. Zorza 1, 3, 5, 7, 9,
156. PO1P/00209915/6 - w tym do budynków przy ul. Zorza 21, 23, 25, 27, ul. Świt 3,
157. PO1P/00209916/3 - w tym do budynków przy ul. Zorza 11, 13, 15, 17, 19,
158. PO1P/00272469/6 – w tym do budynków przy ul. Romana Dmowskiego 2A, 4, 6,
159. PO1P/00201533/8 – w tym do budynków przy ul. Romana Dmowskiego 12, 12A, 14, 16,
160. PO1P/00209909/1 - w tym do budynków przy ul. Romana Dmowskiego 22, 22A,
161. PO1P/00211165/0 - w tym do budynków przy ul. Romana Dmowskiego 24,

162. PO1P/00016993/6 - w tym do budynków przy ul. Wojskowej 11/13A, 11/13B, 11/13C, 11/13D,

163. PO1P/00036118/5 - w tym do budynków przy ul. Włodkowica 11, 13,

(dalej odpowiednio „Nieruchomości II”, „Budynki II”; Budynki I i II, dalej łącznie zwane są „Budynkami”; Nieruchomości I i II dalej łącznie zwane są „Nieruchomościami”), zarządzane przez Udostępniającego, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, oraz do nieruchomości i budynków położonych w Poznaniu przy:

1. ul. Przepiórczej 178,
2. ul. Skrytej 1A,
3. ul. Raszkowskiej 13B

(dalej odpowiednio „Nieruchomości III”, „Budynki III”),

- I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2, 3 lit. b, 5 i 6 oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „Pt”), ustalam warunki dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:**

§ 1. Postanowienia ogólne

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii światłowodowej instalacji telekomunikacyjnych Budynków I oraz doprowadzenia do Budynków światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).
3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami, na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3.

§ 2. Prawa i obowiązki Operatora

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków, Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
 - 1) wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków I poprzez wykonanie okablowania z kabli światłowodowych, wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktem styku w Budynkach I a lokalem Abonenta, z uwzględnieniem zasad określonych w § 4,

- 2) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków poprzez doprowadzenie do punktu styku linii kablowej światłowodowej, z uwzględnieniem zasad określonych w § 4,
 - 3) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów instalacji telekomunikacyjnych Budynków I oraz przyłączy telekomunikacyjnych, o których mowa w pkt 1 i 2, jak również kanalizacji kablowych lub kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków I, jeśli Operator wykona je na podstawie niniejszej decyzji (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym do:
 - a) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - b) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,jeżeli nie wymaga to zmiany projektu, o którym mowa w § 5 ust. 1,
 - 4) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-3.
2. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.
 3. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.
 4. Niezwłocznie po zakończeniu prac, nie później niż 14 dni od ich zakończenia, Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.
 5. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.
 6. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
 7. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.
 8. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury oraz przepisów wynikających z ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U z 2018 r. poz. 2067, z późn. zm., dalej „ustawa o ochronie zabytków”) i przepisów wykonawczych do ustawy o ochronie zabytków.

9. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.
10. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.
11. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
12. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
13. Zobowiązuje się Operatora do:
 - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 4-12,
 - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora, oraz kosztów wynikających z udostępnienia Operatorowi dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 4 pkt 2, w formie wybranej przez Operatora lub upoważnionego przez niego wykonawcę.
14. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 13, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora.
15. Operator może powierzyć usuwanie awarii, wykonywanie prac instalacyjnych, konserwacyjnych, remontowych i projektowych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. O zaplanowanych pracach inwestycyjnych lub remontowych mogących mieć wpływ na Infrastrukturę Udostępniający ma obowiązek poinformowania Operatora co najmniej 7 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.

5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 oraz realizowania obowiązków określonych w decyzji, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

§ 4. Wykorzystanie infrastruktury technicznej

1. Operator może umieścić okablowanie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1:
 - 1) w kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków I (dalej „KTB”) należącej do Udostępniającego lub innego podmiotu,
 - 2) w stanowiących części składowe Budynków I szybach instalacyjnych i kanałach lub w KTB, którą Operator wybuduje w stanowiących części składowe Budynków I szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów, którą wybuduje natynkowo – o ile:
 - a) w Budynkach I nie ma KTB albo
 - b) uzyskanie dostępu do KTB stanowi trudną do ominięcia przeszkodę,
2. Operator może umieścić linię kablową, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2:
 - 1) w kanalizacji kablowej przyłączy telekomunikacyjnych (dalej „KK”) należącej do Udostępniającego lub innego podmiotu,
 - 2) w KK, którą Operator wybuduje – o ile:
 - a) na Nieruchomościach nie ma KK albo
 - b) uzyskanie dostępu do KK stanowi trudną do ominięcia przeszkodę.
3. Skorzystanie z KTB lub KK, do której tytuł prawny przysługuje innemu niż Udostępniający podmiotowi wskazanemu przez Udostępniającego zgodnie z § 5 ust.4 pkt 1 lub deklarującemu świadczenie usług w danych Budynkach zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w Systemie Informacji o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”) (dalej „Posiadacz KK/KTB”), jest możliwe pod warunkiem zawarcia odrębnej umowy lub uzyskania decyzji administracyjnej w tym zakresie.
4. Uznaje się, że uzyskanie dostępu do KK lub KTB stanowi trudną do ominięcia przeszkodę, jeśli:
 - 1) na podstawie informacji zebranych na zasadach określonych w § 5 ust. 4 Operator ustali, że KK lub KTB, do której Udostępniającemu przysługuje tytuł prawny, jest niedostępna,
 - 2) pomimo wystąpienia do Posiadacza KK/KTB z wnioskiem o udostępnienie KK lub KTB na potrzeby realizacji niniejszej decyzji:
 - a) Posiadacz KK/KTB w sposób wyraźny odmówił jej udostępnienia lub
 - b) w terminie 60 dni od dnia złożenia przez Operatora Posiadaczowi KK/KTB wniosku o jej udostępnienie umowa w tym zakresie nie została zawarta.
 - 3) stan prawny KK lub KTB jest przedmiotem sporu lub nie można go jednoznacznie ustalić w oparciu o oświadczenia ani Udostępniającego, ani przedsiębiorców

telekomunikacyjnych wskazanych przez Udostępniającego zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1 lub deklarujących świadczenie usług w Budynkach zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w SIIS.

§ 5. Uzgodnienie projektu wykonawczego Infrastruktury

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - 2, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem faktu wpisania danego budynku do gminnej ewidencji zabytków oraz związanych z tym zaleceń Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalach Abonentów. Operator może sporządzić jeden Projekt dla jednego lub większej ilości Budynków.
2. Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK lub KTB, do Udostępniającemu nie przysługuje tytuł prawny, Operator zamierza wykonać KK lub KTB, to przekazując Udostępniającemu Projekt do uzgodnienia Operator jest obowiązany załączyć dokumentację potwierdzającą spełnienie przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 4.
3. Projekt przewidujący wykorzystanie przez Operatora istniejącej KK lub KTB może przewidywać alternatywne wykonanie KK lub KTB przez Operatora na wypadek sytuacji, o której mowa w § 6 ust. 3.
4. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora lub upoważnionego przez niego wykonawcy, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku:
 - 1) przekaże Operatorowi informacje na temat tego, komu według jego wiedzy przysługuje tytuł prawny do KK na Nieruchomościach lub KTB w Budynkach I,
 - 2) udostępni Operatorowi lub upoważnionemu przez niego wykonawcy, w wybranej przez nich formie, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury oraz
 - 3) umożliwi Operatorowi lub upoważnionemu przez niego wykonawcy dostęp do Nieruchomości i do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.
5. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go albo przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.
6. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 5, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi:
 - 1) dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów, ze wskazaniem tych przepisów,

- 2) dotyczące uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budyneków I,
- 3) dotyczące niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2 powyżej, § 4 ust. 1 pkt 2, § 4 ust. 2 pkt 2,
- 4) te, które uzna za zasadne,

udzielając wyjaśnień i przekaże ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.

§ 6. Wykonanie Infrastruktury

1. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - 2, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.
2. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – 2 sentencji decyzji Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych) za każdy Budynek, w którym jednocześnie prowadzone są prace.
3. Jeżeli, pomimo zawarcia umowy o wykorzystanie KK lub KTB z Posiadaczem KK/KTB albo wstępnego stwierdzenia możliwości skorzystania z KK lub KTB, do której Udostępniającemu lub Operatorowi przysługuje tytuł prawny, w toku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, okaże się, że z przyczyn technicznych nie jest możliwe wykorzystanie tej KK lub KTB, Operator może wykonać własne KK lub KTB, o ile, zgodnie z § 5 ust. 3, uzgodniony Projekt to przewidywał lub Operator uzupełni Projekt w tym zakresie. Zmiany w Projekcie są uzgadniane na zasadach określonych w § 5 ust. 5-6, z tym że termin na akceptację uzupełnionego Projektu lub przedstawienia do niego uzasadnionego stanowiska wynosi 14 dni.
4. Po wykonaniu Infrastruktury w danym Budynku, Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaże Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
5. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 4, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
6. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 2, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa ust. 4, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu protokołu Operator oświadczy, że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.

§ 7. Remont Infrastruktury

1. Operator może wykonać prace, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku nieuzgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.

2. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a, Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek objęty tymi pracami.
3. Operator przekaze każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.
4. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 2, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 3.

§ 8. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail, chyba, że Strony ustalą inny sposób informowania.

§ 9. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 10. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, niedostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Operator jest uprawniony do przekazywania podmiotom, o których mowa w § 2 ust. 15, informacji niezbędnych do realizacji swoich uprawnień. Operator odpowiada za zachowanie tajemnicy informacji przekazanych tym podmiotom. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 11. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie informacji w zakresie: osoby wyznaczonej do kontaktu

z Operatorem i Udostępniającym, numeru telefonu kontaktowego, adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.

3. Strony są zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

- II. **Na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju w związku z art. 104 § 1 kpa oraz w związku z art. 206 ust. 1 i 1a Pt, odmawiam ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości II, w tym do Budynków II, polegającego na umożliwieniu wykonania światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych Budynków II, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach II.**
- III. **Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 i 1a Pt, umarzam postępowanie w częściach dotyczących zapewnienia Operatorowi:**
 1. **dostępu do Budynków II, polegającego na umożliwieniu korzystania z punktów styku w Budynkach II,**
 2. **dostępu do Nieruchomości III i Budynków III.**

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5 i 6 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na: (...)

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 4) umożliwieniu korzystania z punktu styku,

- 5) umożliwieniu utrzymania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1–5 i ust. 3
- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) odmowy udzielenia Dostępu,
- 2) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

W myśl art. 206 ust. 1a Pt, w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji.

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 6173).
2. Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych).
3. Nieruchomości, w tym posadowione na nich Budynki stanowią współwłasność Udostępniającego i właścicieli lokali wyodrębnionych w Budynkach (dowód: dane publicznie dostępne w Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych).
4. Udostępniający jest zarządcą Nieruchomości i Budynków zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 845, z późn. zm.).
5. Pismem z dnia 20 września 2017 r. Operator wystąpił do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy na Dostęp do Nieruchomości i Budynków oraz nieruchomości i budynku przy ul. Skrytej 1 A w Poznaniu w celu zapewnienia

telekomunikacji. Pismo zostało odebrane przez Udostępniającego w dniu 26 września 2017 r. (dowód: wniosek o wszczęcie negocjacji wraz z pismem Udostępniającego z dnia 11 października 2017 r.).

6. Pismem z dnia 11 października 2017 r. Udostępniający poinformował Operatora, iż Inea S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej „Inea”) modernizuje instalacje telekomunikacyjne budynków znajdujących się w zasobach Udostępniającego do technologii FTTH, „w systemie sieci otwartej, co zapewnia dostęp innym zainteresowanym przedsiębiorcom” (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 11 października 2017 r.).
7. Negocjacje trwały ponad 30 dni i nie zakończyły się zawarciem między Stronami umowy o Dostępie.
8. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, Operator pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 10 kwietnia 2018 r.), złożył do Prezesa UKE Wniosek (dowód: Wniosek).
9. We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków oraz nieruchomości i budynków przy ul. Skrytej 1 A oraz Raszkowskiej 13B w Poznaniu, w celu zapewnienia telekomunikacji poprzez:
 - budowę światłowodowych przyłączy do budynków,
 - budowę światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych w budynkach,
 - umożliwienie korzystania z punktów styku.
10. W zasobach Udostępniającego nie znajduje się nieruchomość i budynek pod adresem Skryta 1A (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 11 lipca 2019 r.). W Poznaniu brak jest punktu adresowego oznaczonego numerem 1A przy ul. Skrytej (dowód: dane ujawnione w Systemie Informacji Przestrzennej Urzędu Miasta Poznania).
11. W zasobach Udostępniającego nie znajduje się nieruchomość i budynek pod adresem Raszewska 13B (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 2 października 2019 r.).
12. Prezes UKE omyłkowo poinformował strony o wszczęciu postępowania z Wniosku w stosunku do nieruchomości i budynku przy ul. Przepiórczej 178 w Poznaniu. Wniosek nie zawierał żądania o dostęp do wskazanej nieruchomości i posadowionego na niej budynku (dowód: Wniosek, pismo Prezesa UKE z dnia 10 maja 2018 r.).

W oparciu o te ustalenia Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania Operatora są:
 - art. 30 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych, a następnie ich utrzymywania, eksploatacji, przebudowy i remontu),
 - art. 30 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków, a następnie ich utrzymywania, eksploatacji, przebudowy i remontu),
 - art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia korzystania z punktów styku w Budynkach),

- art. 30 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie, w jakim wykonanie powyższych uprawnień będzie wymagało wejścia na Nieruchomości do Budynków).
- 2. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynków.
- 3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostęp skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).
- 4. W niniejszym postępowaniu spełnione zostały przesłanki określone w art. 206 ust. 1a Pt i Prezes UKE skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie.
- 5. Z Wniosku wynika, że celem Operatora jest wykonanie nowej infrastruktury telekomunikacyjnej zarówno w zakresie przyłączy telekomunikacyjnych, jak i instalacji telekomunikacyjnych Budynków. Żądanie odpowiadające treści art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju nie mieści się w granicach faktycznego zamierzenia Operatora. Zrealizowanie żądania Operatora w zakresie Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju wiąże się z brakiem zasadności korzystania z punktów styku rozumianych jako będące w dyspozycji Operatora miejsca połączenia przyłączy telekomunikacyjnych z istniejącymi instalacjami telekomunikacyjnymi Budynków I.

Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815, dalej „Ustawa zmieniająca”) do postępowań w sprawie wydania decyzji o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Ustawy zmieniającej stosuje się przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą, z wyjątkiem art. 21 ust. 2a i art. 30 ust. 5 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą. Postępowanie z Wniosku zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie Ustawy zmieniającej, który przypadał na 25 października 2019 r. Oznacza to w szczególności, że Prezes UKE żądanie Operatora zakwalifikował zgodnie z katalogiem form Dostępu określonych w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym przez Ustawę zmieniającą, a warunki Dostępu określił, mając na względzie brzmienie art. 30 ust. 1c i ust. 5 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju nadane przez Ustawę zmieniającą.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji decyzji

2.1. Umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków

Doprowadzenie przez Operatora przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Obowiązki Udostępniającego w zakresie umożliwienia Operatorowi doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do budynku (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy

o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek w tym zakresie.

2.2. Umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków I

Umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach I stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju: „Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy: (...)

- 4) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków I, Prezes UKE ustalił, że w Budynkach I brak jest światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych, z których Operator ma możliwość skorzystania. W Budynkach I istnieją instalacje miedziane, które mimo, że są przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, to nie odpowiadają zapotrzebowaniu ze względu na technologię świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju) (dowód: dane SIIS, pismo Udostępniającego z dnia 30 maja 2018 r., pisma Inea z dnia 13 listopada 2018 r. oraz z dnia 14 czerwca 2019 r., pismo Orange Polska S.A. z dnia 5 lipca 2019 r., pismo Netia S.A. z dnia 17 czerwca 2019 r.).

Reasumując, żadna z instalacji telekomunikacyjnych, w które wyposażone są Budynki I, nie pozwoli Operatorowi na świadczenie usług zgodnie z jego zapotrzebowaniem wskazanym we Wniosku. Z tego względu na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków I wykorzystujących światłowody jako medium transmisyjne (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

2.3. Ustalenie warunków współpracy Stron

Prezes UKE określił warunki Dostępu, mając na względzie to, że decyzja zastępuje umowę między Stronami, czyli jest rozstrzygnięciem administracyjnym, które kształtuje stosunek zobowiązaniowy. Treść tego stosunku nie może sprzeciwiać się naturze tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, z późn. zm.)). Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej muszą być odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady warunki Dostępu zostały sformułowane w decyzji w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania (projekty decyzji publikowane są na stronie: bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/).

Prezes UKE określił przedmiot (zakres) Dostępu i ukształtował prawa i obowiązki Stron, tj. wyznaczył terminy i sposób realizacji poszczególnych obowiązków i uprawnień, uregulował zasady kontaktowania się Stron, w tym w sytuacjach pilnych, zasady zachowania poufności, zabezpieczenia roszczeń Udostępniającego w postaci kaucji. Wszystkie postanowienia zawarte w sentencji decyzji zostały skonstruowane w sposób mający na celu z jednej strony umożliwienie realizacji inwestycji i ciągłego oraz niezakłóconego świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonentów, z drugiej zaś jak najmniejszą ingerencją Operatora w Nieruchomości i w Budynki.

Prezes UKE wyjaśnia, że:

1. Wykonywanie decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, zatem powinno jak najpełniej realizować cel Dostępu, tj. zapewnienie telekomunikacji w Budynkach. Strony powinny być względem siebie lojalne, nie stosować wobec siebie nieuczciwych praktyk oraz nie postępować sprzecznie z zasadami współżycia społecznego. Prezes UKE informuje, że niewypełnianie warunków wynikających z decyzji o Dostępie będzie wiązało się z możliwością wszczęcia postępowania o nałożenie kary pieniężnej, zgodnie z art. 209 pkt 22b Pt.
2. Z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju wprost wynika, że Dostęp jest nieodpłatny. Udostępniający nie może więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń za wyrażenie zgody i umożliwienie Operatorowi realizacji przysługującego mu prawa Dostępu.
3. Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z prowadzeniem przez Operatora prac zarówno w zakresie przedmiotu wydatków, jak i ich wysokości, tak aby ich zwrot przez Operatora nie spowodował bezpodstawnego wzbogacenia Udostępniającego.
4. Przedmiotem decyzji nie jest określenie w sposób szczegółowy aspektów technicznych wykonania Infrastruktury, ale zapewnienie Operatorowi uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji w taki sposób, aby ich zakres i sposób realizacji nie budziły wątpliwości ani Operatora, ani Udostępniającego. Szczegółowe rozwiązania techniczne powinny zostać uzgodnione przy ustalaniu, zgodnie z postanowieniami Decyzji, treści Projektu.

5. Zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE określa warunki Dostępu, kierując się potrzebą jak najefektywniejszego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej znajdującej się na nieruchomości, w tym w budynku. Mając na względzie tę wytyczną, w § 4 oraz § 6 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE określił przesłanki, które muszą być spełnione, by Operator mógł wykonać KK lub KTB. Przyjęte rozwiązanie sprzyja efektywnemu wykorzystaniu istniejącej na Nieruchomościach i w Budynkach KK lub KTB i będzie skutkowało tym, że Dostęp będzie jak najmniej dolegliwy dla Udostępniającego lub mieszkańców, gdyż pozwoli uniknąć dublowania KK lub KTB na Nieruchomościach i w Budynkach.
6. Przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniającego względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje więc o tym, że kwota kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynkach. Kaucja została określona w takiej wysokości, jak w przypadku innych, podobnych decyzji.
7. Warunkiem przystąpienia do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-3, w budynkach które są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, jest przestrzeganie przepisów wynikających z ustawy o ochronie zabytków oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy (w tym uzyskanie odpowiednich zgód przed przystąpieniem do prac).
8. Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Zgodnie z art. 22 ust. 5 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja zastępuje umowę o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

3. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji decyzji

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE stwierdził, że nie jest możliwe ustalenie warunków Dostępu Operatora do Budynków II, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach II.

Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu

o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju: „Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy:

- 1) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w sprawie dostępu do tej instalacji;
- 2) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji;
- 3) oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych;
- 4) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.

Treść art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju jednoznacznie wskazuje, że ustawowe uprawnienie do powielenia instalacji telekomunikacyjnej budynku jest warunkowe i nie przysługuje przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu bez względu na aktualny stan wyposażenia budynku w instalacje telekomunikacyjne. Umożliwienie kolejnemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku może skutkować tym, że w budynku będą znajdować się równoległe instalacje umożliwiające świadczenie usług w tej samej technologii. Instalacje te mogą nadawać się do realizacji tego samego celu, czyli świadczenia na rzecz użytkowników końcowych usług na konkurencyjnych warunkach. W takim wypadku udzielenie zgody na wykonanie instalacji telekomunikacyjnej dublującej już istniejącą infrastrukturę nie stanowi realizacji Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, i nie jest obowiązkiem właściciela, użytkownika wieczystego czy zarządcy nieruchomości. Pełne wykorzystanie dostępnej infrastruktury telekomunikacyjnej jest korzystne zarówno dla podmiotów udostępniających nieruchomości, jak i dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą uniknąć zbędnego przeznaczania znacznych środków na inwestycje infrastrukturalne.

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości II, polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków II, zapewniających transmisję przy wykorzystaniu kabli światłowodowych (dowód: Wniosek).

Prezes UKE ustalił, że Inea posiada w Budynkach II instalacje telekomunikacyjne zbudowane w technologii światłowodowej, pozwalające na świadczenie usług z przepustowością co najmniej 30 Mb/s, także przez Operatora (dowód: dane z SIIS, pisma Inea z dnia: 13 listopada 2018 r., 14 czerwca 2019 r., 3 października 2019 r. oraz z 24 marca 2020 r., pismo Udostępniającego z dnia 2 października 2019 r.).

Instalacje telekomunikacyjne należące do Inea są przystosowane do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s oraz spełniają zapotrzebowanie Operatora w aspekcie technologicznym. Z tego względu przypadek określony w art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju nie zachodzi.

Prezes UKE stwierdza, że w niniejszej sprawie nie zachodzą sytuacje, o których mowa w art. 30 ust. 1a pkt 1, 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Z art. 30 ust. 1a pkt 1 ustawy

o wspieraniu rozwoju wynika, że okolicznością pozwalającą na uznanie instalacji telekomunikacyjnej budynku za niedostępną jest niepodjęcie negocjacji przez właściciela tej instalacji. Operator do Wniosku załączył pismo Inea z dnia 6 listopada 2017 r., stanowiące odpowiedź na jego wystąpienie z dnia 20 września 2017 r. i z dnia 11 października 2017 r. Inea poinformowała Operatora, że „modernizuje posiadaną na zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej Grunwald w Poznaniu infrastrukturę HFC do standardu FTTH”. Inea poinformowała Operatora o możliwości udostępnienia „w ramach oferowanych przez Inea hurtowych usług dostępu do lokalnych pętli światłowodowych oraz ewentualnej dzierżawy ciemnych włókien światłowodowych na podstawie (...) Umowy Ramowej”, którą załączyła do pisma. Inea zadeklarowała również gotowość na udostępnienia instalacji w pozostałych budynkach, po dokonaniu ich modernizacji w przyszłości i po podpisaniu Umowy Ramowej (dowód: Wniosek wraz z załącznikami). Brak jest zatem przesłanki do stwierdzenia, że właściciel instalacji nie podejmował negocjacji.

W świetle powyższego należy uznać, że nie zachodzi również przesłanka, o której mowa w art. 30 ust. 1a pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, ponieważ Inea nie odmówiła Operatorowi dostępu do instalacji w Budynkach II.

Po analizie materiału dowodowego sprawy Prezes UKE stwierdził, że nie zachodzi również przesłanka, o której mowa w art. 30 ust. 1a pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE warunki dostępu do instalacji telekomunikacyjnych zaoferowane przez Inea Operatorowi nie są dyskryminujące lub uniemożliwiające mu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, szczególnie w zakresie ceny.

W dniu 22 stycznia 2020 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WIT.6082.5.2018.140 w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 13 maja 2019 r. nr DHRT.WIT.6082.5.2018.84, określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Inei w zakresie kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych – w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1065).

Decyzje są ostateczne i podlegają wykonaniu.

Ww. decyzje określają warunki dostępu, w tym sposób wyliczenia opłat za dostęp do kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych, które są ukształtowane tak przez Prezesa UKE, aby były proporcjonalne i niedyskryminujące. W ocenie Prezesa UKE, dopiero po zawarciu umowy ramowej, na warunkach opartych na ww. decyzjach, Operator (a następnie, w razie sporu, Prezes UKE) będzie mógł realnie ocenić czy w jego przypadku określone warunki są nieopłacalne.

Przesłanki pozwalające na uzyskanie Dostępu do Budynków, wynikające z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie zostały więc spełnione.

Biorąc pod uwagę powyższe, na Udostępniającym nie ciąży, zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, obowiązek udostępnienia Budynków II w celu umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych. W tym stanie rzeczy konieczne stało się wydanie przez Prezesa UKE decyzji o odmowie ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości II, w tym do Budynków II, polegającego na umożliwieniu Operatorowi wykonania światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych Budynków II, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach II.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt III sentencji

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy: podmiot stosunku, przedmiot stosunku, sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku oraz sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Operator zwrócił się do Prezesa UKE we Wniosku m.in. o umożliwienie korzystania z punktów styku (art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Operator składając Wniosek wyznaczył zakres prowadzonego postępowania. Prezes UKE zbierając informacje od Operatora i Udostępniającego ustalił, iż w Budynkach II nie znajdują się instalacje telekomunikacyjne, a zatem również punkty styku stanowiące własność Udostępniającego (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 30 maja 2018 r., Wniosek). Z powyższego wynika, iż skoro nie istnieją punkty styku należące do Udostępniającego, które Operator mógłby wykorzystać, to nie istnieje również przedmiot, do którego Operator mógłby uzyskać Dostęp.

Dlatego też, zgodnie z powyższym Prezes UKE zobowiązany jest umorzyć postępowanie w zakresie umożliwienia korzystania z punktu styku zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Odnosząc się natomiast do Nieruchomości III i Budynków III, Prezes UKE wskazuje, iż:

1. Omyłkowo zostało potraktowane jako wszczęte postępowanie z Wniosku w stosunku do nieruchomości i budynku przy ul. Przepiórczej 178 w Poznaniu. Wniosek nie zawierał żądania o dostęp do wskazanej nieruchomości i posadowionego na niej budynku (dowód: Wniosek, pismo Prezesa UKE z dnia 10 maja 2018 r.).
2. W zasobach Udostępniającego nie znajduje się nieruchomość i budynek pod adresem Skryta 1A (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 11 lipca 2019 r.).

W Poznaniu brak jest punktu adresowego oznaczonego numerem 1A przy ul. Skrytej 1A (dowód: dane ujawnione w Systemie Informacji Przestrzennej Urzędu Miasta Poznania).

3. W zasobach Udostępniającego nie znajduje się nieruchomości i budynek pod adresem Raszowska 13B (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 2 października 2019 r.).

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że w przypadku Nieruchomości III i Budynków III nie istnieje przedmiot, do którego Operator mógłby uzyskać Dostęp.

W następstwie powyższych ustaleń, prowadzone postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe i bezcelowe, w takiej sytuacji zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia w tym zakresie.

5. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 i art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 28 sierpnia – 27 września 2019 r. Prezes UKE, zgodnie z art. 15 Pt, przeprowadził pierwsze postępowanie konsultacyjne projektu decyzji w sprawie, w ramach którego pismem z dnia 11 września 2019 r. stanowisko konsultacyjne złożył Prezes UOKiK, pismem z dnia 27 września 2019 r. stanowisko konsultacyjne złożył Operator.

W stanowisku konsultacyjnym Prezes UOKiK nie zgłosił uwag do projektu decyzji.

W stanowisku konsultacyjnym Operator:

1. wskazał, iż w projekcie decyzji brakuje nieruchomości położonych przy ul. Bukowskiej 134E, Lodowej 19 i Płomiennej 7B i 7C, które były wskazane we Wniosku.

Prezes UKE uzupełnił w treści decyzji brakujące Budynki położone przy ul. Bukowskiej 134E oraz Płomiennej 7B i 7C. Ich brak wynikał z oczywistej omyłki pisarskiej. Jednocześnie Prezes UKE informuje, że nieruchomości położona przy ul. Lodowej 19 jest oznaczona w projekcie decyzji jako ul. Lodowa 19A, 19B, 19C i 19D, ponieważ taki zapis wynika z opisu w księdze wieczystej nieruchomości.

2. nie zgadza się z rozstrzygnięciem odnośnie budynków oznaczonych w projekcie decyzji jako Budynki II. Zdaniem Operatora warunki dostępu do instalacji telekomunikacyjnych zaoferowane przez Ineę Operatorowi są dyskryminujące i uniemożliwiają oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług.

Odnośnie do, zdaniem Operatora, „dyskryminujących warunków dostępu”, Prezes UKE nie widzi postaw do uwzględnienia stanowiska konsultacyjnego Operatora w tym zakresie. Należy przy tym podkreślić, że nawet jeśli wykonanie własnej instalacji byłoby dla Operatora bardziej opłacalne niż skorzystanie z instalacji Inei, to nie znaczy, że oferta Inei jest dyskryminująca.

Prezes UKE podtrzymuje, wyrażoną w pierwszym projekcie decyzji skierowanym do konsultacji opinię, że oferta przedstawiona przez Ineę w roku 2017 nie dawała podstaw do uznania, że spełniona jest przesłanka z art. 30 ust. 1a pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Ponadto, w świetle nowo zaistniałych okoliczności faktycznych, podnoszone przez Operatora, narzucenie przez Ineę nieakceptowalnych jego zdaniem warunków finansowych dostępu, w ocenie Prezesa UKE, należy uznać za nieaktualne. Jak już wskazano powyżej, Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WIT.6082.5.2018.140 w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 13 maja 2019 r. nr DHRT.WIT.6082.5.2018.84, określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Inei w zakresie kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych. W ocenie Prezesa UKE ww. decyzje określają warunki dostępu, w tym sposób wyliczenia opłat za dostęp do kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych, które są proporcjonalne i niedyskryminujące.

3. wskazał, iż zaproponowany przez Prezesa UKE środek zabezpieczenia wykonania decyzji w postaci kaucji jest zbyt uciążliwy dla Operatora. Zdaniem Operatora żadna ze stron nie wносиła o kaucję a wystarczające zabezpieczenie wykonywanej inwestycji stanowiłoby przedstawienie przez Operatora polisy ubezpieczeniowej. Zdaniem Operatora procedura dotycząca wpłaty/zwrotu kaucji jest uciążliwa dla stron a jej wysokość wygórowana. Operator powołuje się na decyzję DHRT.WWM.6171.151.2017, w której Prezes UKE pozwolił stronom na wybór formy zabezpieczenia.

Prezes UKE nie zgodził się z argumentacją Operatora i nie uwzględnił propozycji zmiany sentencji decyzji poprzez rezygnację z kaucji na poczet obowiązku posiadania polisy OC jako sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń. Działanie zgodne z zasadą niedyskryminacji wyraża się w ustaleniu przez Prezesa UKE warunków Dostępu w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach (w innych tego typu postępowaniach). Przedmiotem Dostępu w przytoczonym przez Operatora postępowaniu DHRT.WWM.6171.151.2017 były pierwotnie wznoszone budynki, a zatem podstawą prawną postępowania był, niezajdujący zastosowania w postępowaniu prowadzonym na Wniosek, art. 30 ust. 1b ustawy o wspieraniu rozwoju. Z wyżej wskazanego przepisu wynika, iż Dostęp może w tej sytuacji zostać zapewniony jeszcze przed ukończeniem i oddaniem do użytkowania budynku bez względu na to, czy w budynku istnieje czy też jest już wykonywana inna instalacja telekomunikacyjna. Prezes UKE stwierdził, że charakter rozstrzygnięć wydanych z uwzględnieniem art. 30 ust. 1b ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności zaś szczególna relacja łącząca przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z deweloperem uzasadnia możliwość stosowanie zabezpieczenia w formie polisy jako alternatywy dla kaucji. Ostatecznie jednak projekt decyzji w postępowaniu DHRT.WWM.6171.151.2017, wskazuje wyłącznie na kaucję jako sposób zabezpieczenia ewentualnych roszczeń ponieważ dotyczy on już wybudowanych budynków. A więc zarówno w niniejszym postępowaniu, jak i w postępowaniu przywołanym przez Operatora w postępowaniu konsultacyjnym jako sposób zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Prezes UKE wskazuje tylko i wyłącznie kaucję.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż przyjęte wysokości kaucji, jako sposobu zabezpieczenia roszczeń z tytułu naprawienia szkody, która mogłaby powstać w związku z realizowanymi pracami związanymi z uzyskaniem Dostępu, jest ugruntowaną praktyką

stosowaną przez Prezesa UKE w decyzjach ustalających warunki Dostępu na warunkach art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE wskazuje, że ustalenie warunków Dostępu w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach (w innych tego typu postępowaniach), jest działaniem zgodnym z zasadą niedyskryminacji. Natomiast zgodnie z przyjętą zasadą proporcjonalności Prezes UKE ustalając warunki Dostępu dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane w taki sposób, aby zapewnić Udostępniającemu należytą ochronę jego interesów oraz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Kaucja w polskim prawie cywilnym traktowana jest jako zabezpieczenie wykonania zobowiązania i odszkodowanie w razie jego niewykonania bądź nienależytego wykonania. Należy jednak pamiętać, że poza kaucją ustaloną przez Prezesa UKE Udostępniający ma do dyspozycji instrumenty prawne opisane w kodeksie cywilnym, przy pomocy których może dochodzić naprawy wszelkich szkód powstałych w trakcie realizacji inwestycji, o ile wysokość szkód przewyższają wysokość kaucji określonej przez Prezesa UKE.

4. wyraził pogląd, że „Prezes UKE w decyzji powinien przede wszystkim ustalić i rozstrzygnąć kwestie sporne pomiędzy wnioskodawcą i uczestnikiem, a jakiegokolwiek rozwiązania alternatywne mogą być zastosowane wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach uzasadnionych przepisami prawa. Prymat woli stron wynika wprost z przepisu art. 22 ust 5 i 8 oraz art. 21 ust. 2a Ustawy. W przypadku zastosowania przez Prezesa UKE rozwiązań alternatywnych strony mogą podpisać umowę, a w zakresie objętym porozumieniem stron decyzja dostępowa wygaśnie (Prezes UKE stwierdzi wygaśnięcie decyzji). Jeżeli propozycja stron (strony) spełnia wymagania wskazane w art. 22 ust. 1 Ustawy Prezes UKE nie ma podstawy do dowolnego wybrania rozwiązań alternatywnych”.

Prezes UKE uznaje za niezasadne w/w twierdzenia Operatora, że zastosowanie przez Prezesa UKE jakiegokolwiek rozwiązań alternatywnych wobec propozycji stron jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych, wskazanych przez Operatora sytuacjach, bowiem aktualne przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju przyznają prymat woli stron w kształtowaniu treści warunków dostępu. W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym nie można uznać, aby Strony w ogóle osiągnęły porozumienie w jakimkolwiek zakresie. W sprawie mamy do czynienia nie z uzgodnionymi „propozycjami Stron”, a wyłącznie z propozycją warunków Dostępu jednej ze stron, tj. Operatora, która podlegała ocenie Prezesa UKE. Prezes UKE, wbrew twierdzeniom Operatora, jest uprawniony do zastosowania rozwiązania alternatywnego wobec propozycji jednej ze Stron postępowania (w omawianym przypadku Operatora). Prezes UKE, ustalając warunki Dostępu, musi uwzględnić słuszny interes obu stron postępowania, a nie wyłącznie jednej z nich. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, wnioski strony składany do Prezesa UKE na podstawie tego przepisu jest wnioskiem „o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej” (w niniejszej sprawie – poprzez odpowiednie zastosowanie, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu), a nie wyłącznie wnioskiem o rozstrzygnięcie kwestii spornych. Na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalenia warunków Dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez strony postępowania kwestii spornych.

5. wniósł o zmianę § 2 ust. 11 projektu decyzji poprzez nadanie mu brzmienia „Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia udokumentowanych szkód, za które odpowiedzialność ponosi Operator, w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający, za uprzednim wezwaniem Operatora, z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14 - dniowego terminu, może je usunąć we własnym zakresie”.

Prezes UKE przyjmuje, że zapewne Operator miał na myśli zmianę § 2 ust. 12 projektu decyzji. Prezes UKE nie uwzględnił w/w propozycji zgłoszonej w stanowisku konsultacyjnym Operatora. Wskazany przez Prezesa UKE maksymalny termin usunięcia szkód, wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień Operatora, jest zdaniem Prezesa UKE wystarczający. Zgodnie z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju, przedsiębiorca telekomunikacyjny jest zobowiązany do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie. W ocenie Prezesa UKE, biorąc pod uwagę niewielki wpływ wykonania Infrastruktury na stan nieruchomości, 30 dni to okres niemieszający się w pojęciu niezwłoczności, a już szczególnie proponowana przez Operatora procedura działania nie odpowiada temu postulatowi. Trudno bowiem zmuszać Udostępniającego, aby czekał aż 30 dni, a następnie w przypadku braku wykonania ze strony Operatora, wzywał go i wyznaczał dodatkowy termin 14 dni na usunięcie szkód na Nieruchomościach i w Budynkach.

Prezes UKE nie uznaje za zasadne wprowadzenie pozostałych proponowanych przez Operatora zmian, tj. dotyczących dokumentowania nieusuniętych szkód, za które odpowiedzialność ponosi Operator w sytuacji, gdy strony zobowiązane są do współdziałania w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji zaś koszty podlegające zwrotowi powinny pozostawać w adekwatnym związku z prowadzeniem przez Operatora prac zarówno w zakresie przedmiotu wydatków, jak i ich wysokości, tak aby ich zwrot przez Operatora nie spowodował bezpodstawnego wzbogacenia Udostępniającego. Prezes UKE uznaje ustalone obecnie warunki za właściwe z uwagi na konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Pismem z dnia 2 października 2019 r., po zakończeniu postępowania konsultacyjnego, Udostępniający złożył stanowisko w sprawie. Udostępniający poinformował Prezesa UKE, że część Budynków I została już wyposażona w instalacje światłowodowe, których właścicielem jest Inea. Fakt ten, pismem z dnia 24 marca 2020 r., potwierdziła Inea. Z uwagi na powyższe Prezes UKE dokonał zmiany w sentencji decyzji polegającej na uznaniu części Budynków I, tj. budynków położonych przy ul. Romana Dmowskiego 2A, 4, 6, 12, 12A, 14, 16, 22, 22A, 24, ul. Wojskowej 11/13A, 11/13B, 11/13C, 11/13D, ul. Włodkowica 11, 13 za Budynki II.

Udostępniający w stanowisku z dnia 2 października 2019 r., zgłosił zastrzeżenie do postanowienia uprawniającego Operatora do instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora, wskazując, że „właściciele poszczególnych lokali nie są uczestnikami postępowania a Spółdzielnia nie jest uprawniona do wypowiedzania się za poszczególnych Abonentów”. Prezes UKE wyjaśnia, że projekt decyzji, zgodnie z § 2 ust. 2 nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta

bez uzyskania zgody Abonenta. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a sentencji decyzji Operator ma prawo do instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowego Abonenta ale tylko za jego zgodą.

Udostępniający kwestionuje uprawnienie Operatora do wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków. Zdaniem Udostępniającego takie prawo powinno obejmować jedynie budynki, w których nie istnieje instalacja telekomunikacyjna. Prezes UKE przypomina, że w aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do budynku (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). Dodatkowo zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 sentencji decyzji wykonanie przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków nastąpi z uwzględnieniem zasad określonych w § 4 sentencji decyzji, a więc procedury wykorzystania infrastruktury technicznej na Nieruchomościach.

Udostępniający kwestionuje rozstrzygnięcie Prezesa UKE co do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w pkt I sentencji decyzji. Odnosząc się do przedstawionego powyżej wniosku Udostępniającego, Prezes UKE informuje, że decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt, a wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, z późn. zm.), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Udostępniający w stanowisku z dnia 2 października 2019 r., poinformował, iż w jego zasobach nie znajduje się nieruchomość i budynek pod adresem Raszkowska 13B. W Poznaniu brak jest punktu adresowego oznaczonego numerem 13B przy ul. Raszkowskiej. Prezes UKE uwzględnił tę uwagę.

Prezes UKE ponownie wnikliwie i kompleksowo zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane z niniejszą sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasadami pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa (art. 8 kpa).

Z uwagi na aktualizację ustalonego w sprawie przez Prezesa UKE stanu faktycznego oraz wejście w życie Ustawy zmieniającej konieczne stało się przeprowadzenie ponownych konsultacji w sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 785, z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.