



**PREZES**

**URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Multimedia Polska S.A.**

ul. Tadeusza Wendy 7/9

81-341 Gdynia

(dalej „Operator”)

**Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przyszłość”**

ul. Gen. J. Sowińskiego 63

07-200 Wyszków

(dalej „Udostępniający”)

**DECYZJA DHRT.WWM.6171.102.2018.**

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 13 czerwca 2018 r., uzupełnionego pismem z dnia 2 lipca 2018 r. (dalej „Wniosek”) w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki, na jakich Udostępniający zapewni Operatorowi dostęp, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) do nieruchomości znajdujących się w Wyszkanie, dla których Sąd Rejonowy w Wyszkanie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach:

1. OS1W/00006234/8 – w tym do budynków przy ul. 11-go Listopada 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24 i 26,
2. OS1W/00007664/8 – w tym do budynków przy ul. 11-go Listopada 5, 7, 9 oraz ul. Sowińskiego 40 i 46,
3. OS1W/00025494/7 – w tym do budynków przy ul. 11-go Listopada 46, 52, 54 i 56,
4. OS1W/00026378/5 – w tym do budynków przy ul. 11-go Listopada 2, ul. Prostej 11 oraz ul. Sowińskiego 32, 34 i 36,
5. OS1W/00027125/4 – w tym do budynku przy ul. Sowińskiego 27a,
6. OS1W/00029004/4 – w tym do budynków przy ul. Prostej 9 i Sowińskiego 39 i 41,
7. OS1W/00030957/9 – w tym do budynków ul. 11-go Listopada 38, 40, 42, i 44,
8. OS1W/00034260/4 – w tym do budynków przy ul. Sowińskiego 81 i 83,
9. OS1W/00041441/9 – w tym do budynku przy ul. Pułtuskiej 143,
10. OS1W/00045078/1 – w tym do budynku przy ul. Geodetów 76,
11. OS1W/00050460/4 – w tym do budynku przy ul. Geodetów 52a,
12. OS1W/00051463/2 – w tym do budynku przy ul. Prostej 14,
13. OS1W/00051464/9 – w tym do budynku przy ul. Prostej 8,

14. OS1W/00051465/6 – w tym do budynku przy ul. Sowińskiego 28a,
15. OS1W/00051777/6 – w tym do budynku przy ul. Prostej 16,
16. OS1W/00051778/3 – w tym do budynku przy ul. Prostej 18,
17. OS1W/00051779/0 – w tym do budynku przy ul. Okrzei 81,
18. OS1W/00053260/3 – w tym do budynków przy ul. 1-go Maja 1, 3, 7 oraz ul. Sowińskiego 51 i 53,
19. OS1W/00053681/0 – w tym do budynków przy ul. Pułtuskiej 149, 151, 153 i 155,
20. OS1W/00053682/7 – w tym do budynku przy ul. Pułtuskiej 147,
21. OS1W/00053683/4 – w tym do budynków przy ul. Pułtuskiej 135, 137, 139 i 141,
22. OS1W/00053684/1 – w tym do budynków przy ul. Geodetów 52, 54 i 56,
23. OS1W/00053685/8 – w tym do budynków przy ul. Geodetów 58, 60, 62 i 64,
24. OS1W/00053686/5 – w tym do budynków przy ul. Geodetów 70, 72, 74 oraz ul. Sikorskiego 15,
25. OS1W/00053687/2 – w tym do budynków przy ul. Geodetów 68 i ul. Sikorskiego 11, 13 i 9,
26. OS1W/00058986/3 – w tym do budynków przy ul. 1-go Maja 15, 17, 19 i 21,
27. OS1W/00059092/6 – w tym do budynków przy ul. 1-go Maja 11, 13, 9 oraz ul. Sowińskiego 43, 45, 47 i 49,
28. OS1W/00059589/7 – w tym do budynku przy ul. Pułtuskiej 145,
29. OS1W/00059863/2 – w tym do budynków przy ul. Okrzei 41, 57 oraz ul. Pułtuskiej 23, 25 i 29,
30. OS1W/00062469/4 – w tym do budynków przy ul. Bankowej 9 i ul. Szkolnej 6,

(dalej odpowiednio „Nieruchomości” albo „Budynki”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach,

**na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „Pt”), ustalam następujące warunki dostępu Operatora do Nieruchomości , w tym Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:**

#### **§ 1. Postanowienia ogólne**

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków oraz znajdującej się na Nieruchomościach i w Budynkach infrastruktury telekomunikacyjnej wykonanej w technologii HFC, na którą składają:

- a) instalacje telekomunikacyjne Budynków wykonane przy użyciu kabli koncentrycznych RG 11 i RG 6,
- b) doprowadzone do Budynków przyłącza telekomunikacyjne wykonane przy użyciu kabli koncentrycznych QR540 i RG 11,

(dalej „Infrastruktura”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”). Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1.

## **§ 2. Prawa i obowiązki Operatora**

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków, Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
  - 1) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów Infrastruktury, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym do:
    - a) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
    - b) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,
  - 2) korzystania z energii elektrycznej, w celu wykonywania uprawnień opisanych w niniejszym ustępie, przy czym zasilanie Infrastruktury Operator może zapewnić według swego wyboru, o ile wybór ten nie będzie prowadził do skutków, o których mowa w ust. 3, poprzez:
    - a) wykorzystanie istniejących na Nieruchomościach, w tym w Budynkach, przyłączy i instalacji elektrycznych po zamontowaniu oddzielnych urządzeń pomiarowych, albo
    - b) wykonanie nowych przyłączy i instalacji elektrycznych zasilających Infrastrukturę, którą Operator będzie uprawniony i zobowiązany utrzymywać, eksploatować, konserwować i remontować,
  - 3) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości, w tym Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-2.
2. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta,
3. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków, powinno uwzględniać stan techniczny i estetyczny Budynku oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości i Budynków.
4. Niezwłocznie po zakończeniu prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2, nie później niż 14 dni od ich zakończenia, Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z celem tych prac.

5. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2, w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, oraz niepowodujący ich uszkodzenia bądź wadliwego działania.
6. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
7. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.
8. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2.
9. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją uprawnień, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2.
10. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.
11. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
12. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 pkt 1-2 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
13. Zobowiązuje się Operatora do:
  - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 2-12,
  - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
14. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 13, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora, chyba że odrębna umowa dotycząca rozliczeń konkretnych kosztów stanowi inaczej.
15. W przypadku wykorzystania przez Operatora istniejących na Nieruchomościach przyłączy i instalacji elektrycznych, rozliczenia za zużytą energię elektryczną nastąpią na podstawie odczytów z zainstalowanych przez Operatora urządzeń pomiarowych oraz aktualnych cen energii elektrycznej, zgodnie z którymi Udostępniający rozlicza się ze sprzedawcą energii elektrycznej. Rozliczenia pomiędzy Stronami z tego tytułu będą następowały w oparciu o wystawiane co miesiąc przez Udostępniającego dokumenty księgowe, a termin płatności będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora. W sytuacji wykonania przez Operatora nowych przyłączy i instalacji elektrycznych, rozliczanie kosztów zużycia energii elektrycznej będzie

następowało na podstawie odrębnej umowy zawartej pomiędzy Operatorem a sprzedawcą energii elektrycznej.

16. Operator może powierzyć usuwanie awarii, wykonywanie prac instalacyjnych, konserwacyjnych, remontowych i projektowych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.
17. Infrastruktura nie może być wykorzystywana przez Operatora w celu niezwiązanym z zapewnieniem telekomunikacji w Budynkach, w szczególności nie może być wykorzystywana przez Operatora do zapewnienia telekomunikacji na innych nieruchomościach.

### **§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego**

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. O zaplanowanych pracach inwestycyjnych lub remontowych mogących mieć wpływ na Infrastrukturę Udostępniający ma obowiązek poinformowania Operatora co najmniej 7 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 oraz realizowania obowiązków określonych w decyzji, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

### **§ 4. Szczegółowe warunki współpracy w celu zapewnienia funkcjonalności Infrastruktury**

1. Operator w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji przekaze Udostępniającemu projekty instalacji telekomunikacyjnych Budynkach oraz przyłączy telekomunikacyjnych, które przedstawiają rzeczywisty stan Infrastruktury Operatora posadowionej na Nieruchomościach i w Budynkach (dalej „Schematy Infrastruktury”).
2. W przypadku nieposiadania przez Operatora aktualnych Schematów Infrastruktury, Udostępniający jest zobowiązany w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia się z wnioskiem przez Operatora umożliwić Operatorowi dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, celem przygotowania aktualnych Schematów Infrastruktury.
3. W sytuacji, o której mowa w ust. 2 powyżej przekazanie Udostępniającemu Schematów Infrastruktury nastąpi w terminie 21 dni, od dnia zakończenia weryfikacji stanu Infrastruktury przez Operatora.
4. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b, Operator lub upoważniony przez niego wykonawca przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy nowych instalacji

- elektrycznych (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie instalacji elektrycznych. Operator może sporządzić jeden Projekt dla jednej bądź większej liczby Nieruchomości i Budynków.
5. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora lub upoważnionego przez niego wykonawcy, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku:
    - 1) udostępni Operatorowi lub upoważnionemu przez niego wykonawcy, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji instalacji elektrycznych.
    - 2) umożliwi Operatorowi lub upoważnionemu przez niego wykonawcy dostęp do Nieruchomości i do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji instalacji elektrycznych.
  6. Udostępniający najpóźniej w terminie 14 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go albo przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażądają od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.
  7. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 6, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi:
    - 1) dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów, ze wskazaniem tych przepisów,
    - 2) uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynku,
    - 3) te, które uzna za zasadne.
  8. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniających o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.
  9. Po zakończeniu prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b, Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaze Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
  10. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 9, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającym, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
  11. Operator może wykonać prace, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, po uzgodnieniu z Udostępniającymi terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
  12. Operator przekaze każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.
  13. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz 2 lit. b, Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego

wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), za każdy Budynek, w którym prowadzone będą prace.

14. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 13, na rachunek bankowy Operatora w terminie:
  - 1) 7 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa ust. 9, a w przypadku, o którym mowa w ust. 10, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu – w przypadku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b,
  - 2) 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 12 – w przypadku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a.

### **§ 5. Katalog usług**

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

### **§ 6. Poufność**

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem niniejszej decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury. Operator jest uprawniony do przekazywania podmiotom, o których mowa w § 2 ust. 16, informacji niezbędnych do realizacji swoich uprawnień. Operator Odpowiada za zachowanie tajemnicy informacji przekazanych tym podmiotom. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

### **§ 7. Usuwanie awarii**

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail, chyba że Strony ustalą inny sposób informowania.

### **§ 8. Postanowienia końcowe**

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie, informacji w zakresie: osoby wyznaczonej do kontaktu z drugą Stroną, numeru telefonu kontaktowego, adresu do korespondencji, adresu poczty

elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonych do rozliczeń między Stronami.

3. W razie braku realizacji obowiązku wskazanego w ust. 2 przez Stronę, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy:
  - a) w przypadku Operatora – wskazany w dokumentach rejestrowych Operatora,
  - b) w przypadku Udostępniającego – adres wskazany w niniejszej decyzji.
4. Strony są zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.
5. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 4, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

## **UZASADNIENIE**

### **1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku**

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na: (...)

- 5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
  - 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1-5 i ust.3
- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju wskazuje zaś, że Prezes UKE wydaje decyzję o dostępie, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, także wówczas, jeżeli dla istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku lub istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego warunki dostępu nie są określone w umowie, o której mowa w ust. 4, lub umowa taka wygaśa, chyba że przedsiębiorca telekomunikacyjny wykonał instalację telekomunikacyjną budynku lub doprowadził przyłącze telekomunikacyjne, nie mając tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na ten cel oraz wbrew woli lub bez wiedzy właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy



stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 w związku z ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) odmowy udzielenia Dostępu,
- 2) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt). W myśl art. 206 ust. 1a Pt, w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji.

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 180).
2. Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych).
3. Operator jest następcą prawnym spółki Multimedia Polska Infrastruktura sp. z o.o., która wystąpiła do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy o dostęp do Nieruchomości (dowód: dane uwidocznione w odpisie z rejestru przedsiębiorców Operatora, pisma Operatora z dnia 10 września 2018 r. i z dnia 23 października 2018 r.).
4. Nieruchomości wraz z położonymi na nich Budynkami stanowią współwłasność Udostępniającego i właścicieli wyodrębnionych lokali (dowód: dane publicznie dostępne w Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych).
5. Z uwagi na fakt, iż Udostępniający jest współwłaścicielem Nieruchomości i Budynków, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 845 z późn. zm.) sprawuje zarząd nad Nieruchomościami i Budynkami.
6. Operator jest właścicielem znajdującej się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach, Infrastruktury (dowód: Wniosek, pismo Udostępniającego z dnia 27 lipca 2018 r.). Udostępniający nie kontestował faktu własności Infrastruktury przez Operatora. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE ustalił, że Infrastruktura stanowi własność Operatora i została wykonana na Nieruchomościach i w Budynkach na podstawie zgody udzielonej przez Udostępniającego. Zasady dostępu do Infrastruktury regulowała między stronami umowa zawarta w 2003 r., która została wypowiedziana w 2014 r. przez Multimedia Polska Infrastruktura sp. z o.o. to jest podmiot, któremu w tym czasie przysługiwał tytuł prawny do Infrastruktury. Na skutek wypowiedzenia umowa uległa rozwiązaniu. Pomimo występowania przez poprzednika prawnego Operatora (spółkę Multimedia Polska Infrastruktura sp. z o.o.) z inicjatywą zawarcia nowej umowy obejmującej swym zakresem dostęp do Nieruchomości i Budynków, do zawarcia takiej umowy nie doszło.

7. Negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostępie trwały co najmniej od dnia doręczenia Udostępniającemu pisma poprzednika Operatora z dnia 15 października 2014 r., do którego Operator załączył projekt umowy dotyczący ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków (dowód: Wniosek, pismo Udostępniającego z dnia 27 lipca 2018 r. potwierdzające wpływ pisma poprzednika Operatora w dniu 20 października 2014 r.).
8. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem o wydanie decyzji ustalającej warunki Dostępu. Operator wskazał we Wniosku, że wnosi o uregulowanie Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków w sytuacji, kiedy umowa regulująca warunki Dostępu dla Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków uległa rozwiązaniu.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. podstawą żądania Operatora jest art. 30 ust. 1 pkt. 5 i 6 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.
2. Operator (jako przedsiębiorca telekomunikacyjny, będący właścicielem Infrastruktury posadowionej na Nieruchomościach i w Budynkach) i Udostępniający (jako zarządca Nieruchomości i Budynków, na której znajduje się Infrastruktura) są podmiotami uprawnionymi do zawarcia umowy o Dostępie.
3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostępie skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815, dalej „Ustawa zmieniająca”) do postępowań w sprawie wydania decyzji o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Ustawy zmieniającej stosuje się przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą, z wyjątkiem art. 21 ust. 2a i art. 30 ust. 5 pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą. Postępowanie z Wniosku zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie Ustawy zmieniającej, który przypadał na 25 października 2019 r. Oznacza to, że Prezes UKE żądanie Operatora zakwalifikował zgodnie z katalogiem form Dostępu określonych w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu nadanym przez Ustawę zmieniającą, a warunki Dostępu określił, mając na względzie brzmienie art. 30 ust. 1c i ust. 5 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju nadane przez Ustawę zmieniającą.

## **2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia**

### **2.1 Podstawy zapewnienia Dostępu**

Zapewnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu Dostępu do nieruchomości w celu korzystania z istniejących już i należących do tego przedsiębiorcy przyłączy telekomunikacyjnych i instalacji telekomunikacyjnych budynków, w sytuacji, gdy brak jest umowy regulującej taki Dostęp, stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Żądania zawarte we Wniosku dotyczą realizacji Dostępu w formach przewidzianych w art. 30 ust. 1 pkt 5 i 6 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju (korzystanie z Infrastruktury w warunkach braku umowy). Infrastruktura której właścicielem jest Operator

została wybudowana za zgodą Udostępniającego (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 27 lipca 2018 r.), co oznacza, że nie występuje negatywna przesłanka określona w art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE stwierdził, że Udostępniający ma obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie wyznaczonym przez Wniosek.

## **2.2. Ustalenie warunków współpracy Stron**

Prezes UKE określił warunki Dostępu, mając na względzie to, że decyzja zastępuje umowę między Stronami, czyli jest rozstrzygnięciem administracyjnym, które kształtuje stosunek zobowiązaniowy. Treść tego stosunku nie może sprzeciwiać się naturze tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, z późn. zm.). Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej muszą być odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków Dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady warunki Dostępu zostały sformułowane w decyzji w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania (projekty decyzji publikowane są na stronie: [bip.uke.gov.pl/decyzje/konsultacje-i-wyniki-konsultacji](http://bip.uke.gov.pl/decyzje/konsultacje-i-wyniki-konsultacji)).

Prezes UKE określił przedmiot (zakres) Dostępu i ukształtował prawa i obowiązki Stron, tj. wyznaczył terminy i sposób realizacji poszczególnych obowiązków i uprawnień, uregulował zasady kontaktowania się Stron, w tym w sytuacjach pilnych, zasady zachowania poufności, zabezpieczenia roszczeń Udostępniającego w postaci kaucji. Wszystkie postanowienia zawarte w sentencji decyzji zostały skonstruowane w sposób mający na celu z jednej strony umożliwienie ciągłego oraz niezakłóconego świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonentów, z drugiej zaś jak najmniejszą ingerencję Operatora na Nieruchomościach i w Budynkach.

Prezes UKE wyjaśnia, że:

- 1) Wykonywanie decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, zatem powinno jak najpełniej realizować cel Dostępu, tj. zapewnienie telekomunikacji w Budynkach. Strony powinny być względem siebie lojalne, nie stosować wobec siebie nieuczciwych praktyk oraz nie postępować sprzecznie z zasadami współżycia społecznego. Prezes UKE informuje, że niewypełnianie warunków wynikających z decyzji o Dostępie będzie wiązało się z możliwością wszczęcia postępowania o nałożenie kary pieniężnej, zgodnie z art. 209 pkt 22b Pt.
- 2) Z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju wprost wynika, że Dostęp jest nieodpłatny. Udostępniający nie może więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń

za wyrażenie zgody i umożliwienie Operatorowi realizacji przysługującego mu prawa Dostępu.

- 3) Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z prowadzeniem przez Operatora prac zarówno w zakresie przedmiotu wydatków, jak i ich wysokości, tak aby ich zwrot przez Operatora nie spowodował bezpodstawnego wzbogacenia Udostępniającego.
- 4) Przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniających względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje więc o tym, że kwota kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynku. Kaucja została określona w takiej wysokości, jak w przypadku innych, podobnych decyzji.
- 5) Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności związane z eksploatacją Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1460, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Zgodnie z art. 22 ust. 5 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja zastępuje umowę o Dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

### **3. Stanowiska zgłaszane w toku postępowania**

Udostępniający w piśmie z dnia 27 lipca 2018 r. zgłosił warunkowy wniosek dowodowy, tj. „przesłuchanie stron (w przypadku zaprzeczenia przez Operatora okoliczności posiadania dostępu do nieruchomości Udostępniającego wymienionych we wniosku inicjującym niniejsze postępowanie oraz niedokonywania przez Udostępniającego czynności skutkujących ograniczeniem dostępu lub uniemożliwieniem świadczenia usług telekomunikacyjnych w ww. budynkach)”. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, faktyczne wykonywanie dostępu do Nieruchomości i Budynków nie wyłącza uprawnienia do sformalizowania relacji między Udostępniającym a Operatorem, w związku z czym okoliczności będące przedmiotem warunkowego wniosku dowodowego nie mają znaczenia dla sprawy. Niezależnie od powyższego, w toku postępowania Operator nie odnosił się do okoliczności, na które wskazuje Udostępniający w swoim warunkowym wniosku dowodowym, tym samym nie zaistniał warunek określony przez Udostępniającego przy spełnieniu którego Prezes UKE byłby obowiązany uznać wniosek za wiążący.

W w/w piśmie Udostępniający zawarł stwierdzenie, że „Korzystanie przez Operatora z nieruchomości Udostępniającego jest, ze względu na wygaśnięcie umowy regulującej tę kwestię, pozbawione podstaw prawnych. W sytuacji jednak posiadania przez Operatora na nieruchomościach Udostępniającego infrastruktury, za pomocą której zapewnia on, bez żadnych zakłóceń ze strony Udostępniającego, telekomunikację w budynkach, wzajemne

relacje tych podmiotów na gruncie prawa cywilnego (kwestia pozyskania tytułu prawnego oraz związanej z nim ewentualnej odpłatności) pozostają w gestii sądu powszechnego, do którego każda ze stron może skierować stosowne żądanie”. Udostępniający stwierdził, że powyższy pogląd zgodny jest z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, na potwierdzenie czego przywołał wyrok z dnia 13 lutego 2018 r. wydany w sprawie o sygn. akt II GSK 1429/16 NSA oraz wyrok NSA z dnia 24 maja 2016 r. o sygn. akt II GSK 2984/14 i podobnie w NSA w wyrok z dnia 12 kwietnia 2017 r. sygn. akt II GSK 1905/15 oraz WSA w Warszawie wyrok z dnia 4 marca 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 3206/15. Prezes UKE wskazuje, że przywołane przez Udostępniającego wyroki zapadały przy uwzględnieniu istniejącego uprzednio stanu prawnego, tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 903) oraz Ustawy zmieniającej. Aktualnie, w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, w przytoczonym wyżej brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą. Zgodnie zaś z art. 22 ust. 5 w związku art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja w sprawie dostępu w zakresie nią objętym zastępuje umowę. W świetle powyższego nieuzasadnione jest twierdzenie Udostępniającego zawarte w piśmie, że „Ustawa szerokopasmowa nie stwarza podstaw do wydania w takim przypadku decyzji zastępującej umowę stron. Podmiotem właściwym do rozpoznania tego typu spraw jest wyłącznie sąd powszechny (...)”.

Udostępniający w swoim piśmie podnosi również, że skierowany do niego przez poprzednika prawnego Operatora wniosek o zwarcie umowy, który wpłynął do niego w dniu 20 października 2014 r., tj. w dacie kiedy obowiązywała jeszcze umowa zawarta w dniu 31 stycznia 2003 r., nie zawierał wykazu budynków nim objętych, co w ocenie Udostępniającego stawianym w nim żądaniom nadawało *de facto* charakter blankietowy i wobec tego należy uznać, że wniosek ten był niezupełny, a przez to wadliwy w stopniu, który nie pozwalał ani na uznanie go za wniosek, w rozumieniu przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, ani na rzeczowe ustosunkowanie się do niego przez Udostępniającego.

W opinii Udostępniającego uznać należy, że pismo z dnia 15 października 2014 r. zawierało braki, które nie pozwalają terminu jego wpływu do Udostępniającego, tj. 20 października 2014 r. uznać za początek biegu 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Udostępniający uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że „wniosek nie zawierał wykazu budynków nim objętych” oraz stwierdził, że „O ile bowiem z orzecznictwa sądów administracyjnych (a po nowelizacji w 2016 r. również z postanowień ustawy) wynika obowiązek wskazania przez Udostępniającego numerów ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości objętych wnioskiem, o tyle nie można wymagać, by to Udostępniający określał zakres przedmiotowy żądań Operatora. Należy zatem uznać, że wniosek był niezupełny, a przez to wadliwy w stopniu, który nie pozwalał ani na uznanie go za wniosek, w rozumieniu przepisów ustawy szerokopasmowej, ani na rzeczowe ustosunkowanie się do niego (...)”.

Prezes UKE uznaje powyższe stanowisko Udostępniającego o blankietowym charakterze wniosku, a co za tym idzie jego wadliwości, za nieuzasadnione. Prezes UKE wskazuje, że treść pisma z dnia 15 października 2014 r. stanowiąca wniosek o zawarcie umowy Dostępu w jasny sposób precyzowała zakres żądania, tj. „zawarcie umowy o korzystanie z nieruchomości położonych w Wyszkwowie i posadowionych na nich budynków stanowiących własność i administrowanych przez Spółdzielnię, w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach” i dalej w uzasadnieniu wniosku „Na przedmiotowych nieruchomościach posadowiona jest infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność Wnioskodawcy, umieszczona tam

na podstawie umowy z dnia 31 stycznia 2003 r. zawartej z poprzednikiem prawnym Wnioskodawcy”. We wniosku wskazano na zbliżający się termin obowiązywania umowy z dnia 31 stycznia 2003 r. jak również konieczność jej kontynuowania, ze wskazaniem na zmiany stanu prawnego wprowadzonego ustawą o wspieraniu rozwoju wskazując, że „Korzystanie przez Wnioskodawcę z nieruchomości objętych wnioskiem jest nieodpłatne na zasadzie art. 30 ust. 3a Ustawy”.

W odpowiedzi na tak sformułowany wniosek, Udostępniający w piśmie z dnia 24 października 2014 r. nie podniósł kwestii braku jasności co do zakresu żądania i nie wniósł o doprecyzowanie wniosku poprzez przedstawienie wykazu budynków nim objętych.

Prezes UKE wskazuje, że ustawa o wspieraniu rozwoju nie wprowadza żadnych szczególnych wymagań dla treści wniosku o zawarcie umowy Dostępu, z jakim przedsiębiorcy telekomunikacyjni winni występować do właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości (np. wykazu nieruchomości wraz podaniem ich numerów ksiąg wieczystych, nazwy ulicy, numeru budynku i ilości mieszkań w budynku). Ustawa o wspieraniu rozwoju nie stanowi również o tym, w jakich okolicznościach przedsiębiorca telekomunikacyjny uprawniony jest do wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy Dostępu, zatem wskazywana przez Udostępniającego okoliczność, tj. wystąpienie z wnioskiem, w dacie gdy trwała jeszcze umowa z dnia 31 stycznia 2003 r., w ocenie Prezesa UKE pozostaje bez prawnego znaczenia dla sprawy.

Prezes UKE wyjaśnia również, że w zakresie niniejszego postępowania administracyjnego nie ma konieczności badania, czy umowa z dnia 31 stycznia 2003 r. wiązała następców prawnych stron. W dacie złożenia Wniosku, to jest w dniu 13 czerwca 2018 r., umowa już nie obowiązywała, a zatem spełnione zostały przesłanki rozstrzygnięcia sprawy przez Prezesa UKE na podstawie art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 785, z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.