

Poznań, dnia 17 marca 2020 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giętdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Operator: UPC Polska sp. z o.o.
Al. „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa
reprezentowana przez:
r.pr. Michała Krotoszyńskiego
adres do doręczeń:
Kancelaria Prawna Media,
ul. Łąkowa 21/17, 61-879 Poznań

Udostępniający: Wspólnota Mieszkaniowa Stacja Nowy Ursus
Al. Rzeczypospolitej 1, 02-972 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WWM.6171.29.2017

**STANOWISKO OPERATORA
W SPRAWIE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE USTALAJĄCEJ
WARUNKI DOSTĘPU DLA UPC POLSKA SP. Z O.O. DO NIERUCHOMOŚCI,
W TYM BUDYNKÓW, WSPÓLNOTY MIESZKANIOWEJ STACJA NOWY URSUS**

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o. o. (dalej: „Operator” lub „UPC”), pełnomocnictwo i pełnomocnictwo substytucyjne w załączeniu, w związku z toczącym się postępowaniem przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: Prezes UKE) w przedmiocie dostępu do nieruchomości położonej w Warszawie, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa we Warszawie, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr WA1M/00233098, w tym do wybudowanych na niej budynków znajdujących się przy:

- ul. Posąg 7 Panien 12 i 12a,
- ul. Herbu Oksza 25 i 27,
- ul. Posąg 7 Panien 14 i ul. E. Habicha 18 i 20,
- ul. Kompanii AK „Goplana” 3 i ul. Herbu Oksza 29,
- ul. E. Habicha 22, 24, 26

(dalej odpowiednio „Nieruchomość” lub „Budynek”), których dysponentem jest Wspólnota Mieszkaniowa Stacja Nowy Ursus (dalej: „Udostępniający”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynekach, niniejszym przedstawiam stanowisko Operatora do projektu decyzji w niniejszej sprawie.

UPC z satysfakcją przyjmuje treść konsultowanego projektu decyzji. Operator wskazuje, że decyzja będzie wpływać pozytywnie na rozwój nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, zaś postanowienia jej projektu wychodzą co do zasady naprzeciw oczekiwaniom UPC. Operator wyraża także zadowolenie z zastosowania nowego kształtu decyzji wynikającego ze zmienionego brzmienia przepisu art. 30 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych¹. UPC przedstawia przy tym uwagi do tych postanowień decyzji, które mogą naruszać słuszny interes Operatora.

1. Operator wnosi o wykreślenie z § 2 ust. 12 pkt 2 decyzji słów: „*oraz kosztów wynikających z udostępnienia Operatorowi dokumentacji, o której mowa w § 5 ust. 4 pkt 2, w formie wybranej przez Operatora lub upoważnionego przez niego wykonawcę*”. W ocenie UPC omawiana dokumentacja powinna być udostępniona Operatorowi całkowicie nieodpłatnie, tak jak to wynika z § 5 ust. 4 decyzji. UPC wskazuje przy tym, że w wielu przypadkach po stronie Udostępniającego nie wystąpią tu żadne realne koszty (jak np. w przypadku udostępnienia przedstawicielowi UPC dokumentacji w siedzibie Udostępniającego w celu wykonania jej fotokopii). Stąd pozostawienie w § 2 ust. 12 pkt 2 omawianych słów UPC uznaje za niezasadne, tym bardziej że takie zastrzeżenie nie znajduje się w innych decyzjach o dostępie do nieruchomości w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach wydanych w podobnych sytuacjach stanach faktycznych (np. w sprawie DR.WWM.6171.66.2019. oraz DR.WWM.6171.98.2019). Wzgląd na równe traktowanie operatorów przemawia więc za usunięciem tego fragmentu z § 2 ust. 12 pkt 2.

2. W ocenie UPC obecne brzmienie § 5 ust. 6 projektu decyzji, regulującego procedurę akceptacji projektu wykonawczego, powinno ulec zmianie. Zmiana dotyczyć powinna pkt 3 tego ustępu. Zgodnie z jego obecnym brzmieniem Operator zobowiązany jest uwzględnić uwagi Udostępniającego „*dotyczące niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2 powyżej lub § 4 ust. 1 pkt 2*”. Może to powodować, że Udostępniający podnosić będzie ten zarzut w sposób arbitralny, i to także wówczas, gdy brak obiektywnej możliwości skorzystania z kanalizacji kablowej („KK”). Stąd pkt 3 powinien zawierać zastrzeżenie, że stanowisko Udostępniającego musi zostać udokumentowane przez wskazanie dowodów poświadczających możliwość skorzystania z KK.

Za powyższą zmianą przemawia też fakt, że zgodnie z § 5 ust. 2 decyzji: „*Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK, do której Operatorowi lub Udostępniającemu nie przysługuje tytuł prawny, Operator zamierza wykonać KK, to przekazując Udostępniającemu Projekt do uzgodnienia Operator jest obowiązany załączyć dokumentację potwierdzającą spełnienie przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 3*”. W sytuacji więc, w której UPC przedstawia dokumentację poświadczającą, że uzyskanie dostępu do KK stanowi trudną do ominięcia przeszkodę, przewidziany w § 5 ust. 6 pkt 3 decyzji zarzut Udostępniającego, iż przesłanka ta nie została spełniona, powinien być należycie udokumentowany.

¹ (Dz.U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.)

Jednocześnie wskazuję, iż w związku z wypowiedzeniem pełnomocnictwa uprawniającego r.pr. Mateusza Wojciechowskiego do działania w imieniu Operatora, w dalszym toku postępowania Operator będzie reprezentowany przez r.pr. Michała Krotoszyńskiego, na podstawie pełnomocnictwa oraz pełnomocnictwa substytucyjnego, które załączam do niniejszego pisma. W związku z tym wnoszę o kierowanie wszelkich dalszych pisma do r.pr. Michała Krotoszyńskiego na adres wskazany w nagłówku pisma.

Michał Krotoszyński

radca prawny

Załączniki:

- 1) poświadczony za zgodność z oryginałem odpis pełnomocnictwa udzielonego r.pr. Jakubowi Woźnemu,
- 2) poświadczony za zgodność z oryginałem odpis pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego r.pr. Michałowi Krotoszyńskiemu,
- 3) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 4) wydruk odpowiadający odpisowi pełnemu z KRS Operatora.