

Katowice, dnia 23 marca 2020 roku

Do: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie
Urząd Komunikacji Elektronicznej w Warszawie
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Wnioskodawca: Systemia.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Błażeja 6 F/45, 61-608 Poznań
KRS: 0000295282
zwana dalej również jako **Operator**
reprezentowana przez **radcę prawnego Ewelinę Grabiec**
z itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

Uczestnik

postępowania: Wspólnota Mieszkaniowa "Słoneczny Zakątek" ul. Stróżyńskiego 13,
13a-c w Poznaniu
ul. Feliksa Nowowiejskiego 45/14, 61 – 733 Poznań
- dalej **Udostępniający**

Sygn. akt: DR.WWM.6171.6.2019.

Dotyczy: Projektu decyzji

**PISMO WNIOSKODAWCY – STANOWISKO KONSULTACYJNE
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WWM.6171.6.2019.**

Działając w imieniu i na rzecz wnioskodawcy (dalej także zwanego jako **Operator**) /pełnomocnictwo w aktach sprawy/, niniejszym przedstawiam stanowisko dotyczące projektu decyzji ustalającej warunki dostępu do nieruchomości położonej przy ul. Stróżyńskiego 13 (13a-13c) w Poznaniu, dla której Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą o numerze: PO1P/00021054/0 oraz do posadowionych na tej nieruchomości budynków należących do Udostępniającego (zwane dalej łącznie jako **Nieruchomość i Budynki**, a każde z osobna jako: **Nieruchomość i Budynek**), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach.

Operator kwestionuje treść decyzji w takim zakresie, w jakim Prezes UKE odmówił ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do posadowionych niej Budynków w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach – z uwagi na istnienie w Budynkach światłowodowej instalacji wewnątrzbudynkowej należącej do INEA S.A. (dalej: INEA).

W ocenie Operatora warunki współkorzystania z sieci INEA, zamieszczone na stronie internetowej INEA¹, nie pozwalają mu na świadczenie usług na konkurencyjnych warunkach i powodują, że świadczenie usług dla mieszkańców Budynków może być nieopłacalne.

Informuję również, że Operator pismem z dnia 11 marca 2020 roku, zwrócił się do Operatora z oficjalnym wnioskiem o współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej. Jednocześnie, Operator odniósł się w nim do cen wynikających z ofert, zamieszczonej na stronie internetowej: <https://biznes.inea.pl/dla-operatorow>, wykazując, że są one zbyt wysokie dla Operatora oraz zaproponował stosowne obniżenie cen.

Operator w tym miejscu zastrzega możliwość przedłożenia w późniejszym czasie Prezesowi UKE odpowiedzi od INEA, o ile zostanie ona udzielona.

Z tego względu, Operator przedkłada wniosek o współkorzystanie z sieci INEA z dnia 11 marca 2020 roku, jak również sporządzoną przez siebie kalkulację wraz z załącznikami, potwierdzającą, że oferowane warunki dostępu nie zapewniają wnioskodawcy możliwości świadczenia usług mieszkańcom Budynków na konkurencyjnych warunkach. **Wnoszę o zaliczenie wszystkich ww. dokumentów do materiału dowodowego i uwzględnienie wykazanych okoliczności w treści decyzji dostępowej.**

Z uwagi na poufny charakter kalkulacji wraz z załącznikami **Operator zastrzega, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa Operatora, w związku z czym nie powinny one zostać opublikowane na stronie internetowej BIP UKE, a ich jawność powinna być wyłączona (zastrzegam objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa kalkulacji wraz z załącznikami).**

Jednocześnie Operator wskazuje, iż infrastruktura znajdująca się w Budynkach nie stanowi infrastruktury telekomunikacyjnej w rozumieniu przepisów prawa (§ 192e rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065). Oznacza to, że wnioskodawca świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna znajdująca się w budynku. Stanowisko Prezesa UKE, zgodnie z którym uznał on, że sieć znajdująca się w Budynkach spełnia „zapotrzebowanie Operatora w aspekcie technologicznym, a także ze względów ekonomicznych”, jest więc w ocenie wnioskodawcy nieprawidłowe.

Z tego względu, **Operator wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oględzin Budynków w celu wykazania faktu, że INEA nie posiada w Budynkach infrastruktury telekomunikacyjnej odpowiadającej wymaganiom wynikającym z przepisów prawa.**

¹ <https://biznes.inea.pl/dla-operatorow>

Operator przedstawia także swoje zastrzeżenia oraz zgłasza propozycje zmian pozostałych warunków dostępu określonych w projekcie decyzji.

Uwzględnienie uwag Operatora umożliwi wydanie zgodnej z prawem decyzji, uwzględniającej wolę stron i zapewniającej niedyskryminujące i proporcjonalne warunki dostępu, zabezpieczające interesy użytkowników końcowych oraz stron.

Zwracam także uwagę, że w treści decyzji wskazano błędny adres Udostępniającego – zgodnie z informacją z bazy REGON, prawidłowy adres to: **ul. Feliksa Nowowiejskiego 45/14, 61 – 733 Poznań**, a nie ul. Dąbrowskiego 155, 60-594 Poznań.

A. BRAK MOŻLIWOŚCI REALIZACJI INFRASTRUKTURY ŚWIATŁOWODOWEJ – ROZSTRZYGNIĘCIE ZAWARTE W PKT II SENTENCJI DECYZJI

W związku z uzyskaniem informacji o istnieniu w Budynkach infrastruktury telekomunikacyjnej w technologii FTTH, Operator zwrócił się do INEA z wnioskiem o współkorzystanie z sieci na podstawie art. 139 PT. Jednocześnie, w celu przyspieszenia negocjacji, zaproponował on obniżenie cen zawartych w załączniku nr 6 do Umowy ramowej, dot. usługi LLU – w § 3 ust. 1, cz. zatytułowanej „Opłaty”, znajduje się cennik, zamieszczonej na stronie internetowej.

Do dnia wniesienia niniejszego stanowiska konsultacyjnego, INEA nie udzielił na nie żadnej odpowiedzi.

Dowód: *wniosek Operatora o współkorzystanie z sieci INEA*

1. Dyskryminujące warunki dostępu (ekonomiczna nieopłacalność współkorzystania z infrastruktury INEA)

Prezes UKE uznał, że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie jest możliwe ustalenie warunków Dostępu Operatora do Budynków polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach.

Zdaniem Prezesa UKE, nie są znane żadne przyczyny pozwalające uznać instalacje telekomunikacyjne Budynków należące do INEA za niedostępne dla Operatora bądź nieodpowiadające jego zapotrzebowaniu. W szczególności, w ocenie Prezesa UKE, instalacje telekomunikacyjne Budynków należące do INEA spełniają zapotrzebowanie Operatora w aspekcie technologicznym, a także ze względów ekonomicznych. W ocenie Prezesa UKE, ponoszenie kosztu budowy własnych instalacji telekomunikacyjnych Budynków w sytuacji możliwości skorzystania z już istniejących jest ekonomicznie niezasadne.

Stanowisko to jest nieuzasadnione – Prezes UKE nie wskazał, z jakich powodów współkorzystanie z sieci należącej do INEA miałyby być bardziej opłacalne niż budowa własnej sieci przez Operatora.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej: **Ustawa**), istnieją przypadki, w których Operator ma możliwość realizacji własnej sieci wewnątrzbudynkowej mimo istnienia infrastruktury wewnątrzbudynkowej. Ma to miejsce gdy istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Przepis art. 30 ust. 1a Ustawy precyzuje, że warunek ten jest spełniony w szczególności w przypadku, w którym oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych (art. 30 ust. 1a pkt 3 Ustawy) albo sieć określonego przedsiębiorcy nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z innych uzasadnionych przyczyn (w tym ekonomicznych), możliwa jest budowa własnej telekomunikacyjnej instalacji wewnątrzbudynkowej. Nie ma wątpliwości, że przesłanka ta została spełniona w niniejszej sprawie.

Prezes UKE zaniechał więc badania czy oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych – w szczególności, nie odwołał się do cennika dot. zapewnienia dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej (LLU), znajdującego się na stronie INEA (załącznik nr 6 do Umowy Ramowej - § 3 ust. 1 cz. „Opłaty” – dalej: **Cennik LLU**).

Nie odwołał się także do postanowień Umowy Ramowej INEA S.A., która jest udostępniana Operatorom wnoszącym o dostęp do LLU, mimo że jest ona Operatorowi znana.

Oznacza to, że projekt decyzji w części, w jakiej Prezes UKE odmawia umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach, narusza w sposób rażący przepis art. 30 ust. 1a pkt 3 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit b) Ustawy.

Projekt decyzji jest więc wadliwy i powinien ulec zmianie – **Operator powinien mieć możliwość wybudowania światłowodowej instalacji wewnątrzbudynkowej w Budynkach**. Prezes UKE powinien dokonać ponownej analizy stanu faktycznego i zbadać, czy współkorzystanie z sieci INEA jest opłacalne dla Operatora w danej sprawie oraz odpowiednio dostosować postanowienia decyzji.

Operator załącza nie tylko wniosek o współkorzystanie z sieci INEA, ale również sporządzoną przez siebie kalkulację wraz z załącznikami. Zawarte w niej obliczenia potwierdzają, że współkorzystanie z sieci INEA jest ekonomicznie nieopłacalne dla Operatora, którego ze względu na stosowane ceny usług nie byłoby stać na uiszczanie tak wysokich opłat na rzecz INEA – Operator nie byłoby w stanie zaoferować usług telekomunikacyjnych

na konkurencyjnych warunkach. Dodatkowo, korzystanie z infrastruktury INEA jest kosztowniejsze niż budowa własnej infrastruktury przez Operatora.

Zaznaczam, że kalkulacja została sporządzona w oparciu o postanowienia Umowy Ramowej, która została już zawarta pomiędzy Operatorem a INEA S.A. w innej sprawie – stanowi ona jeden z załączników do kalkulacji, gdyż umowa z INEA S.A. dotycząca dostępu do Nieruchomości i Budynków byłaby zawarta najprawdopodobniej na dotychczasowych warunkach.

W niniejszej sprawie spełniony jest więc warunek z art. 30 ust. 1a pkt 3 Ustawy oraz samodzielny określony w art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b Ustawy (istniejąca infrastruktura nie odpowiada Operatorowi z uwagi na to, że zaproponowane warunki dostępu – w tym cenowe – są dyskryminujące).

Operator będzie bowiem obowiązany nie tylko do uiszczania opłat na rzecz INEA – opłat związanych z uzyskaniem dostępu do LLU: jednorazowej w wysokości 230,00 zł i miesięcznej w wysokości 22,50 zł, co wynika z Umowy Ramowej zawartej kiedyś między wnioskodawcą a INEA S.A.

Operator byłby obowiązany także do uiszczania dodatkowych opłat, np. związanych z montażem splittera do uiszczenia a także innych opłat wynikających z projektu decyzji – jak choćby związanych z korzystaniem z energii elektrycznej.

Warunki dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej są ekonomicznie opłacalne jedynie w sytuacji, gdy stanowią one taką część opłaty abonentowej, która pozwala Operatorowi na uzyskiwanie zarobku. Standardowo, umowy z abonentami zawierane są na okres 12 lub 24 miesięcy. Opłaty wskazane w cenniku są okresowe i jednorazowe – muszą być uiszczane od każdego abonenta. Gdyby Operator korzystał z sieci INEA na warunkach wskazanych w Umowie Ramowej czy też na warunkach wskazanych na stronie internetowej INEA S.A., praktycznie przez pierwszy trwania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie uzyskiwałby żadnego zysku – musiałby w pierwszej kolejności „uzyskać zwrot” tego, co uiszczył na rzecz INEA. Co więcej, mogłoby zdarzyć się, że po tym okresie lub nawet wcześniej klient zrezygnowałby z korzystania z usług świadczonych przez Operatora.

Podkreślić należy, że w piśmie z dnia 11 marca 2020 roku, Operator zwrócił się do INEA S.A. o obniżenie opłat i zaproponował własne stawki. Nie ma tutaj znaczenia, że w piśmie wnioskodawca powołał się na ofertę udostępnioną na stronie internetowej INEA S.A. a nie na warunki zawartej z INEA S.A. Umowy Ramowej - Operator wskazał jednak wysokość maksymalnych opłat, jakie mógłby uiszczać na rzecz INEA S.A.

Przy ustalaniu, że warunki dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej są ekonomicznie nieopłacalne dla Operatora, powinny być brane pod uwagę jedynie ceny świadczenia usług stosowane przez operatora wnioskującego o dostęp do infrastruktury oraz wysokość opłaty

stosowanej za zapewnienie dostępu do infrastruktury przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, do którego skierowano wniosek.

Jeżeli adresat wniosku żąda zbyt wysokich opłat i nie zgodzi się na ich obniżenie w toku negocjacji między stronami, nie można zmuszać przedsiębiorcy wnoszącego do podwyższenia stosowanych przez siebie cen. W takim przypadku należy uznać, że oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych, a tym samym, że przesłanka z art. 30 ust. 1a pkt 3 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit b) Ustawy została spełniona.

Operator nie ma obowiązku korzystania z istniejącej infrastruktury, jeżeli nie odpowiada ona jego zapotrzebowaniu (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b Ustawy). Przykładowe sytuacje, gdy warunek ten jest spełniony określone są w przepisie art. 30 ust. 1a Ustawy, przy czym nie jest to katalog zamknięty. Infrastruktura może nie odpowiadać przedsiębiorcy również ze względów ekonomicznych, jeżeli taniej jest mu wybudować własną instalację a korzystanie z istniejącej uniemożliwia generowania zysku i wymaga zmiany stosowanej oferty (zatem uniemożliwia konkurowanie na rynku właściwym).

Wykluczone jest, aby Operator był zmuszony do stworzenia nowej oferty detalicznej jedynie dla mieszkańców Budynków. W takiej sytuacji, Operator naraziłby się na zarzut nierównego traktowania klientów. Ceny usług wskazane w treści umów zawartych z mieszkańcami Budynków byłyby inne niż te zamieszczone na stronie internetowej, określające standardowe ceny za świadczenie usług przez Operatora. Niedorzeczne byłoby także wymaganie, aby wnioskodawca zmienił ceny świadczenia usług wobec wszystkich klientów, gdyż oznaczałoby, że ceny usług stosowane przez wnioskodawców nie są konkurencyjne. Oznacza to, że zmiana ceny świadczenia usług uniemożliwiłaby dalsze funkcjonowanie wnioskodawców na rynku właściwym.

Możliwość wydania decyzji określającej warunki budowy sieci równoległej nie jest wyłączone, a powielanie sieci uzależnione jest od spełnienia wymienionych przesłanek. Ze spełnieniem jednej z nich mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Oznacza to, że warunki dostępu oferowane przez INEA są dyskryminujące i ekonomicznie nieopłacalne, zatem nie odpowiadają potrzebom Operatora.

2. Tajemnica przedsiębiorstwa

Jak wskazano w początkowej części pisma, kalkulacja wraz z załącznikami została objęta tajemnicą przedsiębiorstwa, w związku z czym nie jest możliwe jej udostępnienie na stronie BIP UKE wraz z treścią niniejszego stanowiska (jawność kalkulacji wraz z załącznikami została wyłączona).

Definicja tajemnicy przedsiębiorstwa znajduje się w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 419 z późn. zm., dalej: ZNK). Zgodnie z przywołanym przepisem, *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności*. Wszelkie dane znajdujące się w kalkulacji sporządzonej przez Operatora i w załączonych do niej dokumentach, takich jak umowy, faktury, rachunki etc., spełniają powyższe wymagania.

Powszechnie przyjmuje się, że określenia *"informacje techniczne, technologiczne lub organizacyjne przedsiębiorstwa"* należy interpretować szeroko (zob. S. Sołtysiński, Sz. Gogulski, *Komentarz do art. 11 ZNK* (w:) J. Szwaja (red.) *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, Legalis).

Bez wątplenia sporządzona przez Operatora kalkulacja i załączone do niej dokumenty posiadają **wartość gospodarczą – zawierają one informacje techniczne i organizacyjne przedsiębiorstwa, związane z jego funkcjonowaniem**. Są one ściśle związane z działalnością gospodarczą prowadzoną przez wnioskodawcę, polegającą na świadczeniu usług telekomunikacyjnych oraz realizacji infrastruktury potrzebnej do świadczenia tych usług. Dotyczy to m.in. informacji dotyczących kosztów budowy infrastruktury wewnątrzbudynkowej ponoszonych przez Operatora, kosztów przyłączenia jednego abonenta, kosztów współkorzystania z sieci, jakie byłyby opłacalne dla Operatora. Co więcej, do kalkulacji zostały załączone stosowne dokumenty, takie jak m.in. umowa oraz faktury VAT.

Mimo zachowania najwyższych standardów związanych z ochroną danych osobowych, umowy mogą zawierać dane pozwalające na zidentyfikowanie kręgu klientów korzystających z usług Operatora. Oznacza to, że ujawnienie treści umowy może narazić Operatora na zarzut naruszenia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Wskazuje ona także w jakich miejscach wnioskodawca posiada już własną infrastrukturę.

Załączone do kalkulacji rachunki czy faktury VAT określają koszty budowy wewnątrzbudynkowej infrastruktury telekomunikacyjnej czy koszty przyłączenia jednego abonenta. Na fakturach i rachunkach znajdują się nazwy i poszczególne typy (rodzaje) elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym udostępnianych abonentom urządzeń końcowych. Co więcej, zawierają one dane dostawców Operatora, co pozwoliłoby poznać źródła zaopatrzenia wnioskodawcy.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 15 marca 2012 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt: II SA/Wa 128/12, *informacja techniczna obejmuje całokształt wiadomości dotyczących urządzeń eksploatowanych przez przedsiębiorcę*. Oznacza to, że tajemnicą przedsiębiorstwa objęte są w szczególności dane dotyczące infrastruktury telekomunikacyjnej, która jest budowana, a następnie eksploatowana przez przedsiębiorcę. Dotyczy to także poszczególnych jej elementów.

Podkreślam, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 marca 2016 r., sygn. akt: II GSK 2499/14, ***nie ulega wątpliwości, że informacje zawarte w uzasadnieniu kosztowym opłat za usługę dostępu do Internetu rodzajowo mieszczą się w pojęciu informacji, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa***. Są to bowiem m.in. *informacje dotyczące podstaw i sposobów wyliczania kosztów działalności przedsiębiorstwa, w oparciu o które buduje się ofertę dostępu do świadczonych przez niego usług*. Poza sporem jest również, że te informacje mają charakter poufny. Nie są udostępnione do wiadomości powszechnej.

Cała treść wszystkich załączonych dokumentów została objęta tajemnicą przedsiębiorstwa – nie jest więc możliwe przygotowanie wersji jawnej ww. dokumentów. Wszystkie zawarte w nich dane zostały utajnione.

3. Przyczyny techniczne, świadczące o tym, iż infrastruktura INEA nie odpowiada zapotrzebowaniu wnioskodawców (możliwość zrealizowania własnej sieci przez Operatora).

Projekt decyzji jest także sprzeczny z art. 2 pkt 8a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *prawo telekomunikacyjne* (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 2460 z późn. zm, dalej: **PT**) w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b i a w zw. z art. 30 ust. 1a pkt 4 Ustawy z uwagi na to, iż posiadana przez INEA w Budynkach infrastruktura wewnątrzbudynkowa nie stanowi infrastruktury telekomunikacyjnej w rozumieniu obecnie obowiązujących regulacji prawnych.

Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 8a PT, instalacja telekomunikacyjna budynku to *elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, w szczególności kable i przewody wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi, począwszy od punktu połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną (przełęcznica kablowa) lub od urządzenia systemu radiowego do gniazda abonenckiego*.

w myśl art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b Ustawy, możliwość budowy instalacji wewnątrzbudynkowej została uzależniona od tego, czy istniejąca instalacja nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Z art. 30 ust. 1a pkt 4 Ustawy wynika natomiast, że warunek jest spełniony zwłaszcza gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi **w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w Budynkach**.

Z informacji posiadanych przez wnioskodawcę wynika, że obecnie INEA nie dysponuje zrealizowaną infrastrukturą światłowodową, która spełniałaby wymogi z art. 2 pkt 8a PT, zatem obecnie w Budynkach nie ma instalacji światłowodowej w rozumieniu przepisów prawa (taka instalacja musiałaby być dopiero zrealizowana w związku z zawarciem umowy pomiędzy INEA a Operatorem).

Istniejąca w Budynkach instalacja telekomunikacyjna nie spełnia wymogów technologicznych (instalacji wewnątrzbudynkowej światłowodowej jeszcze nie ma). Innymi słowy, INEA nie ma zbudowanej sieci dostępowej do każdego abonenta w zasobach Udostępniającego, tj. nie posiada wprowadzonego włókna światłowodowego do każdego mieszkania. Tym samym, w przypadku chęci wynajęcia od INEA Lokalnej Pętli Światłowodowej, konieczne będzie zrealizowanie nieistniejącego jeszcze odcinka LLU. W praktyce oznaczać to będzie położenie od kilku do kilkudziesięciu metrów kabla przyłączeniowego w szachcie teletechnicznym (bez konieczności naruszania struktury budynku), przy czym koszty realizacji dodatkowych elementów infrastruktury najprawdopodobniej będzie musiał ponieść Operator.

Na dzień dzisiejszy istnieje jedynie sieć dystrybucyjna, przygotowana do podłączenia abonentów a taką sieć światłowodową (przyłącze do budynku oraz umiejscowienie punktu rozdzielczego np. w piwnicy), wnioskodawca może realizować na mocy zaskarżonej decyzji. **Powyższe oznacza, że nie można mówić o istnieniu sieci, skoro brak jest instalacji do każdego abonenta.** Tym samym, infrastruktura INEA nie odpowiada potrzebom wnioskodawców i nie spełnia wymogów instalacji telekomunikacyjnej budynku w rozumieniu PT. Brak jest istnienia przeszkody uniemożliwiającej Operatorowi zrealizowania instalacji światłowodowej w Budynkach.

Podsumowując uznać należy, iż INEA nie zrealizowała pełnej instalacji FTTH w Budynkach, lecz zapewniła sobie taką możliwość w razie zaistnienia takiej potrzeby. Taka praktyka nie jest równoznaczna z posiadaniem instalacji FTTH, którą już w chwili obecnej Operator mógłby korzystać.

W celu potwierdzenia powyższych okoliczności, Operator wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oględzin Budynków w celu wykazania faktu, że INEA nie posiada w Budynkach infrastruktury telekomunikacyjnej odpowiadającej wymaganiom wynikających z przepisów prawa.

Dowód: *ogłędziny Budynków*

Katalog określony w art. 30 ust. 1a Ustawy jest otwarty, zatem uznać należy (szczególnie mając na uwadze treść ust. 4 tego przepisu), że brak pełnej instalacji wewnątrzbudynkowej w technologii za pomocą której świadczą usługi wnioskodawcy potwierdza brak możliwości wykorzystania istniejącej instalacji wewnątrzbudynkowej. Oznacza to, że Prezes UKE powinien

zmienić projekt decyzji i wyrazić zgodę na wybudowanie przez Operatora własnej infrastruktury telekomunikacyjnej w Budynkach oraz określić warunki jej budowy.

B. WARUNKI DOSTĘPU DO ISTNIEJĄCEJ INFRASTRUKTURY

I. Proporcjonalne warunki dostępu. Prymat woli stron i ograniczone prawo do zastosowania rozwiązań alternatywnych

Zasada określania proporcjonalnych warunków dostępu zobowiązuje Prezesa UKE do wyboru środków najmniej uciążliwych dla stron, a koniecznych do realizacji celu, jakim jest zapewnienie Operatorowi dostępu do Nieruchomości i Budynków, z jednoczesnym zabezpieczeniem interesów Udostępniającego i mieszkańców Budynków. Za nieuzasadnione należy uznać określenie warunków dostępu w sposób uciążliwy dla Operatora – w szczególności nakładający na niego dodatkowe obowiązki, takie jak np. obowiązek uiszczenia kaucji mimo posiadanej polisy OC.

Prezes UKE w decyzji powinien przede wszystkim ustalić i rozstrzygnąć kwestie sporne pomiędzy wnioskodawcą i uczestnikiem, a jakiegokolwiek rozwiązania alternatywne mogą być zastosowane wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach uzasadnionych przepisami prawa. Prymat woli stron wynika wprost z przepisu art. 22 ust. 5 i 8 oraz art. 21 ust. 2a Ustawy. W przypadku zastosowania przez Prezesa UKE rozwiązań alternatywnych, strony mogą podpisać umowę, a w zakresie objętym porozumieniem stron decyzja dostępowa wygaśnie (Prezes UKE stwierdzi w tym zakresie wygaśnięcie decyzji).

Jeżeli propozycja stron (strony) spełnia wymagania wskazane w art. 22 ust. 1 Ustawy to Prezes UKE nie ma podstawy do dowolnego wybrania rozwiązań alternatywnych.

Podkreślić należy, że w uzasadnieniu projektu decyzji, Prezes UKE (na stronie 11) wskazał, że *zasada proporcjonalności oznacza, że zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej muszą być odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego.*

II. Zastępcze usunięcie szkody – § 2 ust. 11

Omawiane postanowienie ustala sposób usuwania ewentualnych szkód, przewidując możliwość wykonania zastępczego, o ile Operator nie usunie szkody w terminie 14 dni.

Zdaniem Operatora, proponowany termin jest za krótki – często usunięcie szkody będzie wiązało się z konsultacjami z Udostępniającym oraz podmiotami trzecimi².

Wnoszę o zmianę postanowienia § 2 ust. 11 ww. decyzji poprzez nadanie mu brzmienia:

*Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia **udokumentowanych** szkód, za które odpowiedzialność ponosi Operator w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający, za **uprzednim wezwaniem Operatora, z wyznaczeniem dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu, może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora.***

III. Informowanie o przypadkach naruszenia integralności sieci i awariach – § 3 ust. 2 i 3

Zgodnie z treścią przywołanego postanowienia, obowiązkiem Udostępniającego jest niezwłoczne poinformowanie Operatora o przypadkach naruszenia integralności infrastruktury.

W przypadku nałożonego na Udostępniającego niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach inwestycyjnych lub remontowych i awariach mogących mieć wpływ na Przyłącza (§ 3 ust. 2), doprecyzowano, że Udostępniający ma obowiązek poinformowania Operatora co najmniej 7 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia. W naszej ocenie, wystarczający byłby termin 3 dni.

Pojęcie „niezwłocznie” jest nieostre, dlatego określenie czasu, w jakim Operator powinien być poinformowany o przypadkach naruszenia integralności Przyłączy oraz o awariach, powinien być również doprecyzowany.

O sytuacjach tego rodzaju, Udostępniający powinien poinformować Operatora jak najszybciej, tj. w ciągu kilkudziesięciu godzin – np. w ciągu 24 h od chwili wystąpienia awarii lub powzięcia informacji o naruszeniu integralności infrastruktury – tak aby Operator mógł możliwie najszybciej powziąć odpowiednie działania i tym samym zapewnić integralność sieci.

Należy przy tym mieć na uwadze, że obowiązek informowania Operatora o wystąpieniu awarii i sposób komunikowania się stron wynika także z § 8 ust. 2 projektu decyzji.

Proponujemy, aby § 3 ust. 2 decyzji otrzymał następujące brzmienie:

§ 3 ust. 2 – Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o:

- a) zaplanowanych pracach inwestycyjnych lub remontowych mogących mieć wpływ na Przyłącza – co najmniej 3 dni przed terminem ich planowanego rozpoczęcia,*

² Dotyczy to zwłaszcza Posiadacza KK, o którym mowa w § 4 ust. 2 projektu decyzji.

b) wystąpieniu awarii – nie później niż w ciągu 24 h od wystąpienia awarii, z zastrzeżeniem § 8 ust. 2.

§ 3 ust. 3 – Udostępniający jest zobowiązany także do niezwłocznego informowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Przyłącza – nie później niż w ciągu 24 h od powzięcia wiadomości o naruszeniu integralności Przyłącza.

IV. Postanowienia dotyczące wykorzystania infrastruktury technicznej - § 4 decyzji

W projekcie decyzji, w § 4 zatytułowanym „wykorzystanie infrastruktury technicznej” znajdują się postanowienia dotyczące o umieszczenia linii kablowych, stanowiących przyłącza telekomunikacyjne, w istniejącej kanalizacji kablowej (w skrócie: KK), a także przewiduje przypadki, w których możliwa będzie realizacja własnej kanalizacji.

Zdaniem wnioskodawcy tytuł paragrafu wprowadza w błąd – sugeruje on, że zawarte w nim postanowienia będą dotyczyły wykorzystania całej istniejącej infrastruktury technicznej, a nie jedynie kanalizacji kablowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 27b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *prawo telekomunikacyjne* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2460 z późn. zm., dalej: **PT**), przyłącze telekomunikacyjne to:

a) odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,

b) system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej

- umożliwiający korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.

Z przywołanej definicji wynika, że przyłącze telekomunikacyjne stanowi **także odcinek kanalizacji kablowej, a nie tylko linię kablową**. Z kolei, z art. 30 ust. 1 pkt 2 Megaustawy wynika, że dostęp do nieruchomości i budynku może polegać także na *umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku*. Możliwość realizacji własnego przyłącza nie była i nadal nie jest uwarunkowana spełnieniem żadnych dodatkowych przesłanek.

Nałożenie na wnioskodawcę obowiązku wykorzystania istniejącej kanalizacji kablowej (KK) w celu umiejscowienia w niej linii kablowej stanowiącej przyłącze, jest więc nieuzasadnione – kanalizacja kablowa stanowi część (element) przyłącza. Co prawda, od dnia 25 października 2019 roku, zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 3 Megaustawy, Prezes UKE jest obowiązany określić warunki dostępu do nieruchomości i budynku, kierując się potrzebą jak najefektywniejszego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej znajdującej się na nieruchomości, w tym w budynku, jednakże w ocenie wnioskodawcy zaproponowane

przez Prezesa UKE postanowienie decyzji jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności. Z art. 30 Megaustawy nie wynika, aby celem ustawodawcy było zawężenie definicji przyłącza, określonej w PT, wyłącznie do linii kablowej.

Projekt decyzji budzi także wątpliwości w zakresie, w jakim obliuguje on do korzystania przez Operatora z KK należącej do Posiadacza KK, którego § 4 ust. 2 projektu decyzji, definiuje jako podmiot inny niż Udostępniający, któremu przysługuje tytuł prawny do KK. Jednocześnie, Prezes UKE zastrzega, że w tym przypadku konieczne będzie podpisanie umowy lub uzyskanie decyzji administracyjnej łączącej Operatora z Posiadaczem KK.

Obecne brzmienie § 4 projektu decyzji może prowadzić do znacznego wydłużenia okresu realizacji przyłącza (a więc rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych). Może okazać się, że na nieruchomości będzie istniała kanalizacja kablowa, należąca do Posiadacza KK, a nie Udostępniającego – w takim przypadku, zgodnie z obecnym brzmieniem projektu decyzji, Prezes UKE nakłada na Operatora obowiązek, aby mimo uzyskania dostępu do danej Nieruchomości i Budynku na podstawie decyzji dostępowej, konieczne było zwrócenie się o udostępnienie KK, znajdującej się na tej nieruchomości, do podmiotu trzeciego. **Znacznie wydłuży to proces realizacji uprawnień Operatora wynikających z decyzji dostępowej**, co opóźni rozpoczęcie świadczenia przez niego usług telekomunikacyjnych na rzecz użytkowników końcowych.

Wnioskodawca – mimo uzyskania dostępu do nieruchomości i budynku na podstawie decyzji – w praktyce nie będzie mógł zrealizować przyłącza, a więc świadczyć usług w określonym Budynku przez co najmniej 60 dni³. Operator, mimo posiadania tytułu prawnego – w dalszym ciągu nie będzie mógł świadczyć usług telekomunikacyjnych na rzecz mieszkańców Budynku.

Powyższe jest **sprzeczne z wykładnią celowościową przepisów Megaustawy, a zwłaszcza art. 30 Megaustawy, której celem jest ułatwienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym przyspieszenie rozpoczęcia świadczenia tych usług i zapewnienie jak największej ilości użytkowników końcowych możliwości korzystania z tych nowoczesnych usług telekomunikacyjnych**. Podważa to funkcje, jakie ma pełnić decyzja dostępowa. Czas realizacji przez Operatora wynikających z niej uprawnień jest uzależniony nie tylko od współpracy stron niniejszego postępowania, ale również od działań podejmowanych przez osoby trzecie.

Z tego względu, postanowienia nakazujące Operatorowi umieszczenie linii kablowej stanowiącej przyłącze w KK należącej do Udostępniającego lub innego podmiotu, powinny

³ Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z § 4 ust. 3 pkt 2 lit. a projektu decyzji, Operator może zrealizować własną KK w przypadku, gdy w Posiadacz KK nie zawarze z Operatorem umowy dotyczącej udostępnienia KK w terminie 60 dni. Należy doliczyć do tego jeszcze czas realizacji samego przyłącza.

zostać wykreślone – przynajmniej w zakresie nałożenia na Operatora obowiązku uzyskiwania dostępu do kanalizacji należącej do innego podmiotu niż Udostępniający. Obowiązek ten jest zbyt daleko idący.

W § 4 ust. 1 pkt 2 projektu decyzji przewidziano przypadki, w których realizacja własnej KK w celu umieszczenia w niej linii kablowej stanowiącej przyłącze przez Operatora będzie możliwa. Ma to mieć miejsce w sytuacji, gdy: na nieruchomości nie ma KK albo gdy uzyskanie dostępu do KK stanowi trudną do ominięcia przeszkodę (§ 4 ust. 1 pkt 2 projektu decyzji).

Użycie spójnika „albo” nie jest przypadkowe – oznacza, że możliwość realizacji przez Operatora własnej KK jest uwarunkowana sytuacją, w której oba powyższe warunki zostaną jednocześnie spełnione.

Przypadki, w których uzyskanie dostępu do KK stanowi „trudną do ominięcia przeszkodę” przewiduje § 4 ust. 3 – ma to mieć miejsce w sytuacji, gdy:

- 1) *na podstawie informacji zebranych na zasadach określonych w § 5 ust. 4 Operator ustali, że KK, do której Udostępniającemu przysługuje tytuł prawny, jest niedostępna,*
- 2) *pomimo wystąpienia do Posiadacza KK z wnioskiem o udostępnienie KK na potrzeby realizacji niniejszej decyzji:*
 - a) *Posiadacz KK w sposób wyraźny odmówił jej udostępnienia lub*
 - b) *w terminie 60 dni od dnia złożenia przez Operatora Posiadaczowi KK wniosku o jej udostępnienie umowa w tym zakresie nie została zawarta,*
- 3) *stan prawny KK jest przedmiotem sporu lub nie można jednoznacznie ustalić w oparciu o oświadczenia ani Udostępniającego, ani przedsiębiorców telekomunikacyjnych wskazanych przez Udostępniającego zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1 lub deklarujących świadczenie usług w Budyńku zgodnie z aktualnymi danymi ujawnionymi w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej (dalej „SIIS”).*

Wnioskodawca zdaje sobie sprawę, że we wskazanym powyżej pkt 1 i 2 uregulowano inaczej przypadki „trudnej do ominięcia przeszkody”, odnoszącej się do Udostępniającego i Posiadacza KK. Nie ma to jednak wpływu na fakt, iż przywołane postanowienie projektu decyzji może budzić wątpliwości, zwłaszcza co do rozumienia pojęcia „niedostępności”. Treść postanowienia sugeruje, że „niedostępność” KK oraz „odmowa udostępnienia” KK, to dwa odrębne i niezależne od siebie pojęcia.

Uzasadnienie projektu decyzji w żadnym stopniu nie precyzuje znaczenia obu pojęć. Wydaje się jednak, że przez pojęcie „niedostępności” należałoby rozumieć wszelkie sytuacje, w których współkorzystanie z KK byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione na skutek przejściowych lub trwałych przeszkód – niezależnie od tego, czy KK stanowi własność Udostępniającego czy też Posiadacza KK.

W ocenie Operatora, pojęcie „niedostępności”, o której mowa w § 4 projektu decyzji, powinno być rozumiane analogicznie jak pojęcie niedostępności sieci, określone w art. 30 ust. 1 lit. b w zw. z art. 30 ust. 1a pkt 1-3 Megaustawy.

Zgodnie z powyższą regulacją, warunek niedostępności sieci jest spełniony w szczególności gdy:

- *właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w sprawie dostępu do tej instalacji;*
- *właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji;*
- *oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych.*

Niezależnie od tego, że Operator kwestionuje zasadność nakładania na niego obowiązku uzyskania dostępu do istniejącej KK w celu doprowadzenia przyłącza, zwłaszcza należącej do Posiadacza KK, w jego ocenie wskazane w § 4 ust. 3 pkt 2 przypadki odmowy udostępnienia KK przez Posiadacza KK oraz brak zawarcia umowy w terminie 60 dni, powinny zostać ujęte jako przykłady „niedostępności” KK należącej do Posiadacza KK.

Co więcej, jako jeden z przykładów „niedostępności” KK powinna zostać określona sytuacja, w której **Udostępniający nie poinformuje Operatora o okolicznościach wskazanych w § 5 ust. 4 pkt 1** (tj. o tym, komu według wiedzy Udostępniającego, przysługuje tytuł prawny do KK znajdującej się na Nieruchomości).

Wątpliwości budzi także zaznaczenie, że odmowa udostępnienia KK przez Posiadacza KK musi być „wyraźna” - takie zastrzeżenie nie znajduje się w treści art. 30 Megaustawy. Istnieje ryzyko, że jeśli z oświadczenie Posiadacza KK będzie zbyt ogólne, Operator będzie musiał czekać na realizację własnej KK i przyłącza do czasu, aż upłynie 60-dniowy termin.

Również wprowadzenie 60-dniowego terminu na zawarcie umowy pomiędzy Posiadaczem KK a Operatorem, jest niecelowe – jest on stanowczo za długi. Podkreślić przy tym należy, że stosownie do treści art. 30 ust. 5 pkt 1 Megaustawy, termin na zawarcie umowy zapewniającej dostęp do nieruchomości i budynku wynosi 30 dni. Taki sam czas na zawarcie umowy został przewidziany w art. 139 ust. 2 PT, który reguluje przypadki zawarcia umowy o współkorzystanie z sieci. Z tego względu, powinno nastąpić skrócenie terminu na zawarcie umowy z Posiadaczem KK do maksymalnie **30 dni**.

Podsumowując, Operator wnioskuje o całkowite usunięcie § 4 projektu decyzji – realizacja przyłącza przez wnioskodawcę nie powinna być uzależniona od spełnienia żadnych dodatkowych warunków, co wynika wprost z regulacji określonej w art. 30 Megaustawy.

Natomiast jeśli Prezes UKE uzna to za nieuzasadnione, Operator wnosi o usunięcie z § 4 projektu decyzji obowiązku wykorzystania przez Operatora kanalizacji kablowej należącej do innego podmiotu (Posiadacza KK). Jednocześnie, w przypadku stwierdzenia że istniejąca KK należąca do Udostępniającego nie istnieje lub uzyskanie do niej dostępu stanowi trudną do ominięcia przeszkodę, Prezes UKE powinien dopuścić – wedle woli Operatora – realizację własnej KK bądź umieszczenie przyłącza w korycie elektrycznym, o ile zostało ono zrealizowane i należy do Udostępniającego.

Na marginesie wskazuję, że w razie uwzględnienia postulatów Operatora, usunięciu bądź odpowiedniej modyfikacji powinny ulec także inne postanowienia projektu decyzji, w zakresie dotyczącym wykorzystania KK należącej do Posiadacza KK – np. § 5 ust. 2 bądź § 6 ust. 4 projektu decyzji.

Nie jest prawdą, że przyjęte rozwiązanie sprzyja efektywnemu wykorzystaniu istniejącej na Nieruchomości KK i będzie skutkowało tym, że Dostęp będzie jak najmniej dolegliwy dla Udostępniającego lub użytkowników, gdyż pozwoli uniknąć powielania KK na Nieruchomości.

V. Obowiązek przedstawienia Udostępniającemu dokumentów świadczących o braku możliwości skorzystania z KK należącej do innego podmiotu niż Udostępniający (Posiadacza KK) - § 5 ust. 2

Niezależnie od zastrzeżeń i uwag wskazanych w pkt IV niniejszego stanowiska, zdaniem Operatora, postanowienia projektu decyzji dotyczące obowiązku przedkładania Udostępniającemu dokumentacji potwierdzającej istnienie „trudnej do ominięcia przeszkody”, świadczącej o braku możliwości skorzystania z istniejącej KK, jest niezasadne.

Wystarczające w tym zakresie byłoby powołanie się przez Operatora na zaistnienie takich okoliczności wraz ze wskazaniem faktów, z których one wynikają. Z uwagi na to, że Operator będzie pozostawał w stałym kontakcie z Udostępniającym, a przedłożony przez niego projekt realizacji przyłącza z ostrożności powinien przewidywać alternatywne wykonanie KK i konieczność uzgodnienia projektu (§ 5 ust. 3 i nast. projektu decyzji), Udostępniający będzie na bieżąco informowany o przebiegu konsultacji z Posiadaczem KK. Jednocześnie wnioskodawca zdaje sobie sprawę o konieczności zapewnienia Udostępniającemu możliwości zbadania przesłanek świadczących o istnieniu „trudnej do ominięcia przeszkody”, uniemożliwiającej wykorzystanie KK należącej do Posiadacza KK.

Wobec tego proponujemy, aby omawiana część decyzji uzyskała brzmienie:

ust. 2. Jeżeli ze względu na brak możliwości skorzystania z KK, do której Udostępniającemu nie przysługuje tytuł prawny, Operator zamierza wykonać KK, to przekazując Udostępniającemu Projekt do uzgodnienia Operator jest obowiązany wskazać przyczyny

potwierdzające spełnienie przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 3, wraz z powołaniem się na konkretne okoliczności.

ust. 2a. W sytuacji, gdy Udostępniający poweźmie wątpliwości co do spełnienia przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 3, Udostępniający może wezwać Operatora do przedstawienia dokumentów potwierdzających zaistnienie okoliczności wskazanych przez Operatora. Operator jest obowiązany niezwłocznie okazać Udostępniającemu te dokumenty, chyba że nie jest to możliwe. W takim przypadku Operator jest obowiązany poinformować Udostępniającego o przyczynach braku takiej możliwości.

VI. Zabezpieczenie szkód w drodze kaucji - § 6 ust. 2 i 6 oraz § 7 ust. 2 i 4

W projekcie decyzji dostępowej Prezes UKE jako środek zabezpieczenia interesów Udostępniającego (w razie wystąpienia ewentualnych szkód wynikających z wykonywania praw i obowiązków przez Operatora, wynikających z decyzji dostępowej) zaproponował zapłatę kaucji.

Zdaniem Operatora, wystarczające zabezpieczenie wykonywanej inwestycji stanowiłoby przedstawienie przez niego posiadanej polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej (polisy OC), na co wnioskodawca wskazywał we wcześniejszych pismach.

Zaproponowany przez Prezesa UKE środek jest zbyt uciążliwy dla Operatora i ogranicza środki pieniężne, jakimi może on dysponować. Nadto, kaucja w przeciwieństwie do polisy OC, nie zabezpiecza pełnej wysokości potencjalnej szkody.

Procedura dotycząca wpłaty/zwrotu kaucji jest uciążliwa zarówno dla Operatora, jak i Udostępniającego. Wpłata oraz zwrot kaucji jedynie niepotrzebnie wydłużają proces realizacji inwestycji, rodzą problemy fiskalne u obu stron (problem korzystania z cudzego kapitału, naliczania odsetek i ich zwrotu oraz opodatkowania) oraz realnie zwiększają koszty funkcjonowania wnioskodawcy, jak i Udostępniającego, związane z obsługą finansową rozliczeń kaucji (koszty pracowników dokonujących rozliczeń).

Wskazuję, że zabezpieczenie ewentualnych roszczeń obowiązkiem posiadania polisy zamiast kaucją jest korzystniejsze zarówno dla Uczestnika, mieszkańców Budynków oraz Operatora z następujących względów:

- a) kaucja zabezpiecza naprawę szkód wyłącznie do kwoty jej wysokości (4.000,00 zł lub 1.000,00 zł), natomiast posiadanie polisy zapewnia możliwość uzyskania odszkodowania w rzeczywistej wysokości szkody (praktycznie niemożliwe jest powstanie szkody przewyższającej wysokość ubezpieczenia objętego wyżej wskazaną polisą),
- b) wniesienie kaucji czasowo pozbawia Operatora znacznych środków finansowych, które mógłby przeznaczyć na rozbudowę swojej sieci i świadczenie usług użytkownikom końcowym,

- c) wypłata niezbędnego odszkodowania przez ubezpieczyciela umożliwia szybkie, sprawne i całkowite naprawienie szkody,
- d) zabezpieczenie umowy polisą jest mniej kosztowne, nie rodzi dodatkowych obowiązków fiskalnych po stronie żadnej ze stron oraz znacząco usprawnia i przyspiesza realizację elementów Infrastruktury przez Operatora.

Mając powyższe na uwadze, wnioskodawca proponuje rezygnację z kaucji na poczet obowiązku posiadania polisy OC, tym bardziej, że w projektach kilku decyzji dostępowych, przykładowo o numerze DHRT.WWM.6171.151.2017 oraz DHRT.WWM.6171.162.2018, udostępnionych na stronie BIP UKE⁴, w § 4 pkt 9 i nast. przywołanych decyzji, Prezes UKE pozwolił stronom projektowanej decyzji na wybór zabezpieczenia pomiędzy zapłatą kaucji, a przedłożeniem polisy ubezpieczeniowej.

Nie ma znaczenia, że ww. decyzje dotyczyły realizacji infrastruktury w budynkach deweloperskich, tj. jeszcze przed oddaniem budynków do użytkowania. Takie postanowienia decyzji dostępowych stanowią przejaw nierównego traktowania Operatorów w zależności od tego, do jakiego rodzaju budynku uzyskują oni dostęp. To, czy wobec danego budynku wydano decyzję pozwalającą na jego użytkowanie, jest nieistotne z punktu widzenia konieczności należytego zabezpieczenia wystąpienia ewentualnych szkód.

Abstrahując od zaproponowanego przez Operatora sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń wskazać należy, iż wysokość kaucji określonej w projekcie decyzji jest wygórowana jak na wykonywanie przez Operatora uprawnień związanych z wykonaniem przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków (4.000,00 zł) oraz jak na remont przyłączy (1.000,00 zł) – zwykle Prezes UKE określa kaucję w tej wysokości, gdy w Budynku jest realizowana infrastruktura telekomunikacyjna, a nie tylko przyłącza. Zdaniem Operatora, maksymalna wysokość kaucji powinna wynosić odpowiednio 1.000,00 zł i 500,00 zł. Zabezpieczenie decyzji kaucją określoną w konsultowanym projekcie (rodzaj zabezpieczenia i wysokość kaucji) jest środkiem nieproporcjonalnym i dyskryminującym Operatora, mając na uwadze zebrany materiał dowodowy. Prezes UKE, podczas ustalania warunków dostępu do Nieruchomości i Budynków powinien brać pod uwagę zasadę proporcjonalności i niedyskryminacji. Powinien on zapewnić stronom równe warunki dostępu.

Z tego powodu, w przypadku nieuznania słuszności argumentacji Operatora co do możliwości zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniającego przedłożeniem polisy ubezpieczeniowej, Operator wnosi przynajmniej o określenie kaucji w wysokości

⁴ Odpowiednio <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-skynet-sp-z-o-o-402.html> oraz <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-naszasiec-net-krakow-damian-murzynowski,889.html>

nieprzekraczającej odpowiednio 1.000,00 zł (§ 6 ust. 2 projektu decyzji) i 500,00 zł (§ 7 ust. 2 projektu decyzji).

Operator proponuje także aby Prezes UKE wprowadził do projektu decyzji postanowienia dotyczące możliwości „przesunięcia” raz zapłaconej kaucji na rzecz prac w kolejnym budynku, tak aby uniknąć kilkukrotnych czynności, które polegałyby na uiszczeniu kaucji kilka razy przez Operatora, dotyczyła nie tylko realizacji infrastruktury wewnątrzbudynkowej i przyłączy ale także remontu infrastruktury.

Proponujemy, aby obecny § 6 ust. 6 oraz § 7 ust. 4 otrzymały następujące brzmienie:

§ 6 ust. 6 – Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 2, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku, o którym mowa w ust. 5, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu dokumentacji Operator oświadczy, że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.

§ 7 ust. 4 – Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 2, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 3, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu dokumentacji Operator oświadczy, że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.

Na podobne rozwiązanie Prezes UKE zdecydował się w projekcie decyzji nr DHRT.WWM.6171.218.2017⁵.

Podsumowując podkreślam, iż wprowadzenie obowiązku stosowania kaucji jest środkiem nieproporcjonalnym i dyskryminującym mając na uwadze projekt decyzji o numerze DHRT.WWM.6171.151.2017 oraz DHRT.WWM.6171.162.2018. Z tego względu brak umożliwienia zabezpieczenia inwestycji polisą OC jest niezgodny z przepisem art. 22 ust. 1 Ustawy i dyskryminujący wnioskodawcę w stosunku do Skynet sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Damiana Murzynowskiego prowadzącego działalność pod firmą NASZASIEC.NET KRAKÓW DAMIAN MURZYNOWSKI (strony decyzji o numerze DHRT.WWM.6171.151.2017 oraz DHRT.WWM.6171.162.2018).

W razie nieuwzględnienia postulatów dotyczących zastąpienia kaucji zabezpieczeniem w postaci polisy OC, Operator wnosi o to, aby postanowienia dotyczące wniesienia i zwrotu

⁵ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-systemia-pl-sp-z-o-o-,1087.html>

kaucji były umieszczone w jednym miejscu (obecnie są one „rozdzielone” przez postanowienia dotyczące innych kwestii).

VII. Podsumowanie

Prezes UKE przy przygotowywaniu projektu decyzji nie zbadał wszystkich okoliczności sprawy, w szczególności uznał, że Operator nie może zrealizować w Budynkach własnej sieci światłowodowej, mimo że z okoliczności sprawy wynika, że współkorzystanie z infrastruktury INEA jest nieopłacalne dla Operatora – warunki dostępu do infrastruktury są dyskryminujące, a ponadto INEA nie posiada infrastruktury telekomunikacyjnej w Budynkach, która spełniałaby wymagania wynikające z przepisów prawa. Przy określaniu postanowień dotyczących legalizacji sieci, Prezes UKE nie tylko nie uwzględnił wszystkich kryteriów wskazanych w art. 22 ust. 1 Ustawy, ale jednocześnie zastosował niczym nieuzasadnione rozwiązania (np. w przypadku nałożenia na Operatora obowiązku uiszczenia kaucji).

Przy ustaleniu opisanych wyżej procedur Organ nie wziął pod uwagę interesu użytkowników sieci telekomunikacyjnych oraz potrzeby rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej i promowania nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, a przyjęte przez niego rozwiązania mogą znacznie utrudnić realizację decyzji dostępowej. Rozwój infrastruktury i związany z nim rozwój konkurencyjnego rynku telekomunikacyjnego jest korzystny dla użytkowników końcowych, wymaga jednak, aby Operator mógł na dogodnych warunkach korzystać z nieruchomości, w tym aby nie ponosił zbędnych kosztów.

Z uwagi na powyższe, zaproponowane zmiany należy uznać za uzasadnione i konieczne, aby decyzja spełniała wymogi przewidziane przepisami Ustawy.

Z poważaniem,


Ewelina Grabiec
RADCA PRAWNY

Załączniki:

- 1) wniosek Operatora o współkorzystanie z sieci INEA,
- 2) kalkulacja wraz załącznikami.

Katowice, dnia 11 marca 2020 roku

Systemia.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Błażeja 6 F/45, 61-608 Poznań

KRS: 0000295282

reprezentowana przez **radcę prawnego Ewelinę Grabiec**

itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.

ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

INEA S.A.

ul. Klaudyny Potockiej 25

60-211 Poznań

Dotyczy: infrastruktury telekomunikacyjnej w budynkach położonych przy ulicy ul. Stróżyńskiego 13 (13a-13c) w Poznaniu

WNIOSEK PRZEDSIĘBIORCY TELEKOMUNIKACYJNEGO O ZAPEWNIENIE DOSTĘPU DO INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I NIERUCHOMOŚCI

Działając w imieniu i na rzecz Systemia.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, adres: ul. Błażeja 6 F/45, 61-608 Poznań, KRS: 0000295282, wpisanych do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej odpowiednio pod numerem 9011 (zwana dalej **Operatorem**), w nawiązaniu do prowadzonej za pośrednictwem poczty elektronicznej korespondencji, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo */odpis w załączeniu/*, niniejszym na podstawie przepisu art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (dalej **PT**), zwracam się do Państwa z pytaniem o techniczną możliwość współkorzystania przez Operatora z Państwa infrastruktury (kanalizacji kablowej i instalacji telekomunikacyjnej światłowodowej), znajdującej się w budynkach położonych przy ulicy przy ulicy Stróżyńskiego 13 (13a-13c) w Poznaniu oraz nieruchomości gruntowej, na której są one posadowione i jednocześnie wnoszę o podjęcie negocjacji zmierzających do zawarcia umowy regulującej dostęp do Państwa infrastruktury światłowodowej w ww. budynkach i na nieruchomości.

Niniejszy wniosek wynika z zamiaru uzyskania przez Operatora dostępu do nieruchomości i budynków oraz do Państwa światłowodowej infrastruktury telekomunikacyjnej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Uzyskanie dostępu umożliwi Operatorowi świadczenie usług telekomunikacyjnych mieszkańcom budynków za pośrednictwem szybkiej sieci światłowodowej.

Wzornictwo niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2002 r. o dostępie do informacji publicznej świadczy
Katowice, dnia 23 03 2020
godz. podpis
Ewelina Grabiec radca prawny
sekretariat@itblegal.pl
tel./fax +48 32 77 45 888



W związku z powyższym, Operator wnosi o zapewnienie mu dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej – LLU.

Operator zapoznał się z Państwa ofertą zawartą na stronie internetowej - <https://biznes.inea.pl/dla-operatorow>. W ocenie Operatora, ceny wskazane w załączniku nr 6 do Umowy ramowej INEA S.A. (dalej: **Usługa LLU**) o dostępie telekomunikacyjnym, są zbyt wysokie. Jeśli chcieliby Państwo zaproponować Operatorowi inną ofertę – prosimy o jej przesłanie.

Zgodnie z § 3 ust. 1, cz. zatytułowanym „Opłaty” Usługi LLU, Operator byłby obowiązany do ponoszenia następujących opłat:

- 1) Za dostęp do Lokalnej pętli abonenckiej:
 - a. Opłata jednorazowa: 230,00 zł,
 - b. Opłata abonentowa (miesięczna): 18,00 zł
- 2) Montaż dzielnika (splittera): 600 zł.

Operator byłby także obowiązany do uiszczenia opłaty „w przypadku niedoszacowania Prognozy” – opłata byłaby uiszczana po zakończeniu każdego kwartału kalendarzowego, którego dotyczy Prognoza, wyliczanej według wzoru określonego w § 3 ust. 1 „Opłaty” Usługi LLU (zgodnie z § 3 ust. 1, cz. zatytułowana „Prognozy” Usługi LLU, Operator byłby obowiązany do kwartalnego przesyłania INEA S.A. za pośrednictwem SK dokumenty, nazwanego „Prognozą”, który będzie określał przewidywaną liczbę Lokalnych pętli abonenckich, z których zamierza korzystać w danym okresie oraz obszar(y), na którym będzie świadczył usługi, jak również ilość i rodzaj interfejsów fizycznych dla PDU) – Operator nie jest więc w stanie przewidzieć wysokości opłat, które byłby zobowiązany uiszczać na rzecz INEA S.A.

Ceny zapewnienia dostępu do infrastruktury INEA S.A. powinny pozwalać Operatorowi na osiągnięcie dochodu, a jednocześnie stanowić źródło zarobku dla INEA S.A.

Powyższa oferta jest ekonomicznie nieopłacalna dla Operatora. Ceny określone w cenniku są bowiem zbyt wysokie – nie pozwalają Operatorowi na świadczenie usług na rzecz mieszkańców na konkurencyjnych warunkach. Akceptacja powyższych cen wiązałaby się z poniesieniem strat przez Operatora – byłby on pozbawiony jakiegokolwiek zarobku. Operator ma stałe ceny swoich usług na rzecz mieszkańców budynków wielorodzinnych, o czym świadczy cennik usług zamieszczony na stronie internetowej: <https://systemia.pl/>. Podwyższenie wysokości opłat za te same usługi na rzecz mieszkańców jedynie w budynkach, których dotyczy niniejszy wniosek, jest wykluczone – zniechęciłoby to potencjalnych klientów do skorzystania z usług świadczonych przez Operatora. Jednocześnie ceny powinny być niedyskryminujące.

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokonywanego na podstawie ustawy z dnia 23 października 2000 r. o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, niniejszym świadczymy.

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

tel./fax +48 32 77 45 888

Co więcej, cena z Umowy Ramowej ani Usługi LLU nie wynika, aby w opłacie „montaż splittera” mieściła się cena samego urządzenia, co oznacza, że Operator musiałby ponieść dodatkowo koszty zakupu splittera (opłata 600,00 zł dotyczy jedynie samego montażu splittera).

Jednym z najpopularniejszych pakietów wybieranych przez klientów Operatora jest „300 Mbps (300 / 300)” w wysokości 56,00 zł miesięcznie, co oznacza, że rocznie abonent zapłaci na rzecz Operatora kwotę 672,00 zł¹ w zamian za świadczone usługi, przy czym na rzecz INEA Operator w tym samym czasie musiałby zapłacić 1.046,00 zł². Powyższe obliczenia, nie obejmują kosztów związanych z przyłączeniem abonenta, jak np. koszty pracy monterów. Oznacza to, że w praktyce Operator nie byłby przez pierwszy rok w stanie osiągnąć zysków związanych ze świadczeniem usług na rzecz mieszkańców budynków położonych przy ul. Stróżyńskiego 13 (13a-13c) w Poznaniu – zaczęłby zarabiać dopiero w drugim roku świadczenia usług.

Z Usługi LLU nie wynika, czy opłaty jednorazowe są uiszczane od każdego abonenta czy tylko raz w związku z zawarciem umowy. **Operator wnosi o doprecyzowanie tej kwestii.**

Z powyższych względów, Operator proponuje obniżenie opłat w następujący sposób:

- 1) Za dostęp do Lokalnej pętli abonenckiej:
 - a. Opłata jednorazowa: 30,00 zł,
 - b. Opłata abonentowa (miesięczna): 8,00 zł,
- 2) Montaż dzielnika (splittera): 50,00 zł.

Należy także zauważyć, że zgodnie z § 192e rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065), wskazującym elementy składowe instalacji telekomunikacyjnej w budynku, sieć światłowodowa powinna być doprowadzona do każdego lokalu znajdującego się w budynku. Z tego względu, prosimy o wskazanie, czy posiadają Państwo w ww. budynkach sieć światłowodową doprowadzoną do każdego lokalu – w przeciwnym razie, konieczne będzie „dobudowanie” Lokalnej Pętli Światłowodowej na odcinku końcowym.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 Pt: *Przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany umożliwić innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, (...), dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej i nieruchomości, w tym do budynku (...) - jeżeli wniosek o dostęp jest składany w celu realizacji*

¹ 12 miesięcy x 56,00 zł

² 12 miesięcy x 18,00 zł + 600 zł + 230 zł

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2000 r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis
Ewelina Grabiec radca prawny

szybkiej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Jeżeli warunki techniczne pozwolą na zapewnienie współkorzystania i dostępu do Państwa infrastruktury, tj. kanalizacji kablowej i instalacji telekomunikacyjnej w technologii FTTH – jesteście Państwo zobowiązani, na podstawie wyżej cytowanego przepisu, do zapewnienia Operatorowi dostępu do Waszej infrastruktury telekomunikacyjnej. Zapewnienie dostępu powinno nastąpić na warunkach pozwalających na zachowanie konkurencyjności pomiędzy Operatorem, a INEA S.A.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, wzywam Państwa do udzielenia informacji czy możliwe jest współkorzystanie z infrastruktury, zgodnie ze stosowaną przez Operatora technologią, tj. **czy posiadacie Państwo kompletną światłowodową instalację telekomunikacyjną w ww. budynkach oraz wolne zasoby kanalizacji kablowej, z których mój mocodawca może współkorzystać**, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej i świadczenia usług mieszkańcom budynków. Sama możliwość „sprawdzenia” tej okoliczności w Państwa wewnętrznym systemie jest niewystarczająca, prosimy o konkretną odpowiedź i podjęcie negocjacji.

Jeżeli posiadają Państwo wolną kanalizację oraz światłowodowe zasoby proszę również o określenie pozostałych warunków na jakich zapewnicie Państwo Operatorowi dostęp do infrastruktury, w tym o przedłożenie projektu umowy szczegółowo regulującego zasady dostępu, a w szczególności ustosunkowanie się do proponowanych przez Operatora cen. **Zakładając, że dysponujecie Państwo takimi zasobami już w chwili obecnej wzywamy do podjęcia rokowań dotyczących treści umowy i stawek.**

Dalszą korespondencję proszę kierować bezpośrednio na adres Kancelarii: *ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice* lub na adres e-mail: ewelina.grabiec@itblegal.pl. Zwracam jednocześnie uwagę, iż informacje uzyskane w związku z negocjacjami mogą być wykorzystane wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności.

Z uwagi na przepis art. 139 ust. 2 PT prosimy o udzielenie odpowiedzi w terminie 14 dni od otrzymania pisma, aby ewentualna umowa została podpisana w ciągu 30 dni.

Z poważaniem,

Ewelina Grabiec

Załączniki:

- 1) Odpis pełnomocnictwa.
- 2) Wydruk z zaświadczenia z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych dla Operatora

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczymy	
Katowice, dnia	23-03-2020
godz.	podpis
Ewelina Grabiec radca prawny	

**KALKULACJA KOSZTÓW BUDOWY INSTALACJI FTTH PRZEZ WNIOSKODAWCĘ
I SKORZYSTANIA Z INFRASTRUKTURY INEA S.A.
W BUDYNKACH POŁOŻONYCH PRZY ULICY STRÓŻYŃSKIEGO 13 (A13A-13C) W POZNANIU
(DR.WWM.6171.6.2019.)**

Wskazana kalkulacja obejmuje zestawienie kosztów uzyskania dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej należącej do INEA S.A. na podstawie:

- a) standardowej oferty INEA S.A.¹ – cennika usługi dostępu do internetu,
- b) postanowień Umowy Ramowej – przedkładanej Operatorowi podczas negocjacji dotyczących innej infrastruktury²,
- c) cen stosowanych przez Wnioskodawcę³,
- d) kosztów budowy własnej instalacji FTTH przez Wnioskodawcę⁴.

Zestawienie obejmuje koszt zbudowania instalacji FTTH w celu zapewnienia abonentowi możliwości skorzystania z oferty Systemia.pl oraz porównanie kosztów jakie związane byłyby z korzystaniem z infrastruktury INEA S.A. w tym samym celu.

Korzystając z oferty INEA S.A., Systemia.pl musiałaby koszt jednorazowy w wysokości 230,00 zł (opłata jednorazowa za dostęp do LLU – Lokalnej Pętli Światłowodowej) oraz koszt miesięczny w wysokości 22,50 zł netto od każdego abonenta, podczas gdy budowa własnej sieci wiązałaby się wyłącznie z kosztem początkowym w wysokości 360,00 zł.

Dodatkowo Operator musiałby ponieść inne koszty, m.in. związane z zakupem splittera – 600,00 zł - w przeliczeniu na 1 mieszkanie – 200 zł (jeden splitter jest potrzebny na 3 mieszkania).

INEA S.A. nie wskazała wprost czy koszt jednorazowy musiałby zostać uiszczony tylko raz w związku z zawarciem umowy czy też od każdego abonenta oddzielnie. Niniejsza kalkulacja obejmuje sytuację bardziej korzystną dla Operatora – tak, jakby opłata miesięczna wynikająca z Cennika LLU miałyby być uiszczona tylko raz (obejmuje koszty w przeliczeniu na 1 abonenta).

W przypadku umowy abonenckiej zawieranej na:

- a) 12 miesięcy - średniomiesięczny koszt budowy instalacji FTTH Wnioskodawcy wynosi 30,45 zł, natomiast koszt skorzystania z instalacji INEA S.A. wynosi 74,17 zł netto. Wysokość abonamentu jaką standardowo oferuje Systemia.pl to 56,00 zł brutto (czyli 45,53 zł netto). Koszt 74,17 zł netto miesięcznie jest znacząco za wysoki i uniemożliwia generowanie zysków przez Wnioskodawcę (aby uzyskać zysk Wnioskodawca musiałby znacząco podwyższyć swoje opłaty co uniemożliwiłoby mu pozyskiwanie klientów);
- b) 24 miesiące - średniomiesięczny koszt budowy instalacji FTTH Wnioskodawcy wynosi 15,23 zł, natomiast koszt skorzystania z instalacji INEA S.A. wynosi 48,33 zł netto.

¹ <https://www.inea.pl/obsługa-klienta/cenniki-i-regulaminy/cenniki>

² W załączeniu.

³ <http://systemia.pl/poznan-swiatlowody/>

⁴ Wykazane w tabeli; ich wysokość potwierdzają załączniki.

Wysokość abonamentu jaką standardowo oferuje Systemia.pl to 56,00 zł brutto (czyli 45,53 zł netto). Koszt 48,33 zł netto miesięcznie jest znacząco za wysoki i uniemożliwia generowanie zysków przez Wnioskodawcę (aby uzyskać zysk Wnioskodawca musiałby znacząco podwyższyć swoje opłaty co uniemożliwiłoby mu pozyskiwanie klientów) – jest wyższy niż opłata abonentowa.

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż kalkulacja **nie uwzględnia dodatkowych kosztów** miesięcznych samych usług (umowy zapewniające dostęp do Internetu i TV) oraz sprzętu aktywnego i obsługi klienta, co dodatkowo obniża rentowność współkorzystania z sieci INEA S.A. Sprzedając swoje usługi na pętli INEA S.A., Systemia.pl wykazywałaby stratę na każdym abonencie bez perspektywy zmiany tego stanu kiedykolwiek w przyszłości, co czyni takie rozwiązanie ekonomicznie nieuzasadnionym.

Co więcej, Operator byłby obowiązany do uiszczania opłaty „w przypadku niedoszacowania Prognozy” – opłata byłaby uiszczana na zasadach Rozdziału 3, części 3.1. ust. 5 i nast. Umowy Ramowej – jeśli Operator nie zrealizowałby Zamówienia na Usługi w danym kwartale kalendarzowym na poziomie 50% Usług dostępu do Lokalnych Pętli Światłowodowych wskazanych w Prognozie musiałby uiścić na rzecz INEA S.A. opłaty jednorazowe z tytułu dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej również w tej części, co do której nie złożył Zamówień na Usługę, jednak - łącznie z Zamówieniami zrealizowanymi zgodnie z Prognozą - nie więcej niż za 50% zaprognozowanych Usług dostępu do Lokalnych Pętli Światłowodowych.

Oznacza to, że rzeczywiste koszty współkorzystania z infrastruktury INEA S.A. są o wiele wyższe a Operator nie jest w stanie przewidzieć na etapie realizacji sieci wszystkich kosztów, jakie będzie zobowiązany ponieść.

W ocenie Wnioskodawcy korzystanie z infrastruktury INEA S.A. byłoby ekonomicznie opłacalne i umożliwiło ofertowanie abonentom konkurencyjnych usług, gdyby koszt aktywacji pętli wynosił maksymalnie 30,00 zł, abonament miesięczny maksymalnie 8,00 zł.

Poniżej tabela obrazująca koszty budowy własnej sieci przez Systemia.pl i koszty współkorzystania z istniejącej infrastruktury INEA S.A. Tabela zawiera koszty netto. Zestawienie zostało wykonane na podstawie średnich kosztów budowy sieci Systemia.pl z kilkudziesięciu budów wykonanych przez Systemia.pl w ostatnim czasie. Korzystanie z infrastruktury INEA S.A. jest niekorzystne finansowo bez względu na ilość abonentów Systemia.pl.

TABELA 1 – zestawienie kosztów (w PLN)⁵

	Systemia	Inea	
Budowa infrastruktury dostępowej dla obiektu (relacja, nawiązanie, struktura w budynku)	175,41 ⁶	90,00	Budowa infrastruktury dostępowej dla obiektu (relacja, nawiązanie)
Instalacja klienta (budowa kabla do mieszkania, zestawienie urządzeń, uruchomienie usługi)	190,00	100,00	Instalacja klienta (zestawienie urządzeń, uruchomienie usługi)
		230,00	Opłata dodatkowa – aktywacja
		200,00	montaż splittera (jednorazowo)
Razem koszt początkowy	365,41	620,00	Razem koszt początkowy
Koszt początkowy w rozłożeniu na okres umowy 12 mc-y	30,45	51,67	Koszt początkowy w rozłożeniu na okres umowy 12 m-cy
		22,50	Koszt wynajmu pętli klienckiej (miesięczny)
Razem koszt na m-c <i>Dot. umowy na 12 m-cy</i>	30,45	74,17	Razem koszt na m-c <i>Dot. umowy na 12 m-cy</i>
Koszt początkowy w rozłożeniu na okres umowy 24 m-cy	15,23	25,83	Koszt początkowy w rozłożeniu na okres umowy 24 m-cy
		22,50	Koszt wynajmu pętli klienckiej (miesięczny)
Razem koszt na m-c <i>Dot. umowy na 24m-ce</i>	15,23	48,33	Razem koszt na m-c <i>Dot. umowy na 24 m-ce</i>

Koszty budowy sieci są uśrednione – ich wysokość potwierdzają załączone do niniejszej kalkulacji faktury VAT i są obliczone na podstawie kosztów poniesionych przez Operatora podczas realizacji dwóch inwestycji: Osiedla Kolorowe (150 mieszkań) i Osiedla Juranda (75 mieszkań). Inwestycje te były zróżnicowane pod względem kosztów poniesionych przez wnioskodawcę.

⁵ Nie obejmuje kosztów opłaty „w przypadku niedoszacowania Prognozy”

⁶ Koszt ten został obliczony zgodnie ze wzorem: $((38082,4/150)+((2522,5+2566+1481,5+700)/75))/2 = 175,41$

Podsumowując, należy uznać, że przy tak niskich przychodach od abonentów (ok. 45,53 zł netto miesięcznie), nie jest ekonomicznie opłacalne korzystanie z oferty INEA S.A., szczególnie, że realizacja własnej sieci FTTH umożliwia generowanie znacznie wyższych przychodów i zysków. Projekt decyzji Prezesa UKE *de facto* wyklucza Wnioskodawcę z możliwości konkurowania z ofertą INEA S.A., a tym samym pozbawia mieszkańców wyboru kolejnego Operatora w Budynkach (przeciwnie możliwości istnienia uczciwej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi).

Załączniki:

- umowa ramowa INEA S.A.
- 5 x faktury VAT.


Ewelina Grabiec
RADCA PRAWNY

ORYGINAŁ

Poznań, dnia: 31.05.2018
Data Wykonania: 29.05.2018
Termin zapłaty: 30.06.2018

Sprzedawca

PlayNet Piotr Karbowski
os. Tysiąclecia 70 lok. 13
61-255 Poznań
NIP 7822200088
REGON 302407647, 504714485

Nabywca

**SYSTEMIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
UL. BŁAŻEJA 6F LOK. 45
61-608 POZNAŃ
NIP 7773030567
REGON 300723210

FV/024/05/2018 Strona 1 z 1

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT %	VAT	Wartość brutto
1	Budowa przyłączy telekomunikacyjnych do budynków wielorodzinnych przy ulicy Trakt Napoleoński w Rokietnicy ul. Osiedle Kalinowe 1A, 1B, 2A, 2B, 3A, 3B, 4A, 4B, 5A, 5B; Numer budowy Playnet: PN-0528-W; KP: Dariusz Szymczak.	1	szt	38 082,40	38 082,40	23%	8 758,95	46 841,35
Razem					38 082,40	23%	8 758,95	46 841,35

Do zapłaty: **46 841,35 PLN** Zapłacono: **0,00 PLN** Pozostało do zapłaty: **46 841,35 PLN**

Słownie: czterdzieści sześć tysięcy osiemset czterdzieści jeden zł i 35/100

Sposób zapł.: **Przelew (30 dni) do dnia 30.06.2018**

Nr konta: 15 1090 1359 0000 0001 2103 1072

Osoba upoważniona do wystawiania faktur
Piotr Karbowski

Osoba uprawniona do otrzymywania faktury

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007 r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23 -03- 2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

ORYGINAŁ

Poznań, dnia: 18.09.2017
Data Wykonania: 18.09.2017
Termin zapłaty: 18.10.2017

Sprzedawca

PlayNet Piotr Karbowski
os. Tysiąclecia 70 lok. 13
61-255 Poznań
NIP 7822200088
REGON 302407647, 504714485

Nabywca

**SYSTEMIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
UL. BŁĄŻEJA 6F LOK. 45
61-608 POZNAŃ
NIP 7773030567
REGON 300723210

FV/012/09/2017 Strona 1 z 1

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT %	VAT	Wartość brutto
1	Budowa przyłącza światłowodowego do bloku przy ul. Juranda 7, 9	1	szt	2 566,00	2 566,00	23%	590,18	3 156,18
Razem					2 566,00		590,18	3 156,18

Do zapłaty: **3 156,18 zł** Zapłacono: **0,00 zł** Pozostało do zapłaty: **3 156,18 zł**

Słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć zł i 18/100

Sposób zapł.: **Przelew (30 dni) do dnia 18.10.2017**

Nr konta: 15 1090 1359 0000 0001 2103 1072

Osoba upoważniona do wystawiania faktur
Piotr Karbowski

Osoba uprawniona do otrzymywania faktury

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007 r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

**UMOWA RAMOWA
O DOSTĘPIE TELEKOMUNIKACYJNYM
DO CIEMNYCH WŁÓKIEŃ ŚWIATŁOWODOWYCH ORAZ LOKALNYCH
PĘTLI ŚWIATŁOWODOWYCH**

SPIS TREŚCI

Część I. Ogólna.....	4
Rozdział 1. Definicje.....	4
Rozdział 2. Przedmiot Umowy Ramowej.....	6
Rozdział 3. Tryb zmiany i rozwiązania Umowy Ramowej oraz tryb składania, potwierdzenia i zmiany Zamówień.....	5
3.1. Postanowienia ogólne.....	6
3.2. Zamówienia na Usługę.....	6
3.3. Uruchomienie Usługi.....	9
3.4. Czas trwania, zmiana i rozwiązanie Umowy Ramowej.....	10
3.5. Składanie, potwierdzenie i zmiana Zamówień.....	10
Rozdział 4. Warunki zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych.....	11
Rozdział 5. Odpowiedzialność Stron.....	12
5.1. Zasady ogólne.....	12
5.2. Siła wyższa.....	12
Rozdział 6. Reklamacje.....	13
Część II. Warunki świadczenia Usług.....	14
Rozdział 1. Zasady eksploatacji Infrastruktury.....	14
Rozdział 2. Prace planowe.....	14
Rozdział 3. Zasady postępowania w przypadku wystąpienia Awarii.....	14
Część III. Warunki finansowe świadczonych Usług.....	16
Rozdział 1. Warunki płatności.....	16
Rozdział 2. Kary umowne.....	16
Rozdział 3. Opłaty za Usługi.....	17
Część IV. Postanowienia końcowe.....	18

zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokr
na podstawie ustawy z dnia 22 października 2007 r.
o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelniania dokumentów w sieciach

Latowica, dnia 23-03-2020

godz. podpis
Ewelina Grabiec radca prawni

UMOWA RAMOWA Nr

**O DOSTĘPIE TELEKOMUNIKACYJNYM DO CIEMNYCH WŁÓKIEN ŚWIATŁOWODOWYCH ORAZ
LOKALNYCH PĘTLI ŚWIATŁOWODOWYCH**

zawarta dnia: 2017-09-13 w Poznaniu

omiędzy:

INEA S.A., z siedzibą w Poznaniu, ul. Klauďyny Potockiej 25, 60-211 Poznań, REGON 630239680, NIP 779-10-02-618, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000056936, której dokumentacja przechowywana jest w Sądzie Rejonowym Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, kapitał zakładowy – 679.600,00 zł, w całości wpłacony, nr rejestrowy GIOŚ: E0011196WZBW, zwana dalej „Operator Infrastruktury” lub „OI”, reprezentowaną przez:

1. **KRYSZTOF NOWACKI**

2.

a

Systemia.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Białeja 6f/45, 61-608 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000295282, której dokumentacja przechowywana jest przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Krajowego Rejestru Sądowego, REGON 300723210, NIP 7773030567, wysokość kapitału zakładowego 50.000,00 zł, zwaną dalej „Dostawcą usług” lub „DU”

reprezentowaną przez:

1. **Przemysław Szyłka – Prezes Zarządu**

2. **Dariusz Polaczyk – Prezes Zarządu**

DU lub OI zwani są również dalej każdy z osobna „Stroną” lub łącznie „Stronami”.

Część I. Ogólna

Rozdział 1. Definicje

Awaria – stan techniczny Infrastruktury, powodujący brak dostępności Usługi lub pogorszenie parametrów jakościowych Usługi, uniemożliwiający korzystanie z niej przez DU.

Budownictwo Wielomieszkaniowe - budynki mieszkalne nie będące budynkami jednorodzinnymi w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, wykazane w systemie identyfikacji adresowej ulic, nieruchomości, budynków i mieszkań (NOBC) Krajowego Rejestru Urzędowego Podziału Terytorialnego Kraju (TERYT).

Budynek – budynek znajdujący się na liście stanowiącej załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, w którym Operator Infrastruktury oferuje dostęp do Lokalnej Pętli Światłowodowej.

Ciemne włókno światłowodowe – nieużywane włókno światłowodowe wchodzące w skład kabla należącego do Operatora Infrastruktury, możliwe do wykorzystania przez DU w celu świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych zamieszkałych w Budynkach.

Czas Usunięcia Awarii – czas liczony od momentu zgodnego z Umową Ramową zgłoszenia Awarii poprzez Punkt Kontaktowy do momentu usunięcia Awarii.

Data Aktywacji Usługi – data, od której zgodnie z Potwierdzeniem Zamówienia OI powinien rozpocząć świadczenie Usługi.

Dzień Roboczy (DR) – każdy dzień tygodnia, z wyjątkiem sobót oraz dni ustawowo wolnych od pracy obowiązujących na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

Infrastruktura – Lokalne Pętle Światłowodowe lub Ciemne włókna światłowodowe, do których dostęp zapewnia OI.

Lokalna Pętla Światłowodowa – fragment połączenia światłowodowego od zakończenia Łączna Abonenckiego w Budynku do przełącznicy głównej poprzedzającej zwielokrotniające urządzenie pasywne.

Okres Obowiązywania Zamówienia – okres 12 miesięcy lub 24 miesięcy.

Pasywny Punkt Styku (PPS) – węzeł światłowodowy zlokalizowany w szafkowej przełącznicy światłowodowej, muftie liniowej lub innym urządzeniu telekomunikacyjnym należącem do OI.

Potwierdzenie Zamówienia - dokument składany przez OI do DU potwierdzający możliwość świadczenia Usługi zgodnie z Zamówieniem. Wzór Potwierdzenia Zamówienia stanowi załącznik nr 5 do Umowy Ramowej.

Prace planowe – prace wykonywane przez OI, związane z konserwacją i utrzymaniem Infrastruktury, mogące mieć wpływ na dostępność Usługi. Czas trwania Prac planowych nie jest wliczany do okresu niedostępności Usługi.

Protokół zdawczo – odbiorczy – protokół potwierdzający rozpoczęcie świadczenia Usługi.

Katowice, dnia 23.09.2017 r.
godz. podpis
Ewelina Grabiec radca

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Punkt Kontaktowy (PK) – punkt przyjmowania przez Stronę wszelkich informacji od drugiej Strony dotyczących wykonywania Umowy Ramowej lub Zamówienia.

Sila wyższa – nieprzewidziane wydarzenia zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym, które wystąpią niezależnie od woli Stron, a którym Strona nie mogła zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, udaremniające całkowicie lub częściowo wypełnienie zobowiązań umownych, a w szczególności wojna, katastrofy naturalne, niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie prac budowlanych.

Umowa Ramowa – niniejsza Umowa Ramowa o dostępie telekomunikacyjnym do Ciemnych włókien światłowodowych oraz Lokalnych Pętli Światłowodowych.

Usługa – usługa dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej lub dzierżawy Ciemnego włókna światłowodowego przez OI na rzecz DU.

Zakończenie Łącza Abonenckiego - zakończenie Lokalnej Pętli Światłowodowej w lokalu użytkownika końcowego.

Zamówienie na Usługę – dokument składany przez DU do OI w celu świadczenia Usługi; wzór Zamówienia na Usługę stanowi załącznik nr 4 do Umowy Ramowej.

Rozdział 2. Przedmiot Umowy Ramowej

- Umowa Ramowa określa podstawowe warunki świadczenia Usług przez OI na rzecz DU.
- Zapewnienie przez OI Usług na warunkach określonych w Umowie Ramowej, dotyczy Budownictwa Wielomieszkalniowego i obejmuje mieszkania (lokale mieszkalne) wykorzystywane dla celów mieszkaniowych lub innych odpowiednio przez konsumenta rozumianego zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny lub przez przedsiębiorcę rozumianego jako osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą we własnym imieniu, w tym również wspólnicy spółki cywilnej. W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że Umowa Ramowa nie obejmuje budynków innych niż stanowiące Budownictwo Wielomieszkalniowe oraz mieszkań (lokal mieszkalnych) w Budownictwie Wielomieszkalniowym wykorzystywanych przez podmioty inne niż wskazane w zdaniu poprzednim.
- Uwzględniając możliwości techniczne, OI zobowiązany jest do świadczenia następujących Usług:
 - dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej**, oznaczającej udostępnienie przez OI Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPS) innemu operatorowi (DU), w celu umożliwienia świadczenia przez niego usług telekomunikacyjnych dla użytkowników końcowych zajmujących lokale w danym Budynku.
 - dzierżawy Ciemnego włókna światłowodowego**, oznaczającej udostępnienie przez OI Ciemnego włókna światłowodowego DU w relacji od Pasywnego Punktu Styku do przelącznicy głównej poprzedzającej zwielokrotniające urządzenie pasywne.
- Usługa dzierżawy Ciemnego włókna światłowodowego w relacji do przelącznicy głównej danego Budynku świadczona jest tylko łącznie z co najmniej jedną Usługą dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej w tym Budynku.

Rozdział 3. Tryb zmiany i rozwiązania Umowy Ramowej oraz tryb składania, potwierdzania i zmiany Zamówień

3.1. Postanowienia ogólne

- Świadczenie poszczególnych Usług na rzecz DU odbywa się na podstawie potwierdzonych przez OI Zamówień, na zasadach w nich określonych.
- Jedno Zamówienie może zostać złożone na więcej niż jedną Usługę, jednak prawa i obowiązki Stron wynikające z Umowy Ramowej i Zamówienia są realizowane odrębnie w stosunku do każdej Usługi objętej tym Zamówieniem.
- Umowa Ramowa wraz z potwierdzonymi Zamówieniami stanowi integralną całość.
- DU zobowiązany jest do przekazywania do OI dokumentu (zwanego dalej „Prognozą”) określającego zapotrzebowanie DU na Usługi w Budynkach znajdujących się w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej, w kolejnym kwartale kalendarzowym. Prognoza, która obejmuje okres do końca kwartału, w którym Umowa Ramowa została podpisana oraz następny kwartał, stanowi Załącznik nr 9 do Umowy Ramowej.
- Pierwsza Prognoza przekazana w odniesieniu do danego zakresu Budynków, zakłada skorzystanie przez DU z przynajmniej jednej Usługi dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej w każdym z Budynków, o których mowa w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej.
- W kolejnych Prognozach odnoszących się do tego samego zakresu Budynków, DU może zadeklarować brak woli skorzystania z Lokalnych Pętli Światłowodowych w danym kwartale kalendarzowym, jednak w takim wypadku OI jest zwolniony z odpowiedzialności za

zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007 r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczących

atowice, dnia 23-03-2020

30dz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny



niedochowanie terminów wynikających z harmonogramu, o którym mowa w części drugiej Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej.

7. Prognoza przekazywana będzie do OI nie później niż 1 (jeden) miesiąc przed rozpoczęciem okresu, którego dotyczy, na adres poczty elektronicznej wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej.

8. W przypadku, gdy DU nie przesła do OI Prognozy w terminie określonym w ust. 7, OI jest uprawniony do przyjęcia, iż zapotrzebowanie DU jest równe zapotrzebowaniu, o którym mowa w ust. 5 powyżej, przy czym w odniesieniu do Budynków objętych już wcześniejszymi Prognozami, przyjmuje się brak woli skorzystania przez DU z Lokalnych Pętli Światłowodowych zgodnie z ust. 6 powyżej.

9. DU jest zobowiązany zrealizować Zamówienia na Usługi w danym kwartale kalendarzowym na poziomie 50% Usług dostępu do Lokalnych Pętli Światłowodowych wskazanych w Prognozie. W przypadku niewykonania powyższego zobowiązania, DU będzie zobowiązany uiścić na rzecz OI opłaty jednorazowe z tytułu dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej również w tej części, co do której nie złoży Zamówień na Usługę, jednak - łącznie z Zamówieniami zrealizowanymi zgodnie z Prognozą - nie więcej niż za 50% zaprognozowanych Usług dostępu do Lokalnych Pętli Światłowodowych. Jeżeli Usługi nie będą dostępne z winy OI, Prognozę umniejsza się proporcjonalnie, biorąc pod uwagę liczbę Usług niedostępnych z winy IO w danym kwartale kalendarzowym.

10. W przypadku, gdy DU uiści na rzecz OI opłaty jednorazowe, o których mowa w ust. 9 powyżej, a następnie w późniejszym okresie obowiązywania Umowy Ramowej, złoży OI Zamówienia na Usługi dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej objęte niezrealizowaną Prognozą, OI zalicza uiszczoną opłatę jednorazową na poczet należności z tytułu aktywacji tych Usług.

3.2. Zamówienia na Usługę

1. W celu rozpoczęcia korzystania z konkretnej Usługi, DU składa do OI Zamówienie na Usługę, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Umowy Ramowej. Zamówienie na Usługę należy przesyłać na właściwy adres korespondencyjny OI lub drogą elektroniczną na adres poczty elektronicznej OI wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej. Zamówienie na Usługę może dotyczyć wyłącznie Budynków wymienionych w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej.

2. Na wniosek DU, OI zobowiązuje się przesyłać DU aktualizację Załącznika nr 7 w odniesieniu do ustalonego obszaru na adres poczty elektronicznej wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej. DU może również składać OI zapytanie o dostępność Usług w Budynkach nieuwzględnionych w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej. Wówczas OI zobowiązuje się udzielić odpowiedzi na takie zapytanie w terminie 20 (dwudziestu) DR od otrzymania zapytania. Zmiana zakresu Budynków określonego w Załączniku nr 7 wymaga zawarcia aneksu do Umowy Ramowej i przedstawienia Prognozy w odniesieniu do nowego zakresu Budynków.

3. Jeżeli Zamówienie na Usługę nie spełnia wymogów określonych w Umowie Ramowej, OI w terminie 1(jednego) DR od dnia otrzymania wniosku wskazuje DU braki, które wymagają uzupełnienia. Informację o brakach OI przesyła na właściwy adres korespondencyjny DU lub drogą elektroniczną na adres poczty elektronicznej DU wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej.

4. DU uzupełnia braki Zamówienia na Usługę wskazane przez OI w terminie 1 (jednego) DR od dnia otrzymania od OI informacji o brakach, pod rygorem pozostawienia Zamówienia na Usługę bez rozpoznania.

5. OI potwierdza (pisemnie na właściwy adres korespondencyjny DU lub drogą elektroniczną na adres poczty elektronicznej DU wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej) Zamówienie na Usługę w terminie do 1 (jednego) DR od dnia jego otrzymania lub, w przypadku wskazania braków w trybie ust. 3, od dnia uzupełnienia braków informując DU o:

a. możliwości świadczenia Usługi określonej w Zamówieniu na Usługę, przesyłając Potwierdzenie Zamówienia.

b. braku możliwości świadczenia Usługi określonej w Zamówieniu na Usługę wraz z uzasadnieniem braku możliwości świadczenia tej Usługi.

6. OI może odmówić realizacji Zamówienia na Usługę, jeżeli:

a. DU naruszył postanowienia Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia i skutki takiego naruszenia nie zostały usunięte do chwili złożenia Zamówienia na Usługę,

b. DU zalega z płatnościami na rzecz OI z tytułu świadczonych Usług za co najmniej 2 (dwa) okresy rozliczeniowe,

c. Zamówienie na Usługę nie dotyczy przedmiotu Umowy Ramowej,

d. nie istnieją możliwości techniczne niezbędne do świadczenia danej Usługi, w szczególności brak wolnych zasobów.

7. Brak wolnych zasobów oznacza, że w okresie, którego dotyczy Zamówienie na Usługę: na danej Lokalnej Pętli Światłowodowej świadczona jest już usługa użytkownikowi końcowemu przez innego dostawcę usług niż DU;

b. wszystkie Ciemne włókna światłowodowe w danej relacji są wykorzystywane lub są przeznaczone do wykorzystania zgodnie z zatwierdzonym planem inwestycyjnym OI.

8. W przypadku, gdy OI odmówi DU realizacji Zamówienia na Usługę z powodu świadczenia użytkownikowi końcowemu usług przez dostawcę innego niż DU, DU może przedstawić OI pisemne oświadczenie użytkownika końcowego zajmującego dany lokal:

a. wskazujące datę wygaśnięcia lub rozwiązania dotychczasowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dotychczasowym dostawcą - wówczas OI potwierdza Zamówienie DU wskazując Datę Aktywacji Usługi przypadającą po dacie wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy użytkownikiem a dostawcą oraz po zakończeniu obowiązywania zamówienia Lokalnej Pętli Światłowodowej tego innego dostawcy;

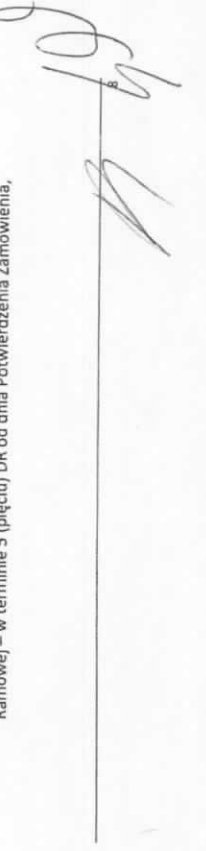
albo

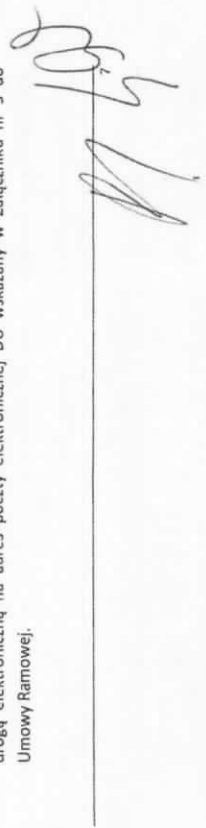
b. oświadczenie o zamiarze korzystania z usług więcej niż jednego dostawcy usług w danym lokalu - wówczas OI potwierdza Zamówienie, chyba, że nie ma możliwości technicznych wybudowania do lokalu dodatkowego zakończenia Łączna Abonenckiego.

9. Określona w Potwierdzeniu Zamówienia Data Aktywacji Usługi polegającej na dostępie do Lokalnej Pętli Światłowodowej, z zastrzeżeniem ust. 11, przypadać będzie:

a. w przypadku Budynków wskazanych w części pierwszej Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej - w terminie 5 (pięciu) DR od dnia Potwierdzenia Zamówienia,

Za zgodność niniejszego oświadczenia na podstawie ustawy z dnia 23-03-2007 o zmianie ustaw w zakresie UWiK
Katowice, dnia 23-03-2017
godz. podpis
Ewelina Grabiec radca prawny





uruchomienia Usługi za pomocą poczty elektronicznej z wyprzedzeniem co najmniej 1 (jednego) DR.

3.4. Czas trwania, zmiana i rozwiązanie Umowy Ramowej

1. Umowa Ramowa jest zawierana na czas nieokreślony.
2. Umowa Ramowa może zostać rozwiązana przez każdą ze Stron.
3. Od dnia złożenia przez Stronę oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Ramowej nie jest możliwe złożenie nowego Zamówienia, ani przedłużenie Zamówienia obowiązującego w dniu złożenia tego oświadczenia.
4. Z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy Ramowej, Umowa Ramowa nie wygasa dopóki nie wygasy lub nie uległy rozwiązaniu wszystkie potwierdzone na jej podstawie Zamówienia. W przypadku złożenia przez Stronę oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Ramowej, Umowa Ramowa wygasa z dniem rozwiązania lub wygaśnięcia ostatniego Zamówienia obowiązującego na czas określony, będącego w mocy w dniu złożenia przez Stronę oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Ramowej. W przypadku, kiedy w dniu składania przez Stronę oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Ramowej, Stron nie wiąże żadne Zamówienie, Umowa Ramowa wygasa po upływie 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z tym zastrzeżeniem, że DU jest zobowiązany uiścić na rzecz OI tytułem kary umownej opłaty jednorazowe za 50 % Usług dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej określonych w złożonej OI Prognozie, jeżeli nie zostanie ona zrealizowana przez datę wygaśnięcia Umowy Ramowej.
5. Strona może rozwiązać Umowę Ramową ze skutkiem natychmiastowym w przypadku utraty uprawnień do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez drugą Stronę lub, w przypadku OI, utraty uprawnień do korzystania z nieruchomości, na których zainstalowana jest infrastruktura.
6. Każda ze Stron może rozwiązać Umowę Ramową ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku gdy druga Strona naruszyła postanowienia Umowy Ramowej i nie zaprzętała tych naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia doręczenia pisemnego wezwania do ich zaprzestania.

3.5. Składanie, potwierdzenie i wypowiedzenie Zamówienia

1. Po upływie Okresu Obowiązania Zamówienia, obowiązuje ono nadal na czas nieokreślony, chyba że którąkolwiek ze Stron nie później niż na co najmniej jeden miesiąc przed upływem Okresu Obowiązania Zamówienia złoży oświadczenie o zakończeniu trwania Zamówienia. Wypowiedzenie Zamówienia wymaga złożenia oświadczenia w formie pisemnej lub drogą elektroniczną na adres poczty elektronicznej wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej. Okres wypowiedzenia wynosi jeden miesiąc i wpływa ostatniego dnia następnego miesiąca kalendarzowego po złożeniu oświadczenia. DU może również złożyć OI Zamówienie na Usługę na kolejny czas określony, przy czym okres obowiązującego nowego Zamówienia rozpoczyna bieg nie wcześniej niż w pierwszym dniu po zakończeniu dotychczasowego Zamówienia obowiązującego w odniesieniu do danej lokalizacji w dniu złożenia nowego Zamówienia.
2. Każda ze Stron może wypowiedzieć potwierdzone Zamówienie, w przypadku gdy użytkownik końcowy, któremu DU świadczy usługę z wykorzystaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej, rozwiązuje umowę z DU w celu zawarcia z innym niż DU dostawcą usług umowy o

b. w przypadku pozostałych Budynków – w terminie wynikającym z warunków technicznych, nie później jednak niż w terminie wynikającym z harmonogramu określonego w części drugiej Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej.

10. Określona w Potwierdzeniu Zamówienia Data Aktywacji Usługi polegającej na dostawie Ciemnego włókna światłowodowego, z zastrzeżeniem ust. 11, przypadać będzie w terminie 30 (trzydziestu) DR od dnia Potwierdzenia Zamówienia.

11. Strony mogą ustalić późniejszą Datę Aktywacji Usługi niż wynikająca z ust. 9:

- a. na wiosek DU;
- b. jeżeli termin wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na danej Lokalnej Pętli Światłowodowej pomiędzy użytkownikiem końcowym zajmującym dany lokal a dotychczasowym dostawcą usług bądź termin zakończenia obowiązywania zamówienia Lokalnej Pętli Światłowodowej tego dotychczasowego dostawcy przypada po dacie wynikającej z ust. 9;
- c. w przypadku zaistnienia konieczności wybudowania do lokalu dodatkowego Zakończenia Łączą Abonenckiego w sytuacji złożenia przez użytkownika końcowego oświadczenia, o którym mowa w ust. 8 pkt b.

12. Do terminów, o których mowa w ust. 9-11, nie wlicza się terminów:

- a. związanych z uzyskaniem określonych prawem zezwoleń, decyzji administracyjnych lub uzgodnień z właściwymi terenowymi organami administracji publicznej, jeżeli są wymagane,
- b. braku dostępu do lokalu w celu instalacji Zakończenia Łączą Abonenckiego w tym lokalu.

13. Jeżeli DU nie cofnie Zamówienia niezwłocznie tj. w ciągu 1 (jednego) DR po otrzymaniu od OI Potwierdzenia Zamówienia, Strony są związane Zamówieniem w brzmieniu wynikającym z Potwierdzenia Zamówienia.

14. DU nie może udostępniać infrastruktury innym podmiotom.

15. DU nie może wykorzystywać Lokalnej Pętli Światłowodowej udostępnionej przez OI dla odpłatnego lub nieodpłatnego świadczenia usług na rzecz innego użytkownika niż ten, w którego lokalu ma zakończenie udostępniona Lokalna Pętla Światłowodowa.

3.3. Uruchomienie Usługi

1. OI informuje DU o planowanym terminie uruchomienia Usługi za pomocą poczty elektronicznej z wyprzedzeniem co najmniej 4 (czterech) DR.
2. Data uruchomienia Usługi zostanie potwierdzona Protokołem zdawczo-odbiorczym, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Umowy Ramowej.
3. Podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego następuje w terminie do 2 (dwóch) DR od dnia uruchomienia Usługi.
4. W przypadku niepodpisania przez DU Protokołu zdawczo-odbiorczego i niezgłoszenia przez DU, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń do Usługi, data uruchomienia Usługi określona w podpisany jednostronnie przez OI Protokole zdawczo-odbiorczym będzie uważana za dzień uruchomienia Usługi.
5. W przypadku zgłoszenia przez DU uzasadnionych zastrzeżeń do Usługi, po ich usunięciu przez OI stosuje się odpowiednio ust. 1-4, przy czym OI informuje DU o planowanym terminie

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007 r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów
zaświadczam

Katowice, dnia 23-03-2020

godz.
Ewelina Grabiec radca prawny

świadczenie usługi z wykorzystaniem tej samej Lokalnej Pętli Światłowodowej. W takim przypadku Zamówienie wygasa w odniesieniu do tej Usługi w dniu rozwiązania umowy pomiędzy DU a użytkownikami końcowym, a jeżeli wypowiedzenie Zamówienia nastąpiło po tej dacie – w trybie natychmiastowym

3. DU jest zobowiązany poinformować OI o dacie wygaśnięcia lub rozwiązania umowy o świadczenie usług zawartej pomiędzy DU a użytkownikami końcowym, niezwłocznie po powzięciu informacji o tej dacie.

4. Każda ze Stron może wypowiedzieć potwierdzone Zamówienie ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku gdy druga Strona naruszyła postanowienia tego Zamówienia i nie zaprzętała tych naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia doręczenia pisemnego wezwania do ich zaprzestania.

5. Potwierdzone Zamówienia obowiązujące na podstawie Umowy Ramowej wygasają z dniem rozwiązania Umowy Ramowej w trybie określonym w pkt 3.4 ust. 5 i 6.

6. W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia potwierdzonego Zamówienia obowiązującego na czas określony, z przyczyn leżących po stronie DU, z zastrzeżeniem ust. 2, DU zobowiązany jest uiścić na rzecz OI w terminie 30 dni od daty zakończenia obowiązywania tego Zamówienia opłaty abonamentowe, które poniosłoby do końca Okresu Obowiązywania Zamówienia.

Za zgodność niniejszego tekstu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 września 2016 r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczących

Rozdział 4. Warunki zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych

1. Współpraca OI z DU musi uwzględniać poniżej wymienione zasady:
 - a. wzajemne zachowanie w tajemnicy informacji i danych chronionych, a także, w jakim stopniu, w szczególności stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną,
 - b. wykorzystywanie informacji chronionych jedynie w celu wykonania Umowy Ramowej lub Zamówienia. W szczególności informacje takie nie mogą być ujawniane, w innym działaniu, oddziały, czy innym komórkom organizacyjnym OI oraz DU, jak również ich spółkom zależnym oraz partnerom, dla których uzyskanie takich informacji mogłoby oznaczać działania prowadzące do ograniczenia lub naruszenia konkurencji,
 - c. informacje prawnie chronione będą przekazane DU tylko w zakresie, w jakim odbiorca informacji musi mieć do nich dostęp dla celów wykonania Umowy Ramowej lub Zamówienia,
 - d. każda ze Stron nie będzie kopiować, powielać lub w jakikolwiek sposób rozpowszechniać informacji prawnie chronionych, z wyjątkiem sytuacji, gdy wykorzystanie tych informacji następuje w celu wykonania Umowy Ramowej lub Zamówienia. W takim przypadku wszelkie kopie będą własnością Strony, której informacje dotyczą,
 - e. W przypadku wątpliwości co do charakteru danej informacji, Strona uzyska uprzednią opinię drugiej Strony.
2. Powyższe zasady nie będą miały zastosowania do tych informacji, które:
 - a. są opublikowane, powszechnie znane lub zostały urzędowo podane do publicznej wiadomości,

- b. zostały przekazane przez osobę trzecią w ramach wykonania Umowy Ramowej lub Zamówienia,
- c. zostały ujawnione przez jedną ze Stron Umowy Ramowej za uprzednią pisemną zgodą drugiej Strony,
- d. zostały ujawnione właściwym organom ze względu na wymogi prawa,
- e. zostały ujawnione za pisemną zgodą drugiej Strony podmiotowi finansującemu działalność Strony związanej z realizacją Umowy Ramowej,
- f. są przekazywane osobom świadczącym usługi doradcze, pod warunkiem uprzedniego uzyskania od tych osób pisemnego zobowiązania do zachowania w tajemnicy informacji prawnie chronionych, uzyskanych w związku z Umową Ramową.

3. Zasady określone powyżej będą wiązać DU i OI w czasie obowiązywania Umowy Ramowej oraz przez 5 (pięć) lat po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy Ramowej.

4. Strony są zobowiązane do zachowania należytej staranności, w zakresie uzasadnionym względami technicznymi lub ekonomicznymi, przy zabezpieczaniu sieci telekomunikacyjnej i urządzeń, zgodnie z wewnętrznymi przepisami w tym zakresie oraz zbiorów danych przed nieuprawnioną ingerencją osób trzecich.

5. Strony zobowiązują się zachować w tajemnicy wszelkie informacje techniczne, finansowe, handlowe, prawne i organizacyjne dotyczące drugiej Strony, uzyskane dla celów związanych z zawarciem i realizacją Umowy Ramowej, niezależnie od formy przekazania tych informacji i ich źródła.

23-03-2020

Rozdział 5. Odpowiedzialność Stron

5.1 Zasady ogólne

1. Strona jest zobowiązana do naprawienia szkody, którą poniosła druga Strona, wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Strona nie ponosi odpowiedzialności. Szkoda obejmuje wyłącznie straty rzeczywiste, które poniosła dana Strona.

2. Za działania lub zaniechania podwykonawców oraz wszelkich osób upoważnionych przez DU lub OI, każda ze Stron odpowiada jak za własne działania lub zaniechania.

3. Strona nie ponosi odpowiedzialności za szkody poniesione przez drugą Stronę wynikające z przerwania lub zakłócenia funkcjonowania infrastruktury będące następstwem działań drugiej Strony lub osób trzecich, na które Strona nie miała wpływu.

5.2 Siła wyższa

1. Działanie Siły wyższej może wstrzymać w całości lub w części wykonanie Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia. Strona poszkodowana w przypadku działania Siły wyższej zobowiązuje się powiadomić drugą Stronę w jak najkrótszym terminie o zaistnieniu takich okoliczności, jak również o ich ustaniu.
2. Strony uzgodnią sposób postępowania wobec tego zdarzenia.
3. Strona zawiadamiająca o zaistnieniu Siły wyższej niezwłocznie, w miarę możliwości, rozpocznie usuwanie skutków tego zdarzenia.
4. Zobowiązania Stron określone w Umowie Ramowej lub potwierdzonym Zamówieniu zostaną zawieszane w całości lub częściowo do chwili ustania działania Siły wyższej i przywrócenia

warunków umożliwiających wykonywanie Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia, jakie istniały przed zaistnieniem Siły wyższej. Tym samym, Strony zobowiązują się do wdrożenia wszelkich środków koniecznych do usunięcia zakłóceń, które na skutek Siły wyższej przerwały świadczenie Usług.

5. Jeśli okoliczności związane z działaniem Siły wyższej będą trwały ponad 3 (trzy) miesiące, Strony uzgodnią, czy wykonywanie Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia powinno być kontynuowane i na jakich zasadach.
6. Żadna ze Stron nie jest odpowiedzialna za niewykonanie lub nieterminowe wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia, jeżeli niewykonanie lub nieterminowe wykonanie spowodowane jest działaniem Siły wyższej.

Rozdział 6. Reklamacje

1. Strony zobowiązują się do dochowania należytej staranności przy współpracy w obsłudze reklamacji.
2. DU może składać reklamacje z tytułu:
 - a. niewykonania lub nienależytego wykonania Usługi;
 - b. nieprawidłowego naliczenia lub rozliczenia opłat za Usługi.
3. Reklamacje mogą być zgłaszane pisemnie lub pocztą elektroniczną, na adres wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej.
4. Jeżeli reklamacja została sformułowana w sposób nie określający jej przedmiotu oraz żądania, OI powinien wezwać DU do niezwłocznego jej uzupełnienia. W takim przypadku bieg terminu na rozpatrzenie reklamacji ulega zawieszeniu.
5. OI rozpatruje reklamacje w terminie 10 (dziesięciu) DR od daty wniesienia reklamacji.
6. Reklamacje mogą być wnoszone w ciągu 12 (dwunastu) miesięcy od daty zaistnienia zdarzenia.
7. W przypadku odmowy uwzględnienia reklamacji, OI przekazuje odpowiedź wraz z uzasadnieniem.

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

Część II. Warunki świadczenia Usług

Rozdział 1. Zasady eksploatacji Infrastruktury

1. Wszelkie prace dotyczące Infrastruktury wykonuje OI.
2. DU zobowiązany jest do:
 - a. wykorzystywania Infrastruktury zgodnie z Umową Ramową, potwierdzonym Zamówieniem oraz wymogami prawidłowej eksploatacji;
 - b. umożliwienia OI dokonywania kontroli stanu oraz prawidłowości wykorzystywania Infrastruktury;
 - c. niewykonywania bez zgody OI jakichkolwiek przeróbek lub zmian w Infrastrukturze;
 - d. zapewnienia parametrów sygnałów pochodzących z Urządzeń DU zgodnie z ustaleniami pomiędzy Stronami, a w przypadku braku takich ustaleń – zgodnie z obowiązującymi normami w tym zakresie;
 - e. umożliwienia OI dostępu do lokalu użytkownika końcowego, o ile jest to niezbędne dla konserwacji lub naprawy Lokalnej Pętli Światłowodowej.

Rozdział 2. Prace planowe

1. OI będzie powiadamiać DU o planowanej rozbudowie, okresowych przeglądach i modernizacji istniejącej Infrastruktury, jeżeli zdarzenia te będą miały wpływ na prawidłowe świadczenie Usług na rzecz DU.
2. W przypadku, gdy wykonanie Prac planowych wymaga zawieszenia ruchu telekomunikacyjnego, Prace planowe powinny być wykonane w godzinach 24:00 – 06:00 („okno serwisowe”), nie częściej niż 1 (jeden) raz w miesiącu, o ile Strony nie ustalą inaczej.
3. W przypadku konieczności wykonywania Prac planowych, OI powiadomi o tym DU za pośrednictwem Punktu Kontaktowego, nie później niż na 5 (pięć) DR przed planowanym ich rozpoczęciem.
4. Informacja o Pracach planowych będzie określać:
 - datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia Prac planowych,
 - charakter i krótki opis Prac planowych,
 - możliwy wpływ na ruch telekomunikacyjny,
 - numery kontaktowe do osób przeprowadzających Prace planowe, z którymi należy kontaktować się w razie potrzeby.
5. Czas trwania Prac planowych przeprowadzanych przez OI nie będzie traktowany jako Awaria.
6. OI jest zobowiązany do poinformowania DU przez Punkt Kontaktowy o nieprzewidzianych zdarzeniach mających wpływ na wydłużenie Pracy planowej.

Rozdział 3. Zasady postępowania w przypadku wystąpienia Awarii

1. OI i DU współpracują przy lokalizacji i usuwaniu Awarii.
2. W celu zapewnienia efektywnej współpracy, Strony komunikować się będą za pośrednictwem Punktów Kontaktowych (PK). DU jest zobowiązany do zgłaszania Awarii do OI

[Signature]

[Signature]

[Signature]

niezwłocznie po jej stwierdzeniu. OI przyjmuje zgłoszenia w trybie 24 (dwadzieścia cztery) godziny 7 (siedem) dni w tygodniu.

3. W przypadku, w którym Strona wykryje Awarię, zobowiązana jest do natychmiastowego jej zgłoszenia telefonicznego do PK drugiej Strony oraz niezwłocznego potwierdzenia tego zgłoszenia na adres poczty elektronicznej wskazany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej, nie później niż w ciągu 30 (trzydziestu) minut od dokonania zgłoszenia do PK.
4. Zgłoszenie Awarii musi zawierać:
 - informacje pozwalające jednoznacznie zidentyfikować Usługę oraz zgłaszającego,
 - opis problemu,
 - szczegółowe dane kontaktowe na wypadek potrzeby współpracy w zakresie usunięcia Awarii.
5. OI może żądać dodatkowych informacji od DU w sytuacji, gdy przekazane przez niego informacje są niewystarczające do podjęcia interwencji.
6. Strona zobowiązana jest do niezwłocznego podjęcia działań mających na celu usunięcie Awarii.
7. OI rejestruje zgłoszoną Awarię oraz nadaje jej numer identyfikacyjny (numer będzie wykorzystywany w komunikacji pomiędzy Stronami do jednoznacznej identyfikacji Awarii) i informuje o nim PK DU. OI usuwa Awarię według własnych procedur technicznych i dostępnych środków.
8. Strona informuje PK drugiej Strony telefonicznie oraz na adres poczty elektronicznej o rejestracji Awarii oraz o przystąpieniu do jej usuwania zgodnie z czasem określonym jako Czas Reakcji na Awarię.
9. OI informuje PK DU telefonicznie oraz potwierdza na adres poczty elektronicznej usunięcie Awarii. Informacja zawiera numer identyfikacyjny Awarii oraz datę i godzinę jej usunięcia.
10. Strony będą prowadzić dziennik zgłoszeń, zarówno gdy zgłaszają, jak i gdy przyjmują zgłoszenie wystąpienia Awarii.
11. Koszty usunięcia Awarii ponosi OI, o ile zdarzenie będące przyczyną Awarii nie było następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi DU.
12. Do czasu usunięcia Awarii nie wlicza się czasu, w którym OI nie mógł usunąć Awarii z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi DU, np. z powodu braku dostępu do lokalu użytkownika końcowego, z którym DU zawarł umowę o świadczenie usług.

Część III. Warunki finansowe świadczonych Usług

Rozdział 1. Warunki płatności

1. DU zobowiązany jest do uiszczenia opłat za Usługi określone w Umowie Ramowej i potwierdzonym Zamówieniu na podstawie wystawionych przez OI faktur VAT w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od daty wystawienia i doręczenia faktury zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi, przelewem na wskazane na fakturze konto bankowe OI.
2. Faktury VAT będą wystawiane i przesyłane przez OI w formie elektronicznej na wskazany przez OI adres poczty elektronicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego. Jednocześnie OI jest uprawniony z własnej inicjatywy bądź na żądanie DU do wystawiania faktur VAT w formie papierowej. Zmiana formy wystawiania faktur VAT wymaga przesłania drugiej Stronie pisemnej informacji w tym zakresie na adres wskazany w Umowie Ramowej i nie wymaga zawarcia pisemnego aneksu do Umowy Ramowej.
3. OI ma obowiązek wystawić fakturę VAT w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
4. Naliczanie opłat rozpoczyna się od dnia uruchomienia Usługi wskazanego w Protokole zdawczo-odbiorczym.
5. Jeżeli Usługa świadczona na podstawie potwierdzonego Zamówienia nie obejmuje pełnego miesiąca, wówczas jednostką czasu stanowiącą podstawę do ustalenia opłaty miesięcznej jest każdy rozpoczęty dzień jej świadczenia. W takim przypadku opłatę dzienną oblicza się jako iloraz opłaty miesięcznej oraz liczby 30 (trzydzieści).
6. Miesięczne opłaty abonamentowe są płatne z góry, natomiast opłaty jednorazowe za aktywację Usługi, zmianę miejsca zakończenia łącza i zmianę przepływności a także inne opłaty są płatne z dołu.
7. DU upowaznia OI do wystawiania faktur VAT bez podpisu odbiorcy faktury.
8. Za datę dokonania płatności uważa się dzień wpływu należności na rachunek bankowy OI.
9. Za opóźnienie w uiszczeniu opłat OI może pobierać odsetki ustawowe. Kwota należnych odsetek naliczana od następnego dnia po upływie terminu płatności będzie wykazywana odrębnym dokumentem finansowym.
10. DU oświadcza, że jest płatnikiem VAT.
11. Podane w Umowie Ramowej ceny są cenami netto.

Rozdział 2. Kary umowne

1. OI zobowiązany jest do zapłaty DU następujących kar umownych:
 - a. w przypadku niedotrzymania Daty Aktywacji Usługi – 20% opłaty jednorazowej określonej dla danej Usługi za każdy dzień zwłoki, jednakże nie więcej niż sześćdziesięciokrotność opłaty jednorazowej;
 - b. w przypadku, kiedy Czas Usunięcia Awarii przekroczy 24 godziny – 200 % opłaty abonamentowej za każde rozpoczęte 24 godziny Czasu Usunięcia Awarii powyżej 24 godzin, przy czym łączna wysokość kary z tego tytułu w danym miesiącu nie może przekraczać 60-krotności powyższej kary.
2. W przypadku udostępnienia przez DU Infrastruktury innemu podmiotowi lub wykorzystania przez DU Lokalnej Pętl Światłowodowej udostępnionej przez OI dla odpłatnego lub

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

ka

ka

ka

nieodpłatnego świadczenia usług na rzecz innego użytkownika niż ten, w którego lokalu ma zakończony udostępniona Lokalna Pętla Światłowodowa, DU zobowiązany będzie do zapłaty OI kary umownej w wysokości 10 000 PLN (dziesięć tysięcy złotych), za każdy stwierdzony przypadek. Powyższe stanowi podstawę do wypowiedzenia Umowy Ramowej przez OI w trybie natychmiastowym. Wypowiedzenie umowy nie zwalnia DU od zapłacenia kary, o której jest mowa powyżej.

3. Strona zapłaci karę umowną drugiej Stronie na pisemne żądanie drugiej Strony.

Rozdział 3. Opłaty za Usługi

1. Opłaty za Usługi i czynności związane z realizacją Usług

LP.	NAZWA USŁUGI	MIESIĘCZNA OPLATA JEDNORAZOWA		MIESIĘCZNA OPLATA ABONAMENTOWA
		230 PLN	22,50 PLN/miesiąc	
1	dostęp do Lokalnej Pętli Światłowodowej			22,50 PLN/miesiąc
2	dzierżawa Ciemnego włókna światłowodowego (LJ)	1 550 PLN	0,085 PLN/m/miesiąc	
		do 2 spawów powyżej 2 do 12 spawów powyżej 12 do 24 spawów powyżej 24 spawów	50 PLN/spaw 40 PLN/spaw 30 PLN/spaw 20 PLN/spaw	
3	włączenie kabla DU do infrastruktury OI			

2. W przypadku dzierżawy Ciemnego włókna światłowodowego o długości krótszej niż 100 metrów, miesięczną opłatą abonamentową ustala się w wysokości 8,50 PLN /miesiąc.

Część IV. Postanowienia końcowe

1. Wszelkie oświadczenia dotyczące zmiany i rozwiązania Umowy Ramowej wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności, z zastrzeżeniem ust. 3.
2. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami powinna odbywać się zgodnie z danymi kontaktowymi określonymi w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej.
3. Zmiana danych określonych w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej dla swej skuteczności wymaga poinformowania drugiej Strony w formie pisemnej, bez konieczności aneksowania Umowy Ramowej lub potwierdzonego Zamówienia.
4. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.
5. Załączniki do Umowy Ramowej stanowią jej integralną część.

Spółka Akcyjna
Kamień ul. Kaulczyńskiego 25
81-000 Kozłowo
NIP: 779-10-00-618

OI (data / podpis)

[Podpis]

Systemia.pl Sp. z o.o.
ul. Bozaja 61-45, 61-600 Poznań
NIP: 515-295-114, KRS: 000025582
NIP: 777-303-030, REGON: 300728210
Biuro: ul. Kaulczyńskiego 25, Kozłowo

Przemysław Sztyka
Przewodniczący
Prezesa Zarządu

OI (data / podpis)
Dariusz Polaczyk
Przewodniczący
Prezesa Zarządu

Załączniki do Umowy Ramowej

- Załącznik 1 - KRS OI (lub równoważny dokument)
- Załącznik 2 - KRS DU (lub równoważny dokument)
- Załącznik 3 - Dane teleadresowe
- Załącznik 4 - wzór Zamówienia na Usługę
- Załącznik 5 - wzór Potwierdzenia Zamówienia
- Załącznik 6 - wzór Protokołu zdawczo-odbiorczego
- Załącznik 7 - Lista Budynek
- Załącznik 8 - Wzór zgody na instalację Zakończenia Łącza Abonenckiego
- Załącznik 9 - Prognoza

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007 r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis
Ewelina Grabiec radca prawny

[Podpis]

Załącznik 3 do Umowy Ramowej - Dane teleadresowe

Strony podają następujące dane kontaktowe:

DU OI

a) Adres do korespondencji

Ul. Błażeja 6f/45, 61-608 Poznań

b) Dane do faktur

Systemia.pl Sp. z o.o.

Ul. Błażeja 6f/45, 61-608 Poznań

NIP 7773030567

c) Faktury i płatności – dane kontaktowe:

biuro@systemia.pl 515255114

d) Punkt Kontaktowy (dostępny 24 godziny na dobę)

biuro@systemia.pl 515255114

e) Obsługa sprzedażowa i posprzedażowa:

biuro@systemia.pl 515255114

Załącznik 4 – Zamówienie na Usługę

Zamówienie	Nr	z dnia
Nazwa DU		
Adres siedziby		
Udostępniający	OI	
Do Umowy Ramowej		
Czy w lokalu znajduje się zakończenie Lokalnej Pętli Światłowodowej	Nie	
Tak		

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – LOKALNA PĘTLA ŚWIATŁOWODOWA

MIASTO	ADRES	PROPONOWANA DATA AKTYWACJI USŁUGI
ZAKOŃCZENIE LPS		

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – CIEMNE WŁÓKNO ŚWIATŁOWODOWE

MIASTO	ADRES	PROPONOWANA DATA AKTYWACJI USŁUGI
PPS		
ZAKOŃCZENIE LPS, Z KTÓRA POWIĄZANA JEST DZIERŻAWA		

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem PRZELĄCZENIA na podstawie ustawy z dnia 25 września 2001 r. o zmianie ustawy w sprawie świadczeń w zakresie świadczeń

Katowice, dnia 23-03-2020

30dz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny OKRES OBOWIĄZYWANIA ZAMÓWIENIA

12 miesiące 24 miesiące

(Handwritten signatures and initials)

Załącznik 5 – Potwierdzenie Zamówienia

UWAGI

--

ZAŁĄCZNIKI:

Imię i nazwisko	Podpis

Potwierdzenie Zamówienia	Nr	z dnia
Nazwa OI		
Adres siedziby		
Nazwa DU		
Adres siedziby		
Do Umowy Ramowej		

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – LOKALNA PĘTLA ŚWIATŁOWODOWA

MIASTO	ADRES	DATA AKTYWACJI USŁUGI
ZAKOŃCZENIE LPŚ		

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – CIEMNE WŁÓKNO ŚWIATŁOWODOWE

MIASTO	ADRES	DATA AKTYWACJI USŁUGI
PPS		
PRZEŁĄCZNIKA GŁÓWNA		
ZAKOŃCZENIE LPŚ, Z KTÓRĄ POWIĄZANA JEST DZIERŻAWA		

OKRES OBOWIĄZYWANIA ZAMÓWIENIA

12 miesiące	24 miesiące
-------------	-------------

Za zgodności niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia **23-03-2020**

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

21

[Signature]

22

[Signature]

OPŁATY

Lp.	Usługa	Opłata jednorazowa netto	Miesięczna opłata abonamentowa netto

INNE POSTANOWIENIA

--

imię i nazwisko	Podpis

Załącznik 6 – Protokół zdawczo-odbiorczy

Nazwa OI Adres siedziby	z dnia
Nazwa DU Adres siedziby	
Do Zamówienia	Nr z dnia

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – LOKALNA PĘTLA ŚWIATŁOWODOWA

ZAKOŃCZENIE LPŚ	MIASTO	ADRES	DATA URUCHOMIENIA USŁUGI

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – CIEMNE WŁÓKNO ŚWIATŁOWODOWE

PPS	MIASTO	ADRES	DATA URUCHOMIENIA USŁUGI
PRZEŁĄCZNIKA GŁÓWNA			

UWAGI

--

Za zgodność niniejszego odbioru z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007r. o zmianie ustawy w zakresie funkcjonowania dokumentów świadczą

Katowice, dnia **23-03-2020**

Podz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

M 495

64 19

Rca

Rca

Załącznik 7 – Lista Budynków

Część I

Budynek		Data udostępnienia
Poznań Kurpińskiego	10	
Poznań Hawelańska	6	
Poznań Hawelańska	6a	
Poznań Hawelańska	6b	
Poznań 28 Czerwca 1956r.	382	
Poznań 28 Czerwca 1956r.	382a	
Poznań Rolna	31	
Poznań Rolna	33	
Poznań Rolna	35	
Poznań Smolna	13a	
Poznań Smolna	13b	
Poznań Smolna	13c	
Poznań Bułgarska	59a	
Poznań Bułgarska	59b	

OU	OI	
imię i nazwisko	imię i nazwisko	Podpis
Podpis	Podpis	Podpis

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23 października 2007r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczący

Katowice, dnia **23-03-2020**

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

25

[Signature]

25

[Signature]

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.09.2017 godz. 11:18:08

Numer KRS: 0000295282

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	20.12.2007
Ostatni wpis	10
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	11.08.2017
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/22765/17/816
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 300732310, NIP: 7773030567
3.Firma, pod którą spółka działa	SYSTEMIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miasto: POZNAŃ
2.Adres	ul. BLĄZĘJA, nr 6 F, lok. 45, miejsc. POZNAŃ, kod 61-608, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
--	--

Grabciec radca prawny

1	Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	22.11.2007 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO KAROLINĘ MARIĘ WALKIEWICZ-KURĄS, ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA WJCIECHA KWARCZYŃSKIEGO W JEGO KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU, REP. A NR.12296/2007.
2		AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.02.2010 R. W KANCELARII NOTARIUSZA WJCIECHA KWARCZYŃSKIEGO W POZNANIU PRZY UL. MICKIEWICZA 18/3, REP. A NR. 1839/2010, ZMIENIONO §§: 1, 2, 3 I 8 UMOWY SPÓŁKI
3		AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2011 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ WJCIECHA KWARCZYŃSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. MICKIEWICZA 18/3, REP. A NR. 6152/2011, ZMIENIONO: § 1, § 5 UST. 4, W § 5 DODANO UST. 5, ZMIENIONO § 14 UST. 2, W § 16 USUNIĘTO UST. 3

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	*****
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
3.Wspólnik może mieć:	*****
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WITÓŃ
	2.Limona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	74052703532
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZTYLKA
	2.Limona	PRZEMYSŁAW SERAFIN
	3.Numer PESEL/REGON	76082100114
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POLACZYK
	2.Limona	DARIUSZ IRENEUSZ

Grabciec radca prawny

3.Numer PESEL/REGON	76062605310
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1.NazwiŃsko / Nazwa lub firma	ROZAŃSKI
2.Imiona	MACIEJ
3.Numer PESEL/REGON	76072805155
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	25 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 12.500,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapital spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO, JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU JEST UPRAWNIONY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEN
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1.NazwiŃsko / Nazwa lub firma	SZTYLKA
2.Imiona	PRZEMYSŁAW SERAFIN
3.Numer PESEL/REGON	76082100114
4.Numer KRS	*****

5.Funkcja w organie reprezentującym		PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE
7.Data do jakiej została zawieszona		*****
1.NazwiŃsko / Nazwa lub firma		POLACZYK
2.Imiona		DARIUSZ IRENEUSZ
3.Numer PESEL/REGON		76062605310
4.Numer KRS		*****
5.Funkcja w organie reprezentującym		PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE
7.Data do jakiej została zawieszona		*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przeważającej działalności	1
2.Przedmiot pozostałej działalności	1
1. 26, , , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH	
2. 27, , , , PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH	
3. 33, , , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ	
4. 46, , , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI	
5. 47, , , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI	
6. 49, 3, , , POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI	
7. 49, 4, , , TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZANIEM	
8. 52, 1, , , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW	
9. 52, 2, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT	
10. 53, 2, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA	
11. 58, 2, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA	
12. 61, , , TELEKOMUNIKACJA	
13. 62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA	
14. 63, 1, , , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH	

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokonałem na podstawie ustawy z dnia 23.04.2007 r. o zmianie ustawy w zakresie...

Katowice dnia 20.05.2020

godz.

Ewelina Grabiec radca prawnik

[Handwritten signature]

15	63, 9, , POZOSTALA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
16	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
17	71, 2, , BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
18	73, 1, , REKLAMA
19	74, , , POZOSTALA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
20	73, 2, , BADAŃ RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
21	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.01.2010
	2	26.01.2010
	3	22.06.2011
	4	17.10.2012
	5	12.07.2013
	6	17.07.2014
	7	13.07.2015
	8	18.07.2016
	9	10.07.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zawierzeniu sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu na podstawie ustawy z dnia 23.03.2020 o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpisano
Ewelina Grabiec radca prawny

Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów
Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	
---	--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.09.2017
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ens.ms.gov.pl>

Za zgodność niniejszego odpisu z
na podstawie ustawy z dnia
o zmianie ustaw w zakresie
Katowice, dnia: 23-09-2020
godz.
Ewelina Grabiec radca prawny

69

ORYGINAŁ

Poznań, dnia: 01.12.2017
Data Wykonania: 01.12.2017
Termin zapłaty: 31.12.2017

Sprzedawca

PlayNet Piotr Karbowski
os. Tysiąclecia 70 lok. 13
61-255 Poznań
NIP 7822200088
REGON 302407647, 504714485

Nabywca

SYSTEMIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. BŁAŻEJA 6F LOK. 45
61-608 POZNAŃ
NIP 7773030567
REGON 300723210

FV/001/12/2017 Strona 1 z 1

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT %	VAT	Wartość brutto
1	Projekt wykonawczy przyłącza telekomunikacyjnego do budynków wielorodzinnych przy ul. Juranda 5,7,9,11 w Poznaniu; PN-0309-P.	1	szt	700,00	700,00	23%	161,00	861,00
Razem					700,00	23%	161,00	861,00

Do zapłaty: **861,00 zł**

Słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden zł 00/100

Sposób zapł.: **Przelew**

Nr konta: 15 1090 1359 0000 0001 2103 1072

Osoba upoważniona do wystawiania faktur
Piotr Karbowski

Osoba uprawniona do otrzymywania faktury

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2009r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

ORYGINAŁ

Poznań, dnia: 18.09.2017
Data Wykonania: 18.09.2017
Termin zapłaty: 18.10.2017

Sprzedawca

PlayNet Piotr Karbowski
os. Tysiąclecia 70 lok. 13
61-255 Poznań
NIP 7822200088
REGON 302407647, 504714485

Nabywca

**SYSTEMIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
UL. BŁAŻEJA 6F LOK. 45
61-608 POZNAŃ
NIP 7773030567
REGON 300723210

FV/011/09/2017 Strona 1 z 1

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT %	VAT	Wartość brutto
1	Budowa przyłącza światłowodowego do bloku przy ul. Juranda 5.	1	szt	2 522,50	2 522,50	23%	580,18	3 102,68
Razem					2 522,50		580,18	3 102,68

Do zapłaty: **3 102,68 zł** Zapłacono: 0,00 zł Pozostało do zapłaty: **3 102,68 zł**

Słownie: trzy tysiące sto dwa zł i 68/100

Sposób zapł.: **Przelew (30 dni) do dnia 18.10.2017**

Nr konta: 15 1090 1359 0000 0001 2103 1072

Osoba upoważniona do wystawiania faktur
Piotr Karbowski

Osoba uprawniona do otrzymywania faktury

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2000r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy

Katowice, dnia 23-03-2020

godz. podpis

Ewelina Grabiec radca prawny

ORYGINAŁ

Poznań, dnia: 18.09.2017
Data Wykonania: 18.09.2017
Termin zapłaty: 18.10.2017

Sprzedawca

PlayNet Piotr Karbowski
os. Tysiąclecia 70 lok. 13
61-255 Poznań
NIP 7822200088
REGON 302407647, 504714485

Nabywca

SYSTEMIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. BŁAŻEJA 6F LOK. 45
61-608 POZNAŃ
NIP 7773030567
REGON 300723210

FV/013/09/2017 Strona 1 z 1

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Ilość	JM	Cena netto	Wartość netto	VAT %	VAT	Wartość brutto
1	Budowa przyłącza światłowodowego do bloku przy ul. Juranda 11	1	szt	1 481,50	1 481,50	23%	340,75	1 822,25
Razem					1 481,50		340,75	1 822,25

Do zapłaty: **1 822,25 zł** Zapłacono: **0,00 zł** Pozostało do zapłaty: **1 822,25 zł**

Słownie: jeden tysiąc osiemset dwadzieścia dwa zł i 25/100

Sposób zapł.: **Przelew (30 dni) do dnia 18.10.2017**

Nr konta: 15 1090 1359 0000 0001 2103 1072

Osoba upoważniona do wystawiania faktur
Piotr Karbowski

Osoba uprawniona do otrzymywania faktury

Za zgodność niniejszego odpisu z oryginałem dokumentu
na podstawie ustawy z dnia 23 października 2000r.
o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów świadczy:
Katowice, dnia 23 -03- 2020
godz. podpis
Ewelina Grabiec radca prawny