



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

DECYZJA NR DR.WORK.6082.12.2019.

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2460, dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 2 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 2 sierpnia 2019 r., dalej „Wniosek”) w przedmiocie zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”) zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109), zmienionej następnie decyzjami Prezesa UKE, w zakresie wskazanym we Wniosku, zatwierdzam projekt zmiany Oferty SOR (dalej „Projekt OPL”) w następującym brzmieniu:

- I. **W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” ppkt 9.8.1**

„Utrzymanie portu abonenckiego na porcie 1GE dla poziomu OLT” , tabele 50⁶, 50⁷ i 50⁸ otrzymują następujące brzmienie:

„Tabela nr 50⁶. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii xPON¹(FTTH)²

Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od Abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	9,58
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	9,91
3.	300 000 kbit/s	do 300000/50000 kbit/s	PLN/m-c	10,87
4.	600 000 kbit/s	do 600000/100000 kbit/s	PLN/m-c	14,61
5.	1 Gbit/s*	do 1000000/300000 kbit/s	PLN/m-c	20,11

**W przypadku opcji prędkości 1 Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” uzależniona jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów lub 900 Mbit/s dla pakietu 400 bajtów. Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE oraz CPE).*

Usługi w opcji 100 000 kbit/s/10 240 kbit/s oraz 300 000 kbit/s/30 720 kbit/s od dnia 18 czerwca 2019 r. nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed datą zakończenia sprzedaży.

Tabela nr 50⁷. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)

Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od Abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	10,71
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	11,26
3.	1 Gbit/s*	do 1 000 000/100 000 kbit/s	PLN/m-c	21,54
4.	300 000 kbit/s	do 300000/50000 kbit/s	PLN/m-c	11,40
5.	600 000 kbit/s	do 600000/100000 kbit/s	PLN/m-c	15,58
6.	1 Gbit/s*	do 1000000/300000 kbit/s	PLN/m-c	21,74

**W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” uzależniona jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów lub 900 Mbit/s dla pakietu 400 bajtów. Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE oraz CPE).*

¹ grupa technologii dostępowych wykorzystujących pasywną sieć optyczną i charakteryzujących się współdzieleniem infrastruktury światłowodowej przez wielu Abonentów dzięki zastosowaniu Splitterów optycznych, np. BPON, GPON, EPON, GEAPON.

² (ang. Fiber To The Home) – światłowód do mieszkania. Światłowód doprowadzony jest bezpośrednio do lokalu Abonenta, udostępniając mu tym samym pełną szerokość pasma światłowodu.

Usługi w opcji 100 000 kbit/s/10 240 kbit/s, 300 000 kbit/s/30 720 kbit/s od dnia 18 czerwca 2019 r. nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed datą zakończenia sprzedaży.

Tabela nr 50⁸. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii xPON(FTTH)

Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od Abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	8,72
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	8,87
3.	300 000 kbit/s	do 300000/50000 kbit/s	PLN/m-c	10,22
4.	600 000 kbit/s	do 600000/100000 kbit/s	PLN/m-c	13,30
5.	1 Gbit/s*	do 1000000/300000 kbit/s	PLN/m-c	17,84

**W przypadku opcji prędkości 1 Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” uzależniona jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów lub 900 Mbit/s dla pakietu 400 bajtów. Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE oraz CPE).*

Usługi w opcji 100 000 kbit/s/10 240 kbit/s oraz 300 000 kbit/s/30 720 kbit/s od dnia 18 czerwca 2019 r. nie stanowią aktualnej oferty sprzedaży. Tabele określają ceny dla usług zamówionych przed datą zakończenia sprzedaży.”

- II. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 pkt 9.9 „Opłaty związane z łączem Abonenckim”, Tabela nr 51 „Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim”, wiersz 2 otrzymuje brzmienie jak poniżej oraz po nim dodaje się wiersz 2a:**

„Tabela nr 51. Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
2.	Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON(FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej**	PLN/m-c	22,30
2a.	Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej**	PLN/m-c	34,90

***Informacje dotyczące typu zabudowy w danym punkcie adresowym dostępne są w Informacjach Ogólnych.”*

- III. Wprowadzam Załącznik nr I do niniejszej decyzji zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (otrzymuje tylko OPL).**
- IV. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

Uzasadnienie

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109)³, w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(219)⁴, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/11(70)⁵ zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia możliwości świadczenia Usługi BSA⁶ w technologii VDSL⁷.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(76)⁸ zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-3/11(448)⁹ zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zasad świadczenia Usługi LLU¹⁰ i Usługi BSA.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121)¹¹ (dalej „Decyzja SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5¹².

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13 (177), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12 (194), zmieniającą Ofertę SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-3/11(611)¹³, w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49¹⁴, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH.

³ <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-ramowej-dla-tp-13177>.

⁴ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8553.

⁵ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9410.

⁶ ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

⁷ ang. Very High Speed DSL – szybki DSL (standard ITU - G.993.1 dla VDSL i G993.2 dla VDSL2).

⁸ <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-oferty-sor-13933>.

⁹ <https://archiwum.uke.gov.pl/zmiana-oferty-sor-decyzja-czesciowa-13939>.

¹⁰ ang. Local Loop Unbundling – usługa dostępu telekomunikacyjnego do lokalnej pętli abonenckiej.

¹¹ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605.

¹² rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, rynek Usługi BSA.

¹³ <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-zmiany-oferty-sor-16312>.

¹⁴ <https://archiwum.uke.gov.pl/decyzja-w-sprawie-zmiany-oferty-sor-17074>.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28¹⁵, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5.

W dniu 25 maja 2017 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101¹⁶, którą uchylił w części decyzję Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28.

W dniu 4 lipca 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2019.40¹⁷ zobowiązującą OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR w przedmiocie modyfikacji zapisów w Części I Ogólnej Rozdział 9 pkt 9.8 ppkt 9.8.1 oraz pkt 9.9 (dalej „Decyzja Zobowiązująca”).

W wykonaniu Decyzji Zobowiązującej OPL pismem dnia 2 sierpnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 2 sierpnia 2019 r.) złożyła Wniosek o zmianę Oferty SOR w zakresie Części I Ogólnej, Rozdział 9 pkt 9.8 ppkt 9.8.1 oraz pkt 9.9.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie wskazanym we Wniosku, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 21 sierpnia 2019 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 września 2019 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 3 września 2019 r. (data wpływu do UKE w dniu 5 września 2019 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 9 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 10 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 13 września 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

¹⁵ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=24086

¹⁶ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=27337

¹⁷ <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zobowiazanie-do-zmiany-oferty-sor,31.html>

W dniu 16 września 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.5.2019.53, w której utrzymał w mocy Decyzję Zobowiązującą.

Pismem z dnia 21 października 2019 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2018.

W dniu 22 października 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DR.SMP.6040.2.2019.90¹⁸ (dalej „Decyzja SMP 3b”), w której określił rynek właściwy jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku 1 (dalej „Rynek 3b”) oraz nałożył, w części zmienił i w części utrzymał obowiązki regulacyjne określone w Decyzji SMP 5.

Pismem z dnia 15 listopada 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 18 listopada 2019 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych w załącznikach do pism z dnia 2 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 15 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2018 w związku z Decyzją SMP 3b nakładającą na OPL obowiązki regulacyjne na hurtowym rynku usług centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 16 stycznia 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych w załącznikach do pism z dnia 13 stycznia 2020 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył co następuje:

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2410).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

¹⁸ <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska,3.html>

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może zatem go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić, tak aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Prezes UKE, rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”).

W tym zakresie Prezes UKE przede wszystkim dokonał wnikliwej i wszechstronnej analizy normy art. 1 ust. 2 Pt (cele Pt), art. 42 Pt oraz art. 189 Pt (cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE). Ponadto, Prezes UKE dokonał analizy w zakresie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji Zobowiązującej oraz Decyzji SMP 3b).

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że winien w swym działaniu uwzględnić cele Pt (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [dalej „WSA”] w Warszawie z dnia 12 marca 2007 r. sygn. VI SA/Wa 2190/06, LEX nr 318301). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi iż celem ustawy jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Dlatego też, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę czy postanowienia Projektu OPL pozwolą na dalszy rozwój konkurencji, w szczególności czy umożliwiają tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty OPL. W konsekwencji Prezes UKE ustalił, że w omawianym zakresie Projekt OPL odpowiadał celom Pt.

Natomiast w ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3b oraz wytycznymi opisanymi w Decyzji Zobowiązującej.

Należy bowiem zauważyć, iż przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku

telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy poszczególne rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Prezes UKE w szczególności zwraca uwagę, na wskazane w Decyzji Zobowiązującej przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi, wskutek wystąpienia których OPL została zobowiązana do zmiany postanowień Oferty SOR w zakresie wprowadzania nowych opcji prędkości w technologii xPON(FTTH) oraz rozdzielania opłaty za utrzymanie łącza Abonenckiego ze względu na typ zabudowy.

Prezes UKE podkreśla, że w postępowaniu zdecydował rozważyć czy spełnione zostały przesłanki określone w art. 43 ust. 1 Pt uzasadniające zatwierdzenie Projektu OPL w brzmieniu określonym w niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”).

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: „Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2 Pt. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, www.uke.gov.pl) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12). W świetle powyższego, rozstrzygając sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Decyzji, umożliwiały przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;

- 5) zapewnienia neutralności technologicznej;
- 6) zapewniania użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomowi dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnianie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, wprowadzając możliwość korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z nowych opcji Usługi BSA oraz różnicowania oferty z uwagi na typ zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej, zmienia zakres usług oferowanych przez OPL na rynku hurtowym, poprzez uzupełnienie tego zakresu o nowe opcje prędkości, a także o możliwość tworzenia różnej oferty zależnie od typu zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Projekt OPL przewiduje różnicowanie opłaty za usługę Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej. Dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym Decyzją, operatorzy alternatywni (dalej „OA”) będą mieli możliwość odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na dostęp do Internetu o wysokich przepływnościach, bez konieczności częstych zmian umów abonenckich.

Prezes UKE wskazuje również, iż dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym Decyzją, OA będą mieli możliwość szybkiej odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na usługę dostępu do Internetu o coraz wyższych opcjach prędkości realizowanych za pośrednictwem infrastruktury światłowodowej. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, że dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, OA będą mieli możliwość skonstruowania konkurencyjnej oferty wobec oferty detalicznej OPL (w tym w zależności od typu zabudowy), co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt 1 i 4 Pt. Zaproponowane przez OPL opłaty za nowe opcje Usługi BSA oraz za usługę Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej zostały określone na poziomie umożliwiającym zapewnienie rozwoju konkurencji oraz zapewnienie użytkownikom końcowym korzyści płynących z możliwości korzystania z nowych i atrakcyjnych cenowo usług. Wprowadzenie zmian zgodnych z Projektem OPL pozwoli OA na szybkie reagowanie na zmieniające się potrzeby klientów oraz dynamicznie zmieniające się oferty detaliczne innych OA – głównie operatorów sieci kablowych i na oferty detaliczne OPL. Jednocześnie rozdzielenie opłaty za utrzymanie łącza abonenckiego ze względu na typ zabudowy odpowiada potrzebom rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych”, a „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, 2019 r., Legalis). Prezes UKE,

przy wydawaniu Decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, zgodnie z którym wprowadzono nowe opcje prędkości dla Usługi BSA na poziomie Ethernet, IP zarządzany i IP niezarządzany oraz wprowadzono rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej. Zdaniem Prezesa UKE takie rozwiązanie umożliwi OA odwzorowanie w swojej ofercie detalicznej nowych opcji prędkości usług szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH dla obszarów o zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, co powinno korzystnie wpłynąć na konkurencję na rynku jak również zapewnić użytkownikom końcowym korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Ponadto, zawarcie przedmiotowych usług w Ofercie SOR, która jest skierowana do wszystkich podmiotów korzystających z usług hurtowych OPL realizuje cel, jakim jest równe traktowanie przedsiębiorców w zakresie oferowanych usług.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym) oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego oraz art. 42 ust. 3 Pt, zgodnie z którym, oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez OA działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR jest z nimi zgodny.

Analizując zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR w przedmiocie wprowadzenia nowych opcji prędkości dla Usługi BSA oraz rozdzielenia opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej” Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż Projekt OPL odpowiadał przepisom tego aktu prawnego. Zgodnie z istotą Rozporządzenia OR, Projekt OPL zawierał jednoznaczne wskazanie rodzaju usługi hurtowej podlegającej zmianie wraz z określeniem wysokości opłaty za jej świadczenie przez OPL.

Analogiczne wnioski należy wysnuć z analizy zgodności Projektu OPL z Decyzją Zobowiązującą. Nie ulega wątpliwości, że propozycja OPL zmierzając do wprowadzenia nowych opcji prędkości dla Usługi BSA w technologii FTTH oraz rozdzielenia opłaty

za Utrzymanie Łącza Abonenckiego, odpowiada wytycznym Decyzji Zobowiązującej dotyczącym przedstawienia zmiany Oferty SOR.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL odpowiada w pełni postanowieniom Pt oraz Rozporządzenia OR, tym samym został zaakceptowany poprzez wprowadzenie do Oferty SOR zmian postulowanych przez OPL.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt – tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku, wskazanymi w Decyzji SMP 3b.

Wymieniona wyżej decyzja nałożyła na OPL obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt tj.: obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej, a co za tym idzie przedmiotowa analiza odpowiadała dyspozycji art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którą Prezes UKE bada zgodność projektu oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W tym miejscu należy również podkreślić, że powyższa analiza została dokonana w zgodzie z wytycznymi zawartymi w Decyzji Zobowiązującej, która była podstawą do przedstawienia przez OPL projektu zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie.

W dziedzinie telekomunikacji regulacja pewnych zagadnień tylko w formie przepisów prawa jest niewystarczająca i wymaga ona również podejmowania działań ze strony regulatora opartych na aktualnych potrzebach rynku. Dlatego też, zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tu: Decyzji SMP 3b i w Decyzji Zobowiązującej).

W Decyzji SMP 3b wśród możliwych problemów rynkowych znalazła się m.in. możliwość zawyżania opłat za dostęp telekomunikacyjny do sieci OPL, w tym stosowania praktyk dyskryminacji cenowej, subsydiowania skrośnego oraz zawężenia marży. Z uwagi na wskazane problemy rynkowe Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają potrzebom rynku telekomunikacyjnego, zwłaszcza w zakresie zapewnienia:

- wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Ponadto, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej należy wskazać, że w zakresie Usługi BSA nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: nowe usługi dostępu do Internetu świadczonego w technologii światłowodowej. Wprowadzenie zmiany Oferty SOR, zgodnej z Projektem OPL, pozwoli OA na odzwierciedlenie usług w swojej ofercie detalicznej z wykorzystaniem regulowanej usługi hurtowej – Usługi BSA, co z kolei przyczyni się do zwiększenia

konkurencyjności na rynku telekomunikacyjnym. Jednym z podstawowych celów działania Prezesa UKE jest wspieranie rozwoju konkurencyjności usług telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt). Jednocześnie w Decyzji Zobowiązującej Prezes UKE stwierdził również zmianę warunków rynkowych polegającą na wzroście poziomu konkurencji infrastrukturalnej wynikającej ze wzrostu pokrycia terytorium Polski nowoczesną siecią telekomunikacyjną.

Wystąpienie okoliczności polegających na:

- systematycznym wzroście zapotrzebowania klientów na usługę dostępu do Internetu o wysokich przepływnościach (powyżej 100 Mb/s);
- konieczności podjęcia inwestycji na terenach zabudowy rozproszonej;
- pojawianiu się ofert detalicznych dedykowanych dla klientów zamieszkujących domy jednorodzinne,

ma istotne znaczenie dla sposobu realizacji Usługi BSA przez OPL. Ww. okoliczności składają się bowiem na określone warunki rynkowe, w jakich OPL ma obowiązek, zgodnie z Decyzją SMP 3b, realizować Usługę BSA.

W celu weryfikacji, czy Projekt OPL odpowiada potrzebie zapewnienia zrównoważonej i równoprawnej konkurencji, o której mowa w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE dokonał analizy czy propozycja OPL odpowiada tej potrzebie rynku m.in. w postaci zapewnienia równego dostępu do Usługi BSA dla OA i części detalicznej OPL, świadczonej na zmodyfikowanych przez OPL zasadach. Należy podkreślić, że ewentualne działania OPL utrudniające OA dostęp do infrastruktury sieciowej OPL, a tym samym ograniczające możliwość świadczenia przez OA na jej bazie usług detalicznych opartych na Usłudze BSA, przy jednoczesnym faworyzowaniu przez OPL spółek zależnych działających w jednej grupie kapitałowej OPL lub części detalicznej OPL, mogłyby przyczyniać się jedynie do umocnienia pozycji OPL, co nie służy efektywnej konkurencji. Kierując się zatem potrzebą rynku odnośnie zapewnienia zrównoważonej i równoprawnej konkurencji, w świetle Decyzji SMP 3b, konieczne jest zapewnienie OA możliwości korzystania z usług hurtowych OPL (w tym Usługi BSA) na warunkach nie gorszych niż stosowane przez OPL w ramach własnego przedsiębiorstwa, czy też w stosunkach z podmiotami zależnymi. Ponadto, koniecznym jest również zapewnienie rozliczeń międzyoperatorskich z tytułu korzystania z usług hurtowych OPL na takim poziomie, który umożliwi OA skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej.

Powyższe odpowiada również potrzebie rynku dotyczącej zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Zapewnienie zrównoważonej i równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym przekłada się bowiem bezpośrednio na możliwość korzystania przez użytkowników ze zróżnicowanej zarówno jakościowo, jak i cenowo oferty usług telekomunikacyjnych, w tym przypadku usług szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Zatwierdzając Projekt OPL dotyczący wprowadzenia do Oferty SOR nowych opcji Usługi BSA oraz rozdzielenie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii FTTH ze względu na typ zabudowy, w sposób wskazany w Decyzji, Prezes UKE kierował się koniecznością zapewnienia konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego poprzez wprowadzenie jasnych i przejrzystych zasad współpracy z OPL w zakresie rozliczeń międzyoperatorskich za korzystanie z nowych opcji Usługi BSA. Należy ponownie podkreślić, że utrudnianie przez OPL innym operatorom dostępu telekomunikacyjnego,

w ramach korzystania z hurtowych usług szerokopasmowych, stanowi poważne zagrożenie w rozwoju równoprawnej konkurencji na rynku. Utrudnianie dostępu może negatywnie wpływać m. in. na jakość świadczonych usług detalicznych lub na możliwość pozyskania nowych klientów, co może doprowadzić w efekcie nawet do zakończenia działalności przez OA.

Analizując Wniosek OPL pod względem jego zgodności z potrzebami rynku wynikającymi z Decyzji SMP 3b, należy uznać, że propozycja OPL odpowiada w pełni tym potrzebom, w szczególności potrzebie zapewnienia zrównoważonej i równoprawnej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz potrzebie zapewnienia maksymalnych korzyści dla konsumenta, zwłaszcza poprzez zapewnienie możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych o porównywalnych parametrach usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Ponadto Projekt OPL, wprowadzając możliwość korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z nowej opcji Usługi BSA zmienia zakres usług oferowanych przez OPL na rynku hurtowym, poprzez uzupełnienie tego zakresu o nowe opcje prędkości. W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana pozwoli na dostosowanie potrzeb abonentów przedsiębiorców telekomunikacyjnych do możliwości technicznych łączy światłowodowego, z którego korzystają. Warto podkreślić, że wprowadzenie do Oferty SOR nowej opcji Usługi BSA umożliwi OA skonstruowanie oferty detalicznej również w ramach pakietyzacji ofert, zróżnicowanej pod względem jakości i ilości możliwych usług dodatkowych, m.in. w zakresie telewizji o jakości HD. Z uwagi na powyższe, Prezes UKE ponownie podkreśla, że Projekt OPL stanowi realizację potrzeb rynku wskazanych w Decyzji SMP 3b, zwłaszcza w zakresie zapewnienia użytkownikom końcowym osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie ceny oraz różnorodności i jakości usług.

Prezes UKE wskazuje również, że rozdzielenie opłaty za Utrzymanie łączy Abonenckiego ze względu na typ zabudowy, jest uzasadnione z uwagi na zwiększanie zakresu inwestycji w FTTH na obszarach zabudowy jednorodzinnej. Powyższe potwierdzają dane zgromadzone w opublikowanym przez Prezesa UKE „Raportie o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2018 r.”¹⁹, w którym wskazano, że „Dostęp do usług o najwyższych, wynoszących co najmniej 100 Mb/s, prędkościach ma niemal 58,7 % wszystkich gospodarstw domowych (lokali mieszkalnych). Coraz częściej zlokalizowane są one nie tylko w dużych miastach, ale i w obszarach wiejskich.”

Należy zauważyć, że rozdzielenie wysokości opłaty w zależności od typu zabudowy stosowane jest już na rynku telekomunikacyjnym (takie rozwiązanie zostało wprowadzone zarówno do oferty detalicznej OPL, jak i do oferty innych PT, np. JMDI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie²⁰, Netia S.A. z siedzibą w Warszawie²¹). Przyjęcie przez Prezesa UKE konstrukcji opłaty za Utrzymanie łączy Abonenckiego w podziale na zabudowę jednorodziną i zabudowę wielorodziną wynika z faktu, iż domy jednorodzinne generują wyższe koszty podłączenia użytkowników końcowych oraz wyższe koszty utrzymania. Wzrost inwestycji na obszarze domów jednorodzinnych w kolejnych latach, przy zastosowaniu wspólnej opłaty za Utrzymanie łączy Abonenckiego dla obu typów zabudowy, wpłynęłyby na wzrost przedmiotowej opłaty. W związku z powyższym,

¹⁹ <http://www.uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-telekomunikacyjnego-w-polsce-w-2018-r-,223.html>.

²⁰ <https://jmdi.pl/oferta-domow/>.

²¹ <https://www.netia.pl/getmedia/1e636863-aa18-4bb9-948b-1479ccbb96c1/swp-netia-gigapromocja>.

uzależnienie opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego od typu zabudowy spowoduje, że operatorzy korzystający z usługi BSA, nie będą mieli ograniczonej możliwości konkurowania na rynku domów wielorodzinnych.

Tym samym wprowadzenie przedmiotowego rozróżnienia do Oferty SOR jest konieczne w celu zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz w celu zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom.

Działania Prezesa UKE, polegające na zatwierdzeniu Projektu OPL zmierzają do zapewnienia dalszego rozwoju równoprawnej i skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz równoprawnego (niedyskryminacyjnego) traktowania zarówno OA przez OPL, jak i OPL przez OA, co stanowi jedną z potrzeb rynku telekomunikacyjnego.

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać potrzebom rynku tj.: zapewnić skuteczną i równoprawną konkurencję oraz możliwość zapobiegania ograniczeniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE zatwierdził Projekt OPL. Prezes UKE uznał za zasadne zatwierdzenie wysokości opłat zaproponowanej przez OPL w Projekcie OPL na poziomie wskazanym w sentencji Decyzji. Zatwierdzając Projekt OPL, Prezes UKE dokonał opisanych poniżej ustaleń.

Uzasadnienie kosztowe OPL i podstawy prawne weryfikacji wysokości opłat

Decyzją SMP 5 Prezes UKE nałożył na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju z wyjątkiem 76 obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 obowiązek, o których mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów. Do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt, zastosowanie ma obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania.

W związku z Decyzją SMP 3b, w której Prezes UKE określił rynek właściwy, jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3b zmianie uległ zasięg geograficzny obszaru objętego regulacją.

Obowiązki z art. 39 Pt i art. 40 Pt zostały nałożone również na obszarach gminnych, o których mowa w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 3b tj. na obszarach nieregulowanych w uprzednio obowiązującej Decyzji SMP 5.

1. Obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polega na:

- a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem

kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;

- b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:

- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

2. Obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polega na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, mając na względzie potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym nowych technologii, w których może być świadczona Usługa BSA w oparciu o infrastrukturę światłowodową, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 3b, stwierdził pozycję dominującą OPL na tym rynku, w związku z tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten będzie stosowany do momentu

przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

Jednocześnie, Prezes UKE zwraca uwagę, iż usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, których dotyczy niniejsze postępowanie są usługami dotąd nieświadczonymi przez OPL na podstawie Oferty SOR. OPL nie dysponuje wynikami kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla tych usług. Stąd w celu wyznaczenia kosztów dla ww. usług zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt. Obowiązek z art. 40 Pt, będzie miał zastosowanie do momentu przekazania wyników kalkulacji kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt).

W celu oceny prawidłowości wysokości opłaty z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE może zastosować jedną z metod weryfikacji wysokości opłat wskazaną w Decyzji SMP 3b.

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

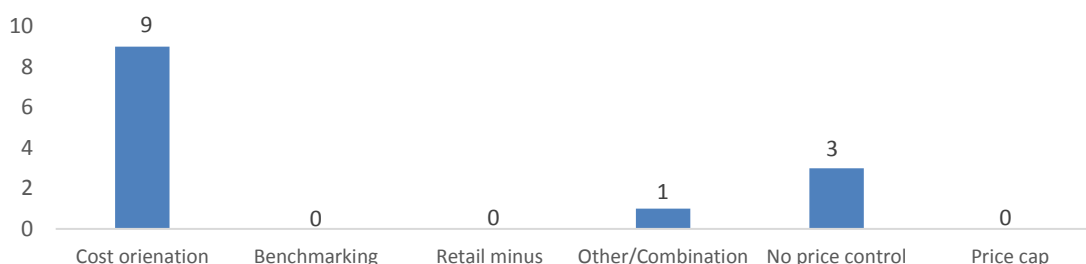
Wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3b (usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz za usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej), pozostaje w kompetencji Prezesa UKE w ramach obowiązujących przepisów prawa - w omawianej sprawie spośród metod wskazanych w katalogu zawartym w powołanej Decyzji SMP 3b.

Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

W niniejszej sprawie Prezes UKE dla oceny prawidłowości wysokości opłat zaproponowanych przez OPL przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych. Należy zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłat biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również samej metodologii kalkulacji.

W zakresie metody oceny wysokości opłat na Rynku 3b, o której mowa w Decyzji SMP 3b t.j.: metody retail minus - metoda ta obok metody porównawczej oraz price cap, jest mniej popularna i praktycznie nie jest stosowana do kontroli i ustalania opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3b. Prezes UKE przedstawia poniżej wyciąg z raportu BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2019 odnośnie metod kontroli opłat stosowanych na rynkach regulowanych w krajach europejskich w tym na Rynku 3b.

Wykres 1. Metody kontroli opłat na Rynku 3b



Źródło: BEREC RA database 2019

Najczęściej stosowaną w krajach europejskich metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3b jest metoda orientacji kosztowej.

Prezes UKE dokonał weryfikacji i oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych wskazanych w Uzasadnieniu kosztowym OPL opierając się na metodzie orientacji kosztowej. Metoda orientacji kosztowej posłużyła do oceny prawidłowości wysokości opłat za usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej.

Przechodząc do oceny prawidłowości wysokości opłat przy zastosowaniu orientacji kosztowej (jako jednej z metod) pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż kalkulacja kosztów nowych wariantów Usługi BSA tj. usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej została przeprowadzona przez OPL na podstawie zaudytowanych danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy 2018. Koszty ponoszone uwzględniają obszary regulowane wynikające z Decyzji SMP 3b.

Wyznaczając koszty usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, OPL posłużyła się metodologią bazującą na rachunku kosztów działań ABC (ang. Activity Based Costing). Charakterystyczną cechą koncepcji ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 3b nie określają metodologii kalkulacji kosztów, według której OPL powinna wyznaczyć opłaty oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodologii kalkulacji kosztów ponoszonych.

Metodologia zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci,

co w następstwie pozwala na wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych/centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów). Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Głównymi atrybutami ww. metodologii są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,
- przejrzystość i spójność – metodologia zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,
- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodologii zdaniem Prezesa UKE są zgodne ze standardem wyznaczania kosztów ponoszonych i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodologii kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby wyznaczenia kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług dostępu szerokopasmowego jest w rzeczywistości sumą kosztów jednostkowych modelowych elementów sieci.

Usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s

W przypadku kosztu usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s elementy modelowe odzwierciedlają koszt rzeczywistych elementów sieci bezpośrednio związanych ze świadczeniem ww. usług. Wielkość ich zaangażowania wynika z topologii sieci OPL, struktury kierowania ruchu oraz ze zdefiniowanych usług. Wielkość wolumenów elementów sieci i procesów oparta jest o liczbę usług. W przypadku usług hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s wolumeny mają charakter ruchowy tj. są zależne od liczby przesłanych danych.

Zaangażowanie modelowego elementu sieci odzwierciedla ilość przesłanych danych na potrzeby realizacji danej usługi oraz wielkość zaangażowania danego elementu sieci wynikającego z wykorzystania sieci transmisyjnej.

Średnie koszty usług dostępu szerokopasmowego obliczane są na podstawie jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz zaangażowania (udziału) modelowego elementu sieci w świadczenie danej usługi.

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji ww. usługi są następujące:

- OLT – Dostęp abonencki GPON,
- Transmisja OLT – pasywna,
- Transmisja OLT – aktywna,
- Sieć MSA – aktywna,
- Sieć MSA – pasywna,
- Sieć IP – urządzenia,
- IP Usługowe,
- Sieć IP – transmisja,
- Ruch międzynarodowy,
- Urządzenia autentykacyjne,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA.

OLT - Dostęp abonencki GPON

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń OLT w części zależnej od portu dostępowego GPON oraz części portu agregującego ruch z portów GPON.

Transmisja OLT – pasywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja OLT – aktywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM, porty GE, 10 GE na urządzeniach MSA agregujące ruch z urządzeń OLT.

Sieć MSA – aktywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić:

- poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem portów GE, 10GE na urządzeniach MSA agregujących ruch z urządzeń DSLAM, OLT oraz portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych,
- poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np. urządzenia DWDM.

Sieć MSA – pasywna

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takiej jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Sieć IP – urządzenia

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów brzegowych sieci IP oraz routerów szkieletowych sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu z wyłączeniem portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych oraz portów służących do wymiany ruchu z operatorami zagranicznymi.

IP Usługowe

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów usługowych transmisji pomiędzy routerami usługowymi, a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet, IP – Brzeg oraz portów na urządzeniach sieci MSA oraz sieci IP agregujących ruch.

Sieć IP – transmisja

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami sieci IP a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi tj. urządzeniami sieci MSA, urządzeniami sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem kosztów dotyczących transmisji z urządzeń Sieci IP z Operatorami Zagranicznymi.

Ruch międzynarodowy

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić wymianę ruchu IP z operatorami zagranicznymi włącznie z portami na urządzeniach sieci IP, które agregują ruch w kierunku operatorów zagranicznych, wraz z kosztem transmisji służącej do realizacji transmisji z tymi operatorami.

Urządzenia autentykacyjne

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń autentykacyjnych.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA

Są to wszystkie koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s na poziomie Ethernet, IP Zarządzany, oraz także 1000/100 Mbit/s w przypadku poziomu IP Niezarządzany stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci.

Koszt dostępu Ethernet w technologii xPON (FTTH) odzwierciedla wszystkie działania związane z:

- utrzymaniem portu GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem OLT, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet w klasie usługowej C3,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s.

Koszt dostępu IP zarządzany w technologii xPON (FTTH) odzwierciedla wszystkie działania związane z:

- utrzymaniem portu GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem OLT, a punktem dostępu do usługi dla poziomu IP zarządzanego w klasie usługowej C3,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s.

Koszt dostępu IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) odzwierciedla wszystkie działania związane z:

- utrzymaniem portu GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- zapewnieniem transmisji danych dla poziomu IP niezarządzanego w klasie usługowej C3,
- systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Tabela 1. Koszt usługi „Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$

Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					10,22 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ✂

Tabela 2. Koszt usługi „Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					13,30 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ✂

Tabela 3. Koszt usługi „Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					17,84 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ✂

Tabela 4. Koszt usługi „Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					

OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					10,87 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ✂

Tabela 5. Koszt usługi „Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					14,61 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ⌘

Tabela 6. Koszt usługi „Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					20,11 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

Tabela 7. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego	Wskaźnik udziału modelowych	Średni koszt modelowego elementu	Wykorzystanie modelowego elementu sieci	Koszt świadczenia danej usługi

	o elementu sieci	h elementów sieci w świadczeniu danej usługi	sieci dla danej usługi	w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 300/50 Mbit/s					11,40 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘

Tabela 8. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x

Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 600/100 Mbit/s					15,58 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ✂

Tabela 9. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/100 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/100 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/100 Mbit/s					21,54 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ✂

Tabela 10. Koszt usługi „Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s”

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					
OLT – Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT – pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) - 1000/300 Mbit/s					21,74 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ⌘>

Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej

W związku ze wzrostem nakładów inwestycyjnych w rozbudowę sieci dostępowej FTTH, OPL znacznie powiększyła udział przyłączonych gospodarstw domowych w typie zabudowy jednorodzinnej. OPL wyjaśniła, że ze względu na wyższy średni koszt usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej zaproponowała wprowadzenie rozróżnienia opłaty hurtowej za dostęp FTTH dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej. Koszt ten będzie wyższy dla zabudowy jednorodzinnej niż w przypadku zabudowy wielorodzinnej z powodu dwóch głównych czynników:

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ⌘>

W przypadku kosztu usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej analogicznie jak w przypadku usług hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s koszt rzeczywistych elementów sieci bezpośrednio związanych z ich świadczeniem odzwierciedlają modelowe elementy sieci. Wielkość ich zaangażowania wynika z topologii sieci OPL oraz z definicji usług. W przypadku usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej wolumeny modelowych elementów zależne są od liczby dostępów oraz od długości włókien wyrażanych w kilometrach. Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji ww. usług są następujące:

Tabela 11. Modelowe pozycje kosztowe

Lp	Modelowy element sieci	Wolumen
1.	LPA – światłowodowa	liczba pętli światłowodowych
2.	Światłowodowa sieć dosyłowa	liczba km włókien
3.	Przełącznice optyczne sieci dostępowej	liczba km włókien

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL

LPA – światłowodowa

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) dla zabudowy jednorodzinnej. W skład LPŚ wchodzi infrastruktura łącząca sieć dosyłową z lokalizacją abonenta z wyłączeniem wartości środków trwałych optycznego kabla abonenckiego.

Światłowodowa sieć dosyłowa

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie usługi dosyłu sygnału w technologii światłowodowej pomiędzy spliterem znajdującym się najbliżej abonenta, a lokalizacją przełącznicy optycznej. W skład elementu wchodzi kable światłowodowe sieci magistralnej, infrastruktury linii napowietrznych, kanalizacja.

Przełącznice optyczne sieci dostępowej

Są to wszystkie koszty ponoszone przez OPL, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełącznicy optycznej.

Obliczenie kosztu jednostkowego usługi polega na podzieleniu kosztu całkowitego, na który składa się koszt urządzeń optycznych przez wolumen (liczba km włókien), który wykorzystuje dany element sieci.

W konsekwencji koszt usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej pokrywa koszty związane z:

- utrzymaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPŚ) dla budynku o typie zabudowy wielorodzinnej z wyłączeniem amortyzacji i kosztu kapitału dotyczącego optycznego kabla abonenckiego dla pętli światłowodowych, które wymagają wykonania instalacji optycznego kabla abonenckiego na potrzeby usług hurtowych. Ponadto w koszcie usługi nieuwzględniana jest amortyzacja i koszt kapitału dotyczące wewnątrzbudynkowych kabli metalicznych wykorzystywanych do technologii xPON (FTTH),
- utrzymaniem włókna światłowodowego w kablu światłowodowym sieci OPL dla zabudowy wielorodzinnej od zwielokrotniającego urządzenia pasywnego (Splitter optyczny) do urządzenia agregującego OLT, przy czym do usługi alokowana jest część kosztów, która dotyczy jednego abonenta wraz ze splitterem optycznym,
- utrzymaniem przełącznicy optycznej w przeliczeniu na jednego abonenta.

Jeśli chodzi o koszt usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej pokrywa koszty związane z:

- utrzymaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPŚ) dla budynku o typie zabudowy jednorodzinnej z wyłączeniem amortyzacji i kosztu kapitału dotyczącego optycznego kabla abonenckiego dla pętli światłowodowych, które wymagają wykonania instalacji optycznego kabla abonenckiego na potrzeby usług hurtowych. Koszt usługi nie uwzględnia kosztu amortyzacji i kosztu kapitału dotyczących wewnątrzbudynkowych kabli metalicznych wykorzystywanych do technologii xPON (FTTH),
- utrzymaniem włókna światłowodowego w kablu światłowodowym sieci OPL dla zabudowy jednorodzinnej od zwielokrotniającego urządzenia pasywnego (Splitter optyczny) do urządzenia agregującego OLT, przy czym do usługi alokowana jest część kosztów, która dotyczy jednego abonenta wraz ze splitterem optycznym,
- utrzymaniem przełącznicy optycznej w przeliczeniu na jednego abonenta.

⌘ [Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12](#) ⌘

Tabela 12. Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej

Koszty usług			
Usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] $I=G*H$	J	[zł] $K=I*J$
Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy wielorodzinnej			
LPA – światłowodowa	x	x	x

Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x
Przełącznice optyczne sieci dostępowej	x	x	x
Spliter optyczny FTTH	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej			22,30 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

Tabela 13. Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej

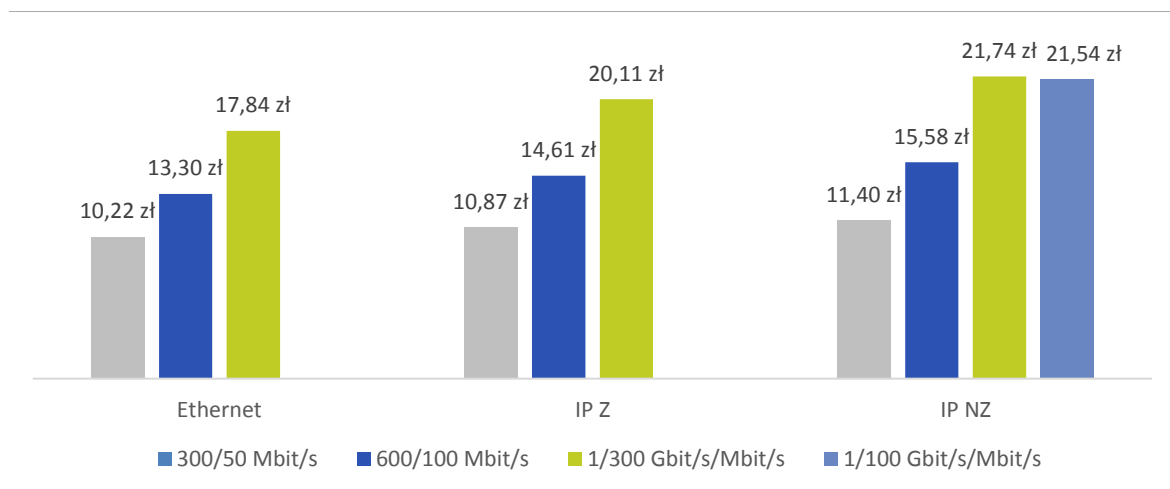
Koszty usług			
Usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] $I=G*H$	J	[zł] $K=I*J$
Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej			
LPA – światłowodowa	x	x	x
Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x
Przełącznice optyczne sieci dostępowej	x	x	x
Spliter optyczny FTTH	x	x	x
Miesięczny koszt usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie jednorodzinnej			34,90 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

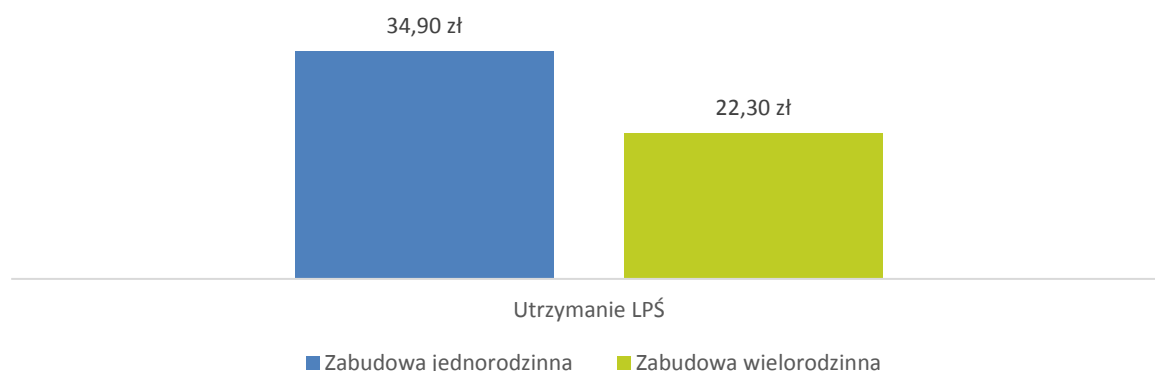
Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe. Wysokość kosztów usług poddanych weryfikacji przedstawia Wykres 2 i Wykres 3.

Wykres 2. Koszty nowych opcji prędkości



Źródło: UKE na podstawie danych OPL

Wykres 3. Koszty Utrzymania łącza abonenckiego w podziale na typ zabudowy



Źródło: UKE na podstawie danych OPL

Po weryfikacji, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego OPL dla usług hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej, ustalona w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w Uzasadnieniu kosztowym OPL (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę), nie wykazała nieprawidłowości. Wobec powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłaty ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2018.

Podejmując rozstrzygnięcie w Decyzji, Prezes UKE podkreśla, iż poziom opłat za nowe opcje usług hurtowych zwiększy elastyczność OA w zakresie tworzenia przez nich

konkurencyjnych pod względem usługowym i cenowym ofert detalicznych. Zatwierdzona przez Prezesa UKE wysokość opłat za usługi hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s oraz usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla usługi BSA w budynku w typie zabudowy jednorodzinnej oraz w typie zabudowy wielorodzinnej pozwoli OA na odpowiednie planowanie swojej strategii cenowej i sprzedażowej. Zgodnie z zamierzeniami Prezesa UKE, wysokość zatwierdzanych opłat powinna przede wszystkim mobilizować i zachęcać działające na rynku podmioty do konkutowania głównie poprzez oferowanie coraz bardziej atrakcyjnych usług dla użytkowników końcowych.

Powyższe działanie Prezesa UKE wychodzi także naprzeciw realizacji zadań polityki regulacyjnej prowadzonej przez Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt, tj. zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym). Oferta zatwierdzona przez Prezesa UKE w prezentowanym kształcie zapewni OA możliwość korzystania z usług OPL w nowych atrakcyjnych opcjach prędkości, zwiększając tym samym OA możliwości konstruowania ofert dla użytkowników końcowych - konkurencyjnych wobec oferty OPL zarówno pod względem cenowym, jak również pod względem różnorodności.

Prezes UKE zaznacza, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, zatwierdza projekt oferty ramowej bez zmian. Prezes UKE podkreśla, że Projekt OPL jest zgodny z wymaganiami ustawowymi i zawartymi w Decyzji Zobowiązującej. Tym samym, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość

(por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że Decyzja i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności.

W sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku konkurencyjności. Wspieranie rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnienie równego traktowania PT oraz zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych usług telekomunikacyjnych stanowi podstawę zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR ma na celu zapewniać niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL (w tym Usługi BSA) dla PT, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Rozwiązanie zatwierdzone w Decyzji służy maksymalizacji korzyści dla abonentów w zakresie korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. W sprawie ważnym interesem społecznym jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu. W konsekwencji nastąpi rozwój usług telekomunikacyjnych, który przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen, a dla abonentów będzie się wiązać ze zwiększeniem zakresu oferowanych nowoczesnych usług telekomunikacyjnych o lepszych parametrach jakościowych i po konkurencyjnej cenie.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby nowe opcje prędkości dla Usługi BSA oraz korzystne dla rynku zasady rozliczeń hurtowych mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów zgodnych z Projektem OPL może doprowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić potrzeb użytkowników końcowych. Rozwiązania przyjęte w Decyzji ułatwią OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z Decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do WSA w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. 2018 r., poz. 1302 z późn. zm., zwanej dalej „ppsa”).

Zgodnie z art. 54a ppsa, skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpoznać skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 ppsa).

Od skargi na decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.