



Warszawa,

2020 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

DC.WSZ.514.177.2019.

**Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji**
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8 i ust. 10 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2460 z późn. zm., dalej „Pt”) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 643, dalej „ustawa nowelizująca Pt”), art. 114 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5, art. 115 ust. 1, ust. 2 pkt 1 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 1 oraz art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie (dalej „MSWiA”, „Strona” lub „Wnioskodawca”) z dnia 28 listopada 2019 r. o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresów objętych rezerwacją częstotliwości dokonaną decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 21 września 2010 r. nr DZC-WSZ-5104-3/10(13), zmienioną decyzją nr DZC-WSZ-5104-3/10(25) z dnia 28 lutego 2013 r., na kolejny okres 15 lat,

- 1. Dokonuję na rzecz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji rezerwacji częstotliwości z zakresów 22,358-22,372 GHz oraz 23,366-23,380 GHz obejmującej kanał 26/26’ o szerokości 14 MHz każdy, z planu aranżacji kanałów 23A14, do wykorzystania na trasie Słońsk, ul. Winna 2 – Witnica, ul. Rutkowskiego.**
- 2. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją będą wykorzystywane dla potrzeb własnych z przeznaczeniem do wykorzystania w służbie stałej w systemie łączności radiowej typu punkt-punkt.**
- 3. Dysponent rezerwacji jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia 1 września 2020 r.**
- 4. Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 31 sierpnia 2035 r.**

5. **Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku do niniejszej decyzji, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji (zwanym dalej „Załącznikiem”).**
6. **Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją, na podstawie art. 4 Pt, nie wymaga uzyskania pozwoleń radiowych.**

UZASADNIENIE

Decyzją nr DZC-WSZ-5104-3/10(13) z dnia 21 września 2010 r. (dalej „Rezerwacja”) Prezes UKE dokonał na rzecz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji rezerwacji częstotliwości z zakresu 22,358-22,372 GHz oraz 23,366-23,380 GHz obejmującej kanał 26/26’ o szerokości 14 MHz każdy, z planu aranżacji kanałów 23A14, do wykorzystania na trasie Słońsk, ul. Winna 2 – Witnica, ul. Rutkowskiego, dla potrzeb własnych jednostek organizacyjnych podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji z przeznaczeniem do wykorzystania w służbie stałej w systemie łączności radiowej typu punkt-punkt.

Ponadto, w Rezerwacji wskazano, że:

- datą rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości jest dzień 30 września 2010 r.,
- rezerwacji częstotliwości dokonuje się do dnia 31 sierpnia 2020 r.,
- używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją nie wymaga uzyskania przez wnioskodawcę pozwoleń radiowych zgodnie z art. 4 Pt,
- uprawnienia wynikające z Rezerwacji, z inicjatywy dysponującego częstotliwościami mogą być przenoszone na inne podmioty w trybie art. 122 Pt.

Decyzją z dnia 28 lutego 2013 r. nr DZC-WSZ-5104-3/10(25) (dalej „Decyzja”) Prezes UKE dokonał zmiany Rezerwacji w części dotyczącej parametrów technicznych.

Pismem nr DT-WRSS-262-7-27/2019(6) z dnia 28 listopada 2019 r. (dalej „Wniosek”) MSWiA wniósł o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres 10 lat.

Pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił MSWiA, na podstawie art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości z zakresu 22,358-22,372 GHz oraz 23,366-23,380 GHz obejmującej kanał 26/26’ o szerokości 14 MHz każdy, z planu aranżacji kanałów 23A14, w systemie łączności radiowej typu punkt-punkt na trasie Słońsk, ul. Winna 2 – Witnica, ul. Rutkowskiego na kolejny okres 15 lat. Ponadto, mając na uwadze fakt, iż dla zakresu częstotliwości objętego Rezerwacją nie był wcześniej przeprowadzony przetarg, aukcja albo konkurs, poinformowano Stronę, że przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie:

- 1) zostanie przeprowadzona analiza dotycząca dotychczasowego wykorzystania przez MSWiA częstotliwości objętych Rezerwacją, a zatem, czy nie doszło do rażącego naruszenia, warunków o których mowa w art. 116 ust. 8 Pt;
- 2) po zakończeniu ww. analizy, zostanie przygotowany projekt decyzji, który następnie zostanie poddany 30-dniowym konsultacjom społecznym.

Ponadto pouczone Stronę o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 Kpa.

Prezes UKE, pismem z dnia 2 stycznia 2020 r., wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy. Jednocześnie, strona została pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 73 § 1 oraz art. 10 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów Kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 Pt rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 Pt, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE.

W przypadku rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

Jednocześnie należy wskazać, że dnia 6 maja 2019 r. weszła w życie ustawa nowelizująca Pt, zgodnie z którą wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres, w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej Pt (co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu), składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 Pt w brzmieniu dotychczasowym (art. 4 ust. 2 ustawy nowelizującej).

Zgodnie z art. 116 ust. 10 Pt w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy nowelizującej Pt, wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

Odnosząc się do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wniosek został złożony w dniu 29 listopada 2019 r. Ponieważ w Rezerwacji wskazano, że częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 31 sierpnia 2020 r. należy uznać, iż Wnioskodawca złożył Wniosek w terminie przewidzianym przez Pt. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zawarta w art. 116 ust. 10 Pt w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy nowelizującej Pt.

Analizując normę art. 116 ust. 8 Pt należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym

przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości;
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b Pt;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 Pt;
- 6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 Pt.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy wskazać, że Prezes UKE zbadał w pierwszej kolejności, czy Wnioskodawca jest nadawcą. W miejscu tym należy wskazać, iż zgodnie z art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 361 z późn. zm.), zwanej dalej „uRTV”, nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. Analizując tę kwestię, Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z Rezerwacją, częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane przez Wnioskodawcę w służbie stałej. Oznacza to, że Wnioskodawca nie posiada w związku z tym, na mocy Rezerwacji, uprawnień do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Należy bowiem podkreślić, że wskazana w Rezerwacji służba radiokomunikacyjna nie umożliwia dostarczania kontentu (tj. programu radiofonicznego lub telewizyjnego) niezidentyfikowanej i nieokreślonej liczbie odbiorców tj. nie umożliwiają rozpowszechniania kontentu. W służbie tej komunikacja odbywa się wyłącznie pomiędzy ustalonymi uprzednio i zdefiniowanymi stacjami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Rezerwacja nie uprawnia Wnioskodawcy do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą, wskazane powyżej w pkt 1-6, przesłanki do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 Pt, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem Rezerwacji, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez MSWiA, będącego podmiotem uprawnionym do wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją. Pierwsza z przesłanek określonych w art. 116 ust. 8 Pt została zatem spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 Pt, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania

częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 k.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w trakcie obowiązywania rezerwacji częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: *„rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od dnia 30 września 2010 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z Pt, z przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji. W ocenie Prezesa UKE, częstotliwości objęte Rezerwacją są wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami Rezerwacji. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z Pt, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej Rezerwacji.

Następnie Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b Pt, których wystąpienie będzie obligowało Prezesa UKE do odmowy dokonania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 Pt, Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Mając na uwadze brzmienie art. 116 ust. 9 Pt wskazać należy, że MSWiA jest organem administracji publicznej, który dysponuje aktualnie jedynie rezerwacją częstotliwości z

zakresu 22,358-22,372 GHz oraz 23,366-23,380 GHz obejmującej kanał 26/26' o szerokości 14 MHz każdy, z planu aranżacji kanałów 23A14, w systemie łączności radiowej typu punkt-punkt na trasie Słońsk, ul. Winna 2 – Witnica, ul. Rutkowskiego.

Częstotliwości objęte Rezerwacją są wykorzystywane przez MSWiA do prowadzenia działalności w zakresie eksploatacji łączy teletransmisyjnych z wykorzystaniem linii radiowych dla potrzeb systemów łączności wykorzystywanych przez służby porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratownicze. W świetle powyższych okoliczności, Prezes UKE uznał, że omawiana przesłanka nie zaistnieje w niniejszej sprawie. Zauważyć należy, że odnowienie rezerwacji nie zmieni stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, zaś MSWiA nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność polegającą na komercyjnym świadczeniu usług na rzecz konsumentów. W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, za odmową rezerwacji częstotliwości nie przemawia potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji. W przypadku rezerwacji częstotliwości dokonanych na rzecz MSWiA trzeba bowiem mieć na uwadze, że Wnioskodawca jest organem administracji publicznej. Ponadto również charakter i rodzaj działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę tj. eksploatacja łączy teletransmisyjnych z wykorzystaniem linii radiowych dla potrzeb systemów łączności wykorzystywanych przez służby porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratowniczego przemawia za trafnością wniosku, że w takim przypadku nie ma zagrożenia naruszenia równoważnej i skutecznej konkurencji.

Następnie należy podnieść, że zgodnie z art. 116 ust. 9a Pt, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości określona w art. 116 ust. 9a Pt, należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte Rezerwacją były dotychczas i mogą być w przyszłości wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań, związanych z używaniem urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników, charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 780-781).

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Wnioskodawca wykorzystując dotychczas częstotliwości objęte Wnioskiem przeznacza je dla potrzeb własnych systemów łączności stosowanych przez służby porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratowniczego. Zauważyć należy, że Wnioskodawca, jako podmiot kierujący działem administracji rządowej, nie świadczy usług telekomunikacyjnych. Częstotliwości objęte Rezerwacją są wykorzystywane przez MSWiA w celu zapewnienia telekomunikacji komórkom organizacyjnym i jednostkom organizacyjnym podległym oraz nadzorowanym przez tego ministra. Strona prowadzi zatem działalność telekomunikacyjną rządową. W ocenie Prezesa UKE, z uwagi na charakter telekomunikacji rządowej oraz cel

wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości, należy uznać, że częstotliwości objęte Rezerwacją są efektywnie wykorzystywane przez Wnioskodawcę i nie ma potrzeby zwiększenia efektywności ich wykorzystywania.

Rozpatrując sprawę w przedmiocie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, Prezes UKE, stosownie do art. 116 ust. 9b Pt, zobligowany jest ocenić, czy w sprawie wystąpiły negatywne przesłanki, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 Pt.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 Pt odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 Pt wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze brzmienie przywołanych wyżej przepisów prawa należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy należy a contrario do art. 123 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 pkt 1, 3 i 6 Pt wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których w nich mowa. Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż na skutek wykorzystywania przez Wnioskodawcę rezerwacji częstotliwości zgodnie z postanowieniami niniejszej decyzji, nie wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego. MSWiA wykorzystuje bowiem wnioskowane częstotliwości dla potrzeb własnych systemów łączności używanych przez służby porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratowniczego;
- 2) Wnioskodawca prowadząc działalność w zakresie eksploatacji łączności teletransmisyjnych z wykorzystaniem linii radiowych dla potrzeb systemów łączności wykorzystywanych przez służby porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratowniczego, jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości;
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną ani nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami, bowiem dysponując wiedzą znaną z urzędu Prezes UKE stwierdza, iż przeznaczenie wnioskowanych częstotliwości jest zgodne z Europejską Tabelicą Przeznaczeń Częstotliwości.

Wobec powyższego, należy uznać, że w niniejszej sprawie nie wystąpiły przesłanki, określone w art. 123 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 pkt 1, 3 i 6 Pt.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące spełnienia przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b Pt wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie wydaniu na rzecz Wnioskodawcy Rezerwacji na kolejny okres.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 Pt, gdzie wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i są to następujące sytuacje:

- 1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c Pt (tj. uiszczenia opłat rocznych lub jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres);
- 2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 Pt (tj. uiszczenia dodatkowej, zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 Pt opłaty za dokonanie rezerwacji);
- 3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości;
- 4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna.

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 Pt, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 Pt, co uniemożliwiałoby wystąpienie z wnioskiem o dokonanie rezerwacji na jego rzecz nie wcześniej niż po upływie terminów określonych odpowiednio w art. 124 ust. 1, 2, 3 i 4 Pt.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 Pt, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z Wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 Pt. W myśl tego przepisu prawa rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

- 1) są dostępne;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b Pt;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy

zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 Pt należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca spełnił wymagania określone w Pt, w tym w art. 116 ust. 8 Pt, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 Pt, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...)częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 683). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte wnioskiem, w okresie od 30 września 2010 r., zgodnie z Rezerwacją pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy. Należy zatem uznać, iż w świetle powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla MSWiA, gdyż cały czas są w jego dyspozycji, a tym samym nie są w dyspozycji innego podmiotu. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 Pt.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1612 z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, iż MSWiA wnioskuje o rezerwację przedmiotowych częstotliwości dla potrzeb systemów łączności wykorzystywanych przez służby porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratownicze, czyli na potrzeby służb rządowych. Przedmiotowe częstotliwości w Tablicy są określone jako przeznaczone do użytkowania cywilno-rządowego. Przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji nie są natomiast objęte planem zagospodarowania częstotliwości. W tym miejscu należy nadmienić, iż wprawdzie dla częstotliwości objętych Rezerwacją nie został ustalony plan zagospodarowania częstotliwości, niemniej jednak Prezes UKE, w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami, opracował plan aranżacji kanałów 23A14. Plan ten obejmuje kanały o numerach od 1/1' do 41/41' z zakresów częstotliwości 22,008-22,582 GHz oraz 23,016-23,590 GHz, w tym kanały objęte niniejszą decyzją, określając jednocześnie przeznaczenie każdego kanału. Zgodnie z planem aranżacji kanałów 23A14, kanał 26/26' obejmujący częstotliwości z zakresów 22,358-22,372 GHz oraz 23,366-23,380 GHz został

przeznaczony dla łączy radiowych typu punkt-punkt, pracujących w służbie stałej z dupleksem z podziałem częstotliwościowym (FDD). Wobec powyższego, Prezes UKE określił warunki wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości zgodnie z postanowieniami planu aranżacji kanałów 23A14.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 Pt.

Odnosnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 Pt należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a Pt, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest bowiem zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznanych Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE, jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwości, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami na dzień jej wydania, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza ta została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych niniejszą decyzją, i pozwoliła stwierdzić, że praca urządzeń nadawczych, uruchomionych zgodnie z niniejszą decyzją, nie będzie powodować szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości nią objęte mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 Pt.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 Pt należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a Pt (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b Pt (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją i spełniających zasadnicze wymagania w zakresie efektywnego wykorzystania zasobów

częstotliwości oraz kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych.

Rozpatrując natomiast przesłankę wykorzystywania częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleńmi radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a Pt (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b Pt (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

- „1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.*
- 2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu*
- 3. daw. spór, zatarg z kimś”¹*

W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi innym podmiotom uprawnieniami do dysponowania częstotliwościami oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z rezerwacją nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznanych na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją, zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 4 Pt została spełniona.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 Pt wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny. W doktrynie podnosi się, że przeprowadzona przez Prezesa UKE ocena

¹ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

efektywności zamierzonego wykorzystania częstotliwości „powinna uwzględniać nie tylko zasób objęty wnioskiem, ale cały zakres częstotliwości, których wykorzystanie może być uzależnione od częstotliwości objętych rezerwacją” (w ten sposób: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, str. 685). Prezes UKE, rozpatrując ww. przesłankę, zwraca uwagę, iż parametry techniczne wskazane w Załączniku zostały tak określone, że nie powinny one wpłynąć na pracę urządzeń działających na innych częstotliwościach, zatem zasób ten będzie mógł być efektywnie wykorzystywany w służbie stałej. Należy też zwrócić uwagę, iż wskazane w Załączniku warunki wykorzystania częstotliwości określone zostały w taki sposób, aby Wnioskodawca mógł optymalnie wykorzystywać posiadane częstotliwości. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych wnioskiem na kolejny okres, na rzecz Wnioskodawcy sprzyja efektywnemu wykorzystaniu tych częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 Pt, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że porozumienie międzynarodowe, którego Rzeczpospolita Polska jest stroną w ramach ITU (Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego), przewiduje wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości w służbie ruchomej lub stałej (zob. Porozumienie pomiędzy administracjami Austrii, Belgii, Republiki Czeskiej, Niemiec, Francji, Węgier, Holandii, Chorwacji, Włoch, Lichtensteinu, Litwy, Luksemburga, Polski, Rumunii, Republiki Słowackiej, Słowenii i Szwajcarii w sprawie koordynacji wykorzystania częstotliwości z zakresu od 29,7 MHz do 43,5 GHz przez służbę stałą i ruchomą lądową (Porozumienie HCM), Budapeszt, 6 listopada 2014 r.²).

Oznacza to, w opinii Prezesa UKE, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 6 Pt została spełniona.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte Wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 Pt, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 Pt rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji, należy zwrócić uwagę, że w niniejszej rezerwacji wskazano, że częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie stałej w systemie łączności radiowej typu punkt-punkt. W niniejszej rezerwacji nie wskazano rodzajów usług, jakie miałyby być świadczone z

² Agreement between the Administrations of Austria, Belgium, the Czech Republic, Germany, France, Hungary, the Netherlands, Croatia, Italy, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Poland, Romania, the Slovak Republic, Slovenia and Switzerland on the Coordination of frequencies between 29.7 MHz and 43.5 GHz for fixed service and land mobile service (HCM Agreement), Budapest, 6 November 2014.

wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości. Wskazano jedynie, że częstotliwości będą wykorzystywane dla potrzeb własnych jednostek organizacyjnych podległych MSWiA tj. w celu utrzymania porządku publicznego, bezpieczeństwa powszechnego i ratowniczego. Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa UKE, przepis art. 114 ust. 5 pkt 1 Pt nie będzie miał zastosowania w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres 15 lat będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną³ (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

Wskazać także należy, że aktualnie obowiązujący przepis art. 115 ust. 5 Pt wskazuje na 15 letni okres jako maksymalny, na który Prezes UKE może dokonać rezerwacji częstotliwości. Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu rezerwacji częstotliwości na 15 lat, co zostało wyartykułowane w pkt 4 sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 Pt, a zarazem mieści się w 15 letnim okresie, o którym mowa w tym przepisie.

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 Pt w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 7) okresy wykorzystywania częstotliwości;
- 8) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte.

Spełniając wymogi Pt, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-8 Pt, tj. stosownie do:

³ Zgodnie z art. 2 pkt. 35 Pt przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.

- art. 115 ust. 1 pkt 1 Pt określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością jest Wnioskodawca;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 Pt wskazał, w pkt 1 sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości dotyczy częstotliwości zakresu 22,358-22,372 GHz oraz 23,366-23,380 GHz;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 Pt określił, w pkt 1 sentencji, obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości jako trasę Słońsk, ul. Winna 2 – Witnica, ul. Rutkowskiego;
- art. 115 ust. 1 pkt 4 Pt określił, w pkt 2 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie stałej w systemie łączności radiowej typu punkt-punkt;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 Pt wskazał, w pkt 3 sentencji decyzji, dzień od którego Wnioskodawca jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją;
- art. 115 ust. 1 pkt 6 Pt rozstrzygnął, w pkt 6 sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją, na podstawie art. 4 Pt nie wymaga uzyskania pozwoleń radiowych;
- art. 115 ust. 1 pkt 8 Pt określił, w pkt 4 sentencji decyzji, okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 Pt, tj. zobowiązań podmiotu podjętych w ramach przetargu, aukcji albo konkursu, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na treść art. 116 ust. 8 zdanie drugie Pt, nie ma on zastosowania.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 Pt.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 Pt w rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 Pt;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 3) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 4) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
 - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1 Pt,
 - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2 Pt,

- c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3 Pt.

W art. 146 ust. 1 pkt 1 Pt wskazano natomiast, że warunki wykorzystywania częstotliwości określone w rezerwacji częstotliwości przeznaczonej na cele świadczenia usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem urządzeń radiowych naziemnych powinny określać w szczególności:

- a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,
- b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,
- c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,
- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 PT wskazujący warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzeń satelitarnych w niniejszym przypadku nie znajduje zastosowania, bowiem urządzenia wykorzystujące częstotliwości z zakresu zarezerwowanych częstotliwości nie wykorzystują częstotliwości dla łączności satelitarnej.

Biorąc pod uwagę brzmienie powyższego przepisu, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 Pt, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, Prezes UKE określił w Załączniku warunki wykorzystywania częstotliwości (pkt. 5 sentencji niniejszej decyzji).

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 Pt elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów.

Prezes UKE informuje, iż stosownie do przepisu art. 185 ust. 4c zdanie trzecie Pt, Prezes UKE nie ustala kwoty jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz podmiotu, o którym mowa w art. 4 Pt, użytkującym częstotliwości zgodnie z art. 4 jako częstotliwości cywilno-rządowe.

Stosownie do art. 185 ust. 1 Pt podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm., zwanej dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm. dalej „rozporządzenie”) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Załącznik „Warunki wykorzystywania częstotliwości”.

Otrzymują:

1. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa
2. a/a

Załącznik „Warunki wykorzystywania częstotliwości”

Nazwa stacji	Słońsk B	Witnica L
Adres	66-436 Słońsk	66-460 Witnica
	ul. Winna 2	ul. Rutkowskiego
	lubuskie powiat suleciński Słońsk gmina wiejska	lubuskie powiat gorzowski Witnica gmina miejsko-wiejska
Długość geograficzna	14E48'35.5"	14E53'18.1"
Szerokość geograficzna	52N33'56.5"	52N40'20.9"
Wysokość terenu [m n.p.m.]	21	20
Maksymalna wysokość środka elektrycznego anteny [m n.p.t.]	16	15
Długość przęsła [km]	13,0	
Azymut maksymalnego promieniowania anteny [°]	24,02	204,09
Kąt pochylenia wiązki w płaszczyźnie pionowej [°]	-0,05	-0,04
Częstotliwość nadawcza [GHz]	22,365	23,373
Nr częstotliwości nadawczej w planie	26	26'
Częstotliwość odbiorcza [GHz]	23,373	22,365
Nr częstotliwości odbiorczej w planie	26'	26
Plan	23A14	
Szerokość kanału radiowego [MHz]	14	
Polaryzacja	V	
Maksymalna wykorzystywana modulacja	32QAM	
Maksymalna przepływność łącza [Mbit/s]	49	
Maksymalna zastępcza moc promieniowana izotropowo (EIRP) [dBm]	55,0	65,0
Tłumienie toru od anteny odbiorczej do odbiornika [dB]	0	0