



Warszawa, dnia ... 2020 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

DC.WAP.514.52.2019.

Gannet Guard Systems S.A.
ul. Pileckiego 63
02-781 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej „K.p.a.”) oraz art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 5, art. 115 ust. 1 pkt 5 i 8, art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „Pt”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 stycznia 2020 r. Gannet Guard Systems S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Strona”, „Spółka” lub „Gannet”) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) nr DC.WAP.514.52.2019.21 z dnia 28 stycznia 2020 r. (dalej „zaskarżona decyzja” lub „decyzja z dnia 28 stycznia 2020 r.”),

- 1. uchylam pkt 4 zaskarżonej decyzji w brzmieniu „Gannet jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia otrzymania niniejszej rezerwacji” i orzekając w tym zakresie co do istoty sprawy, nadaję mu brzmienie „Częstotliwości wskazane w pkt 1 zaskarżonej decyzji mogą być wykorzystywane od dnia 1 maja 2020 r.”;**
- 2. uchylam pkt 5 zaskarżonej decyzji w brzmieniu „Częstotliwości wskazane w pkt 1 mogą być wykorzystywane w okresie 15 lat od dnia otrzymania niniejszej decyzji” i orzekając w tym zakresie co do istoty sprawy, nadaję mu brzmienie „Częstotliwości wskazane w pkt 1 zaskarżonej decyzji mogą być wykorzystywane do dnia 30 kwietnia 2035 r.”.**

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2010 r. Prezes UKE dokonał na mocy decyzji nr RRL/A/A/0081/10 na rzecz Guard Systems Polska S.A. rezerwacji 3 simpleksowych kanałów radiowych o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresu 169,7375-169,7625 MHz oraz 169,7875-169,8000 MHz, na obszarze całego kraju do wykorzystania w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej (dalej „Rezerwacja”).

Ponadto w Rezerwacji wskazano, że:

- datą rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości jest dzień doręczenia Rezerwacji;
- rezerwacji częstotliwości dokonuje się do dnia 30 kwietnia 2020 r.;

- używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją wymaga uzyskania przez Stronę pozwoleń radiowych zgodnie z art. 143 Pt;
- uprawnienia wynikające z Rezerwacji, z inicjatywy dysponującego częstotliwościami, mogą być przenoszone na inne podmioty w trybie art. 122 Pt.

Decyzją z dnia 15 czerwca 2011 r. nr RRL/A/F/0104/2011 (dalej „Zmiana Rezerwacji”) Prezes UKE dokonał zmiany Rezerwacji w części dotyczącej nazwy Wnioskodawcy z Guard Systems Polska S.A. na Gannet Guard Systems S.A.

Pismem z dnia 6 maja 2019 r. (dalej „Wniosek”) Strona, zgodnie z art. 116 ust. 10 Pt w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 643), wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres 15 lat.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Gannet, na podstawie art. 61 § 4 K.p.a., o wszczęciu postępowania w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości z zakresów 169,7375-169,7625 MHz oraz 169,7875-169,8000 MHz, obejmującej 3 kanały o szerokości 12,5 kHz każdy, na obszarze całego kraju, na kolejny okres. Zważywszy na fakt, iż dla zakresu częstotliwości objętego Wnioskiem nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs, Prezes UKE poinformował Stronę, że przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie:

- 1) powoła biegłego lub biegłych w celu sporządzenia opinii w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości objętych Rezerwacją;
- 2) ustali kwotę opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na podstawie opinii, o której mowa powyżej;
- 3) przeprowadzi analizę dotyczącą dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją przez Spółkę, tj. ustali, czy nie doszło do rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości, o którym mowa w art. 116 ust. 8 Pt;
- 4) po ustaleniu kwoty opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i zakończeniu ww. analizy przygotuje projekt decyzji w przedmiotowej sprawie, która następnie zostanie poddana 30-dniowym konsultacjom społecznym.

W przedmiotowym piśmie wskazano również, że do akt przedmiotowego postępowania zostały włączone kopie Rezerwacji i Zmiany Rezerwacji; jednocześnie Strona została pouczona o treści art. 10 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 1 października 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Gannet, że po przeprowadzeniu konkursu, dnia 24 września 2019 r. powołał Audytel S.A. z siedzibą w Warszawie do sporządzenia Opinii w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości z zakresu 169,7375-169,7625 MHz oraz 169,7875-169,8000 MHz (dalej „Opinia”) i wskazał, że przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie:

- 1) oczekuje na sporządzenie Opinii;
- 2) ustali kwotę opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na podstawie Opinii, o której mowa w pkt 1;
- 3) po ustaleniu kwoty opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i zakończeniu ww. analizy przygotuje projekt decyzji w przedmiotowej sprawie, która następnie zostanie poddana 30 dniowym konsultacjom społecznym.

Pismem z dnia 27 listopada 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o włączeniu do akt postępowania Opinii, a także pouczył Stronę o treści art. 10 § 1 K.p.a. i art. 73 § 1 K.p.a.

Dnia 10 grudnia 2019 r.¹ na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o rozpoczęciu konsultacji (dalej „konsultacje”).

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o opublikowaniu na stronie podmiotowej BIP UKE informacji o rozpoczęciu konsultacji.

Dnia 20 stycznia 2020 r. Prezes UKE ogłosił na BIP UKE wyniki konsultacji² poprzez wskazanie, że w toku konsultacji nie wpłynęło żadne stanowisko.

Pismem z dnia 20 stycznia 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o ogłoszeniu wyników konsultacji i zwrócił się o wyrażenie, w terminie 3 dni od otrzymania pisma, stanowiska w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Prezes UKE wskazał, że po upływie wyznaczonego terminu zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie oraz pouczył Stronę o treści art. 10 § 1 K.p.a. i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. Spółka wniosła o zmianę projektu decyzji poprzez modyfikację jej pkt 4 i 5 z „4. Gannet jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia otrzymania niniejszej decyzji. 5. Częstotliwości wskazane pkt 1 mogą być wykorzystywane w okresie 15 lat od dnia otrzymania niniejszej decyzji” na „4. Gannet jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia 1 maja 2020 r. 5. Częstotliwości wskazane w pkt 1 mogą być wykorzystywane w okresie 15 lat od dnia 1 maja 2020 r.”

W dniu 24 stycznia 2020 r. Strona przedłożyła pełnomocnictwo w sprawie.

Decyzją z dnia 28 stycznia 2020 r. Prezes UKE:

- 1) dokonał na rzecz Strony rezerwacji częstotliwości z zakresów 169,7375-169,7625 MHz oraz 169,7875-169,8000 MHz, obejmującej 3 kanały o szerokości 12,5 kHz każdy, do wykorzystania na obszarze całego kraju, na kolejny okres;
- 2) określił, że wskazane w pkt 1 częstotliwości będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lub stałej;
- 3) zobowiązał Stronę do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 93 932,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset trzydzieści dwa złote 00/100), w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 4) określił, że Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją od dnia doręczenia decyzji;
- 5) określił, że częstotliwości wskazane w pkt 1, mogą być wykorzystywane w okresie 15 lat od dnia doręczenia decyzji;

¹ <http://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-gannet-guard-systems-ws-rezerwacji-czestotliwosci,994.html>

² <http://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/wyniki-konsultacji-projektu-decyzji-uke-dla-gannet-guard-systems,1025.html>

6) określił warunki wykorzystywania częstotliwości zgodnie z tabelą poniżej:

Lp. kanału	Częstotliwość dolna kanału (D) [MHz]	Częstotliwość górna kanału (G) [MHz]	Rodzaj pracy	Szerokość kanału [kHz]	Plan aranżacji kanałów	Użytkowanie kanału
1	169,74375	169,74375	simpleks	12,5	169,4000-169,8215 dla kanałów o szerokości 12,5 kHz	wyłączność
2	169,75625	169,75625	simpleks	12,5	169,4000-169,8215 dla kanałów o szerokości 12,5 kHz	wyłączność
3	169,79375	169,79375	simpleks	12,5	169,4000-169,8215 dla kanałów o szerokości 12,5 kHz	wyłączność

7) określił, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych;

8) wskazał, że warunki do wydania pozwolenia radiowego określają przepisy Pt oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

Strona odebrała Decyzję z dnia 28 stycznia 2020 r. w dniu 29 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 30 stycznia 2020 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 28 stycznia 2020 r. (dalej „wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy”). W treści wniosku Strona wskazała, że z uwagi na to, że Rezerwacja wygasa z dniem 30 kwietnia 2020 r., wnosi o zmianę brzmienia zaskarżonej decyzji w pkt 4 i 5 na: „pkt 4. Gannet jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją od dnia 1 maja 2020 r.” oraz „pkt 5. Częstotliwości wskazane w pkt 1 mogą być wykorzystywane w okresie 15 lat od dnia 1 maja 2020 r.”.

Pismem z dnia 5 lutego 2020 r. Strona została poinformowana o przyjęciu do rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, przewidywanym terminie jego rozpatrzenia, a także o treści art. 10 § 1 K.p.a. i art. 73 § 1 K.p.a.

Dnia 28 lutego 2020 r. Prezes UKE ogłosił na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE (dalej „BIP UKE”) rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE uchylającej w części zaskarżoną decyzję i rozstrzygającej w tym zakresie co do istoty sprawy (dalej „konsultacje”).

Pismem z dnia ... lutego 2020 r. Prezes UKE wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, pouczył Stronę o treści art. 10 § 1 K.p.a. i art. 73 § 1 K.p.a., a także poinformował o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu niniejszej decyzji.

Pismem z dnia ... 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji.

Pismem z dnia ... marca 2020 r. Prezes UKE ogłosił na BIP UKE wyniki konsultacji.

Pismem z dnia ... kwietnia 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o ogłoszeniu wyników konsultacji i zwrócił się o wyrażenie, w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma, stanowiska w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Prezes UKE wskazał, że po upływie wyznaczonego terminu zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie oraz pouczył Stronę o treści art. 10 § 1 K.p.a. i art. 73 § 1 K.p.a.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny sprawy, Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie K.p.a. ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r.

o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2410).

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: Adamiak/Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., art. 138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9 października 1992 r., sygn. akt V S.A. 137/92, niepubl.). Organ administracji publicznej jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 § 1 K.p.a.), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 K.p.a., zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (tak: B. Adamiak w B. Adamiak. J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz wyd. 9, Warszawa 2006 str. 110). Zgodnie z tą zasadą Prezes UKE obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, nie ograniczając się do kontroli decyzji i do oceny argumentów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, zwanego dalej: „NSA” z dnia 14 grudnia 2005 r., sygn. akt II OSK 1081/05, LEX nr 181370). Jak wskazuje orzecznictwo, jeżeli przyjęte przez organ przesłanki faktyczne lub prawne, jak również ocena dowodów, budzą zastrzeżenia strony, w uzasadnieniu decyzji winno zostać zawarte rozstrzygnięcie odnośnie tych wątpliwości (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zwanego dalej: „WSA” w Krakowie z dnia 12 maja 2009 r. sygn. akt II SA/Kr 340/09, LEX nr 551956). Należy jednak zauważyć, iż gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia, zapewniane są w odmienny sposób. W określonej wyżej sytuacji uprawnienie Strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Dlatego też, gdy do tego organu wpływa wnioski o ponowne rozpatrzenie, to organ ten w pierwszej kolejności musi go zbadać w postępowaniu wstępnym pod względem formalnoprawnym, czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jest złożony prawidłowo, w tym także czy został wniesiony przez uprawniony podmiot, czyli stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 K.p.a.

Termin na wniesienie odwołania od decyzji, został określony w art. 129 § 2 K.p.a. i wynosi czternaście dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jego ogłoszenia stronie. Zauważyć należy, że Prezes UKE wydał zaskarżoną decyzję w dniu 28 stycznia 2020 r., która, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, została doręczona Stronie w dniu 29 stycznia 2020 r. Strona zachowując ustawowy termin 14 dni na wniesienie środka odwoławczego od decyzji, w dniu 30 stycznia 2020 r. złożyła Wniosek

o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 28 stycznia 2020 r. Tym samym zrealizowane zostały wszystkie przesłanki wynikające z art. 127 § 3 K.p.a. oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej zaskarżoną decyzją.

Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Wskazany przepis zawiera wyczerpujące wyliczenie rozstrzygnięć, jakie mogą być wydane przez organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Według dyspozycji art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy (organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) albo utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję (art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a.) – gdy w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy organ odwoławczy uznaje w całości rozstrzygnięcie pierwszej instancji za prawidłowe, albo uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (art. 138 § 1 pkt 2 *ab initio* K.p.a.) – gdy widzi potrzebę skorygowania wad prawnych decyzji pierwszej instancji, wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych, tudzież gdy w toku postępowania nastąpiła zmiana tych okoliczności, mająca wpływ na rozstrzygnięcie istoty sprawy. Organ odwoławczy (organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) w ramach art. 138 § 1 K.p.a. może także uchylić zaskarżoną decyzję w całości lub w części i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości lub w części (art. 138 § 1 pkt 2 *in fine* K.p.a.) albo umorzyć postępowanie odwoławcze (art. 138 § 1 pkt 3 K.p.a.).

Wskazać zatem należy, że organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonego rozstrzygnięcia pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie, w granicach zarzutów wskazanych w treści wniosku, w którym strona domaga się ponownego rozpatrzenia jej sprawy, jak bowiem wskazuje WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 24 kwietnia 2017 r. (sygn. akt: IV SA/GI 658/16, orzeczenia.nsa.gov.pl) „*organ drugiej instancji nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji (...) i ponownie rozpatrzyć sprawę także w zakresie rozstrzygniętą niezaskarżoną częścią orzeczenia. Od woli strony zależy bowiem wszczęcie tego postępowania oraz – co do zasady – także jego zakres. (...) W przypadku, gdy strona jednoznacznie w odwołaniu wskazuje, że zaskarża decyzję pierwszoinstancyjną w określonej części – a wydzielone w ten sposób części decyzji mogą samodzielnie funkcjonować w obrocie prawnym – to organ drugiej instancji nie może wykroczyć poza tak wyznaczone granice kompetencji organu odwoławczego. Oznaczałoby to bowiem działanie organu odwoławczego w tym zakresie ex officio, bez wniesionego w tej części odwołania, narażając organ na zarzut nieważności postępowania w zgodzie z art. 156 § 1 K.p.a.*”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę zgodnie z przedstawionymi wyżej wymogami, dokonał ponownej oceny jej okoliczności w zakresie objętym wnioskiem z dnia 30 stycznia 2020 r., tj. dotyczącym terminu rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych zaskarżoną decyzją oraz okresu, na jaki została dokonana rezerwacja.

W tym zakresie Prezes UKE dokonując ponownej, oceny okoliczności sprawy na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego, jak również po dokonaniu analizy podniesionych przez Stronę zarzutów, stwierdził, że decyzja z dnia 28 stycznia 2020 r. w części dotyczącej określenia terminu, w jakim Spółka jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości oraz wskazania okresu wykorzystywania częstotliwości jest nieprawidłowa, co czyni zasadnym zastosowanie w niniejszej sprawie art. art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a.

Ponadto Prezes UKE wskazuje, iż na skutek niezaskarżenia pozostałej części decyzji z dnia 28 stycznia 2020 r. – tj. części przyznającej Stronie rezerwację częstotliwości z zakresów 169,7375-169,8000 MHz, obejmującej 3 kanały o szerokości 12,5 kHz każdy, do wykorzystania na obszarze całego kraju, na kolejny okres; zobowiązującej Spółkę do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 93 932,00 zł; określającej warunki wykorzystywania częstotliwości, a także określającej konieczność uzyskania pozwoleń radiowych w celu używania urządzeń radiowych wykorzystujących przedmiotowe częstotliwości i warunki ich wydania – zaskarżona decyzja stała się w tym zakresie ostateczna.

Uzasadniając powyższe stanowisko, Prezes UKE wskazuje, co następuje.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 Pt rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnoszący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Odnosząc się do pierwszej z wyżej wymienionych przesłanek, wskazać należy, iż częstotliwości objęte zaskarżoną decyzją mogą być wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej przez systemy śledzenia i odszukiwania mienia na terenie całego kraju. Prezes UKE zarządzeniem nr 20 z dnia 10 września 2007 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 169,400 – 169,8125 MHz w pkt 2.1.1 (zgodnie z Decyzją Komisji 2005/928/WE z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie harmonizacji zakresu częstotliwości 169,4000-169,8125 MHz we Wspólnocie (Dz. Urz. UE L 344 z dnia 27 grudnia 2005 r.)) ustalił, że przedmiotowy zakres częstotliwości może być wykorzystywany jedynie przez aparaty słuchowe, systemy alarmowe pomocy socjalnej, systemy odczytu liczników, systemy śledzenia i odszukiwania mienia, systemy przywoławcze, do zastosowań tymczasowych oraz prywatną radiową łączność ruchomą (PMR). Mając na uwadze charakter świadczonych usług, Prezes UKE uznał, że okres 15 lat będzie odpowiedni do zapewnienia dalszego sprawnego świadczenia usług przez Spółkę.

Analizując zagadnienie inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwacji częstotliwości, wskazać należy, iż w ocenie Prezesa UKE udzielenie rezerwacji na kolejny okres 15 lat będzie odpowiednie z uwagi na konieczne nakłady w istniejącą już sieć telekomunikacyjną (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości).

W odniesieniu natomiast do trzeciej z powyższych przesłanek, Prezes UKE wskazuje, że ustalenie okresu obowiązywania rezerwacji częstotliwości na 15 lat jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem

czego jest fakt, iż w art. 49 ust. 2 EKŁE³ wskazano, że prawo użytkowania widma radiowego powinno być ważne przez co najmniej 15 lat. Wskazać także należy, że aktualnie obowiązujący przepis art. 115 ust. 5 Pt wskazuje na 15 letni okres jako maksymalny, na który Prezes UKE może dokonać rezerwacji częstotliwości. Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

W tym miejscu zauważyć należy, iż Spółka na dzień wydania niniejszej decyzji dysponuje Rezerwacją częstotliwości, której ważność wygasa z dniem 30 kwietnia 2020 r. Dokonując zatem rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 Pt, okres 15 lat nie może rozpocząć się wcześniej niż po dniu, w którym traci ważność dotychczasowa Rezerwacja. Tym samym za zasadne uznał Prezes UKE żądanie Spółki zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczące zmiany wskazanego w decyzji z dnia 28 stycznia 2020 r. terminu, w jakim Spółka będzie uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości oraz okresu ich wykorzystywania. Bez wątplenia bowiem dopiero od dnia 1 maja 2020 r. Spółka może być uprawniona do dysponowania rezerwacją udzieloną na kolejny okres 15 lat.

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE po ponownym rozpatrzeniu sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją, uznał za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej określenia terminu, w jakim Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości oraz określenia okresu ich wykorzystywania i w tym zakresie rozstrzygnąć ponownie co do istoty sprawy poprzez określenie, że częstotliwości objęte decyzją z dnia 28 stycznia 2020 r. mogą być wykorzystywane do dnia 30 kwietnia 2035 r., tj. w okresie 15 lat począwszy od dnia 1 maja 2020 r.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „Ppsa”.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w zw. z art. 230 Ppsa.

Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej
link: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018L1972&from=pl>

- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a

PROJEKT