Urząd Komunikacji Elektronicznej | UKE

Raport NSKPI za Q2 2024

Warszawa, sierpień 2024 r.

Spis treści:

1 Wykaz wskaźników raportowanych w Q2 2024 ... 3
2 Ocena poziomu świadczenia usług ... 5
3 Ocena poziomu świadczenia usług - wykresy dla poszczególnych KPI ... 7
4 Ocena niedyskryminacji ... 31
5 Podsumowanie ... 35

Spis rysunków:

Rysunek 1. Wskaźniki raportowane w Q2 2024 r. ... 4
Rysunek 2. Ocena poziomu świadczenia usług w Q2 2024 r. ... 6
Rysunek 3. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI1 ... 7
Rysunek 4. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI2 ... 9
Rysunek 5. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI3 ... 10
Rysunek 6. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI4 ... 11
Rysunek 7. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI5 ... 12
Rysunek 8. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI6 ... 13
Rysunek 9. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI8 ... 14
Rysunek 10. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI9 ... 15
Rysunek 11. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI10 ... 16
Rysunek 12. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU1 ... 17
Rysunek 13. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU2 ... 18
Rysunek 14. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU3 ... 19
Rysunek 15. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU4 ... 20
Rysunek 16. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika IK1 ... 21
Rysunek 17. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika IK4 ... 22
Rysunek 18. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika DZK1 ... 23
Rysunek 19. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOI1 ... 24
Rysunek 20. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOI2 ... 25
Rysunek 21. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOI3 ... 26
Rysunek 22. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOM1 ... 27
Rysunek 23. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOM2 ... 28
Rysunek 24. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika TTM1 ... 29
Rysunek 25. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika TZN1 ... 30
Rysunek 26. Ocena niedyskryminacji w Q2 2024 r. ... 32
Rysunek 27. Ocena niedyskryminacji krótko- i długoterminowej ... 34

Prezes UKE przedstawia analizę wykonania wskaźników KPI przez Orange Polska S.A. (OPL) za drugi kwartał 2024 r.

W prezentowanym raporcie określenie Hurt odnosi się do operatorów alternatywnych, zaś Detal - do części detalicznej OPL.

1 Wykaz wskaźników raportowanych w Q2 2024

Wykaz wskaźników raportowanych w analizowanym, drugim kwartale 2024 r., zawiera poniższy rysunek.

Lp.	BSA/NEO	Wartości odniesienia			Niedyskryminacja Hurt-Detal
		Startowa	Referencyjna	Tolerancja	
UI1	Terminowość dostarczania / migracji internetowych usług szerokopasmowych	-	100,00%	0,20pp.	Tak
UI2	Liczba odrzutów technicznych internetowych usług szerokopasmowych na 100 zamówień	-	2,83	1,76	Tak
UI3	Względny czas technicznego dostarczania szerokopasmowych usług internetowych (na ŁAA)	-	100,00%	-	ND
UI4	Względny czas technicznego dostarczania internetowych usług szerokopasmowych (ŁAN z PA)	-	100,00%	-	ND
UI5	Terminowość naprawy awarii internetowych usług szerokopasmowych	-	96,00%	2,8pp.	Tak
UI6	Względny czas naprawy zwykłych awarii internetowych usług szerokopasmowych	-	100,00%	-	ND
UI7	Względny czas naprawy priorytetowych awarii internetowych usług szerokopasmowych	-	100,00%	-	ND
UI8	Liczba awarii na 100 internetowych usług szerokopasmowych	1,67	1,60	-	Tak
UI9	Terminowość realizacji zamówień na zmianę prędkości usług szerokopasmowych	99,20%	99,70%		Tak
UI10	Liczba odrzutów technicznych na zmianę prędkości usług szerokopasmowych na 100 zamówień	-	1,51	0,94	Tak

Lp.	LLU	Wartości odniesienia			Niedyskryminacja Hurt-Detal
		Startowa	Referencyjna	Tolerancja	
LLU1	Terminowość dostarczania LLU	-	100,00%	0,2pp.	ND
LLU2	Liczba odrzutów technicznych na 100 zamówień LLU	-	3,80	1,94	ND
LLU3	Terminowość naprawy awarii LLU		95,00%	1 pp.	ND
LLU4	Liczba awarii na 100 usług LLU	1,20	1,00	-	ND

Lp.	Infrastruktura Kolokacyjna	Wartości odniesienia			Niedyskryminacja Hurt-Detal
		Startowa	Referencyjna	Tolerancja	
IK1	Terminowość realizacji zamówień na IC	-	100,00%	L2	ND
IK2	Terminowość realizacji zamówień na infrastrukturę LLU - PDK i Splittery	-	100,00%	L2	ND
IK3	Terminowość realizacji zamówień na infrastrukturę LLU - KK i KKLW	-	100,00%	L2	ND
IK4	Terminowość realizacji zamówień na infrastrukturę BSA	-	100,00%	L2	ND

Lp.	ROI/ dzierżawa kanalizacji	Wartości odniesienia			Niedyskryminacja Hurt-Detal
		Startowa	Referencyjna	Tolerancja	
DZK1	Terminowość realizacji zamówień na ROI/dzierżawę kanalizacji	-	100,00%	0,50pp.	Tak

Lp.	Inne	Wartości odniesienia			Niedyskryminacja Hurt-Detal
		Startowa	Referencyjna	Tolerancja	
UOI1	Terminowość udzielania odpowiedzi dla usług infrastrukturalnych (RLLO/LL i ROI/dzierżawa kanalizacji)	-	100,00%	0,30pp.	Tak
UOI2	Terminowość udzielania odpowiedzi (dla usług infrastrukturalnych BSA, IC, projekty techniczne)	-	100,00%	L2	ND
UOI3	Terminowość udzielania odpowiedzi na zamówienie LLU poziom infrastruktury	-	100,00%	L2	ND
UOM1	Terminowość udzielania odpowiedzi na WTF dla usług masowych	-	100,00%	L2	ND
UOM2	Terminowość udzielania odpowiedzi na WTF dla usługi LLU	-	100,00%	L2	ND
TMM1	Terminowość realizacji migracji międzyoperatorskiej w ramach tej samej usługi	-	100,00%	0,30pp.	ND
TZN1	Terminowość podpisywania umów na podstawie ofert ramowych	-	100,00%	-	ND

Legenda:

L2 oznacza, że akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%
ND oznacza, że dla danego wskaźnika niedyskryminacja nie jest liczona

Rysunek 1. Wskaźniki raportowane w Q2 2024 r.

Źródło: ***UKE***

Dopuszczalny poziom wartości jaki może przyjmować wskaźnik, wynika z przyjętych wartości poziomu startowego i tolerancji. W przypadku wskaźników: IK1, IK2, IK3, IK4, UOI2, UOI3, UOM1 i UOM2 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).

2 Ocena poziomu świadczenia usług

Rysunek 2 przedstawia wykonanie wskaźników w badanym kwartale. Jeśli wynik KPI za analizowany okres utrzymuje się na dopuszczalnym poziomie, ocena jego wykonania jest pozytywna i „zapala się" światło zielone. W przeciwnym razie „zapali się" światło czerwone. Światło szare oznacza natomiast, że w danym okresie nie wystąpiły zdarzenia opisywane przez wskaźnik.

Lp.	Wartości odniesienia			Wykonanie i światła					
	Startowa	Referencyjna	Tolerancja	04 2024		05 2024		06 2024	
UI1	-	100,00%	0,20pp.	97,32%	🔴	99,77%	🔴	99,26%	🔴
UI2	-	2,83	1,76	0,21	🟢	0,33	🟢	0,70	🟢
UI3	-	100,00%	-	83,33%	🟢	91,67%	🟢	100,00%	🟢
UI4	-	100,00%	-	48,37%	🟢	47,24%	🟢	44,77%	🟢
UI5	-	96,00%	2,8pp.	88,79%	🔴	90,68%	🔴	88,03%	🔴
UI6	-	100,00%	-	69,63%	🟢	66,94%	🟢	70,21%	🟢
UI7	-	100,00%	-	bd	⚫	bd	⚫	bd	⚫
UI8	1,67	1,60	-	0,93	🟢	0,92	🟢	0,89	🟢
UI9	99,20%	99,70%		99,72%	🟢	100,00%	🟢	95,71%	🔴
UI10	-	1,51	0,94	0,50	🟢	1,17	🟢	0,00	🟢

Lp.	Wartości odniesienia			Wykonanie i światła					
	Startowa	Referencyjna	Tolerancja	04 2024		05 2024		06 2024	
LLU1	-	100,00%	0,2pp.	100,00%	🟢	bd	⚫	bd	⚫
LLU2	-	3,80	1,94	7,14	🔴	0,00	🟢	0,00	🟢
LLU3		95,00%	1 pp.	91,67%	🔴	91,98%	🔴	95,00%	🟢
LLU4	1,20	1,00	-	1,24	🔴	1,22	🔴	1,18	🟢

Lp.	Wartości odniesienia			Wykonanie i światła					
	Startowa	Referencyjna	Tolerancja	04 2024		05 2024		06 2024	
IK1	-	100,00%	L2	100,00%	●	100,00%	●	100,00%	●
IK2	-	100,00%	L2	bd	●	bd	●	bd	●
IK3	-	100,00%	L2	bd	●	bd	●	bd	●
IK4	-	100,00%	L2	100,00%	●	100,00%	●	100,00%	●

Lp.	Wartości odniesienia			Wykonanie i światła					
	Startowa	Referencyjna	Tolerancja	04 2024		05 2024		06 2024	
DZK1	-	100,00%	0,50pp.	100,00%	●	100,00%	●	100,00%	●

Lp.	Wartości odniesienia			Wykonanie i światła					
	Startowa	Referencyjna	Tolerancja	04 2024		05 2024		06 2024	
UOI1	-	100,00%	0,30pp.	100,00%	●	100,00%	●	100,00%	●
UOI2	-	100,00%	L2	100,00%	●	100,00%	●	100,00%	●
UOI3	-	100,00%	L2	100,00%	●	bd	●	bd	●
UOM1	-	100,00%	L2	bd	●	bd	●	bd	●
UOM2	-	100,00%	L2	100,00%	●	bd	●	bd	●
TMM1	-	100,00%	0,30pp.	bd	●	bd	●	bd	●
TZN1	-	100,00%	-	100,00%	●	100,00%	●	100,00%	●

Legenda:

bd oznacza, że w danym miesiącu nie występowały zdarzenia opisywane przed wskaźnik, wskaźnik nie jest kalkulowany
L2 oznacza, że akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%.

Rysunek 2. Ocena poziomu świadczenia usług w Q2 2024 r.

Źródło: ***UKE***

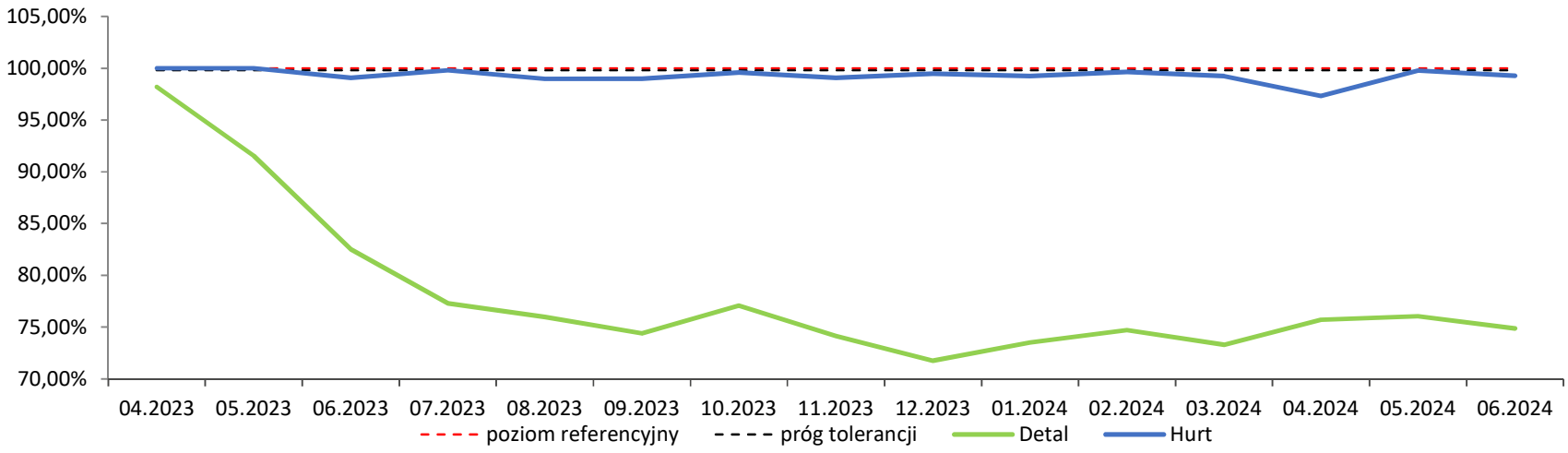
W drugim kwartale 2024 r. czerwone światło w ocenie poziomu świadczenia usług „zapaliło się" w kwietniu w odniesieniu do wskaźnika LLU2, w czerwcu w odniesieniu do wskaźnika UI9, w kwietniu i w maju w odniesieniu do wskaźników: LLU3 i LLU4 oraz we wszystkich trzech miesiącach w odniesieniu do wskaźników: UI1 i UI5. Pozostałe wartości były prawidłowe.

3 Ocena poziomu świadczenia usług - wykresy dla poszczególnych KPI

Na kolejnych stronach, w formie wykresów, przedstawione jest wykonanie dla poszczególnych wskaźników KPI w podziale na usługobiorców: Hurt i Detal dla poszczególnych miesięcy za analizowany okres. W niniejszym raporcie wykresy przedstawiają wykonanie począwszy od drugiego kwartału 2023 r.

Czerwona przerywana linia to poziom referencyjny dla danego wskaźnika.

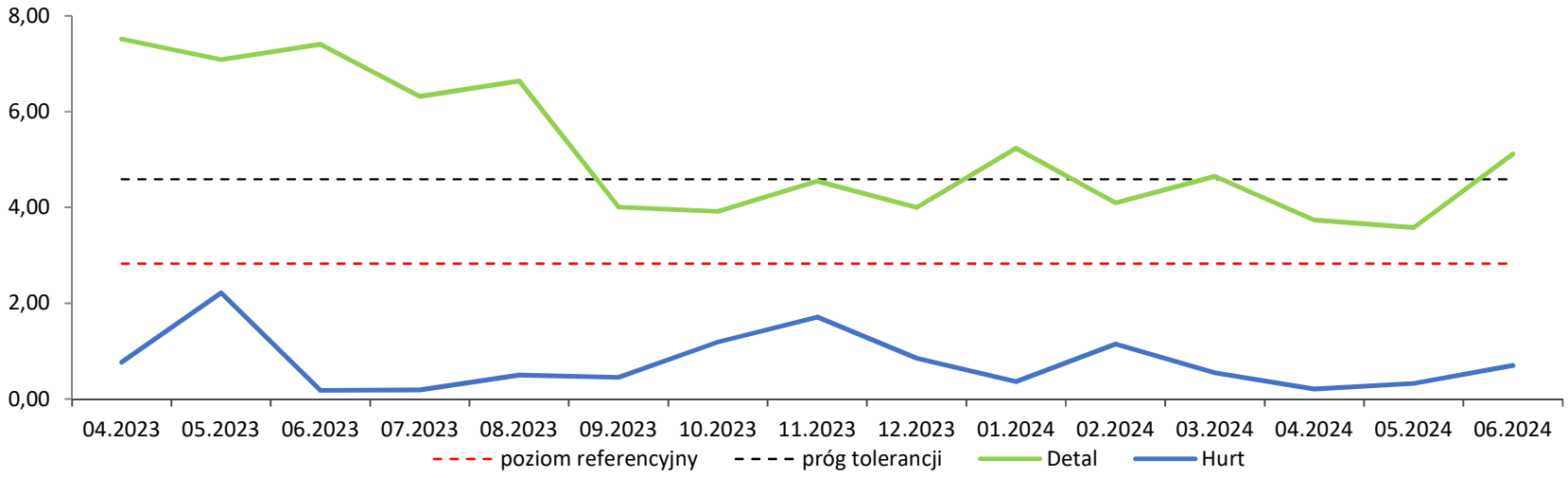
Czarna przerywana linia to minimalny (dla wskaźników będących stymulantami, których pożądana wartość powinna być maksymalnie jak najwyższa, najczęściej 100%) bądź maksymalny (dla wskaźników będących destymulantami, których pożądana wartość powinna być maksymalnie niska, najczęściej 0,00) dopuszczalny poziom wartości jaki może przyjmować wskaźnik, wynikający z przyjętych wartości poziomu startowego lub tolerancji dla każdego wskaźnika. W przypadku wskaźników: IK1, IK2, IK3, IK4, UOI2, UOI3, UOM1 i UOM2 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).



Rysunek 3. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI1

Źródło: ***UKE***

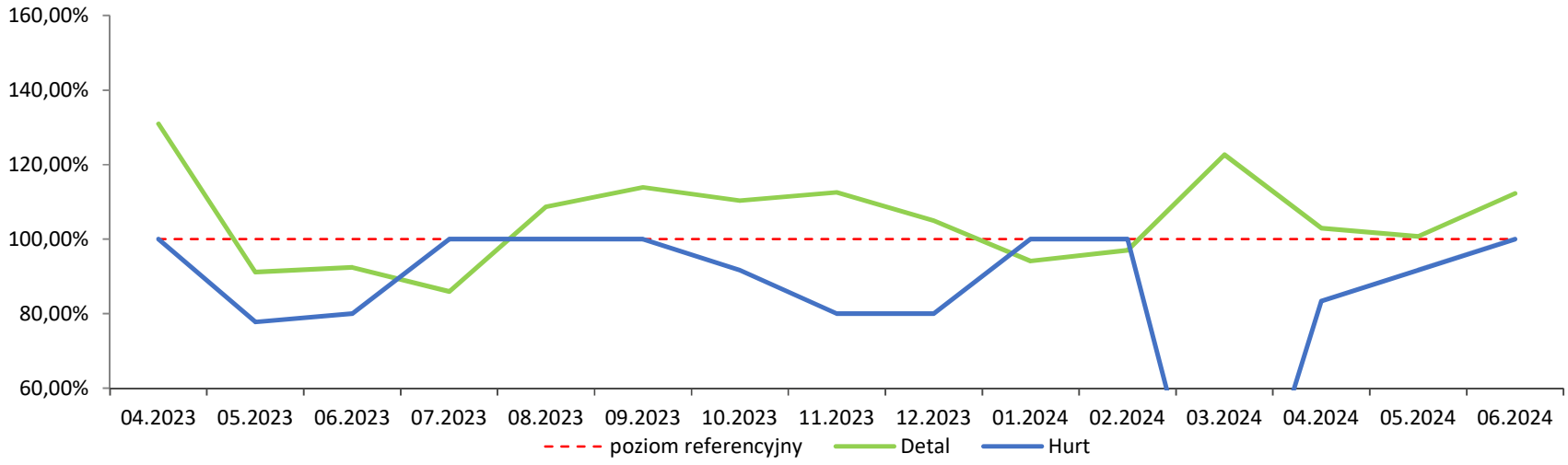
UI1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Dla UI1 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 0,2 p.p.
W miesiącach: czerwcu, sierpniu, wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2023 r., wyniki dla wskaźnika UI1 były niepoprawne. Wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego w czerwcu 2023 r. - powodem niewykonania celu była nieterminowa realizacja 3 zamówień, wynikająca z dużego zakresu prac instalacyjnych oraz zwiększonego napływu uszkodzeń i awarii związanych z warunkami atmosferycznymi w tym okresie. Dwa zamówienia zostały zakończone po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora, w sierpniu 2023 r. - wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego ze względu na nieterminową realizację dla jednego zamówienia ze względu na duży zakres prac instalacyjnych oraz zwiększonego napływu uszkodzeń i awarii a późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora i we wrześniu 2023 r. - wskaźnik nie osiągnął poziomu referencyjnego z powodu nieterminowej realizacji trzech zamówień ze względu na duży zakresu prac instalacyjnych oraz zwiększonego napływu uszkodzeń i awarii.
W październiku 2023 r. przyczyną niewykonania celu była nieterminowa realizacja trzech zamówień, wynikająca z konieczności dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. W listopadzie 2023 r. - nieterminowa realizacja 7 szt. zamówień: dla dwóch zamówień wynikała z dużego zakresu prac instalacyjnych oraz zwiększonego napływu uszkodzeń i awarii. Pozostałe zamówienia (5szt) zostały zakończone po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. Dodatkowo jedno zamówienie zostało przeterminowane z powodu problemów z certyfikatem po stronie OA a późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. Natomiast w grudniu 2023 r. nieterminowa realizacja według wskaźnika dotyczyła jednego zamówienia i wynikała z dużego zakresu prac instalacyjnych oraz zwiększonego napływu uszkodzeń i awarii. Pozostałe zamówienia (3szt) zostały zakończone 1 dzień po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora.
W pierwszym kwartale 2024 r. wskaźnik notował wartości nieprawidłowe. W styczniu wpływ miała na to nieterminowa realizacja 6 szt. zamówień, co wynikało z dużego zakresu prac instalacyjnych oraz zwiększonego napływu uszkodzeń i awarii. Zlecenia zostały zakończone 1 dzień po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. Analogicznie w lutym - nieterminowa realizacja 4 szt. i w marcu – 6 szt. zamówień. Także w drugim kwartale 2024 r. wskaźnik notował wartości nieprawidłowe. W kwietniu wskaźnik nie osiągnął poziomu referencyjnego z powodu nieterminowej realizacji 24 zamówień, z czego dla 21 zamówień wynikała to z dużego zakresu prac instalacyjnych. Zlecenia zostały zakończone 1 dzień po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. Dla 3 zamówień nieterminowa realizacja była spowodowana uszkodzeniem zlecenia w systemach OPL (w tym 1 usługa została zainstalowana w dacie wymaganej, natomiast komunikat o jej realizacji został wysłany do Operatora z opóźnieniem). Na zwiększoną ilość przeterminowanych zamówień miała wpływ stabilizacja systemów informatycznych po pracach planowych komunikowanych do Operatorów z odpowiednim wyprzedzeniem. W maju wskaźnik nie osiągnął poziomu referencyjnego z powodu nieterminowej realizacji 2 zamówień. Dla 1 zamówienia wynikała z dużego zakresu prac instalacyjnych. Zlecenie zostało zakończone 1 dzień po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. Nieterminowa realizacja drugiego zamówienia była spowodowana uszkodzeniem zlecenia w systemach OPL - komunikat o dacie realizacji został wysłany 1 dzień po terminie. Z kolei w czerwcu wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego z powodu nieterminowej realizacji 7szt zamówień. Dla 3 z nich wynikała ona z dużego zakresu prac instalacyjnych. Zlecenia zostały zakończone 1 dzień po terminie ze względu na konieczność dokończenia instalacji w następnym dniu roboczym - późniejsza realizacja nastąpiła w uzgodnieniu z Abonentem Operatora. Nieterminowa realizacja 4szt zamówień była spowodowana uszkodzeniem zleceń w systemach OPL - komunikaty o realizacji usługi zostały wysłane po wymaganej dacie realizacji zamówień.
Wskaźnik dla Detalu notował niepoprawne wartości.



Rysunek 4. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI2

Źródło: ***UKE***

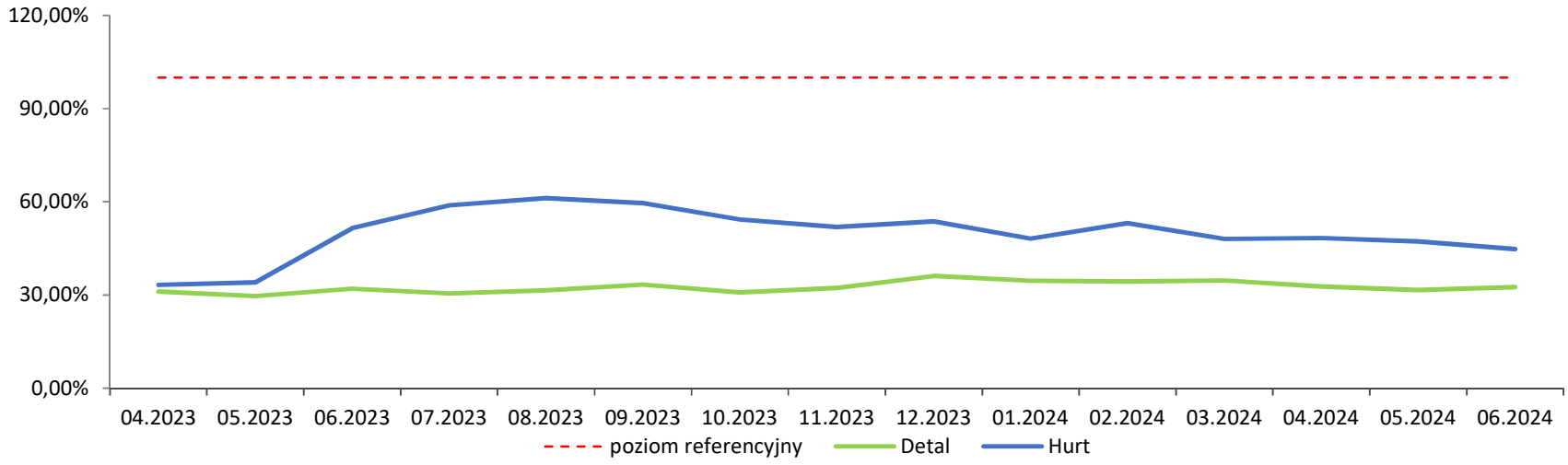
UI2 jest destymulantem. W przypadku UI2 przyjęty poziom referencyjny (przerywana czerwona linia) wynosi 2,83, a przyjęta tolerancja 1,76. Maksymalny dopuszczalny próg wartości dla wskaźnika UI2, wynikający z przyjętego poziomu referencyjnego oraz zakresu tolerancji (przerywana czarna linia) wynosi 4,59.
Wskaźnik osiągał wartości poprawne we wszystkich analizowanych miesiącach.
Dla Detalu wskaźnik osiągał wyniki gorsze niż dla Hurtu.



Rysunek 5. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI3

Źródło: ***UKE***

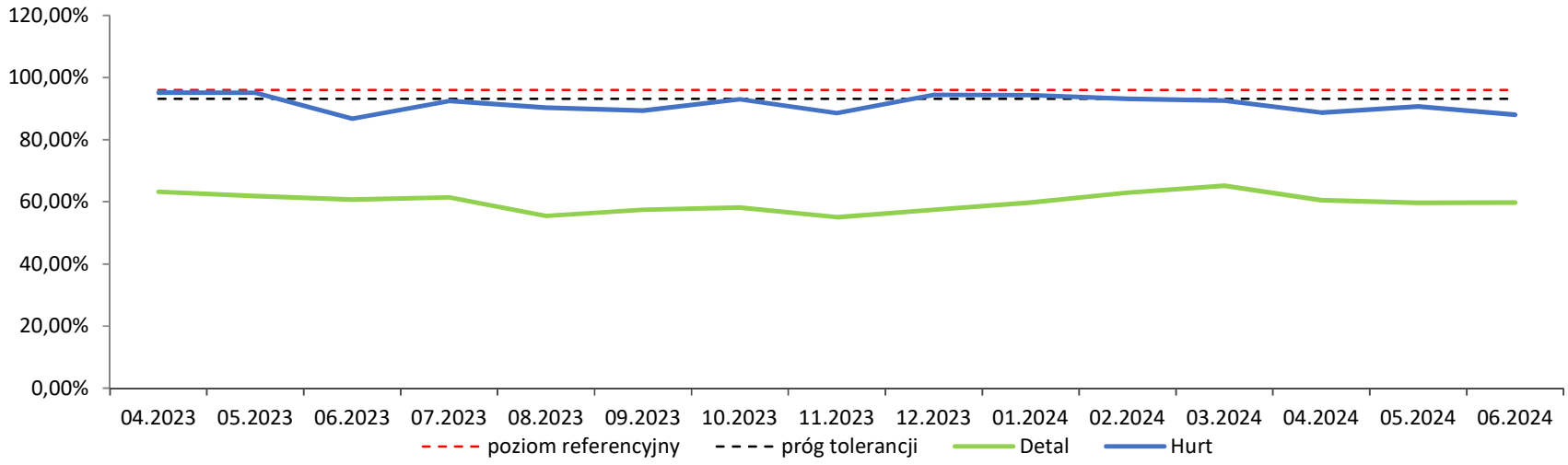
Wartość referencyjna wskaźnika UI3 wynosi 100%. Dla tego wskaźnika nie jest określana wartość tolerancji - każdy wynik w zakresie 0-100% jest wynikiem prawidłowym.
W całym analizowanym przedziale czasu ocena poziomu świadczenia usług dla tego wskaźnika była pozytywna.
Dla Detalu wskaźnik zwykle przekraczał dopuszczalne wartości.



Rysunek 6. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI4

Źródło: ***UKE***

UI4 jest wskaźnikiem prezentującym względny czas dostarczania usług szerokopasmowych. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Dla tego wskaźnika nie jest określana wartość tolerancji - każdy wynik w zakresie 0-100% jest wynikiem prawidłowym.
W całym analizowanym okresie wskaźnik przyjmował wartości wyraźnie poniżej poziomu referencyjnego wyznaczającego dopuszczalne maksimum.
Wskaźnik osiągał wyniki prawidłowe również dla części detalicznej OPL.

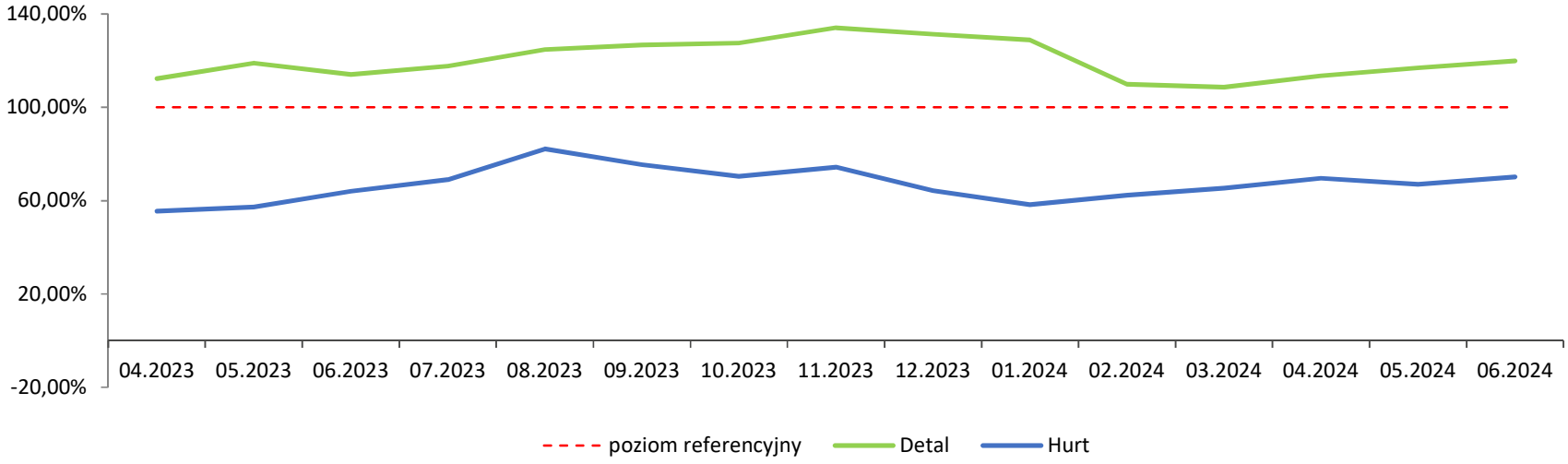


Rysunek 7. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI5

Źródło: ***UKE***

UI5 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 96%. Dla UI5 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 2,8 p.p.
Wartości poprawne wskaźnik osiągał w analizowanym przedziale czasu poza czerwcem, lipcem, sierpniem, wrześniem, październikiem i listopadem 2023 r. oraz marcem 2024 r.
Wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego w czerwcu 2023 r. Powodem niewykonania celu było ponad 60 nieterminowych uszkodzeń w dniu 16.06.2023 r. w wyniku awarii komunikacji między systemami (PPPiA i KSP). W okresie lipca - września 2023 r. główną przyczyną przekroczenia dopuszczalnych progów były naprawy z dużym zakresem prac, w tym realizowane w ramach awarii grupowych. Dodatkowo, we wrześniu miała miejsce trzykrotna niedostępność systemów informatycznych OPL.
W październiku 2023 r. wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego głównie skutkiem niedostępności systemów w związku z wdrożeniem OPL 23.10. (21-23.10.2023 r.) oraz napraw z dużym zakresem prac, kradzieże/dewastacje infrastruktur. Natomiast w listopadzie 2023 r. główną przyczyna nieterminowej realizacji wskaźnika była niedostępność systemów informatycznych w dniach 18- 20.11.2023 r. - WDROŻENIE OPL 23.11. - oraz braku komunikacji systemowej KSP-PRM przez kilka godzin w dniu 14.11.2023 r.
W marcu 2024 r. wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego. Główną przyczyną pogorszenia wyników była niedostępność systemów w związku z wdrożeniem OPL 24.3. – 6 zgłoszeń było opóźnionych jako naprawy z dużym zakresem prac oraz 9 kolejnych oznaczonych jako trudnousuwalnych. W drugim kwartale 2024 r. wskaźnik notował wartości nieprawidłowe. W kwietniu przyczyną niewykonania wskaźnika było wyłączenie systemów w związku z wdrożeniem UpnOSS 24.4 w dniach 18-22.04.2024 r. W maju przyczyny nieterminowej realizacji to naprawy z dużym zakresem prac, w tym awarie grupowe, brak dostępu do infrastruktury oraz

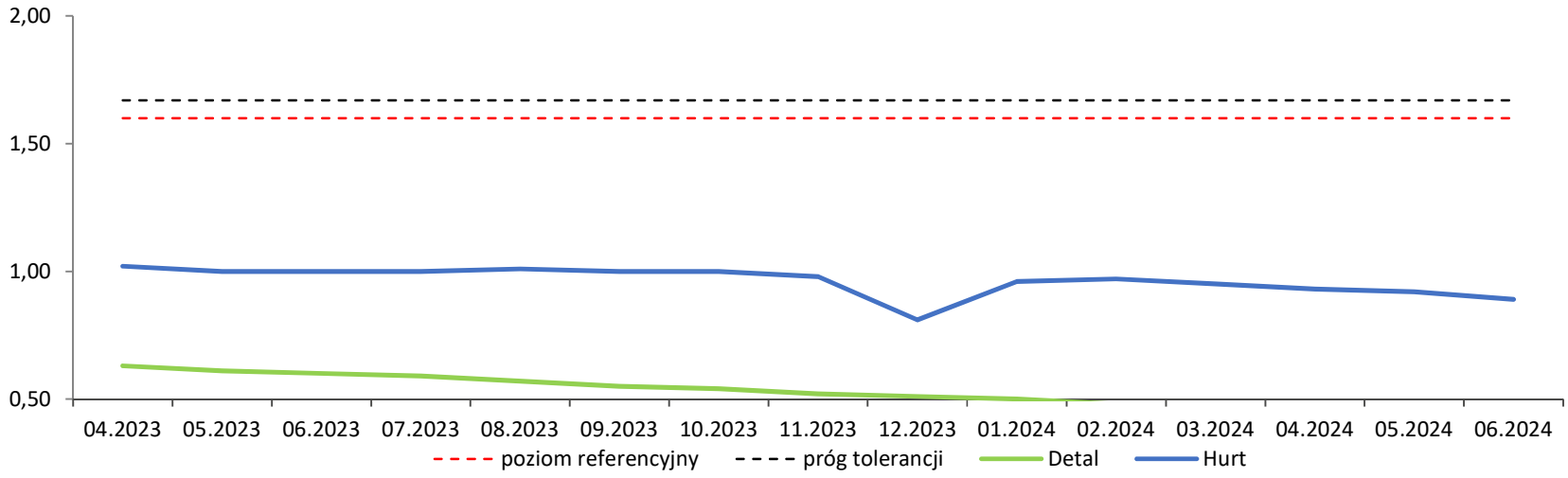
niedostępność systemów informatycznych OPL - Wdrożenie OPL 24.5. Natomiast w czerwcu nieterminową realizację spowodowały uszkodzenia długousuwalne zakończone kodem "Brak możliwości technicznych" oraz naprawy z dużym zakresem prac.
Dla Detalu wskaźnik osiągał wyniki gorsze niż dla Hurtu.



Rysunek 8. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI6

Źródło: ***UKE***

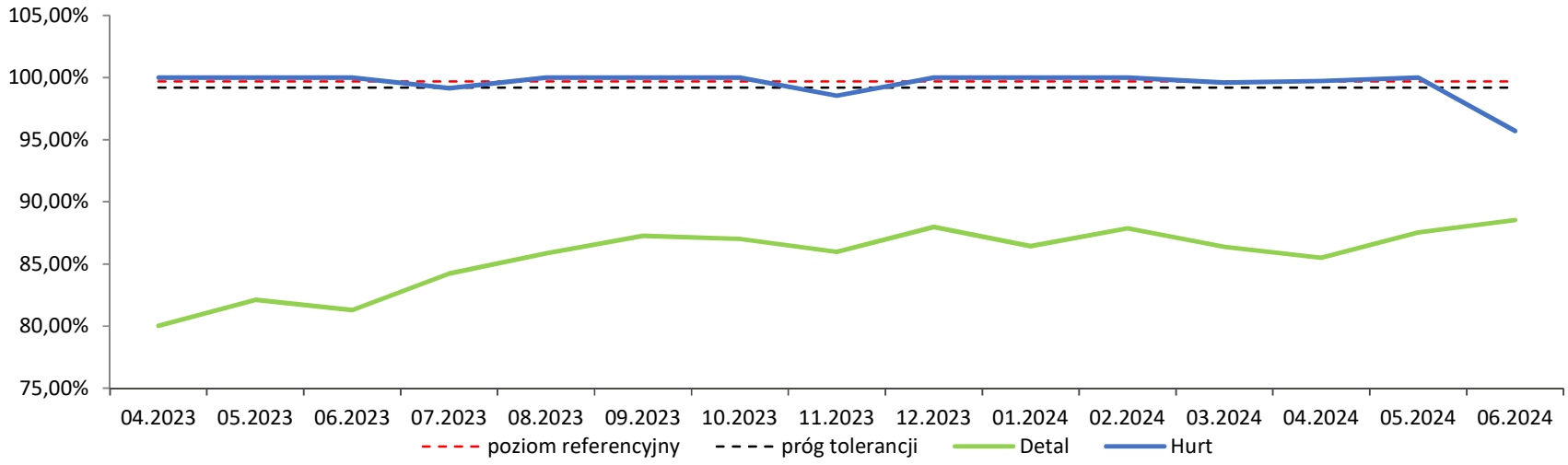
Wartość referencyjna wskaźnika UI6 wynosi 100%. Dla tego wskaźnika nie jest określana wartość tolerancji - każdy wynik w zakresie 0-100% jest wynikiem prawidłowym.
Względny czas naprawy awarii szerokopasmowych na rynku hurtowym nie przekraczał w analizowanym czasie dopuszczalnego progu.
Względny czas naprawy awarii dla rynku detalicznego osiągał, dla analizowanych miesięcy, wartości powyżej 100%, co oznacza, że przeciętnie terminy napraw awarii wynikające z umów nie zostały dotrzymane.



Rysunek 9. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI8

Źródło: ***UKE***

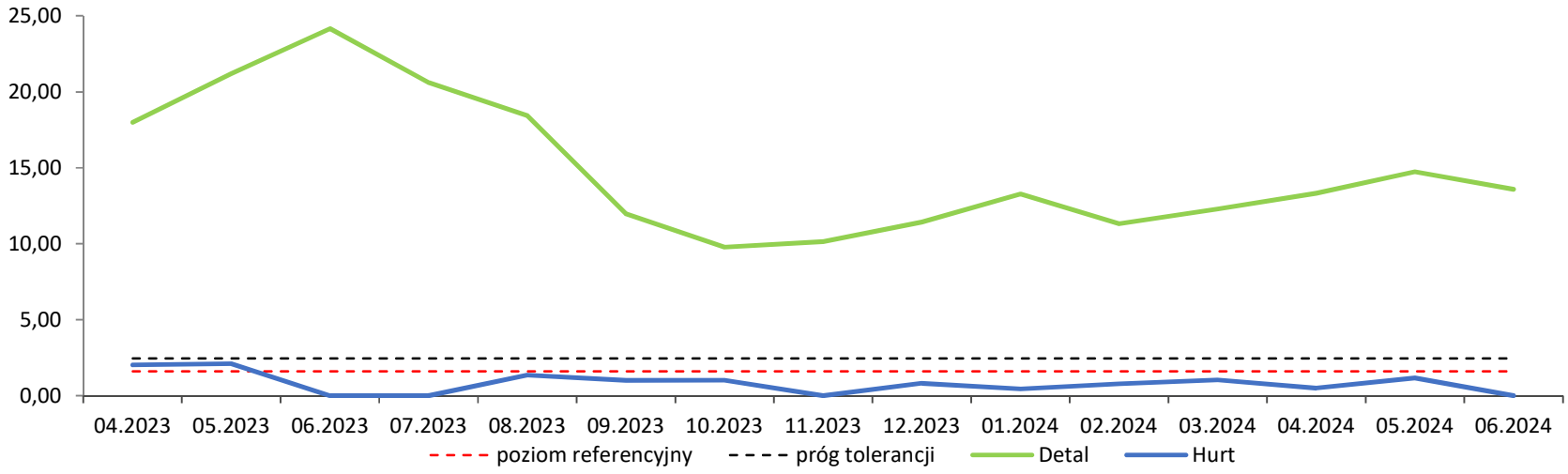
UI8 jest destymulantem. W przypadku UI8 przyjęty poziom referencyjny wynosi 1,6 a przyjęty maksymalny dopuszczalny próg wartości - 1,67.
Odsetek liczby awarii na rynku hurtowym w analizowanym czasie osiągał dopuszczalne wartości, poniżej maksymalnego progu.
Wyniki dla Detalu były również poprawne.



Rysunek 10. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI9

Źródło: ***UKE***

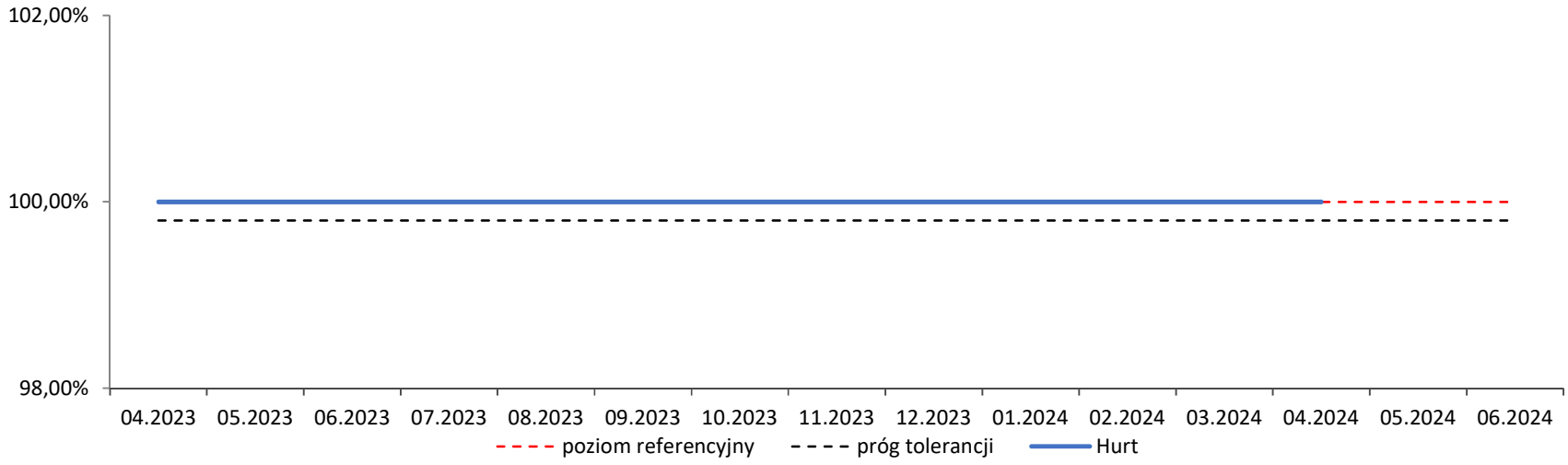
UI9 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 99,7%. Najniższa, dopuszczalna wartość wskaźnika wynosi 99,20%.
Niemal w całym analizowanym przedziale czasu wartości wskaźnika terminowości realizacji zamówień na zmianę prędkości usług szerokopasmowych dla rynku hurtowego były równe lub przekraczały wartość referencyjną. Wskaźnik nie znalazł się w dopuszczanym przedziale wartości w listopadzie 2023 r. a powodem niewykonania celu były dwa zamówienia zrealizowane nieterminowo z powodu błędów systemowych. Wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego także w czerwcu 2024 r. Powodem niewykonania celu były błędy systemowe po stronie sieciowej OPL.
Wyniki dla Detalu odbiegały od założonych progów.



Rysunek 11. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UI10

Źródło: ***UKE***

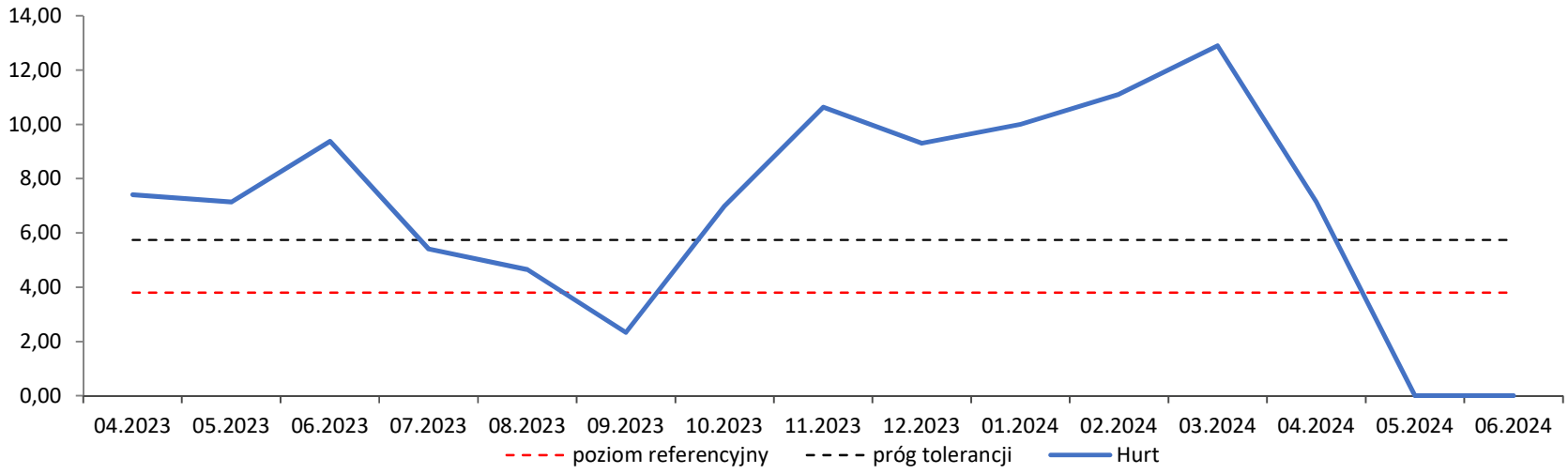
UI10 jest destymulantem. W przypadku UI10 przyjęty poziom referencyjny wynosi 1,6. Wartość referencyjna wynosi 0,94. Przyjęty maksymalny, dopuszczalny próg wartości wynosi 2,45.
Poziom wykonania wskaźnika dla Hurtu był satysfakcjonujący w całym analizowanym czasie.
Wyniki dla Detalu odbiegały od założonych progów.



Rysunek 12. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU1

Źródło: ***UKE***

LLU1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Dla LLU1 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 0,2 p.p. Wykonanie wskaźnika LLU1 było poprawne we wszystkich analizowanych miesiącach. Wskaźnik nie był raportowany w maju i w czerwcu 2024 r. Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



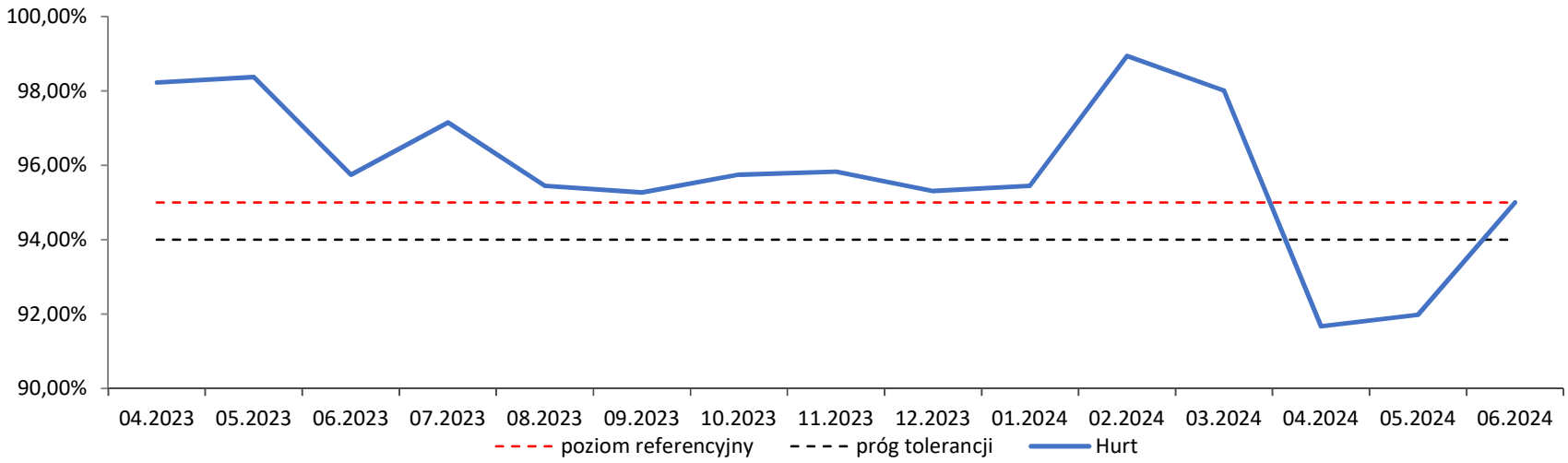
Rysunek 13. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU2

Źródło: ***UKE***

LLU2 jest destymulantem. W przypadku LLU2 przyjęty poziom referencyjny wynosi 3,8. Wartość tolerancji wynosi 1,94. Przyjęty maksymalny dopuszczalny próg wartości wynosi 5,74.

W drugim kwartale 2023 r. nastąpiło pogorszenie wyników. W kwietniu 2023 r. wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego. Powodem niewykonania celu było wystąpienie 2 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)" i "Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi") oraz systematycznie spadająca liczba zamówień. Wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego w maju 2023 r. Powodem niewykonania celu było wystąpienie 2 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)" i "Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi") oraz systematycznie spadająca liczba zamówień. Wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego również w czerwcu 2023 r. Powodem niewykonania celu było wystąpienie 3 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)", "Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi" i "Inne") oraz systematycznie spadająca liczba zamówień. W trzecim kwartale 2023 r. wskaźnik osiągał wartości poprawne. W czwartym kwartale 2023 r. wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego we wszystkich trzech miesiącach. W październiku 2023 r. powodem niewykonania celu było wystąpienie 3 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: "Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi" i "Inne") oraz systematycznie spadająca liczba usług. W listopadzie 2023 r. niewykonanie celu było skutkiem wystąpienia 5 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)", "Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi" i "Inne") oraz systematycznie spadająca liczba usług a w grudniu 2023 r. wystąpienie 4 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)", "Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi") oraz systematycznie spadająca liczba usług.

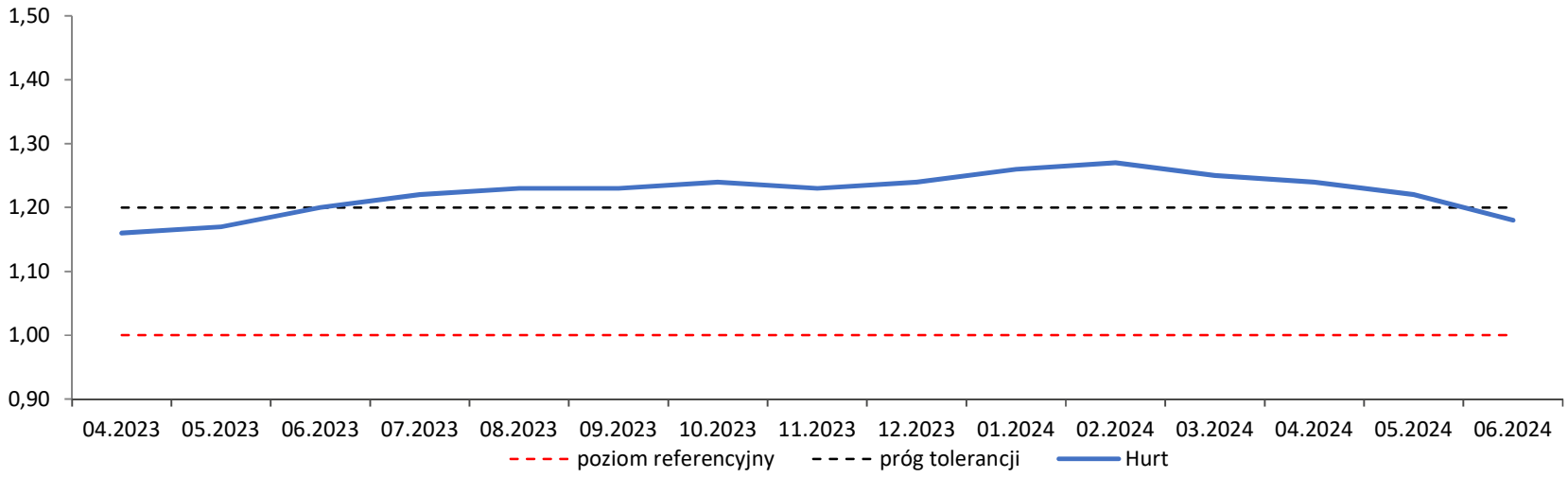
W styczniu 2024 wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego. Powodem niewykonania celu było wystąpienie 4 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: „CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)", „Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi") oraz systematycznie spadająca liczba usług. W lutym wystąpiły 4 odrzuty techniczne z WINY OPL (kody: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)", „Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi") oraz systematycznie spadająca liczba usług a w marcu 4 odrzutów technicznych z WINY OPL (kody: „CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)", „Brak warunków technicznych do uruchomienia usługi") oraz systematycznie spadająca liczba usług. W drugim kwartale 2024 r. wskaźnik notował wartości nieprawidłowe w kwietniu. Wskaźnik nie osiągnął założonego poziomu referencyjnego. Powodem niewykonania celu było wystąpienie 2 odrzutów technicznych z WINY OPL (kod: "CU/FTTH_Błąd WT - Brak przyłącza/sieci wewnętrznej w budynku (poza zakresem SSI/PKI)") oraz systematycznie spadająca liczba usług.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 14. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU3

Źródło: ***UKE***

LLU3 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 95%. Dla LLU3 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 1 p.p.
Wykonanie wskaźnika LLU3 było poprawne niemal w całym analizowanym przedziale czasu, poza kwietniem i majem 2024 r. W kwietniu wskaźnik przekroczył poziom referencyjny a przyczyną niewykonania wskaźnika było wyłączenie systemów w związku z wdrożeniem UpnOSS 24.4 w dniach 18-22.04.2024 r. W maju przyczyny nieterminowej realizacji to naprawy z dużym zakresem prac oraz brak dostępu do infrastruktury.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.

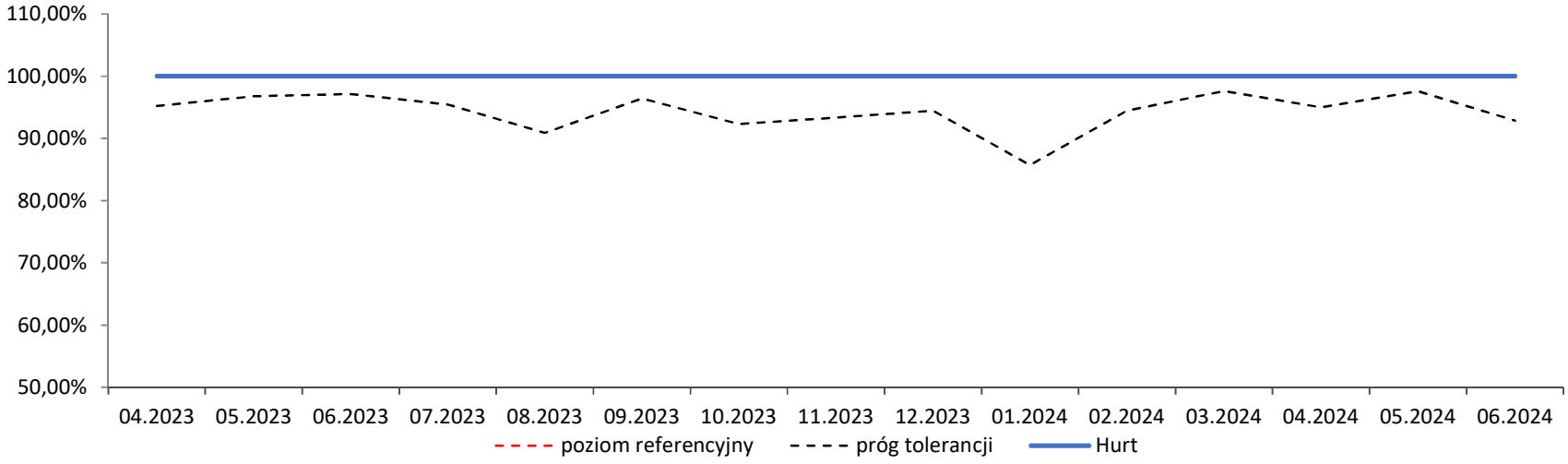


Rysunek 15. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika LLU4

Źródło: ***UKE***

LLU4 jest destymulantem. W przypadku LLU4 przyjęty poziom referencyjny wynosi 1. Przyjęty maksymalny dopuszczalny próg wartości wynosi 1,2.
Wskaźnik notował wartości prawidłowe do czerwca 2023 r. Wskaźnik przekroczył poziom referencyjny w lipcu 2023 r. Przyczyną był konsekwentny szybszy spadek średniej liczby łączy w stosunku do spadku średniej liczby awarii zasadnych. KPI LLU4 jest liczony jako średnia liczba awarii LLU powstałych z WINY OPL za 12 m-cy wstecz podzielona przez średnią liczbę usług LLU z 12 ostatnich m-cy. W okresie 08.2022 r. – 07.2023 r. liczba łączy spadła o ok. 16,28%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 12,86%. Tendencja wzrostowa wskaźnika widoczna była już od kilku miesięcy (1,14 w lutym 2023 r. do 1,22-1.23 obecnie). Analogicznie w sierpniu 2023 r. - w okresie 09.2022 r. – 08.2023 r. liczba łączy spadła o ok. 16,31%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 10,95% i we wrześniu 2023 r. - w okresie 09.2022 r.– 08.2023 r. liczba łączy spadła o ok. 16,31%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 10,95%. W czwartym kwartale 2023 r. obserwowaliśmy analogiczną sytuację.
W październiku 2023 r. - w okresie 11.2022 – 10.2023 liczba łączy spadła o ok. 16,34%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 8,93%.; w listopadzie 2023 r. - w okresie 12.2022 – 11.2023 liczba łączy spadła o ok. 16,30%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 8,88%.; w grudniu 2023 r. - w okresie 01.2023 – 12.2023 liczba łączy spadła o ok. 16,27%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 8,05%.
W pierwszym kwartale 2024, w styczniu, w okresie 02.2023 – 01.2024, liczba łączy spadła o ok. 16,24%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 7,34%; w lutym, w okresie 03.2023 – 02.2024, liczba łączy spadła o ok. 16,24%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 7,36% oraz w marcu, w okresie 04.2023 – 03.2024, liczba łączy spadła o ok. 16,84%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 10,39%. W drugim kwartale 2024, w kwietniu, w okresie 05.2023 – 04.2024 liczba łączy spadła o ok. 18,02%, podczas gdy liczba uszkodzeń zasadnych spadła o 13,14%; w maju, w okresie 06.2023 – 05.2024 liczba łączy spadła o ok. 19,20%, podczas gdy liczba uszkodzeń

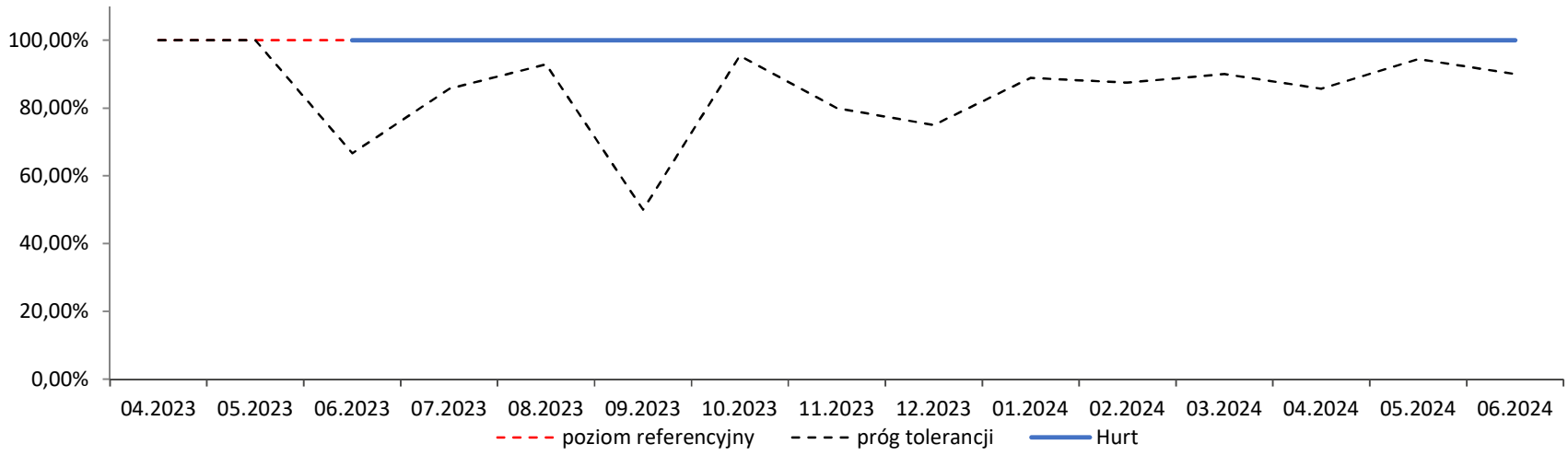
zasadnych spadła o 17,86%; w czerwcu wskaźnik odnotował już wartości prawidłowe. Obecnie daje się zauważyć odwrócenie trendu i spadek wskaźnika w stronę wartości referencyjnych (2024.02. - 1,27 i 2024.05. - 1,22).
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 16. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika IK1

Źródło: ***UKE***

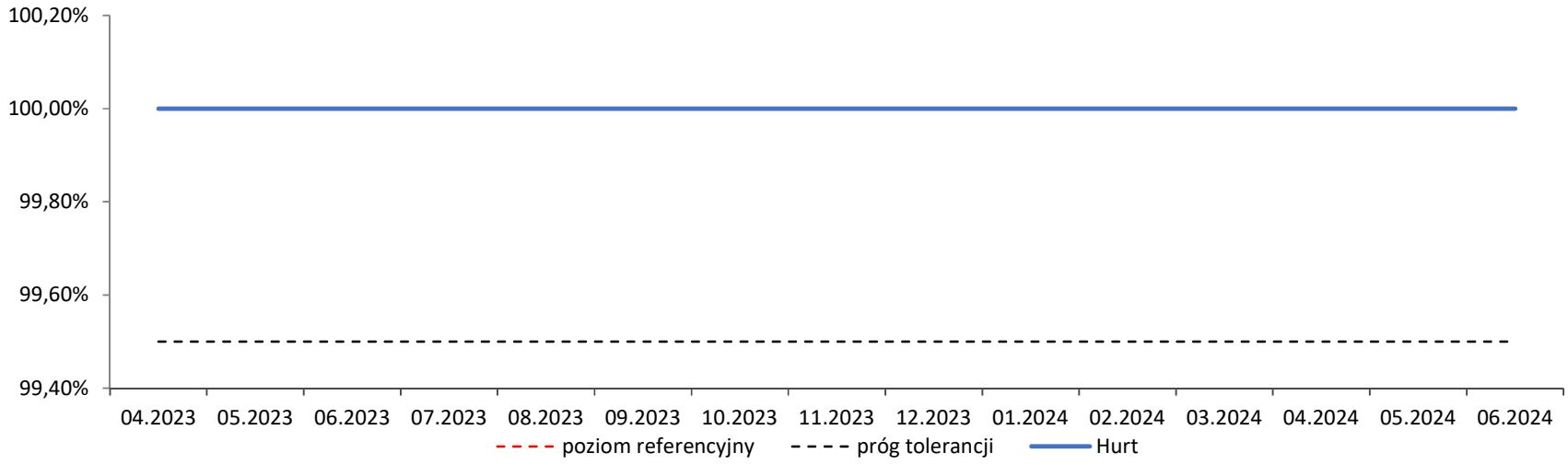
IK1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Przerywana czarna linia to minimalna dopuszczalna wartość jaką wskaźnik może przyjmować wynika z wartości referencyjnej i przyjętego progu tolerancji. Dla wskaźnika IK1 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).
Terminowość realizacji zamówień na infrastrukturę kolokacyjną we wszystkich analizowanych miesiącach osiągnęła dla Hurtu wartość 100% - będącą jednocześnie poziomem referencyjnym.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 17. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika IK4

Źródło: ***UKE***

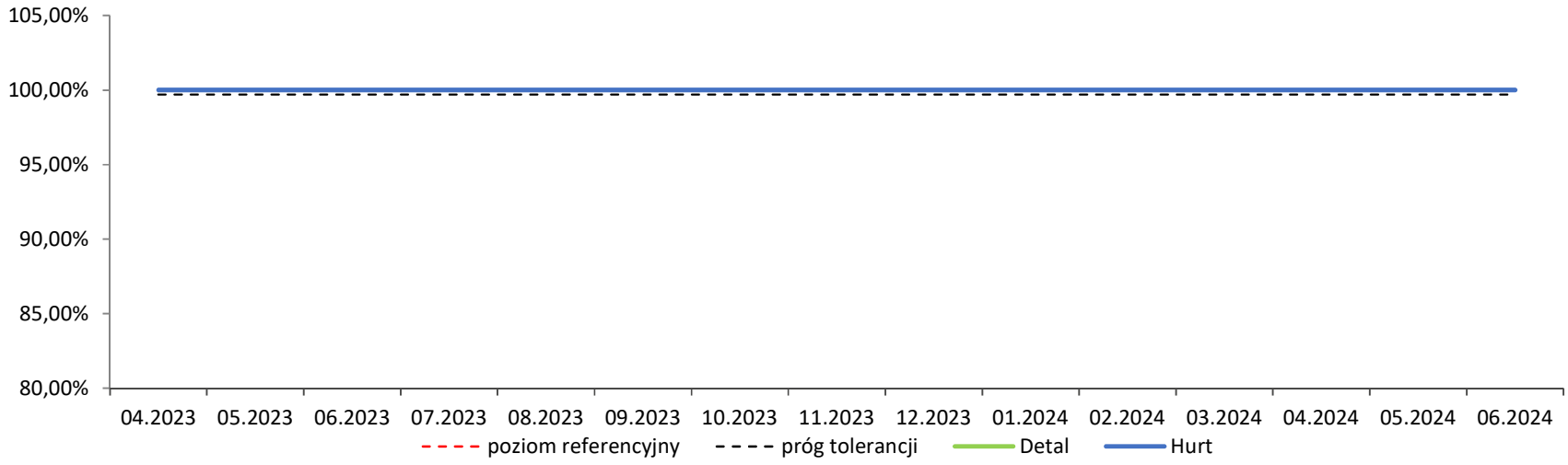
IK4 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Minimalna dopuszczalna wartość jaką wskaźnik może przyjmować wynika z wartości referencyjnej i przyjętego progu tolerancji. Dla wskaźnika IK4 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).
W całym analizowanym czasie, w raportowanych miesiącach, terminowość realizacji zamówień na infrastrukturę BSA osiągnęła wartość referencyjną, czyli 100%.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 18. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika DZK1

Źródło: ***UKE***

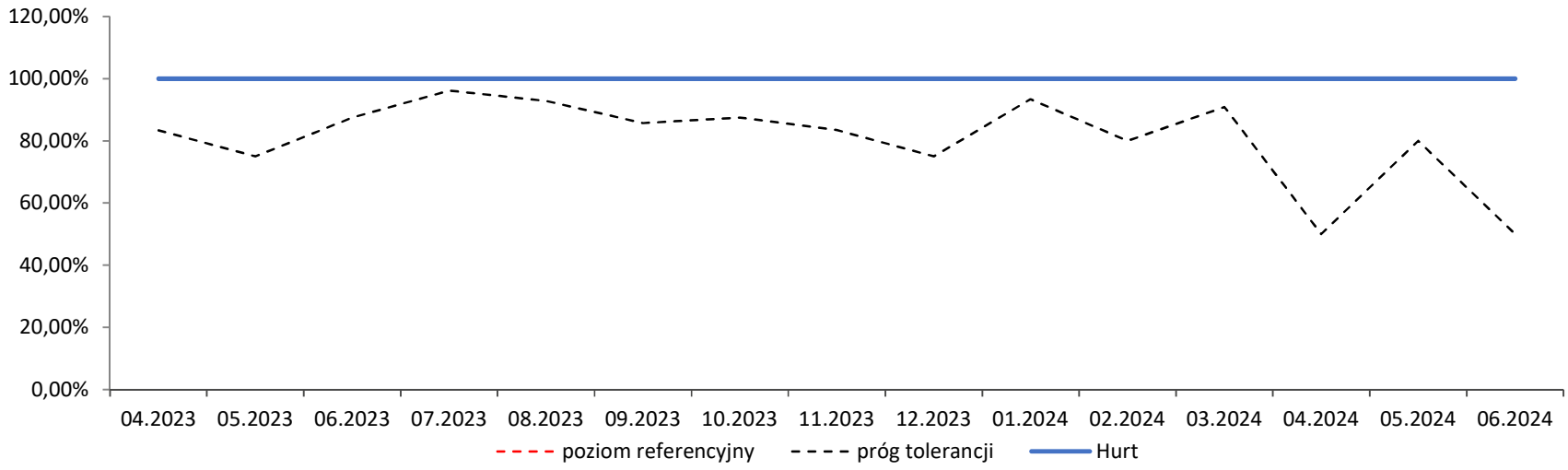
DZK1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Dla DZK1 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 0,5 p.p.
W całym analizowanym przedziale czasu wyniki dla tego wskaźnika były poprawne.
W całym analizowanym czasie, wskaźnik nie był raportowany dla części detalicznej OPL.



Rysunek 19. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOI1

Źródło: UKE

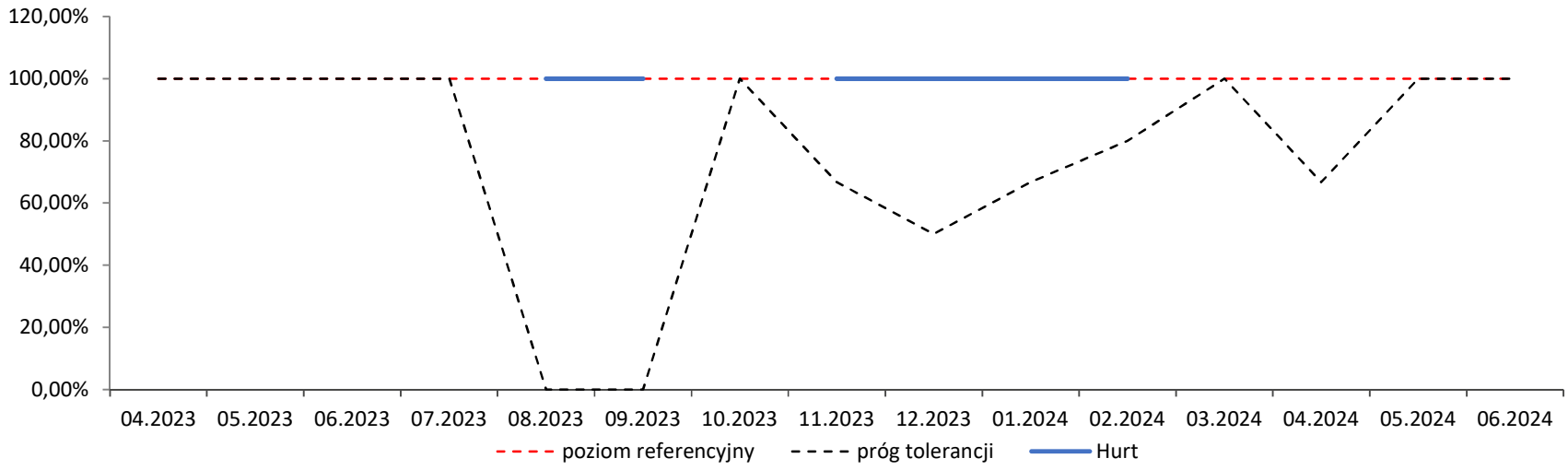
UOI1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Dla UOI1 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 0,3 p.p.
Terminowość udzielania odpowiedzi dla usług infrastrukturalnych (RLLO/LL i ROI/dzierżawa kanalizacji), począwszy od pierwszego kwartału 2023 r., osiągała wysokie wartości, bliskie poziomowi referencyjnemu, w granicach określonych dopuszczalną tolerancją dla Hurtu.
Wyniki KPI w odniesieniu do części detalicznej także były poprawne.



Rysunek 20. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOI2

Źródło: UKE

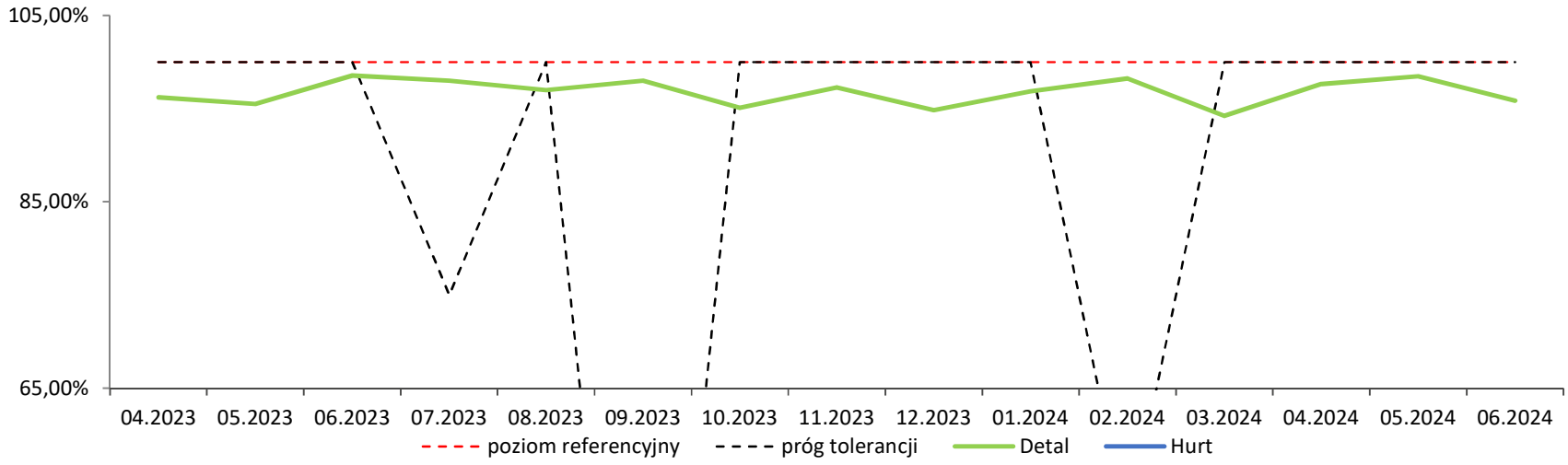
UOI2 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Minimalna dopuszczalna wartość jaką wskaźnik może przyjmować wynika z wartości referencyjnej i przyjętego progu tolerancji. Dla wskaźnika UOI2 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).
Terminowość udzielania odpowiedzi dla usług infrastrukturalnych BSA, IC oraz projekty techniczne na rynku hurtowym osiągnęła poziom referencyjny 100% w każdym raportowanym miesiącu.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 21. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOI3

Źródło: ***UKE***

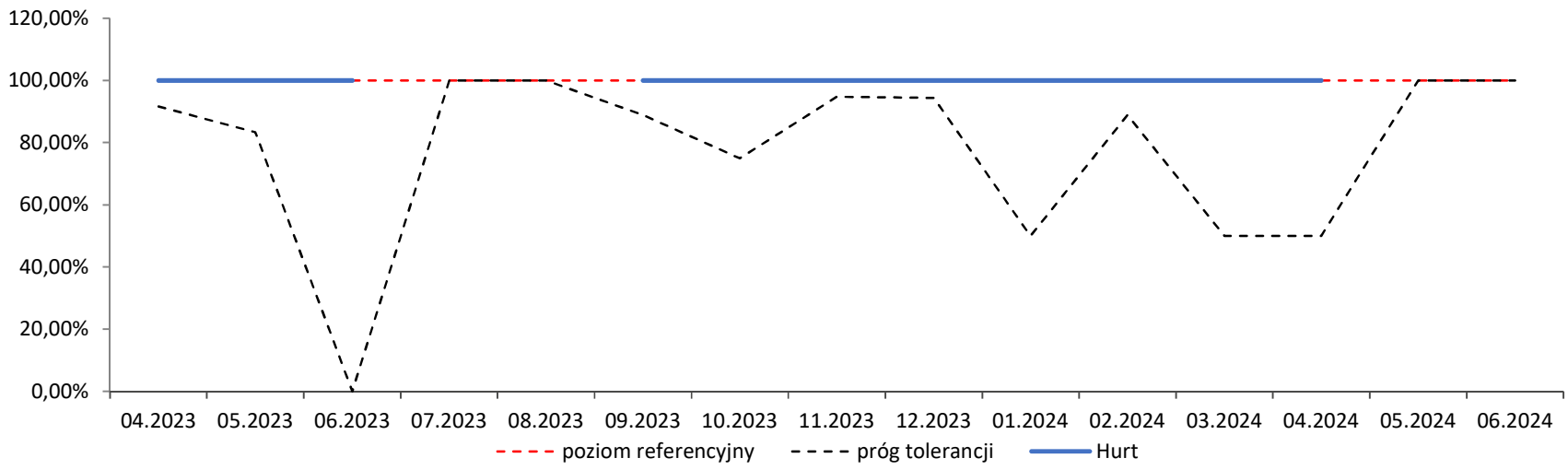
UOI3 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Minimalna dopuszczalna wartość jaką wskaźnik może przyjmować wynika z wartości referencyjnej i przyjętego progu tolerancji. Dla wskaźnika UOI3 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).
Terminowość udzielania odpowiedzi na zamówienia LLU (poziom infrastruktury) dla Hurtu osiągała poziom referencyjny 100% w raportowanych miesiącach.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 22. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOM1

Źródło: ***UKE***

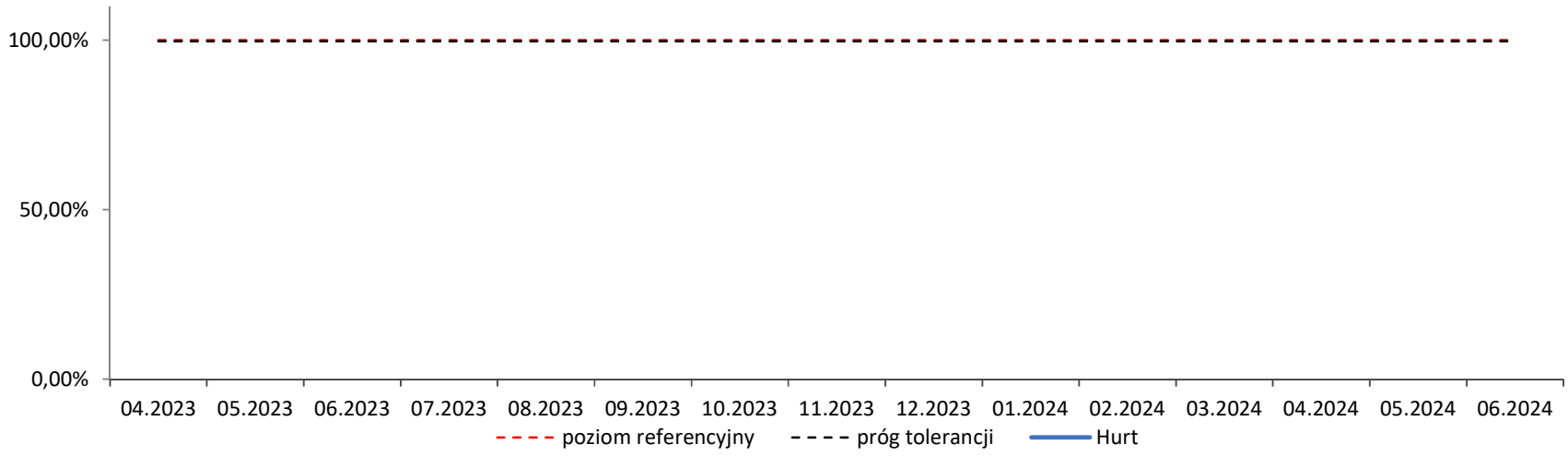
UOM1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Minimalna dopuszczalna wartość jaką wskaźnik może przyjmować wynika z wartości referencyjnej i przyjętego progu tolerancji. Dla wskaźnika UOM1 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%). W analizowanym czasie, wskaźnik był raportowany dla Hurtu w lipcu i we wrześniu 2023 r. oraz w lutym 2024 r. i w tych miesiącach wskaźnik osiągnął prawidłowe wyniki.
Wyniki dla Detalu mieściły się w ramach dopuszczalnych wartości.



Rysunek 23. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika UOM2

Źródło: ***UKE***

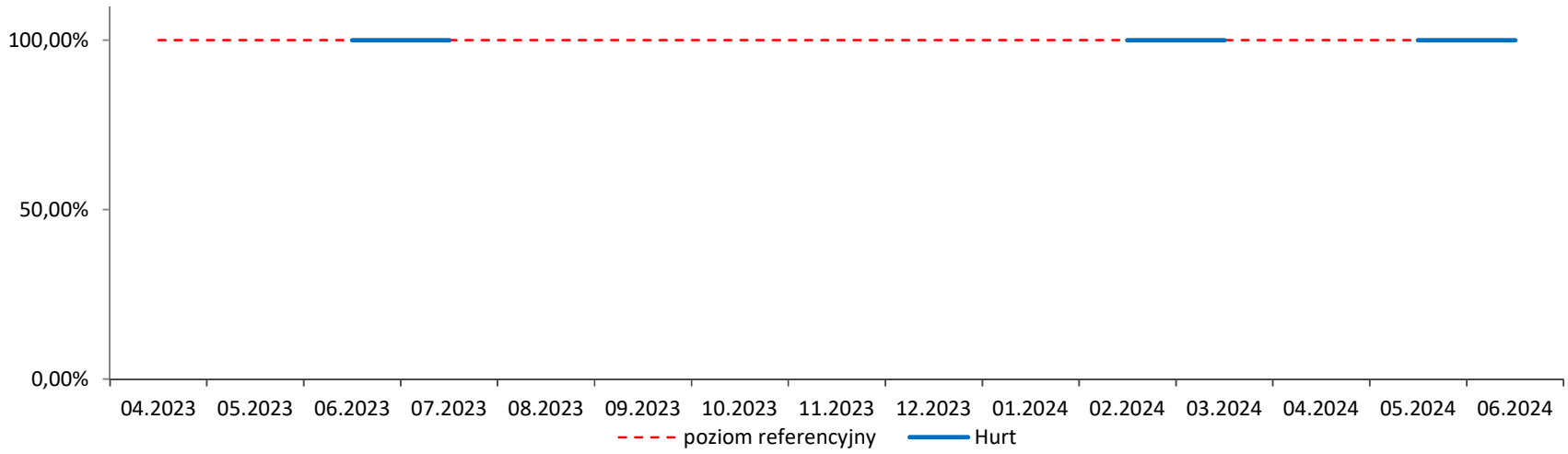
UOM2 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Minimalna dopuszczalna wartość jaką wskaźnik może przyjmować wynika z wartości referencyjnej i przyjętego progu tolerancji. Dla wskaźnika UOM2 poziom ten jest zmienny w zależności od liczby zdarzeń (akceptujemy 1 nieterminowe zdarzenie do 100 zdarzeń, powyżej 100 zdarzeń przyjmujemy próg 1%).
Terminowość udzielania odpowiedzi na WTF dla usługi LLU osiągnęła poziom referencyjny 100% w każdym miesiącu z analizowanych kwartałów, kiedy był raportowany. Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 24. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika TTM1

Źródło: ***UKE***

TMM1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%. Dla TMM1 zakładanym progiem tolerancji jest wartość 0,3 p.p.
Wskaźnik terminowości realizacji migracji międzyoperatorskiej w ramach tej samej usługi w analizowanym czasie osiągnęła raportowany był tylko w czterech miesiącach – lipcu, wrześniu i grudniu 2023 r. i lutym 2024 r. W raportowanych miesiącach wskaźnik osiągnął dopuszczalne wartości. W drugim kwartale 2024 r. wskaźnik nie był raportowany.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.



Rysunek 25. Ocena poziomu świadczenia usług dla wskaźnika TZN1

Źródło: ***UKE***

TZN1 jest stymulantem. Wartość referencyjna tego wskaźnika wynosi 100%.
Terminowość podpisywania umów na podstawie ofert ramowych osiągnęła poziom referencyjny 100% w każdym miesiącu w jakim podlegał ocenie.
Wskaźnik nie jest liczony dla części detalicznej.

4 Ocena niedyskryminacji

W ocenie niedyskryminacji (równoważności wydajności procesów), podobnie jak w ocenie poziomu świadczenia usług, wyniki przedstawione są za pomocą tzw. „sygnalizacji świetlnej”. Światło zielone oznacza, że nie występują przesłanki do istnienia dyskryminacji w poziomie obsługi Hurtu względem Detalu. Światło czerwone oznacza, że takie przesłanki mogą mieć miejsce.

Na kolejnych dwóch rysunkach przedstawiona jest ocena niedyskryminacji w analizowanym kwartale oraz ocena niedyskryminacji krótko- i długookresowej.

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Wykonanie i światła								
		04 2024			05 2024			06 2024		
		Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D
`UI1	Tak	97,32%	75,71%	🟢	99,77%	76,06%	🟢	99,26%	74,87%	🟢
UI2	Tak	0,21	3,74	🟢	0,33	3,58	🟢	0,70	5,12	🟢
UI3	ND	83,33%	102,98%	ND	91,67%	100,76%	ND	100,00%	112,28%	ND
UI4	ND	48,37%	32,75%	ND	47,24%	31,62%	ND	44,77%	32,57%	ND
UI5	Tak	88,79%	60,56%	🟢	90,68%	59,67%	🟢	88,03%	59,76%	🟢
UI6	ND	69,63%	113,41%	ND	66,94%	116,91%	ND	70,21%	119,89%	ND
UI7	ND	bd	bd	ND	bd	bd	ND	bd	bd	ND
UI8	Tak	0,93	0,45	🔴	0,92	0,43	🔴	0,89	0,42	🔴
UI9	Tak	99,72%	85,51%	🟢	100,00%	87,54%	🟢	95,71%	88,53%	🟢
UI10	Tak	0,50	13,33	🟢	1,17	14,73	🟢	0,00	13,59	🟢

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Wykonanie i światła								
		04 2024			05 2024			06 2024		
		Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D
LLU1	ND	100,00%	ND	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND
LLU2	ND	7,14	ND	ND	0,00	ND	ND	0,00	ND	ND
LLU3	ND	91,67%	ND	ND	91,98%	ND	ND	95,00%	ND	ND
LLU4	ND	1,24	ND	ND	1,22	ND	ND	1,18	ND	ND

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Wykonanie i światła								
		04 2024			05 2024			06 2024		
		Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D
IK1	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND
IK2	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND
IK3	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND
IK4	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Wykonanie i światła								
		04 2024			05 2024			06 2024		
		Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D
DZK1	Tak	100,00%	bd	●	100,00%	bd	●	100,00%	bd	●

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Wykonanie i światła								
		04 2024			05 2024			06 2024		
		Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D	Hurt	Detal	N-D
UOI1	Tak	100,00%	100,00%	●	100,00%	100,00%	●	100,00%	100,00%	●
UOI2	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND
UOI3	ND	100,00%	ND	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND
UOM1	ND	bd	97,66%	ND	bd	98,49%	ND	bd	95,87%	ND
UOM2	ND	100,00%	ND	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND
TMM1	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND	bd	ND	ND
TZN1	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND	100,00%	ND	ND

Legenda:

ND oznacza, że dla danego wskaźnika niedyskryminacja nie jest liczona

bd oznacza, że w danym miesiącu nie występowały zdarzenia opisywane przed wskaźnik, wskaźnik nie jest kalkulowany

Rysunek 26. Ocena niedyskryminacji w Q2 2024 r.

Źródło: UKE

Badanie niedyskryminacji w poszczególnych miesiącach analizowanego, drugiego kwartału 2024 r., w relacji Hurt – Detal dało wyniki pozytywne w przypadku większości wskaźników dla analizowanego dla których nie występują przesłanki do istnienia dyskryminacji w poziomie obsługi Hurtu względem Detalu. Wyjaśnienia wymaga czerwone światło dla wskaźnika UI8.
Wg OPL - w drugim kwartale 2024 r., mimo realizacji celu, pojawiło się czerwone światło dla niedyskryminacji HURT – DETAL. Awaryjność łączy jest silnie związana z technologią - jest 5x wyższa na miedzi niż na FTTH. Udział łączy FTTH w ogólnej liczbie łączy NEO (DETAL) jest bardzo istotny i obecnie wynosi ok 65% podczas, gdy udział łączy FTTH w bazie BSA (HURT) stanowi mniej niż 1%. Można powiedzieć, że KPI UI8 HURT pokazuje jakość jedynie sieci miedzianej. Przyjmując to założenie, porównanie wyników HURT-DETAL dla miedzi - gdzie UI8 DETAL= 1,11 i UI8 HURT=0,93 średnio dla analizowanego kwartału - pokazuje, że KPI UI8 jest dużo lepszy dla HURT'u oraz potwierdza tezę, że czerwone światło nie jest efektem dyskryminacji, a jedynie skutkiem różnicy w jakości sieci, wynikającej z technologii łączy.
Wyjaśnienia OPL w zakresie wskaźnika UI8, Prezes UKE przyjmuje jako uzasadnione. tym samym nie stwierdzamy zjawisk dyskryminacyjnych.

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Krótkoterminowa	Długoterminowa
UI1	Tak	🟢	🟢
UI2	Tak	🟢	🟢
UI3	ND	ND	ND
UI4	ND	ND	ND
UI5	Tak	🟢	🟢
UI6	ND	ND	ND
UI7	ND	ND	ND
UI8	Tak	🔴	🔴
UI9	Tak	🟢	🟢
UI10	Tak	🟢	🟢

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Krótkoterminowa	Długoterminowa
LLU1	ND	ND	ND
LLU2	ND	ND	ND
LLU3	ND	ND	ND
LLU4	ND	ND	ND

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Krótkoterminowa	Długoterminowa
DZK1	Tak	●	●

Lp.	Niedyskryminacja Hurt-Detal	Krótkoterminowa	Długoterminowa
UOI1	Tak	●	●
UOI2	ND	ND	ND
UOI3	ND	ND	ND
UOM1	ND	ND	ND
UOM2	ND	ND	ND
TMM1	ND	ND	ND
TZN1	ND	ND	ND

Legenda:

ND oznacza, że dla danego wskaźnika niedyskryminacja nie jest liczona

Rysunek 27. Ocena niedyskryminacji krótko- i długoterminowej

Źródło: ***UKE***

Dla krótko- i długookresowych testów niedyskryminacji w relacji Hurt – Detal, mimo czerwonego światła dla wskaźnika UI8, wyniki należy uznać za pozytywne dla analizowanego kwartału - nie występują przesłanki do istnienia dyskryminacji w poziomie obsługi Hurtu względem Detalu.

5 Podsumowanie

W drugim kwartale 2024 r. czerwone światło w ocenie poziomu świadczenia usług „zapaliło się” w kwietniu w odniesieniu do wskaźnika LLU2, w czerwcu w odniesieniu do wskaźnika UI9, w kwietniu i w maju w odniesieniu do wskaźników: LLU3 i LLU4 oraz we wszystkich trzech miesiącach w odniesieniu do wskaźników: UI1 i UI5. Pozostałe wartości były prawidłowe.

W okresie objętym badaniem przeprowadzone testy nie wykazują występowania zjawisk dyskryminacyjnych w obsłudze operatorów alternatywnych względem części detalicznej OPL.

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Departament Strategii i Analiz
T +48 22 534 9335
F +48 22 534 9322
sekretariat.dsa@uke.gov.pl

www.uke.gov.pl