

# Sprawozdanie

z końcowych wyników ustaleń w sprawie Dopłaty 2010

Warszawa, 22 sierpnia 2018

## Spis treści

|   |    |
|---|----|
| 1. Wstęp.....   | 2  |
| 2. Ustalenia w zakresie kosztu netto.....   | 3  |
| 3. Badanie dokumentacji w sprawie wyliczenia kosztu netto.....                            | 4  |
| 4. Wycena korzyści niematerialnych/pośrednich.....  | 6  |
| 5. Udział przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia Dopłaty 2010 ..... | 8  |
| 6. Wysokość Dopłaty 2010 przekazanej przedsiębiorcy wyznaczonemu .....                    | 11 |

## 1. Wstęp

Orange Polska S.A. (dawniej: Telekomunikacja Polska S.A.), zwana dalej „OPL” lub „Spółką”, decyzją Prezesa UKE z 5 maja 2006 r., nr DRTD-WUD-6070-1/06(4), została wyznaczona na okres od 8 maja 2006 r. do 8 maja 2011 r. do świadczenia na terenie całego kraju usługi powszechnej, tj. miała obowiązek jej świadczenia bez względu na to, czy świadczenie tej usługi było dla niej rentowne. Przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1907 z późn. zm.), zwanej dalej „Pt”, dają OPL, jako przedsiębiorcy wyznaczonemu, prawo ubiegania się - w przypadku nierentowności świadczenia usługi powszechnej - o dopłatę w wysokości kosztu netto. Z kolei przepis art. 97 Pt nakłada na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których przychód z działalności telekomunikacyjnej w roku kalendarzowym, za który przysługuje dopłata, przekroczył 4 miliony złotych, obowiązek udziału w pokryciu tej dopłaty.

Zgodnie z procedurami określonymi w art. 95-96 Pt, o przyznanie dopłaty za kolejne lata OPL występuje z wnioskiem do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „Prezesem UKE”. Wniosek OPL zawiera wyliczoną przez Spółkę wysokość kosztu netto oraz rachunki, dokumenty i informacje służące za podstawę obliczenia tego kosztu. Po ich weryfikacji Prezes UKE ustala należną kwotę dopłaty, a następnie zgodnie z procedurą art. 97-99 Pt określa przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia dopłaty oraz ustala ich udział w dopłacie.

Ponadto, na Prezesie UKE ciąży obowiązek informacyjny dotyczący procesu ustalania i pokrywania dopłaty, tj. zgodnie z art. 99 ust. 5 Pt, Prezes UKE jest zobowiązany do zamieszczenia na stronie podmiotowej BIP UKE sprawozdania, które obejmuje końcowe wyniki ustaleń dotyczące:

- 1) kosztów netto świadczenia usługi, o której mowa w art. 81 ust. 3 Pt;
- 2) badania dokumentacji;
- 3) udziałów przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia dopłaty;
- 4) wysokości przekazanej dopłaty przedsiębiorcy wyznaczonemu;
- 5) wyceny korzyści niematerialnych dla przedsiębiorców wyznaczonych, wynikających ze świadczenia usługi powszechnej.

Prezes UKE decyzją z 10 stycznia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(91), utrzymaną w mocy decyzją Prezesa UKE z 11 kwietnia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(110), przyznał OPL dopłatę wyłącznie do kosztów świadczenia przez OPL w 2010 r.:

- udogodnień dla osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, w kwocie 1 044 752,26 zł,
- usługi publicznych aparatów samoinkasujących, w kwocie 54 057 623,12 zł.

Prawomocnym orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sąd ten podważył rozstrzygnięcie przyjęte w ww. decyzjach w zakresie odmowy przyznania dopłaty. Natomiast ta część decyzji, którą Prezes UKE przyznał OPL dopłatę do kosztów świadczenia przez OPL w 2010 r. usługi publicznych aparatów samoinkasujących i udogodnień dla osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób

niepełnosprawnych, w całym postępowaniu przed sądami nie była przez sądy podważana i nie nastąpiło wstrzymanie jej wykonania.

Niniejsze sprawozdanie dotyczy decyzji z 10 stycznia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(91), utrzymanej w mocy decyzją Prezesa UKE z 11 kwietnia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(110), przyznającej OPL dopłatę wyłącznie do kosztów świadczenia przez OPL w 2010 r. usługi publicznych aparatów samoinkasujących i udogodnień dla osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, o łącznej wysokości 55 102 375,38 zł, zwanej dalej „Dopłatą 2010”.

W wyniku ww. decyzji przyznającej OPL Dopłatę 2010, Prezes UKE określił (w decyzji z 29 czerwca 2017 r., nr DDRT.WUD.6060.7.2016.1908, uchylającej w całości decyzję z 2 lutego 2017 r., nr DDRT.WUD.6060.7.2016.776) przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia Dopłaty 2010 oraz ustalił ich udział w tej dopłacie.

Niniejsze sprawozdanie przedstawia wymagane przepisami prawa końcowe wyniki z zakresu ustalenia i pokrycia Dopłaty 2010.

## 2. Ustalenia w zakresie kosztu netto

Katalog usług wchodzących w skład usługi powszechnej, określony w art. 81 ust. 3 Pt, obejmował w 2010 r. swoim zakresem następujące usługi:

1. przyłączenie pojedynczego zakończenia sieci w głównej lokalizacji abonenta z wyłączeniem sieci cyfrowej z integracją usług,
2. utrzymanie łącza abonenckiego z zakończeniem sieci w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
3. połączenia telefoniczne krajowe, międzynarodowe, w tym do sieci ruchomych, obejmujące także zapewnienie transmisji dla faksu oraz transmisji danych, w tym połączenia do sieci Internet,
4. udzielanie informacji o numerach telefonicznych (OBN) oraz udostępnianie spisów abonentów (OSA),
5. świadczenie udogodnień dla osób niepełnosprawnych,
6. świadczenie usług telefonicznych za pomocą aparatów publicznych (PAS).

Zgodnie z art. 90 Pt (obowiązującym na dzień podejmowania rozstrzygnięcia, uchylonym ustawą z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2012 r., poz. 1445, zwaną dalej „Ustawą Nowelizującą”), przedsiębiorca wyznaczony ustala cenę poszczególnych usług wchodzących w skład usługi powszechnej w oparciu o uzasadnione koszty ich świadczenia, obliczone w sposób określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 51 Pt, które w przedmiotowej sprawie stanowi rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (t.j. Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2140 z późn. zm.), zmienione rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 31 marca 2009 r. (Dz. U. Nr 58, poz. 480). Z kolei sposób obliczania kosztu netto określa

rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie sposobu obliczania kosztu netto usługi wchodzącej w skład telekomunikacyjnej usługi powszechnej (w brzmieniu wskazanym w: t.j. Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2141 z późn. zm.), zwane dalej „rkn”, (obowiązujące na dzień podejmowania rozstrzygnięcia, zastąpione Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 października 2014 r. w sprawie sposobu obliczania kosztu netto usługi telekomunikacyjnej wchodzącej w skład usługi powszechnej (Dz. U. z 2014 r., poz. 1496) na podstawie art. 95 ust. 4 Pt w brzmieniu nadanym Ustawą Nowelizującą), wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 95 ust. 4 Pt. W myśl rkn, koszt netto świadczenia usługi powszechnej oblicza się jako różnicę pomiędzy kosztami bezpośrednio związanymi ze świadczeniem tej usługi, których przedsiębiorca wyznaczony nie poniósłby, a przychodami i korzyściami pośrednimi, których nie osiągnąłby – gdyby nie miał obowiązku jej świadczenia.

Wniosek o dopłatę obliczonego kosztu netto przedsiębiorca wyznaczony składa w terminie sześciu miesięcy od zakończenia roku, w którym zdaniem tego przedsiębiorcy koszt ten wystąpił (art. 96 ust. 1 Pt). Wraz z wnioskiem przedsiębiorca wyznaczony przedstawia Prezesowi UKE rachunki lub inne dokumenty zawierające dane lub informacje będące podstawą obliczenia kosztu netto. Do analizy tej dokumentacji Prezes UKE powołuje biegłego rewidenta (art. 96 ust. 2 Pt). Prezes UKE weryfikuje koszt netto i przyznaje ustaloną kwotę dopłaty lub odmawia przyznania dopłaty, w terminie (60) sześćdziesięciu dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z art. 96 ust. 3 Pt. Prezes UKE odmawia przyznania dopłaty, jeżeli stwierdzi, że zweryfikowany koszt netto nie stanowi uzasadnionego obciążenia przedsiębiorcy wyznaczonego (art. 96 ust. 4 Pt). OPL, jako przedsiębiorca wyznaczony do świadczenia usługi powszechnej, złożyła wniosek w terminie wskazanym w art. 96 ust. 1 Pt oraz wskazała we wniosku, że jej zdaniem kwota kosztu netto w roku 2010 wyniosła 269 436 354,80 zł.

### 3. Badanie dokumentacji w sprawie wyliczenia kosztu netto

Zgodnie z art. 96 ust. 2 Pt przedsiębiorca wyznaczony przedstawia Prezesowi UKE wyliczoną wysokość kosztu netto, a także rachunki lub inne dokumenty zawierające dane lub informacje służące za podstawę obliczenia tego kosztu netto. W dokumentach przedstawionych przez OPL, zostały przedstawione dokładne wyliczenia, które umożliwiły dokonanie analizy wartości skalkulowanej przez OPL dopłaty. Do przeprowadzenia analizy tej dokumentacji Prezes UKE, zgodnie z art. 96 ust. 2 zd. 2 Pt, 29 lipca 2011 r. powołał biegłego rewidenta, tj. konsorcjum Ernst & Young Business Advisory sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. oraz Ernst&Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do przeprowadzenia badania danych liczbowych stanowiących składowe kosztu netto, odrębnie dla przychodów, kosztów oraz danych liczbowych stanowiących poszczególne składniki korzyści pośrednich za 2010 rok, pod względem ich zgodności z przepisami prawa oraz ich wiarygodności, rzetelności i prawidłowości. Przedmiotowa analiza dokumentacji polegała między innymi na porównaniu przedstawionej przez OPL kalkulacji z danymi pochodzącymi z ksiąg i systemów OPL. Badanie obejmowało sprawdzenie dowodów i zapisów księgowych, rachunków lub innych dokumentów zawierających dane lub informacje służące za podstawę obliczeń składowych kosztu netto. Podczas badania biegły rewident bazował na księgach rachunkowych oraz dokumentach źródłowych stanowiących podstawę do ich

sporządzenia, za rzetelność i jasność których odpowiada zarząd OPL, jak również na wynikach prac przeprowadzonych w trakcie badania jednostkowego statutowego sprawozdania finansowego OPL za rok zakończony 31 grudnia 2010 r. Przedstawione przez OPL dane pozwoliły ustalić wysokość kosztów, jakie OPL poniosła w związku ze świadczeniem usług wchodzących w skład usługi powszechnej (określonej w art. 81 ust. 2 Pt). Następnie dane wskazane przez OPL zostały zweryfikowane podczas badania przeprowadzonego przez biegłego rewidenta, który, zgodnie z treścią obowiązującego na tamtą chwilę art. 56 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2009 r., Nr 77, poz. 649), wyraża bezstronną i niezależną opinię o zgodności z przepisami prawa, wiarygodności, rzetelności i prawidłowości dokumentów poddanych badaniu (w tym przypadku dokumentów przedstawionych przez OPL). Biegły rewident w trakcie badania dokonał sprawdzenia czy przedstawione przez OPL wyliczenia są wiarygodne, rzetelne i prawidłowe oraz czy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Po zakończeniu analizy dokumentacji biegły rewident przedstawił Prezesowi UKE: „Opinię niezależnego biegłego rewidenta”, „Raport z badania składowych kosztu netto za rok zakończony dnia 31 grudnia 2010 r.” oraz „Wyniki kalkulacji składowych kosztu netto usługi powszechnej za rok 2010”. Dokumenty zostały przekazane Prezesowi UKE przez biegłego rewidenta i następnie włączone do materiału dowodowego w sprawie pismem z 12 grudnia 2010 r. Uzyskane w ten sposób dane dostarczyły Prezesowi UKE koniecznych i jednocześnie wystarczających informacji w przedmiocie weryfikacji przedstawionej przez OPL wartości kosztu netto oraz pozwoliły na podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie. Prezes UKE, uwzględniając wyniki analizy dokumentacji przeprowadzonej przez biegłego rewidenta, dokonał własnej weryfikacji kosztu netto, uwzględniając następujące kryteria:

- 1) ocenę należytego wykonywania przez OPL obowiązku świadczenia usługi powszechnej – dostępność i jakość tej usługi;
- 2) wpływ decyzji biznesowych OPL na niezyskowność abonentów.

Prezes UKE rozstrzygając o przyznaniu bądź też odmowie przyznania dopłaty dla OPL dokonał analizy, która składała się z kilku etapów. Pierwszym etapem było sprawdzenie przedstawionej przez OPL kalkulacji oraz określenie, czy ze świadczeniem danej usługi wiąże się powstanie kosztu netto.

Prezes UKE w decyzji z 10 stycznia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(91) (pkt I i II decyzji), utrzymanej w mocy decyzją Prezesa UKE z 11 kwietnia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(110), uznał, że dopłata jest zasadna w przypadku kosztu netto wynikającego ze świadczenia usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych za rok 2010 oraz w przypadku kosztu netto wynikającego ze świadczenia usługi publicznych aparatów samoinkasujących za rok 2010. Przedstawiony przez OPL koszt netto wynikający ze świadczenia usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych za rok 2010 oraz koszt netto wynikający ze świadczenia usługi publicznych aparatów samoinkasujących za rok 2010 został pozytywnie zweryfikowany przez biegłego rewidenta i Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości w tym zakresie. Prezes UKE wyznaczył wartość kosztu netto świadczenia usługi udogodnień na rzecz niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych za rok 2010 oraz kosztu netto wynikającego ze świadczenia usługi publicznych aparatów samoinkasujących za rok 2010, stanowiącego różnicę między kosztami

i przychodami związanymi ze świadczeniem tej usługi. Jednocześnie Prezes UKE, wyznaczając wysokość dopłaty uznał, że ze świadczeniem:

- usługi udogodnień na rzecz niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych za rok 2010 nie są związane żadne korzyści pośrednie w rozumieniu przepisów § 7 rkn;
- usługi publicznych aparatów samoinkasujących za rok 2010 są związane korzyści pośrednie, tj. reklama na aparatach samoinkasujących oraz reklama na kartach telefonicznych.

W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył wysokość kosztu netto z tytułu świadczenia usługi udogodnień na rzecz osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych za rok 2010, na kwotę 1 044 752,26 zł oraz wysokość kosztu netto wynikającego ze świadczenia usługi publicznych aparatów samoinkasujących za rok 2010, na kwotę 54 057 623,12 zł które stanowią różnicę pomiędzy wartością kosztów bezpośrednio związanych z ich świadczeniem, a wartością przychodu uzyskanego z ich świadczenia.

Decyzje te w tym zakresie są ostateczne, prawomocne i podlegają wykonaniu.

Natomiast na skutek prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 grudnia 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 2501/15, uchylającego decyzję Prezesa UKE z 11 kwietnia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(110), w części utrzymującej w mocy pkt III decyzji Prezesa UKE z 10 stycznia 2012 r., nr DHRT-WWM-6060-1/11(91), postępowanie, w zakresie w jakim powyższe decyzje odmówiły przyznania dopłaty do kosztów świadczonych przez OPL usług, jest obecnie prowadzone przed Prezesem UKE i przedmiotowe sprawozdanie tej części nie dotyczy.

## 4. Wycena korzyści niematerialnych/pośrednich

Zgodnie z § 7 ust. 1 rkn „korzyści pośrednie ustala się, szacując korzyści niematerialne związane ze świadczeniem składnika lub grupy usług, które uzyskuje lub może uzyskać przedsiębiorca telekomunikacyjny z tytułu pozycji przedsiębiorcy wyznaczonego”. W § 7 ust. 2 rkn wskazane są korzyści pośrednie, które przedsiębiorca wyznaczony powinien uwzględnić w kalkulacji kosztu netto i stanowią one:

- znajomość przedsiębiorcy wyznaczonego,
- reputację przedsiębiorcy wyznaczonego,
- efekt wszechobecności,
- efekt „cyklu życia”,
- dostęp do danych o abonentach oraz
- dodatkowe możliwości reklamy.

Korzyści pośrednie są trudne do oszacowania, ponieważ nie mają charakteru materialnego. Ze względu na znaczną abstrakcyjność pojęcia korzyści pośrednich oraz brak „najlepszych praktyk”



oraz ograniczony dostęp do informacji niezbędnych do ich obliczenia, Prezes UKE weryfikując wartość korzyści pośrednich przedstawionych przez OPL posiłkował się informacjami zawartymi w „Opracowaniu metodologii ustalania korzyści pośrednich związanych ze świadczeniem składnika lub grupy usług wchodzących w skład usługi powszechnej świadczonej przez Telekomunikację Polską S.A., jako przedsiębiorcy wyznaczonego do świadczenia tej usługi na obszarze całego kraju” (zwany dalej „Opracowaniem Korzyści Pośrednich”), przygotowanym przez konsorcjum Ernst & Young Business Advisory sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. oraz Ernst & Young Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przedłożonego w wyniku przeprowadzonego postępowania wszczętego 4 września 2008 r. w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie metodologii ustalania korzyści pośrednich związanych ze świadczeniem składnika lub grupy usług wchodzących w skład usługi powszechnej świadczonej przez OPL, jako przedsiębiorcy wyznaczonego do świadczenia tej usługi na obszarze całego kraju. Dodatkowo Prezes UKE, wyznaczając wartość korzyści pośrednich, brał pod uwagę zmiany, jakie w kalkulacji OPL spowodowało wprowadzenie korekt zalecanych przez biegłego rewidenta po przeprowadzonej analizie dokumentacji. Zgodnie z § 3 rkn koszt netto oblicza się odrębnie dla każdej usługi wskazanej w katalogu usług zaliczanych do usługi powszechnej. W związku z tym, Prezes UKE ustalając wartość dopłaty przyznanej OPL z tytułu świadczenia kosztu netto, dokonał „przypisania” poszczególnych korzyści pośrednich do usług wchodzących w skład usługi powszechnej. Pł, jak również rkn, nie definiują sposobu przypisania korzyści pośrednich do poszczególnych usług. Brak również takich informacji w wiarygodnych źródłach, na których Prezes UKE mógłby się oprzeć w postępowaniu administracyjnym. W związku z tym, Prezes UKE wyznaczając wartość kosztu netto dla poszczególnych usług samodzielnie dokonał przypisania korzyści pośrednich, biorąc pod uwagę specyfikę danej korzyści pośredniej. Zgodnie z § 4 rkn koszt netto świadczenia usługi, o której mowa w § 3 pkt 3, 4 lub 5 lub grupy usług oblicza się tak, aby uniknąć podwójnego naliczenia jakiegokolwiek kosztu bezpośrednio związanego ze świadczeniem tego składnika lub grupy usług, przychodu ze świadczenia tego składnika lub grupy usług oraz korzyści pośredniej związanej ze świadczeniem tego składnika lub grupy usług. Z uwagi na brzmienie przywołanego przepisu, Prezes UKE, wyznaczając wartość kosztu netto dla każdej z usług, dokonał przypisania wartości korzyści pośrednich w taki sposób, aby uniknąć podwójnego naliczania korzyści pośrednich i tym samym zaniżenia wartości ewentualnej dopłaty dla OPL z tytułu świadczenia usług wchodzących w skład usługi powszechnej. Wyznaczając wartość kosztu netto dla usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych, Prezes UKE brał pod uwagę treść wspomnianego już wcześniej § 3 rkn. Z treści niniejszego przepisu wynika m.in., że wartość kosztu netto związanego ze świadczeniem udogodnień dla osób niepełnosprawnych należy liczyć z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych. Koszt netto związany ze świadczeniem usług przy pomocy publicznych aparatów samoinkasujących (PAS) (do których również Prezes UKE przyznał dopłatę, pkt II decyzji) zawiera bowiem koszty i przychody przypadające na świadczenie usług przy pomocy PAS przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Prezes UKE, wyznaczając poszczególne wartości kosztu netto świadczenia usługi powszechnej (dla każdej usługi osobno), przyjął założenie, że koszty, przychody i korzyści pośrednie brane są do kalkulacji dla danej usługi tylko jeden raz.



## 5. Udział przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia Dopłaty 2010

Zgodnie z art. 97 Pt, „Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychód z działalności telekomunikacyjnej w roku kalendarzowym, za który przysługuje dopłata, przekroczył 4 miliony złotych, są obowiązani do udziału w pokryciu dopłaty.”

Z kolei art. 98 Pt stanowi, że:

„1. Prezes UKE, niezwłocznie po ustaleniu należnej dopłaty, rozpoczyna postępowanie w sprawie ustalenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia dopłaty i wysokości ich udziału w dopłacie.

2. Prezes UKE ustala jednolity wskaźnik procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty, biorąc pod uwagę wysokość dopłaty, która podlega pokryciu. Wysokość udziału danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w pokryciu dopłaty, nie wyższa niż 1 % jego przychodów, ustalana jest proporcjonalnie do wysokości przychodów tego przedsiębiorcy w danym roku kalendarzowym, uzyskanych z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej.

Na podstawie ww. przepisów, decyzją z 29 czerwca 2017 r., nr DDRT.WUD.6060.7.2016.1908, Prezes UKE uchylił w całości decyzję z 2 lutego 2017 r., nr DDRT.WUD.6060.7.2016.776, i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, tj. m.in. ustalił:

### I. przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu Dopłaty 2010:

1. 3S S.A. z siedzibą w Katowicach,
2. ACN Communications Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
3. Aero2 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
4. Agora TC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
5. Aiton Caldwell S.A. z siedzibą w Gdańsku,
6. Akademia Górniczo-Hutnicza - Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH z siedzibą w Krakowie,
7. Arkena sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
8. Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile,
9. AT&T Global Network Services Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
10. ATM S.A. z siedzibą w Warszawie,
11. Awonet sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
12. Białogardzka Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Białogardzie,
13. BT Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
14. Bydgoska Telewizja Kablowa GAWEX Paweł Karnowski sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy,
15. CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie,
16. Chopin Telewizja Kablowa sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie,
17. Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie,
18. Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie,

19. Częstochowska Spółdzielnia Mieszkaniowa „Nasza Praca” z siedzibą w Częstochowie,
20. DID sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
21. Długie Rozmowy S.A. z siedzibą w Warszawie,
22. Dolsat sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie,
23. Dotcom sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej,
24. EAST and WEST sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
25. Elsat sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
26. Elterix S.A. w upadłości z siedzibą w Warszawie,
27. Eltronik „Media” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Brodnicy,
28. EmiTel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
29. Energa - Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku,
30. Energa Informatyka i Technologie sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
31. Espol sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
32. Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie,
33. e-Telko sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
34. Galena sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach,
35. Gawex Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
36. Hyperion S.A. z siedzibą w Warszawie,
37. Hyperion Wschód sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie,
38. Inea S.A. z siedzibą w Poznaniu,
39. Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe z siedzibą w Poznaniu,
40. Intelligent Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie,
41. Internetia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
42. Interoute Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
43. ITI Neovision S.A. z siedzibą w Warszawie,
44. Jerzy Krempa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Krempa Jerzy "TELPOL" - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe Urządzeń Elektronicznych,
45. Leon sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku,
46. LOVO Telekontakt24 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
47. Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Toruniu,
48. MNI Centrum Usług S.A. z siedzibą w Warszawie,
49. Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni,
50. Multimedia Polska Biznes S.A. z siedzibą w Warszawie,
51. Multimedia Polska - Południe S.A. z siedzibą w Gdyni,
52. Multimedia Polska Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
53. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa NASK z siedzibą w Warszawie,
54. NOVUM S.A. z siedzibą w Warszawie,
55. NSTI sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
56. Netia S.A. z siedzibą w Warszawie,
57. Orange Business Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
58. Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,
59. Paweł Karnowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą East & West Import - Export Paweł Karnowski,
60. Petrotel sp. z o.o. z siedzibą w Płocku,

61. Petrus sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach,
62. Echostar Studio Piotr Ziemniewicz sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
63. Politechnika Śląska - Centrum Komputerowe Politechniki Śląskiej z siedzibą w Gliwicach,
64. Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
65. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie,
66. Powszechna Agencja Informacyjna S.A. z siedzibą w Warszawie,
67. Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa Winogrady w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu,
68. Przedsiębiorstwo Elektroniczno-Mechaniczne Elpos sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
69. Przedsiębiorstwo PROMAX sp.j. Zofia Fórmanek-Okrój, Wiesław Okrój z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim,
70. Puławska Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Puławach,
71. P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
72. Regionalna Telewizja Kablowa sp.j. L. IWAŃSKI I WSPÓLNICY z siedzibą w Nowym Sączu,
73. SAT-FILM sp. z o.o. i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Łodzi,
74. Sat - Mont - Service Jacek Mruk, Krzysztof Mruk sp.j. z siedzibą w Szczecinie,
75. SAV sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
76. Servcom sp. z o.o. z siedzibą w Trzemesznie,
77. Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie,
78. Sileman sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
79. Societe Internationale de Telecommunications Aeronautiques sp. z o.o. oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie,
80. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Północ” z siedzibą w Częstochowie,
81. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Grudziądzu z siedzibą w Grudziądzu,
82. Spółdzielnia Telekomunikacyjna OST z siedzibą w Tyczynie,
83. Spółdzielnia Telekomunikacyjna Wist w Łące z siedzibą w Łące,
84. StarNet Telecom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
85. Stowarzyszenie Telewizji Kablowej Ret-Sat 1 z siedzibą w Łodzi,
86. Supermedia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
87. Tarnobrzaska Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Tarnobrzegu,
88. Tata Communications (Poland) sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
89. Tauron Obsługa Klienta sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
90. Telefonía Dialog sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
91. Telefony Podlaskie S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim,
92. Telepolska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
93. Telestrada S.A. z siedzibą w Warszawie,
94. Telewizja Kablowa Dipol sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
95. Telewizja Kablowa Kołobrzeg Agencja Usługowo-Reklamowa sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu,
96. Telewizja Kablowa Koszalin sp. z o.o. w Koszalinie z siedzibą w Koszalinie,
97. Telefónica International Wholesale Services II, s.l. Jednoosobowa (sp. z o.o.) oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie,
98. Telia Carrier Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
99. Telkab sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie,
100. Teltraffic sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

101. Tinet S.p.a. z siedzibą w Cagliari (Włochy),
102. TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
103. Tomków sp. z o.o. z siedzibą w Marciszowie,
104. Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
105. T-Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
106. T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,
107. TTcomm S.A. z siedzibą w Warszawie,
108. Elżbieta Zjawiona, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „TVK” Zjawiona Elżbieta,
109. UPC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
110. Vectra Investments sp. z o.o. sp.j. z siedzibą w Warszawie,
111. Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni,
112. Voice Net sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
113. Voxnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Zabrze,
114. Wojskowe Zakłady Łączności Nr 1 S.A. z siedzibą w Zegrzu,
115. Zakład Usług Antenowych „Antserwis” Henryk Czajkowski, Kazimierz Kociński, Olenia Kordylewicz sp.j. z siedzibą w Pile,
116. Verizon Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
117. Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A. z siedzibą w Tarnowie.

- II. jednolity wskaźnik procentowego udziału przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązujących do udziału w Dopłacie 2010 na poziomie **0,1237592998%**.

Prezes UKE ustalił udział poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia Dopłaty 2010, tj. ustalił na poziomie 0,1237592998% jednolity wskaźnik procentowy udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązujących do udziału w pokryciu Dopłaty 2010. Oznacza to, że udział każdego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do udziału w Dopłacie 2010 wyniósł 0,1237592998% jego przychodów uzyskanych z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej w 2010 r.

## 6. Wysokość Dopłaty 2010 przekazanej przedsiębiorcy wyznaczonemu

Zgodnie z art. 99 ust. 1-3 Pt:

*„1. Kwotę ustaloną w decyzji, o której mowa w art. 98 ust. 3, wpłaca się na wyodrębniony rachunek UKE wykorzystywany do transferów pieniężnych od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, obowiązującego do udziału w pokryciu dopłaty, do przedsiębiorcy wyznaczonego, uprawnionego do otrzymania tej dopłaty, w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania tej decyzji.*

*2. Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku, o którym mowa w ust. 1, powiększają kwotę zgromadzonych środków.*

*3. Prezes UKE po uzyskaniu wpłat na rachunek UKE niezwłocznie przekazuje dopłatę przedsiębiorcy wyznaczonemu, uprawnionemu do jej otrzymania proporcjonalnie do uzyskanych wpłat.”*

Według stanu na dzień 16 sierpnia 2018 r.:

1. OPL została przekazana za rok 2010 dopłata w wysokości 51 410 495,71 PLN, podczas gdy przyznana Dopłata 2010 wyniosła 55 102 375,38 PLN. W przekazanej kwocie dopłaty nie ma odsetek, o których mowa w art. 99 ust. 2 Pt, ponieważ wyodrębniony rachunek UKE wykorzystywany do transferów pieniężnych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, obowiązanych do udziału w pokryciu Dopłaty 2010, do przedsiębiorcy wyznaczonego (OPL) jest nieoprocentowany.

2. kwoty udziału w Dopłacie 2010 nie wpłaciło 32 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem, że w przypadku 1 przedsiębiorcy nie upłynął jeszcze ustawowy termin wpłaty kwoty udziału w Dopłacie 2010, w przypadku pozostałych przedsiębiorców w najbliższym czasie będzie prowadzona administracyjna egzekucja należności pieniężnych.

#### Urząd Komunikacji Elektronicznej

Departament Polityki Konsumenckiej

tel.: +48 22 534 9225

fax: +48 22 534 9195

e-mail: [uke@uke.gov.pl](mailto:uke@uke.gov.pl)

[sekretariat.dpk@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.dpk@uke.gov.pl)

Departament Regulacji

tel.: +48 22 534 9440

e-mail: [uke@uke.gov.pl](mailto:uke@uke.gov.pl)

[sekretariat.dr@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.dr@uke.gov.pl)

Biuro Finansów

tel.: +48 22 534 9131

fax: +48 22 534 9261

e-mail: [uke@uke.gov.pl](mailto:uke@uke.gov.pl)

[sekretariat.bf@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.bf@uke.gov.pl)