

Warszawa, dnia 15 lipca 2021 r.

*Akceptacja*  
*16.07.2021*  
*[Signature]*

## PROTOKÓŁ nr 15

**Protokół końcowy z przebiegu konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+.**

### 1. Oznaczenie czasu i miejsca przeprowadzenia etapów oceny ofert

Komisja konkursowa powołana Zarządzeniem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania Komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+ (dalej „Komisja”) pracowała w okresie od dnia 25 maja 2021 r. do dnia 15 lipca 2021 r. w siedzibie Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przy ul. Giełdowej 7/9 w Warszawie.

Niezwłocznie po upływie terminu do składania ofert wyznaczonym na dzień 24 maja 2021 r., tj. w dniu 25 maja 2021 r. Komisja dokonała otwarcia ofert złożonych w terminie i sporządziła listę oferentów. Po otwarciu ofert i zapoznaniu się z dokumentami potwierdzającymi formę prawną uczestników konkursu, członkowie Komisji złożyli oświadczenia w trybie § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie przetargu, aukcji oraz konkursu na rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1467, dalej „Rozporządzenie”). Z posiedzenia Komisji został sporządzony protokół nr 1 z dnia 25 maja 2021 r. Po ostatecznym ustaleniu składu komisji konkursowej, Komisja przystąpiła do etapu I badania ofert.

Badanie ofert w etapie I konkursu rozpoczęło się dnia 25 maja 2021 r., a zakończyło się dnia 10 czerwca 2021 r.

Badanie ofert w etapie II konkursu rozpoczęło się dnia 14 lipca 2021 r., a zakończyło się dnia 15 lipca 2021 r.

## 2. Imiona i nazwiska członków komisji, ze wskazaniem czynności, w których brali udział

W skład komisji powołani zostali następujący pracownicy UKE:

przewodniczący: Piotr Błaszczyk  
zastępca przewodniczącego: Konrad Bródka  
członkowie: Dorota Gąsiorowska  
Iwona Mazur-Żmuda  
Michał Patoleta  
Paulina Sałata  
Edyta Woźniak-Lubańska

W ocenie ofert w etapie I oraz etapie II konkursu uczestniczyli ww. członkowie Komisji za wyjątkiem:

- posiedzenia w dniu 1 czerwca 2021 r. (posiedzenie nr 8), w którym nie uczestniczyła Pani Iwona Mazur-Żmuda;
- posiedzenia w dniu 8 czerwca 2021 r. (posiedzenie nr 9), w którym nie uczestniczyli Pan Konrad Bródka, Pani Dorota Gąsiorowska oraz Pani Iwona Mazur-Żmuda;
- posiedzenia w dniu 8 czerwca 2021 r. (posiedzenie nr 10), w którym nie uczestniczyły Pani Dorota Gąsiorowska oraz Pani Iwona Mazur-Żmuda;
- posiedzenia w dniu 9 czerwca 2021 r. (posiedzenie nr 11), w którym nie uczestniczyły Pani Dorota Gąsiorowska oraz Pani Iwona Mazur-Żmuda;
- posiedzenia w dniu 10 czerwca 2021 r. (posiedzenie nr 12), w którym nie uczestniczyła Pani Iwona Mazur-Żmuda.

## 3. Lista ofert zwróconych bez otwierania

W konkursie żadna z ofert nie została złożona po upływie terminu do składania ofert, w związku z czym nie zwrócono żadnej oferty bez otwierania.

## 4. Lista ofert poddanych badaniu w etapie I konkursu

| Lp. | Oferta złożona przez:   |
|-----|---|
| 1   | Łukasza Studenckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Transmisja Łukasz Studencki” |
| 2   | PSN Infrastruktura sp. z o.o.   |
| 3   | DABCOM sp. z o.o.   |
| 4   | BCAST sp. z o.o.  |

## 5. Lista ofert zakwalifikowanych oraz niezakwalifikowanych do oceny w etapie II konkursu, z podaniem przyczyn ich niezakwalifikowania

### 5.1. Lista ofert zakwalifikowanych do oceny w etapie II konkursu

| Lp. | Oferta złożona przez:         |
|-----|-------------------------------|
| 1   | PSN Infrastruktura sp. z o.o. |
| 2   | DABCOM sp. z o.o.             |

### 5.2. Lista ofert niezakwalifikowanych do oceny w etapie II konkursu

| Lp. | Oferta złożona przez:   |
|-----|---|
| 1   | Łukasza Studenckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Transmisja Łukasz Studencki” |
| 2   | BCAST sp. z o.o.  |

### 5.3. Przyczyny niezakwalifikowania do etapu II badania oferty złożonej przez Łukasza Studenckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Transmisja Łukasz Studencki”

Przyczyną niezakwalifikowania przedmiotowej oferty było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 22 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w Dokumentacji konkursowej (dalej „DK”).

Uczestnik nie dopełnił określonego w Części 3 pkt. 3.3. wzoru oferty obowiązku przedstawienia charakterystyki swojej pozycji na rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym.

Komisja stwierdziła, iż w ofercie w Części 3 pkt. 3.3. „Charakterystyka pozycji rynkowej – uczestnik konkursu” w tabeli 1 w kolumnie 2 „Rynek produktowy” znajduje się odstępstwo względem wzoru oferty polegające na zmianie określenia rynku produktowego.

Określony we wzorze oferty w tabeli 1 w kolumnie 2 „Rynek produktowy” – „Rynek świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym” nie podlegał modyfikacji, natomiast uczestnik w miejsce tego rynku produktowego wskazał w trzech odrębnych wierszach trzy nazwane przez siebie rynki produktowe: Stalowa Wola, Częstochowa i Rzeszów, będące w istocie rynkami geograficznymi.

Należy wskazać, że z treści DK, wzoru oferty i wyjaśnień treści DK w sposób jednoznaczny wynikało, że w tabeli 1 należy przedstawić informacje dotyczące rynku produktowego określonego jako „Rynek świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym”. W szczególności należy

wskazać, że zawarte we wzorze oferty wyjaśnienia dotyczące uzupełnienia tabeli 1 nie przewidywały możliwości dodania do niej kolejnych wierszy, tak jak było to możliwe w przypadku tabeli 2 (we wzorze oferty w wyjaśnieniach do części 3.4. wskazano „*W razie konieczności do tabeli należy dodać kolejne wiersze.*”).

W ocenie Komisji uczestnik nie przedstawił wymaganej w DK charakterystyki swojej pozycji na rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedstawione przez uczestnika dane dotyczące trzech rynków (Stalowa Wola, Częstochowa i Rzeszów) nie pozwolą na zbadanie charakterystyki pozycji rynkowej uczestnika na „Rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym”. Wskazany wyżej brak uniemożliwi zbadanie struktury rynku zgodnie z pkt. 4.3.2. DK. Tym samym uniemożliwi dokonanie oceny za kryterium zachowania warunków konkurencji w oparciu o opinię Prezesa UOKiK, wydaną dla każdej rezerwacji częstotliwości, na podstawie art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, uwzględniającą w szczególności informacje i dokumenty, złożone przez uczestnika konkursu zgodnie z częścią 3. wzoru oferty.

Powyższe oznacza, że złożona oferta nie jest zgodna z wymaganiami DK określonymi w:

- a) pkt. 3.1.1. DK, zgodnie z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w DK,
- b) pkt. 3.1.3. DK, zgodnie z którym ofertę składa się zgodnie ze wzorem oferty, stanowiącym Załącznik 1 do DK,
- c) pkt. 3.1.6. DK, zgodnie z którym nie dopuszcza się dokonywania w treści oferty jakichkolwiek odstępstw od treści wzoru oferty, tj. skrótów, opuszczeń, skreśleń lub dopisków, z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do wypełnienia,
- d) pkt. 3.3.1. DK, zgodnie z którym oferta powinna zawierać dokumenty i informacje wskazane we wzorze oferty.

W związku z tym Komisja uznała, że wskazane naruszenie stanowi podstawę do niezakwalifikowania oferty do II etapu konkursu.

Dodatkowo Komisja stwierdziła, że w ofercie znalazły się następujące uchybienia:

- 1) Uczestnik zmienił w ofercie treść zobowiązania określonego w pkt. 1.11. z: „1.11. Działając w imieniu i na rzecz reprezentowanego podmiotu, w przypadku dokonania na rzecz reprezentowanego podmiotu Rezerwacji MUXRL - Poznań (5C) lub Rezerwacji MUXRL - Toruń (6C) lub Rezerwacji MUXRL - Rzeszów (9B) lub Rezerwacji MUXRL - Tarnów (9C) lub Rezerwacji MUXRL - Warszawa (10B) lub Rezerwacji MUXRL - Katowice (12C) lub Rezerwacji MUXRL - Częstochowa (12D), zobowiązuję się do: [...]” na: „1.11. Działając w imieniu i na rzecz reprezentowanego podmiotu, w przypadku dokonania na rzecz reprezentowanego podmiotu Rezerwacji MUXRL - Rzeszów (9B),

*zobowiązuję się do: [...]* – co stanowi odstępstwo względem wzoru oferty polegające na zmianie treści zobowiązania i stanowi odstępstwo od pkt. 3.1.1., 3.1.3. i 3.1.6. DK.

- 2) Uczestnik zmienił w ofercie treść zobowiązania określonego w pkt. 1.12. z: *„1.12. Działając w imieniu i na rzecz reprezentowanego podmiotu, w przypadku dokonania na rzecz reprezentowanego podmiotu Rezerwacji MUXRL - Poznań (5C) lub Rezerwacji MUXRL - Toruń (6C) lub Rezerwacji MUXRL - Rzeszów (9B) lub Rezerwacji MUXRL - Tarnów (9C) lub Rezerwacji MUXRL - Warszawa (10B) lub Rezerwacji MUXRL - Katowice (12C) lub Rezerwacji MUXRL - Częstochowa (12D), zobowiązuję się, że: [...]* na: *„1.12. Działając w imieniu i na rzecz reprezentowanego podmiotu, w przypadku dokonania na rzecz reprezentowanego podmiotu Rezerwacji MUXRL - Rzeszów (9B), zobowiązuję się, że: [...]* – co stanowi odstępstwo względem wzoru oferty polegające na zmianie treści zobowiązania i stanowi odstępstwo od pkt. 3.1.1., 3.1.3. i 3.1.6. DK.
- 3) Uczestnik zmienił w ofercie treść tabeli 2 w części 5 „Wyjaśnienie przypisów”. W pkt. 1.4.1. w kolumnie „Deklaracja” zamiast znaku „” wstawiono znak „X”, natomiast w pkt. 1.4.2. zamiast znaku „X” wstawiono znak „” – co stanowi odstępstwo względem wzoru oferty polegające na zmianie treści wyjaśnienia i stanowi odstępstwo od pkt. 3.1.1., 3.1.3. i 3.1.6. DK.
- 4) Uczestnik nie dopełnił określonego w pkt. 3.2.3. DK obowiązku złożenia oferty w oryginale i kopii. Przedłożona kopia oferty nie stanowi bowiem odzwierciedlenia oryginału oferty. Uczestnik w części 4 „Listy intencyjne”:
  - na str. 15 oryginału oferty przedstawił list intencyjny od MUZO.fm sp. z o.o., natomiast na str. 15 kopii oferty przedstawił list intencyjny od Radio Leliwa sp. z o.o.;
  - na str. 16 oryginału oferty przedstawił list intencyjny od Fundacji Profeto.pl – Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji, natomiast na str. 16 kopii oferty przedstawił list intencyjny od „VIA” Katolickie Radio Rzeszów;
  - na str. 17 oryginału oferty przedstawił list intencyjny od Radio Leliwa sp. z o.o., natomiast na str. 17 kopii oferty przedstawił list intencyjny od Fundacji Profeto.pl – Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji;
  - na str. 18 oryginału oferty przedstawił list intencyjny od „VIA” Katolickie Radio Rzeszów, natomiast na str. 18 kopii oferty przedstawił list intencyjny od MUZO.fm sp. z o.o.

#### **5.4. Przyczyny niezakwalifikowania do etapu II badania ofert oferty złożonej przez BCAST sp. z o.o.**

Przyczyną niezakwalifikowania przedmiotowej oferty było niespełnienie warunków i wymagań sprawdzanych w etapie I badania ofert określonych w § 22 ust. 1 Rozporządzenia, tj. niezgodność złożonej oferty z wymaganiami określonymi w DK.

##### **5.4.1. Schemat graficzny grupy kapitałowej**

Uczestnik nie dopełnił określonego w Części 3 pkt. 3.2. wzoru oferty obowiązku przedstawienia schematu graficznego grupy kapitałowej uczestnika konkursu.

Zgodnie z pkt. 3.2. Wzoru oferty uczestnik powinien przedstawić schemat graficzny grupy kapitałowej uczestnika konkursu.

Uczestnik przedstawił schemat graficzny grupy kapitałowej uwzględniając w nim zarówno przedsiębiorców polskich jaki i zagranicznych. Jako jednostkę dominującą wskazano Cyfrowy Polsat S.A.

W ocenie Komisji schemat nie przedstawia całej grupy kapitałowej w rozumieniu DK.

Zgodnie z wyjaśnieniami pojęć i skrótów do DK grupa kapitałowa to grupa kapitałowa w rozumieniu art. 110a Prawa telekomunikacyjnego.

Zgodnie z art. 110a Prawa telekomunikacyjnego przez grupę kapitałową, rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, dalej „u.o.k.i.k.”), przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- 3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;
- 4) związek przedsiębiorców w rozumieniu u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 4) u.o.k.i.k. poprzez posiadanie kontroli rozumie się wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych,

umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

- a) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- b) uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- c) członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),
- d) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- e) prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),
- f) umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę.

Z informacji przedstawionych w dokumencie „Rozszerzony skonsolidowany raport kwartalny za okres trzech miesięcy zakończony 31 marca 2021 roku” Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. z 12 maja 2021 r.(dalej „Raport kwartalny”)<sup>1</sup> na str. 14 wynika, że Pan Zygmunt Solorz posiada następujące pakiety akcji Cyfrowy Polsat S.A.:

### 1.3. Akcjonariusze posiadający znaczące pakiety akcji Spółki Cyfrowy Polsat

Poniższa tabela przedstawia akcjonariuszy Spółki Cyfrowy Polsat S.A. posiadających co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, tj. 12 maja 2021 roku. Informacje w tabeli oparte są o informacje otrzymane od akcjonariuszy w dniu 15 marca 2021 roku zgodnie z artykułem 69 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. 2019 poz. 623)

| Akcjonariusz                             | Liczba akcji       | Udział w ogólnej liczbie akcji [%] | Liczba głosów      | Udział w ogólnej liczbie głosów [%] |
|--|--------------------|------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|
| <b>Zygmunt Solorz, poprzez:</b>          | <b>372.596.215</b> | <b>58,26%</b>                      | <b>532.313.726</b> | <b>65,00%</b>                       |
| TiVi Foundation, w tym za pośrednictwem: | 306.432.094        | 47,91%                             | 466.149.605        | 56,92%                              |
| Reddev Investments Limited               | 306.432.084        | 47,91%                             | 466.149.585        | 56,92%                              |
| Embud 2 Sp. z o.o. S.K.A.                | 64.011.733         | 10,01%                             | 64.011.733         | 7,82%                               |
| Tipeco Consulting Limited <sup>(1)</sup> | 2.152.388          | 0,34%                              | 2.152.388          | 0,26%                               |
| Pozostali                                | 266.949.801        | 41,74%                             | 286.649.791        | 35,00%                              |
| <b>Razem</b>                             | <b>639.546.016</b> | <b>100,00%</b>                     | <b>818.963.517</b> | <b>100,00%</b>                      |

(1) Spółka objęta domniemaniem istnienia porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie.

#### Zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego

W okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego, tj. od dnia 25 marca 2021 roku (raport roczny za rok 2020) do dnia publikacji niniejszego Sprawozdania, tj. do 12 maja 2021 roku, Spółka nie otrzymała zawiadomień dotyczących zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Cyfrowy Polsatu.

<sup>1</sup>[https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/2021/grupa\\_cps\\_1\\_kw\\_2021\\_raport.pdf](https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/2021/grupa_cps_1_kw_2021_raport.pdf) (dostęp: 2021-06-01)

*Am*

Z przedstawionych informacji wynika, że Pan Zygmunt Solorz posiada kontrolę nad Cyfrowy Polsat S.A. dysponując udziałem w ogólnej liczbie:

- akcji w wysokości 58,26%;
- głosów w wysokości 65,00%.

W związku z powyższym należy uznać, że w schemacie grupy kapitałowej jako jednostka dominująca powinien być wskazany Pan Zygmunt Solorz, a nie Cyfrowy Polsat S.A.

Pozostałe uwagi do przedstawionego schematu graficznego grupy kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A.:

- 1) w schemacie wskazano spółki Pure Omni Wework sp. z o.o. sp.k. oraz Wework sp. z o.o. Z Raportu kwartalnego wynika, że 19 marca 2021 r. nastąpiło połączenie TVO sp. z o.o. (spółka przejmująca) z Pure Omni Wework sp. z o.o. sp.k. i Wework sp. z o.o. (spółki przejmowane). Informacja ta jest ujawniona w KRS wszystkich spółek. Spółki Pure Omni Wework sp. z o.o. sp.k. i Wework sp. z o.o. nie powinny być ujęte w schemacie graficznym (powinna być wskazana – i jest - TVO sp. z o.o.);
- 2) w schemacie wskazano spółkę Coltex ST sp. z o.o. Z Raportu kwartalnego wynika, że 30 kwietnia 2021 r. nastąpiło połączenie Liberty Poland S.A. (spółka przejmująca) z Coltex ST sp. z o.o. (spółka przejmowana). Informacja ta jest ujawniona w KRS Liberty Poland S.A. Spółka Coltex ST sp. z o.o. nie powinna być ujęta w schemacie graficznym (powinna być wskazana – i jest - Liberty Poland S.A.);
- 3) w schemacie wskazano spółkę Internetia sp. z o.o. W raporcie kwartalnym spółka ta nie jest wskazana. Z dokumentu „Skonsolidowany raport roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku” Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. z dnia 25 marca 2021 r.<sup>2</sup> wynika, że w dniu 19 maja 2020 roku Netia S.A. połączyła się ze swoją spółką zależną, Internetia sp. z o.o. Informacja ta jest ujawniona w KRS obu spółek. Spółka Internetia sp. z o.o. nie powinna być ujęta w schemacie graficznym (powinna być wskazana – i jest – Netia S.A.);
- 4) w schemacie wskazano, że Cyfrowy Polsat S.A. posiada 65,98% udziałów w Netia S.A. Z Raportu kwartalnego wynika, że:
  - a) 8 marca 2021 r. Cyfrowy Polsat S.A. nabył w wyniku wezwania dodatkowych ok. 0,0253% akcji w Netii S.A., w efekcie Cyfrowy Polsat S.A. na dzień 8 marca 2021 r. posiadał ok. 66,0024% akcji Netii S.A.,
  - b) w dniach 15-20 kwietnia 2021 r. Cyfrowy Polsat S.A. nabył na rynku regulowanym łącznie dodatkowych 3,40% akcji w Netii S.A., w efekcie Cyfrowy Polsat S.A. na dzień 20 kwietnia 2021 r. posiadał ok. 69,40% akcji Netii S.A.,

<sup>2</sup> [https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/2021/grupa\\_polsat\\_raport\\_2020.pdf](https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/2021/grupa_polsat_raport_2020.pdf) (dostęp: 2021-06-01)



Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

Informacja o wysokości udziałów w wysokości 69,4% znajduje potwierdzenie na stronie internetowej Giełdy Papierów Wartościowych<sup>3</sup>;

| Akcjonariusz  | Liczba akcji | % akcji | Liczba głosów | % głosów |
|---|--------------|---------|---------------|----------|
| Zygmunt Solorz *  | 232 895 502  | 69,40   | 232 895 502   | 69,40    |
| FIP 11 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych                    | 19 182 760   | 5,72    | 19 182 760    | 5,72     |
| NATIONALE-NEDERLANDEN Powszechnie Towarzystwo Emerytalne S.A. (dawniej ING PTE) | 17 769 279   | 5,30    | 17 769 279    | 5,30     |
| Powszechnie Towarzystwo Emerytalne PZU S.A.                                     | 17 656 988   | 5,26    | 17 656 988    | 5,26     |

\* z podmiotami zależnymi

- 5) w schemacie nie wskazano spółki PLCOM sp. z o.o. (obecna nazwa: EXION HYDROGEN POLSKIE ELEKTROLIZERY sp. z o.o.). W Raporcie kwartalnym wskazano, że w dniu 23 kwietnia 2021 r. Cyfrowy Polsat S.A. nabył 10% udziałów w spółce PLCOM sp. z o.o. Informacja ta jest ujawniona w KRS PLCOM sp. z o.o. (obecna nazwa: EXION HYDROGEN POLSKIE ELEKTROLIZERY sp. z o.o.). Spółka EXION HYDROGEN POLSKIE ELEKTROLIZERY sp. z o.o. powinna być ujęta w schemacie graficznym;
- 6) w schemacie dwukrotnie wskazano TM Rental sp. z o.o., przy czym informacje odnośnie udziałów w spółce są identyczne;
- 7) w schemacie dwukrotnie wskazano TV Spektrum sp. z o.o., przy czym w pierwszym przypadku wskazano na 100% udziałów, a w drugim przypadku udziałów nie wskazano. W tym przypadku różni się również przedmiot działalności - wskazany odpowiednio jako „media” i „nadawanie programów telewizyjnych”;
- 8) w schemacie w przypadku funduszu IB 1 FIZAN nie wskazano, że Cyfrowy Polsat S.A. posiada 100% certyfikatów – DK nie zawierała jednak wymogu wskazywania posiadanych certyfikatów w funduszach inwestycyjnych.

W ocenie Komisji przedstawione w ofercie informacje są niepełne i nie odpowiadają stanowi rzeczywistości, co oznacza, że uczestnik nie przedstawił w pkt. 3.2. oferty wymaganego schematu graficznego grupy kapitałowej uczestnika konkursu.

Wskazany wyżej brak uniemożliwi rzetelne zbadanie struktury rynku i struktury powiązań kapitałowych uczestnika konkursu zgodnie z pkt. 4.3.2. DK. Tym samym uniemożliwi dokonanie prawidłowej oceny za kryterium zachowania warunków konkurencji w oparciu o opinię Prezesa UOKiK, wydaną dla każdej rezerwacji częstotliwości, na podstawie art. 118a

<sup>3</sup> <https://www.gpw.pl/spolka?isin=PLNETIA00014#shareholdersTab> (dostęp: 2021-06-01)

ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, uwzględniającą w szczególności informacje i dokumenty, złożone przez uczestnika konkursu zgodnie z częścią 3. wzoru oferty.

Powyższe oznacza, że złożona oferta nie jest zgodna z wymaganiami DK określonymi w:

- a) pkt. 3.1.1. DK, zgodnie z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w DK,
- b) pkt. 3.1.3. DK, zgodnie z którym ofertę składa się zgodnie ze wzorem oferty, stanowiącym Załącznik 1 do DK,
- c) pkt. 3.3.1. DK, zgodnie z którym oferta powinna zawierać dokumenty i informacje wskazane we wzorze oferty.

W związku z tym Komisja uznała, że wskazane naruszenie stanowi podstawę do niezakwalifikowania oferty do II etapu konkursu.

#### **5.4.2. Charakterystyka pozycji rynkowej – grupa kapitałowa**

Uczestnik nie dopełnił określonego w Części 3 pkt. 3.4. wzoru oferty obowiązku przedstawienia wykazu telekomunikacyjnych rynków produktowych, na których prowadzą działalność podmioty z grupy kapitałowej, do której przynależy uczestnik konkursu a także udziałowcy/akcjonariusze posiadający co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników/walnym zgromadzeniu uczestnika konkursu (dalej „wykaz”).

Zgodnie z pkt. 3.4. Wzoru oferty uczestnik powinien przedstawić wykaz w tabeli 2 „Charakterystyka pozycji rynkowej – grupa kapitałowa”.

Uczestnik przedstawił wykaz wskazując w tabeli 2 pięć podmiotów: Cyfrowy Polsat S.A., Polkomtel sp. z o.o., Polkomtel Infrastruktura sp. z o.o., Aero2 sp. z o.o. i Netia S.A.

W ocenie Komisji w tabeli 2 nie przedstawiono wszystkich podmiotów z grupy kapitałowej, do której przynależy uczestnik konkursu a także udziałowców/akcjonariuszy posiadających co najmniej 10% głosów na zgromadzeniu wspólników/walnym zgromadzeniu uczestnika konkursu, które prowadzą działalność na rynkach telekomunikacyjnych. Tym samym uczestnik nie przedstawił pełnego wykazu.

Z przedstawionego w części 3.2. oferty schematu grupy kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. wynika, że obok pięciu podmiotów wymienionych w tabeli 2 usługi telekomunikacyjne świadczą jeszcze następujące podmioty:

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozświecącą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

| Lp. | Nazwa podmiotu                         | Numer w RPT | Sprawozdanie za rok 2018 | Sprawozdanie za rok 2019 |
|-----|--|-------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.  | Sferia S.A.                            | 28          | TAK                      | TAK                      |
| 2.  | TK Telekom sp. z o.o.                  | 7           | TAK                      | TAK                      |
| 3.  | Petrotel sp. z o.o.                    | 45          | TAK                      | TAK                      |
| 4.  | ISTS sp. z o.o.                        | 1457        | TAK                      | TAK                      |
| 5.  | IST sp. z o.o.                         | 3266        | TAK                      | TAK                      |
| 6.  | Premium Mobile sp. z o.o.              | 11366       | TAK                      | TAK                      |
| 7.  | INFO-TV-FM sp. z o.o.                  | 600         | TAK                      | TAK                      |
| 8.  | Eleven Sports Network sp. z o.o.       | 12615       | NIE                      | TAK                      |
| 9.  | Polski Operator Telewizyjny sp. z o.o. | 7066        | NIE                      | TAK                      |

Podmioty te są wpisane do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE i w latach 2018-2019 co najmniej jeden raz składały sprawozdanie, o którym mowa w art. 7 ustawy Prawo telekomunikacyjne.

W ocenie Komisji podmioty te powinny być wykazane w tabeli 2 jako prowadzące działalność na telekomunikacyjnych rynkach produktowych. Zgodnie z DK wykaz ten powinien obejmować w szczególności rynek świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz rynki świadczenia innych usług telekomunikacyjnych.

W ocenie Komisji przedstawione w ofercie informacje są niepełne i nie odpowiadają stanowi rzeczywistości, co oznacza, że uczestnik nie przedstawił w pkt. 3.4. oferty wymaganego wykazu.

Wskazany wyżej brak uniemożliwi rzetelne zbadanie struktury rynku zgodnie z pkt. 4.3.2. DK. Tym samym uniemożliwi dokonanie prawidłowej oceny za kryterium zachowania warunków konkurencji w oparciu o opinię Prezesa UOKiK, wydaną dla każdej rezerwacji częstotliwości, na podstawie art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, uwzględniającą w szczególności informacje i dokumenty, złożone przez uczestnika konkursu zgodnie z częścią 3. wzoru oferty.

Powyższe oznacza, że złożona oferta nie jest zgodna z wymaganiami DK określonymi w:

- a) pkt. 3.1.1. DK, zgodnie z którym ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w DK,
- b) pkt. 3.1.3. DK, zgodnie z którym ofertę składa się zgodnie ze wzorem oferty, stanowiącym Załącznik 1 do DK,
- c) pkt. 3.3.1. DK, zgodnie z którym oferta powinna zawierać dokumenty i informacje wskazane we wzorze oferty.

W związku z tym Komisja uznała, że wskazane naruszenie stanowi podstawę do niezakwalifikowania oferty do II etapu konkursu.

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

## 6. Liczba punktów, jaką uzyskała każda oferta, w zakresie spełnienia poszczególnych kryteriów oceny ofert etapu II konkursu

### Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.  | 665,000  | 40,000  | 705,000  |

### Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | 560,000  | 40,000  | 600,000  |

### Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | 440,000  | 40,000  | 480,000  |

### Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.  | 590,000  | 40,000  | 630,000  |

### Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.  | 665,000  | 40,000  | 705,000  |

### Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.  | 690,000  | 40,000  | 730,000  |

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozświecącą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

## Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D)

| Lp. | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | P1<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium zachowania warunków konkurencji) | P2<br>(liczba punktów uzyskana za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej) | P<br>(suma punktów przyznanych ofercie w etapie II konkursu) |
|-----|--|--|---|--|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.  | 671,818  | 40,000  | 711,818  |

### 7. Szczegółowe uzasadnienie rozstrzygnięć i ocen dokonywanych w czasie etapu II konkursu

#### 7.1. Metodyka oceny ofert w etapie II konkursu

W toku badania ofert w etapie II konkursu Komisja opierała się na obiektywnych kryteriach wskazanych w DK.

Badanie ofert w etapie II konkursu obejmowało ocenę punktową ofert, odrębnie dla każdej rezerwacji częstotliwości będącej przedmiotem konkursu, pod kątem kryteriów:

- 1) zachowania warunków konkurencji;
- 2) wysokości kwoty zadeklarowanej przez uczestnika konkursu.

Dokonując oceny ofert Komisja przyjęła następujące założenia.

##### 7.1.1. Założenia dotyczące oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji

Zgodnie z pkt. 4.2.2. DK oceny ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji dokonuje się, odrębnie dla każdej rezerwacji częstotliwości, na podstawie wzoru umieszczonego w pkt. 4.3.3.

Zgodnie z pkt. 4.3.2. DK ocena wpływu na zachowanie warunków konkurencji zostanie dokonana w oparciu o opinię Prezesa UOKiK, wydaną dla każdej rezerwacji częstotliwości, na podstawie art. 118a ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego, uwzględniającą w szczególności informacje i dokumenty, złożone przez uczestnika konkursu zgodnie z częścią 3. wzoru oferty, biorąc w szczególności pod uwagę:

- 1) strukturę rynku, w tym w szczególności:
  - a) Udział rynkowy uczestnika konkursu w rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
  - b) Udział rynkowy podmiotów z grupy kapitałowej uczestnika konkursu, a także udziałowców/akcjonariuszy uczestnika konkursu w rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
- 2) strukturę powiązań kapitałowych, w tym w szczególności:

- a) Powiązania kapitałowe uczestnika konkursu z innymi uczestnikami rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
- b) Powiązania kapitałowe uczestnika konkursu z innymi uczestnikami rynków świadczenia innych usług telekomunikacyjnych;
- 3) zdolność uczestnika konkursu do wykorzystania częstotliwości objętych konkursem, w szczególności z uwzględnieniem posiadanego przez niego doświadczenia w zakresie świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
- 4) infrastrukturę przeznaczoną do oferowania usług transmisji (analogowej lub cyfrowej) programów radiowych.

Zgodnie z pkt. 4.3.3. DK oceny punktowej ofert za kryterium wpływu na zachowanie warunków konkurencji, o którym mowa w art. 118a ust. 3 pkt 1) Prawa telekomunikacyjnego, dokonuje się według następującego wzoru:

$$P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$$

gdzie:

- P1** – liczba punktów uzyskana za to kryterium
- Kmax** – najwyższa liczba punktów przyznanych przez Komisję na podstawie opinii Prezesa UOKiK
- K** – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję na podstawie opinii Prezesa UOKiK:
- K = 0** – oznacza niekorzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji
  - K = 20** – oznacza neutralny wpływ na zachowanie warunków konkurencji
  - K = 40** – oznacza korzystny wpływ na zachowanie warunków konkurencji
- L** – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję za liczbę przedstawionych w ofercie listów intencyjnych od nadawców posiadających koncesję na rozpowszechnianie programu w multipleksie, na który składana jest oferta; za każdy list intencyjny przyznawany będzie 1 punkt
- Lmax** – liczba koncesji udzielonych przez Przewodniczącego KRRiT na danym multipleksie
- O** – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję za liczbę rezerwacji częstotliwości, o które ubiega się uczestnik konkursu
- O = 0** – gdy uczestnik konkursu składa ofertę na jedną lub dwie rezerwacje częstotliwości
  - O = 10** – gdy uczestnik konkursu składa ofertę na trzy rezerwacje częstotliwości
  - O = 20** – gdy uczestnik konkursu składa ofertę na cztery rezerwacje częstotliwości
  - O = 30** – gdy uczestnik konkursu składa ofertę na pięć rezerwacji częstotliwości
  - O = 40** – gdy uczestnik konkursu składa ofertę na sześć rezerwacji częstotliwości
  - O = 50** – gdy uczestnik konkursu składa ofertę na siedem rezerwacji częstotliwości

W sytuacji gdy Kmax będzie równe 0, wartość działania K/Kmax będzie przyjmowana jako 0.

Wartość P1 będzie przyjmowana z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, zaokrąglając wartości  $\leq 5$  w dół.

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozświeczną naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

Zgodnie z pkt. 4.3.4. DK Maksymalna liczba punktów, jakie można uzyskać za to kryterium wynosi 920 (słownie: dziewięćset dwadzieścia).

### Punkty za współczynnik K i Kmax

Zgodnie z opinią Prezesa UOKiK punktacja za współczynnik K (liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję na podstawie opinii Prezesa UOKiK) przedstawia się w następujący sposób:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | Wpływ na zachowanie warunków konkurencji | K  |
|-----|--------------------------------------|--|--|----|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | DABCOM sp. z o.o.  | korzystny                                | 40 |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | korzystny                                | 40 |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | korzystny                                | 40 |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | DABCOM sp. z o.o.  | korzystny                                | 40 |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | DABCOM sp. z o.o.  | korzystny                                | 40 |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | DABCOM sp. z o.o.  | korzystny                                | 40 |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | DABCOM sp. z o.o.  | korzystny                                | 40 |

W związku z czym Kmax (najwyższa liczba punktów przyznanych przez Komisję na podstawie opinii Prezesa UOKiK) wynosi odpowiednio:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Kmax |
|-----|--------------------------------------|------|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | 40   |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | 40   |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | 40   |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | 40   |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | 40   |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | 40   |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | 40   |

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

## Punkty za współczynnik L i Lmax

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w części 4 ocenianych ofert, podmioty składające oferty, przedstawiły listy intencyjne od następujących podmiotów:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | Podmioty, z którymi podpisano listy intencyjne  |
|-----|--------------------------------------|--|---|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | DABCOM sp. z o.o.  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. PI KWADRAT Piekarski &amp; Pietrzak sp. z o.o.</li> <li>2. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>3. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>4. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>5. Disco Radio sp. z o.o.</li> </ol>   |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>2. Polskie Lokalne Media sp. z o.o.</li> </ol>  |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> </ol>   |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | DABCOM sp. z o.o.  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Trendy Media M.Mikoś sp.j.</li> <li>2. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> </ol>  |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | DABCOM sp. z o.o.  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. MFM sp. z o.o.</li> <li>2. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>3. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>4. Disco Radio sp. z o.o.</li> <li>5. Hello Radio sp. z o.o.</li> </ol>   |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | DABCOM sp. z o.o.  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>2. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>3. Disco Radio sp. z o.o.</li> <li>4. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>5. Radio Express 92,3 FM sp. z o.o.</li> <li>6. Imperium Media sp. z o.o.</li> </ol>   |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | DABCOM sp. z o.o.  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>2. Radio Express 92,3 FM sp. z o.o.</li> <li>3. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>4. Disco Radio sp. z o.o.</li> <li>5. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>6. Agencja Reklamowa Radio Park sp. z o.o.</li> <li>7. Klasztor OO Paulinów Jasna Góra</li> </ol> |



Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

W związku z powyższym punktacja za współczynnik L (liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję za liczbę przedstawionych w ofercie listów intencyjnych od nadawców posiadających koncesję na rozpowszechnianie programu w multipleksie, na który składana jest oferta) przedstawia się w następujący sposób:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | L |
|-----|--------------------------------------|--|---|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | DABCOM sp. z o.o.  | 5 |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | 2 |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | 1 |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | DABCOM sp. z o.o.  | 2 |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | DABCOM sp. z o.o.  | 5 |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | DABCOM sp. z o.o.  | 6 |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | DABCOM sp. z o.o.  | 7 |

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w piśmie Dyrektora Departamentu Częstotliwości z dnia 26 maja 2021 r. wykaz udzielonych przez Przewodniczącego KRRiT koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w lokalnych multipleksach radiowych DAB+ przedstawia się następująco:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości         | Nazwa Koncesjonariusza  | Nazwa Programu  |
|-----|-----------------------------------|---|---|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disco Radio sp. z o.o.</li> <li>2. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>3. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>4. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>5. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>6. Muzo.fm Sp. z o.o.</li> <li>7. OPEN FM Sp. z o.o.</li> <li>8. PI KWADRAT Piekarski &amp; Pietrzak sp. z o.o.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disco Radio</li> <li>2. Bezpieczna Podróż</li> <li>3. Radio Profeto</li> <li>4. Mega Radio</li> <li>5. Radio Nuta</li> <li>6. muzo.fm</li> <li>7. Open FM</li> <li>8. Wasze Radio FM</li> </ol> |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>2. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>3. Muzo.fm sp. z o.o.</li> <li>4. OPEN FM sp. z o.o.</li> <li>5. Polskie Lokalne Media</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bezpieczna Podróż</li> <li>2. Radio Profeto</li> <li>3. muzo.fm</li> <li>4. Open FM</li> <li>5. Radio Toruń</li> </ol>  |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>2. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>3. Muzo.fm sp. z o.o.</li> <li>4. OPEN FM sp. z o.o.</li> <li>5. Radio LELIWA sp. z o.o.</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bezpieczna Podróż</li> <li>2. Radio Profeto</li> <li>3. muzo.fm</li> <li>4. Open FM</li> <li>5. Radio Leliwa</li> </ol>   |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>2. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>3. OPEN FM sp. z o.o.</li> <li>4. TRENDY MEDIA M. MIKOŚ sp.j.</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bezpieczna Podróż</li> <li>2. Radio Profeto</li> <li>3. Open FM</li> <li>4. Trendy Radio</li> </ol>   |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B) | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disco Radio sp. z o.o.</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disco Radio</li> </ol>  |

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozświeczną naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Nazwa Koncesjonariusza   | Nazwa Programu   |
|-----|--------------------------------------|--|--|
|     |                                      | <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>3. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>4. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>5. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>6. MFM sp. z o.o.</li> <li>7. Muzo.fm sp. z o.o.</li> <li>8. OPEN FM sp. z o.o.</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Bezpieczna Podróż</li> <li>3. Radio Profeto</li> <li>4. Mega Radio</li> <li>5. Radio Nuta</li> <li>6. KOLOR 103 FM</li> <li>7. muzo.fm</li> <li>8. Open FM</li> </ol>  |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disco Radio sp. z o.o.</li> <li>2. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>3. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>4. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>5. IMPERIUM MEDIA sp. z o.o.</li> <li>6. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>7. Muzo.fm sp. z o.o.</li> <li>8. OPEN FM sp. z o.o.</li> <li>9. RADIO EXPRESS 92,3 FM sp. z o.o.</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disco Radio</li> <li>2. Bezpieczna Podróż</li> <li>3. Radio Profeto</li> <li>4. Mega Radio</li> <li>5. Radio IMPERIUM</li> <li>6. Radio Nuta</li> <li>7. muzo.fm</li> <li>8. Open FM</li> <li>9. EXPRESS FM</li> </ol>   |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Agencja Reklamowa Radio Park sp. z o.o.</li> <li>2. Archidiecezja Częstochowska</li> <li>3. Disco Radio sp. z o.o.</li> <li>4. Fundacja Emanio Arcus</li> <li>5. Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na Rzecz Nowej Ewangelizacji</li> <li>6. Hello Radio sp. z o.o.</li> <li>7. Joł Radio sp. z o.o.</li> <li>8. Klasztor OO. Paulinów Jasna Góra - Częstochowa</li> <li>9. Muzo.fm sp. z o.o.</li> <li>10. OPEN FM sp. z o.o.</li> <li>11. RADIO EXPRESS 92,3 FM sp. z o.o.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. TWOJA POLSKA STACJA</li> <li>2. KATOLICKIE RADIO FIAT</li> <li>3. Disco Radio</li> <li>4. Bezpieczna Podróż</li> <li>5. Radio Profeto</li> <li>6. Mega Radio</li> <li>7. Radio Nuta</li> <li>8. Radio Jasna Góra</li> <li>9. muzo.fm</li> <li>10. Open FM</li> <li>11. EXPRESS FM</li> </ol> |

W związku z czym Lmax (liczba koncesji udzielonych przez Przewodniczącego KRRiT na danym multipleksie) wynosi odpowiednio:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Lmax |
|-----|--------------------------------------|------|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | 8    |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | 5    |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | 5    |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | 4    |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | 8    |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | 9    |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | 11   |

*Mmm*

## Punkty za współczynnik O

Uczestnicy konkursu, których oferty zostały poddane ocenie w etapie II konkursu złożyli oferty na następujące rezerwacje częstotliwości będące przedmiotem konkursu:

| Lp. | Uczestnik                     | Rezerwacje częstotliwości, o które ubiega się uczestnik   |
|-----|-------------------------------|---|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.             | 1. Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)<br>2. Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)<br>3. Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)<br>4. Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)<br>5. Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) |
| 2   | PSN Infrastruktura sp. z o.o. | 1. Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)<br>2. Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)  |

W związku z powyższym punktacja za współczynnik O (liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie przez Komisję za liczbę rezerwacji częstotliwości, o które ubiega się uczestnik konkursu) przedstawia się w następujący sposób:

| Lp. | Uczestnik                     | O  |
|-----|-------------------------------|----|
| 1   | DABCOM sp. z o.o.             | 30 |
| 2   | PSN Infrastruktura sp. z o.o. | 0  |

### 7.1.2. Założenia dotyczące oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej

Zgodnie z pkt. 4.2.3. DK oceny ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej dokonuje się, odrębnie dla każdej rezerwacji częstotliwości, na podstawie wzoru umieszczonego w pkt. 4.4.1.

Zgodnie z pkt. 4.4.1. DK oceny punktowej ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej, o której mowa w art. 118a ust. 3 pkt 2) Prawa telekomunikacyjnego, dokonuje się według następującego wzoru:

$$P2 = 40 \times C/C_{max}$$

gdzie:

- P2** – liczba punktów uzyskana za to kryterium
- C** – kwota zadeklarowana w ocenianej ofercie za daną rezerwację częstotliwości
- C<sub>max</sub>** – maksymalna kwota zadeklarowana w konkursie za daną rezerwację częstotliwości

Wartość P2 będzie przyjmowana z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, zaokrąglając wartości  $\leq 5$  w dół.

Zgodnie z pkt. 4.4.2. DK Maksymalna liczba punktów, jakie można uzyskać za to kryterium wynosi 40 (słownie: czterdzieści).

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodyfuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

W ofertach zakwalifikowanych do etapu II konkursu podmioty składające ofertę na daną rezerwację częstotliwości zadeklarowały następujące kwoty:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Podmioty, które złożyły ofertę na daną rezerwację częstotliwości | Minimalna jednorazowa opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości [zł] | Kwota deklarowana ponad minimalną jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości [zł] | C (kwota zadeklarowana w ocenianej ofercie) [zł] |
|-----|--------------------------------------|--|--|--|--|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | DABCOM sp. z o.o.  | 500,00   | 100,00   | 600,00   |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | 500,00   | 45 000,00  | 45 500,00  |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | PSN Infrastruktura sp. z o.o.                                    | 500,00   | 45 000,00  | 45 500,00  |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | DABCOM sp. z o.o.  | 500,00   | 100,00   | 600,00   |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | DABCOM sp. z o.o.  | 1 000,00   | 100,00   | 1 100,00   |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | DABCOM sp. z o.o.  | 1 600,00   | 100,00   | 1 700,00   |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | DABCOM sp. z o.o.  | 500,00   | 100,00   | 600,00   |

W związku z czym Cmax (maksymalna kwota zadeklarowana w konkursie za daną rezerwację częstotliwości) wynosi odpowiednio:

| Lp. | Rezerwacja częstotliwości            | Cmax (maksymalna kwota zadeklarowana w konkursie za daną rezerwację częstotliwości) [zł] |
|-----|--------------------------------------|--|
| 1   | Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)       | 600,00   |
| 2   | Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)        | 45 500,00  |
| 3   | Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)      | 45 500,00  |
| 4   | Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)       | 600,00   |
| 5   | Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)    | 1 100,00   |
| 6   | Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)    | 1 700,00   |
| 7   | Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D) | 600,00   |

### 7.1.3. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Poznań (5C)

|   |   |
|---|---|
| Rezerwacja  | MUXRL - Poznań (5C)   |
| Uczestnik   | DABCOM sp. z o.o.   |
| Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1) |   |
| K =   | 40  |
| Kmax =  | 40  |
| L   | 5   |
| Lmax  | 8   |
| O   | 30  |
| Wzór  | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$<br>$P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (5/8) - 30$<br>$P1 = 665,000$ |
| P1 =  | 665,000   |
| Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)  |   |
| C =   | 600,00  |
| Cmax =  | 600,00  |
| Wzór  | $P2 = 40 \times C/C_{max}$<br>$P2 = 40 \times 600,00/600,00$  |
| P2 =  | 40,000  |
| Ocena końcowa ofert (P)                                       |   |
| P1 =  | 665,000   |
| P2 =  | 40,000  |
| Wzór  | $P = P1 + P2$<br>$P = 665,000 + 40,000$<br>$P = 705,000$  |
| P =   | 705,000   |

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

#### 7.1.4. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Toruń (6C)

|  |  |
|--|--|
| <b>Rezerwacja</b>  | MUXRL - Toruń (6C)   |
| <b>Uczestnik</b>   | PSN Infrastruktura sp. z o.o.  |
| <b>Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1)</b> |  |
| <b>K =</b>   | 40   |
| <b>Kmax =</b>  | 40   |
| <b>L</b>   | 2  |
| <b>Lmax</b>  | 5  |
| <b>O</b>   | 0  |
| <b>Wzór</b>  | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$ $P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (2/5) - 0$ $P1 = 560,000$ |
| <b>P1 =</b>  | 560,000  |
| <b>Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)</b>  |  |
| <b>C =</b>   | 45 500,00  |
| <b>Cmax =</b>  | 45 500,00  |
| <b>Wzór</b>  | $P2 = 40 \times C/C_{max}$ $P2 = 40 \times 45\,500,00/45\,500,00$  |
| <b>P2 =</b>  | 40,000   |
| <b>Ocena końcowa ofert (P)</b>                                       |  |
| <b>P1 =</b>  | 560,000  |
| <b>P2 =</b>  | 40,000   |
| <b>Wzór</b>  | $P = P1 + P2$ $P = 560,000 + 40,000$ $P = 600,000$   |
| <b>P =</b>   | 600,000  |

### 7.1.5. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Rzeszów (9B)

|  |  |
|--|--|
| <b>Rezerwacja</b>  | MUXRL - Rzeszów (9B)   |
| <b>Uczestnik</b>   | PSN Infrastruktura sp. z o.o.  |
| <b>Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1)</b> |  |
| <b>K =</b>   | 40   |
| <b>Kmax =</b>  | 40   |
| <b>L</b>   | 1  |
| <b>Lmax</b>  | 5  |
| <b>O</b>   | 0  |
| <b>Wzór</b>  | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$ $P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (1/5) - 0$ $P1 = 440,000$ |
| <b>P1 =</b>  | 440,000  |
| <b>Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)</b>  |  |
| <b>C =</b>   | 45 500,00  |
| <b>Cmax =</b>  | 45 500,00  |
| <b>Wzór</b>  | $P2 = 40 \times C/C_{max}$ $P2 = 40 \times 45\,500,00/45\,500,00$  |
| <b>P2 =</b>  | 40,000   |
| <b>Ocena końcowa ofert (P)</b>                                       |  |
| <b>P1 =</b>  | 440,000  |
| <b>P2 =</b>  | 40,000   |
| <b>Wzór</b>  | $P = P1 + P2$ $P = 440,000 + 40,000$ $P = 480,000$   |
| <b>P =</b>   | 480,000  |

### 7.1.6. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Tarnów (9C)

|  |   |
|--|---|
| <b>Rezerwacja</b>  | MUXRL - Tarnów (9C)   |
| <b>Uczestnik</b>   | DABCOM sp. z o.o.   |
| <b>Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1)</b> |   |
| <b>K =</b>   | 40  |
| <b>Kmax =</b>  | 40  |
| <b>L</b>   | 2   |
| <b>Lmax</b>  | 4   |
| <b>O</b>   | 30  |
| <b>Wzór</b>  | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$ $P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (2/4) - 30$ $P1 = 590,000$ |
| <b>P1 =</b>  | 590,000   |
| <b>Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)</b>  |   |
| <b>C =</b>   | 600,00  |
| <b>Cmax =</b>  | 600,00  |
| <b>Wzór</b>  | $P2 = 40 \times C/C_{max}$ $P2 = 40 \times 600,00/600,00$   |
| <b>P2 =</b>  | 40,000  |
| <b>Ocena końcowa ofert (P)</b>                                       |   |
| <b>P1 =</b>  | 590,000   |
| <b>P2 =</b>  | 40,000  |
| <b>Wzór</b>  | $P = P1 + P2$ $P = 590,000 + 40,000$ $P = 630,000$  |
| <b>P =</b>   | 630,000   |



### 7.1.7. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Warszawa (10B)

|   |   |
|---|---|
| Rezerwacja  | MUXRL - Warszawa (10B)  |
| Uczestnik   | DABCOM sp. z o.o.   |
| Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1) |   |
| K =   | 40  |
| Kmax =  | 40  |
| L   | 5   |
| Lmax  | 8   |
| O   | 30  |
| Wzór  | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$<br>$P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (5/8) - 30$<br>$P1 = 665,000$ |
| P1 =  | 665,000   |
| Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)  |   |
| C =   | 1 100,00  |
| Cmax =  | 1 100,00  |
| Wzór  | $P2 = 40 \times C/C_{max}$<br>$P2 = 40 \times 1\,100,00/1\,100,00$  |
| P2 =  | 40,000  |
| Ocena końcowa ofert (P)                                       |   |
| P1 =  | 665,000   |
| P2 =  | 40,000  |
| Wzór  | $P = P1 + P2$<br>$P = 665,000 + 40,000$<br>$P = 705,000$  |
| P =   | 705,000   |

*Mmm*

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

### 7.1.8. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Katowice (12C)

|  |   |
|--|---|
| <b>Rezerwacja</b>  | MUXRL - Katowice (12C)  |
| <b>Uczestnik</b>   | DABCOM sp. z o.o.   |
| <b>Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1)</b> |   |
| <b>K =</b>   | 40  |
| <b>Kmax =</b>  | 40  |
| <b>L</b>   | 6   |
| <b>Lmax</b>  | 9   |
| <b>O</b>   | 30  |
| <b>Wzór</b>  | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$ $P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (6/9) - 30$ $P1 = 690,000$ |
| <b>P1 =</b>  | 690,000   |
| <b>Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)</b>  |   |
| <b>C =</b>   | 1 700,00  |
| <b>Cmax =</b>  | 1 700,00  |
| <b>Wzór</b>  | $P2 = 40 \times C/C_{max}$ $P2 = 40 \times 1\,700,00/1\,700,00$   |
| <b>P2 =</b>  | 40,000  |
| <b>Ocena końcowa ofert (P)</b>                                       |   |
| <b>P1 =</b>  | 690,000   |
| <b>P2 =</b>  | 40,000  |
| <b>Wzór</b>  | $P = P1 + P2$ $P = 690,000 + 40,000$ $P = 730,000$  |
| <b>P =</b>   | 730,000   |

### 7.1.9. Ocena ofert złożonych na Rezerwację MUXRL - Częstochowa (12D)

|  |  |
|--|--|
| Rezerwacja   | MUXRL - Częstochowa (12D)  |
| Uczestnik  | DABCOM sp. z o.o.  |
| <b>Ocena ofert za kryterium zachowania warunków konkurencji (P1)</b> |  |
| K =  | 40   |
| Kmax =   | 40   |
| L  | 7  |
| Lmax   | 11   |
| O  | 30   |
| Wzór   | $P1 = 320 \times (K/K_{max}) + 600 \times (L/L_{max}) - O$<br>$P1 = 320 \times (40/40) + 600 \times (7/11) - 30$<br>$P1 = 671,818$ |
| P1 =   | 671,818  |
| <b>Ocena ofert za kryterium wysokości kwoty zadeklarowanej (P2)</b>  |  |
| C =  | 600,00   |
| Cmax =   | 600,00   |
| Wzór   | $P2 = 40 \times C/C_{max}$<br>$P2 = 40 \times 600,00/600,00$   |
| P2 =   | 40,000   |
| <b>Ocena końcowa ofert (P)</b>                                       |  |
| P1 =   | 671,818  |
| P2 =   | 40,000   |
| Wzór   | $P = P1 + P2$<br>$P = 671,818 + 40,000$<br>$P = 711,818$   |
| P =  | 711,818  |

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodfuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozświecącą naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

**8. Kolejność ofert wraz z ich oceną punktową, w formie listy sporządzonej odrębnie dla każdej rezerwacji**

**Rezerwacja MUXRL - Poznań (5C)**

| Miejsce na liście | Podmiot           | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------|----------------|
| 1                 | DABCOM sp. z o.o. | 705,000        |

**Rezerwacja MUXRL - Toruń (6C)**

| Miejsce na liście | Podmiot                       | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------------------|----------------|
| 1                 | PSN Infrastruktura sp. z o.o. | 600,000        |

**Rezerwacja MUXRL - Rzeszów (9B)**

| Miejsce na liście | Podmiot                       | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------------------|----------------|
| 1                 | PSN Infrastruktura sp. z o.o. | 480,000        |

**Rezerwacja MUXRL - Tarnów (9C)**

| Miejsce na liście | Podmiot           | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------|----------------|
| 1                 | DABCOM sp. z o.o. | 630,000        |

**Rezerwacja MUXRL - Warszawa (10B)**

| Miejsce na liście | Podmiot           | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------|----------------|
| 1                 | DABCOM sp. z o.o. | 705,000        |

**Rezerwacja MUXRL - Katowice (12C)**

| Miejsce na liście | Podmiot           | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------|----------------|
| 1                 | DABCOM sp. z o.o. | 730,000        |

**Rezerwacja MUXRL - Częstochowa (12D)**

| Miejsce na liście | Podmiot           | Ocena punktowa |
|-------------------|-------------------|----------------|
| 1                 | DABCOM sp. z o.o. | 711,818        |

Komisja konkursowa do przeprowadzenia konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, z których każda obejmuje jeden blok częstotliwościowy z zakresu 174-230 MHz, wykorzystywany w służbie radiokomunikacyjnej radiodifuzyjnej, przeznaczony do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozświeczną naziemną programów radiofonicznych w technologii DAB+

---

Zgodnie z pkt. 4.6.2. DK w niniejszym konkursie Prezes UKE nie wyznaczył minimum kwalifikacyjnego.

Przewodniczący:

Piotr Błaszczyk



Zastępca przewodniczącego:

Konrad Bródka



Członkowie:

Dorota Gąsiorowska



Iwona Mazur-Żmuda



Michał Patoleta



Paulina Sałata



Edyta Woźniak-Lubańska

