



Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna

Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
tel.:

Pan
Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 5 kwietnia 2024 r.

Numer: TKR2/GK/1766/04/24

Temat: Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.1.2020.

Sprawa: DR.WORK.6082.1.2020

Szanowny Panie Prezesie,

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, przesyłam stanowisko konsultacyjne OPL do projektu decyzji w postępowaniu administracyjnym wszczętym na wniosek Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 25 lipca 2022 r. w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 26 czerwca 2022 r. nr DR.WORK.6082.1.2020.150 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

STANOWISKO OPL

W przedmiotowym projekcie Decyzji Prezesa UKE zaakceptował wiele elementów, które doprowadziły do dostosowania warunków ofertowych/umownych do charakteru udostępnianych usług hurtowych na sieci FTTH, co oczywiście należy postrzegać jako pozytywny aspekt biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia efektywnego dostępu do sieci światłowodowej OPL. Nie wszystkie zaproponowane przez OPL elementy zostały jednak uwzględnione w konsultowanym projekcie Decyzji, co w konsekwencji powoduje, iż

przedmiotowa oferta regulowana staje się bardziej restrykcyjna niż wymagania w stosunku do ofert beneficjentów pomocy publicznej. Naszym zdaniem treść ofert beneficjentów pomocy publicznej powinna oddziaływać na treść oferty ramowej OPL w sposób określający górny limit restrykcji nakładanych na operatora o znaczącej pozycji na rynku (dalej „operatora SMP”). Prezes UKE oceniając czy obowiązek nakładany na operatora o znaczącej pozycji na rynku powinien opierać się na charakterze stwierdzonego problemu, spełnia wymóg proporcjonalności oraz realizuje cel polegający na zapewnieniu zrównoważonej konkurencji. Opinie prawną w tym zakresie OPL przekazał do akt niniejszego postępowania 31 sierpnia 2022 r. Jak pokazuje dotychczasowa praktyka, Prezes UKE nie zachowuje jednak relacji pomiędzy ofertą SMP a ofertami dotyczącymi sieci zbudowanych z wykorzystaniem pomocy publicznej i akceptuje oferty beneficjentów środków publicznych w zakresie stosowania warunków mniej restrykcyjnych niż te określone w ofercie ramowej OPL będącej przedmiotem niniejszego projektu Decyzji.

1. Model dostosowania umów bilateralnych do zmian cen w ofercie ramowej (odrzućcie propozycji OPL)

Konsultowany obecnie projekt decyzji wskazuje, iż Prezes UKE ponownie odrzucił propozycję OPL w przedmiocie automatycznej zmiany oferty/umów w zakresie cen. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż w praktyce Prezes UKE akceptuje klauzule modyfikacyjne umów/ofert beneficjentów pomocy publicznej, które nierzadko wykraczają poza zakres propozycji OPL odnoszącej się jedynie do zmiany cen regulowanych.

W kontekście potrzeby automatyzmu dla stawek operatora SMP, OPL wskazuje co poniżej:

W decyzji SMP z 2019 r. na OPL został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust 1 pkt 1 i 2 Prawa telekomunikacyjnego, tj. obowiązek:

- kalkulacji kosztów - zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem (w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług z dnia 15 grudnia 2005 r. (Dz.U. Nr 255, poz. 2140) - dalej jako Rozporządzenie)
- stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów.

Stosownie do par. 20 ust 2 Rozporządzenia, operator SMP przedkłada corocznie projekt kalkulacji kosztów, który jest następnie zatwierdzany przez Prezesa UKE - w drodze decyzji (par. 22 ust 2 Rozporządzenia). Jednocześnie, zgodnie z art. 53 ust 5 Pt w celu weryfikacji wysokości opłat uwzględniających uzasadnione koszty operatora, o których mowa powyżej, Prezes UKE przeprowadza badanie wyników kalkulacji kosztów przez biegłego rewidenta (tzw. audyt regulacyjny).

Przepisy prawa (art. 39 ust 4 Pt) przewidują zamknięty katalog przesłanek, przy spełnieniu których, Prezes UKE określa stawki operatora SMP, o których mowa w art. 39 ust 1 pkt 2 Pt, w dodatkowej decyzji administracyjnej. Należą do nich:

- 1) brak możliwości przeprowadzenia audytu, z przyczyn leżących po stronie operatora,
- 2) odmowa wyrażenia opinii z uwagi na zaistnienie okoliczności uniemożliwiających jej sformułowanie z przyczyn leżących po stronie operatora,
- 3) wyrażenie przez audytora opinii negatywnej albo opinii z zastrzeżeniami,
- 4) wystąpienie różnic pomiędzy wysokością opłat ustalonych przez operatora a wysokością kosztów zweryfikowanych w audycie.

Przepisy prawa nie przewidują, aby w przypadku pozytywnie zakończony audytu, Prezes UKE był uprawniony/zobowiązany do dodatkowego potwierdzania wyników audytu, w jakiegokolwiek formie. Stawki z

pozytywnie zakończonego audytu powinny wejść w życie (automatycznie) z pierwszym dniem roku, na który audyt został przeprowadzony.

Mając na uwadze powyższe, a także art. 110 KP, który przewiduje, że organ związany jest wydaną przez siebie decyzją, OPL stoi na stanowisku, iż Regulator powinien albo zapewnić model wdrażania wyników audytu – do oferty i zawartych na jej podstawie umów – w zgodzie z przepisami prawa i nałożonym na OPL obowiązkiem regulacyjnym albo zderegulować OPL (co najmniej w zakresie tego obowiązku).

2. Ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 PLN (odrzućcie propozycji OPL)

Prezes UKE zdecydował się jednak pozostawić oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji we wzorze umowy, chociaż to zabezpieczenie finansowe nie było przedmiotem wniosku OPL o zatwierdzenie projektu oferty. Pomimo faktu, iż ta forma zabezpieczenia finansowego w praktyce nie chroni interesu operatora udostępniającego, OPL zaproponował ograniczenie tego oświadczenia do wysokości 5 000 PLN, a więc minimalnego kapitału zakładowego spółki, aby ułatwić korzystanie z regulowanych usług hurtowych bardzo małym operatorom na rynku. Jak wskazaliśmy we wniosku OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy, taka forma zabezpieczenia finansowego nie jest stosowana w ofertach beneficjentów pomocy publicznej, zatem trudno zrozumieć fakt, iż UKE nie zobowiązuje beneficjentów do stosowania tej formy zabezpieczenia, a jedynie w przypadku oferty regulowanej OPL wskazuje na istotność takiego zabezpieczenia

W związku z powyższym, OPL w pełni podtrzymuje swoje stanowisko złożone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Zdecydowanie zbyt restrykcyjne Kary i Bonifikaty

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy OPL wskazał, iż nie ma żadnego powodu, aby utrzymywać tak restrykcyjny system kar jak w dotychczasowych ofertach regulowanych OPL, ponieważ nie występują żadne przesłanki uzasadniające utrzymanie systemu kar przewyższającego znacznie utracone korzyści operatora korzystającego, a mianowicie:

- OPL nie był karany przez Prezesa UKE za niewykonywanie decyzji bilateralnych lub umów o dostępie telekomunikacyjnym, jak również nie odnotował skarg ze strony operatorów korzystających w tym zakresie;
- OPL sukcesywnie traci znaczącą pozycję na rynkach właściwych objętych wcześniej regulacją, czego dowodem jest postępująca deregulacja OPL na przestrzeni ostatnich lat;
- Wywiązywanie się OPL z obowiązków regulacyjnych zostało potwierdzone raportami Prezesa UKE dotyczącymi analizy wskaźników KPI OPL;
- Prezesa UKE nie wymaga kar w umowach operatorów SMP innych niż OPL na rynku zakańczania połączeń głosowych;
- Prezes UKE akceptuje oferty beneficjentów pomocy publicznie, które zawierają znacząco mniej restrykcyjny system kar niż w przypadku oferty regulowanej OPL;

- Nadmiernie restrykcyjny system kar umownych, daleko przewyższający utracone korzyści może skłaniać nieuczciwe podmioty do wykorzystywania ich jako model biznesowy związany z korzystaniem z usług regulowanych OPL.

W związku z powyższym OPL podtrzymuje w pełni swoje stanowisko wskazane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pełnomocnik Orange Polska S.A.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo w aktach sprawy