



Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
reprezentowana przez
Jolanta Steppa
pełnomocnik
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
tel.: 22 527 22 39

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 30 października 2020 r.

Numer: TKRR3/JS/ /10/19
Temat: dotyczy spraw DR.SMP.6041.2.2020 oraz DR.SMP.6041.1.2020

Stanowisko Orange Polska SA

w konsultacjach projektów rozstrzygnięć dla krajowego hurtowego rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mb/s włącznie (decyzja stwierdzająca występowanie skutecznej konkurencji - sygnatura sprawy DR.SMP.6041.2.2020) oraz krajowego hurtowego rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji powyżej 2 Mb/s (postanowienie stwierdzające występowanie skutecznej konkurencji - sygnatura sprawy DR.SMP.6041.1.2020).

W związku z postępowaniem konsultacyjnym projektów decyzji Prezesa UKE w sprawie stwierdzenia skutecznej konkurencji na krajowym hurtowym rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mb/s włącznie (dalej jako rynek 4/2014 do 2 Mb/s) oraz na krajowym hurtowym rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji powyżej 2 Mb/s (dalej jako rynek 4/2014 powyżej 2 Mb/s), Orange Polska SA (dalej OPL) informuje, że popiera kierunek rozstrzygnięć Prezesa UKE, tj. potwierdzenie stanu skutecznej konkurencji na rynku 4/2014 powyżej 2 Mb/s oraz stwierdzenia stanu skutecznej konkurencji na rynku 4/2014 do 2 Mb/s i jego deregulacji.

Odnosząc się do sytuacji na rynku 4/2014 powyżej 2 Mb/s zauważamy w szczególności, że od czasu poprzedniej analizy rynku, sytuacja nie zmieniła się znacząco. Nadal liderem rynku jest Netia SA oraz GTS Poland Sp. z o.o. natomiast cechy rynku nie wydają się wykazywać cech, które uzasadniałyby jego regulację ex ante. Potwierdzenie stanu skutecznej konkurencji jest zatem zasadne.

Z kolei odnosząc się do projektu decyzji deregulacyjnej dla rynku 4/2014 do 2 Mb/s OPL zauważa, co następuje:

- (1) Pomimo dość wysokich udziałów OPL w rynku (pod względem wolumenu) nie sposób uznać, że rynek jest niekonkurencyjny. Stosunkowo wysokie udziały OPL wynikają – jak słusznie zauważył Regulator – ze sprzedaży łączy analogowych.
- (2) Zaliczanie łączy analogowych i to o przepływności do 2 Mb/s do rynku obejmującego usługi dostępu wysokiej jakości (ang. High Quality Access) jest co najmniej dyskusyjne. Trudno bowiem uznać, że tego typu łączy mogą realnie zapewnić usługi o wysokiej jakości i to w erze daleko posuniętej cyfryzacji całej gospodarki, w tym bez wątplenia przedsiębiorców wykorzystujących usługi wchodząc w skład rynku właściwego. Widać to także w malejącym popycie na te łączy (na co słusznie zwrócił uwagę Regulator).
- (3) Tym bardziej niezasadne byłaby sytuacja, w której wolumen łączy analogowych o przepływności do 2 Mb/s decydowałby o regulacji OPL na tym rynku, tym bardziej, że udziały rynkowe OPL wykazują tendencję malejącą a bez uwzględnienia tych łączy są zbliżone do udziałów konkurentów OPL, zwłaszcza do Exatela.
- (4) W takiej sytuacji decyzja deregulacyjna jest wręcz oczywistym kierunkiem polityki regulacyjnej Prezesa UKE.
- (5) Jednocześnie OPL chciałby się odnieść do okresu utrzymania obowiązków regulacyjnych. Z zadowoleniem przyjmujemy, że Prezes UKE oszedł od dotychczas stosowanego okresu przejściowego utrzymania obowiązków (2 lata) i zdecydował się w tej sprawie na krótszy okres przejściowy, tj. 180 dni. Należy jednak pamiętać, że do okresu tego koniecznym jest doliczenie kolejnych 90 dni, o których mowa w art. 43 ust 5 ustawy Prawo telekomunikacyjne. W efekcie, możliwość przejścia na system rynkowy będzie możliwe dopiero po blisko 9 miesiącach od doręczenia OPL decyzji.
- (6) W opinii OPL jest to zbyt długi czas, biorąc pod uwagę w szczególności:
 - a. niewielkiego a i tak wciąż malejącego zapotrzebowania na usługi OPL oferowane na rynku właściwym
 - b. fakt, że dane rynkowe potwierdzające skuteczną konkurencją na rynku odnoszą się do 2019 r. Tym samym, realne uchylenie obowiązków będzie miało miejsce po blisko 2 latach od momentu, w którym Prezes UKE uznał, że rynek jest skutecznie konkurencyjny.
- (7) Z tych względów zasadnym byłoby, aby Prezes UKE uwzględnił okres, o którym mowa w art. 43 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego w planowanym terminie uchylenia obowiązków i skrócił termin określony w decyzji do 90 dni (pozostałe 90 dni wynikają bowiem z art. 43 ust 5 Prawa telekomunikacyjnego).

